

Научно-исследовательский журнал «International Journal of Medicine and Psychology / Международный журнал медицины и психологии»

<https://ijmp.ru>

2025, Том 8, № 4 / 2025, Vol. 8, Iss. 4 <https://ijmp.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.3.1. Общая психология, психология личности, история психологии (психологические науки)

УДК 159.99

<sup>1</sup> Ганьшин С.О.,

<sup>1</sup> Московский финансово-промышленный университет Синергия

## Факторы, влияющие на рациональное и иррациональное мышление

**Аннотация:** актуальность темы исследования состоит в том, чтобы одним из важнейших вопросов в поведении людей является склонность к рациональному и иррациональному мышлению. Цель исследования состоит в том, чтобы выявить причины и факторы, способствующие тому или иному мышлению. Задачи исследования: выявить основные теоретические подходы к изучению иррационального и рационального типов мышлений, провести эмпирическое исследование и верифицировать его результаты.

Методы исследования включали в себя: историографический анализ научного дискурса изучаемой темы. В эмпирической части работы основным методом исследования выступил лабораторный эксперимент, который был спланирован как индивидуальное взаимодействие экспериментатора с испытуемым в два этапа. В первом этапе испытуемому давались сложные задачи. А на втором этапе – простые. Задачи по критериям сложности и простоты были отобраны на основании материала учебной дисциплины.

В результате проведенного исследования была выявлена следующая закономерность; чем проще решаемая задача и чем выше вознаграждение и риски при такой задаче, тем больше человек опирается на рациональное мышление. В противоположных ситуациях, когда осведомленность человека ниже, наблюдается большая склонность к иррациональному и интуитивному мышлению, а вознаграждение и риски катализируют данный эффект.

Проведенный эксперимент позволил установить факторы и причины, оказывающие влияние на возникновение рационального и иррационального мышления, измерены их количественно-качественные показатели и характеристики.

**Ключевые слова:** рациональное мышление, иррациональное мышление, интуиция, сознательность

**Для цитирования:** Ганьшин С.О. Факторы, влияющие на рациональное и иррациональное мышление // International Journal of Medicine and Psychology. 2025. Том 8. № 4. С. 125 – 132.

Поступила в редакцию: 8 февраля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 6 апреля 2025 г.; Принята к публикации: 22 мая 2025 г.

<sup>1</sup> Ganshin S.O.,

<sup>1</sup> Moscow University of Finance and Industry Synergy

## Factors influencing rational and irrational thinking

**Abstract:** the research topic is that one of the most important issues in human behavior is the inclination to rational and irrational thinking. The research goal is to identify the causes and factors that contribute to this or that thinking.

The research methods included: historiographical analysis of the scientific discourse of the topic under study. In the empirical part of the work, the main research method was a laboratory experiment, which was planned as an individual interaction between the experimenter and the subject in two stages. In the first stage, the subject was given difficult tasks. And at the second stage – simple. Tasks according to the criteria of complexity and simplicity were selected on the basis of the material of the academic discipline.

As a result, the following pattern was revealed; The easier the task to be solved and the higher the rewards and risks in such a task, the more a person relies on rational thinking. In the opposite situations, where a person's awareness is lower, there is a greater tendency to irrational and intuitive thinking, and rewards and risks catalyze this effect.

The experiment made it possible to establish the factors and causes that influence the emergence of rational and irrational thinking, to measure their quantitative and qualitative indicators and characteristics.

**Keywords:** rational thinking, irrational thinking, intuition, consciousness

**For citation:** Ganshin S.O. Factors influencing rational and irrational thinking. International Journal of Medicine and Psychology. 2025. 8 (4). P. 125 – 132.

The article was submitted: February 8, 2025; Approved after reviewing: April 6, 2025; Accepted for publication: May 22, 2025

### Введение

Актуальность темы исследования состоит в том, что когнитивные искажения, систематические отклонения от норм рациональности, представляя собой значимый фактор, предопределяющий иррациональное мышление. В свою очередь, эмоциональное состояние оказывает существенное влияние на когнитивные процессы. Стресс, тревога и депрессия могут негативно сказываться на способности к логическому анализу и взвешенному принятию решений.

Социальное окружение и культурные нормы также оказывают непосредственное воздействие на формирование мышления. Образование и уровень когнитивного развития являются ключевыми детерминантами рационального мышления. Развитие критического мышления, способности к логическому анализу и умения выявлять когнитивные искажения требует целенаправленного обучения и тренировки.

Под мышлением мы понимаем когнитивный (познавательный) психический процесс, предполагающий обработку информации посредством аналитико-синтетической деятельности. При этом анализ и синтез информации правым и левым полушарием головного мозга осуществляется не одинаково. К правому полушарию чаще всего относится обработка образной информации, оценка различных жизненных ситуаций, а также категоризация, классификация и обобщение этих образов от конкретного образа (percept) до образа-типа (image). В этой связи качественное свойство образной и ситуативной информации в памяти индивида имеет феноменологическую природу, самым фактом своего наличия и накопления житейского опыта создаёт предпосылку к интуиции и интуитивному стилю познания. Информацию правого полушария невозможно в полной мере выразить словами, как например картину Мона Лизы лучше увидеть, чем услышать ее описание. Данный стиль познания в нашей работе мы отождествляем с ир-

рациональным мышлением, поскольку причинно-следственная связь не всегда обнаруживается. С другой стороны, кора левого полушария головного мозга в большей степени задействована в абстрактно-логических операциях, направленных на обобщение информации, выявления основных признаков (свойств) предметов, явлений и связей между ними. В этом случае мы можем говорить о рациональном мышлении. Рациональное мышление имеет форму или масштаб обобщения с построением логических связей от понятия, суждения до умозаключения [5, 12].

Рациональные и иррациональные виды мышления отвечают за выполнение различных задач и осуществления качественно отличных друг от друга мыслительных операций от конкретизации до абстрагирования. Их взаимодействие способствует лучшей обработке информации и наиболее адекватному поведению индивида. С точки зрения Р. Грегори при восприятии внешнего объекта или ситуации происходит автоматическое построение гипотез о том, что наблюдается в данный момент времени. Такие гипотезы восприятия могут относиться к абстрактным понятиям и к конкретным объектам [26, 27]. В ситуации неопределённости и повышенной сложности, экстремальности может возрастать интуитивный стиль познания, который становится творческим способом поиска нового решения [8].

С. Эпштейн был одним из психологов исследовавших вопрос рациональности и иррациональности. С его точки зрения психика способна одновременно и к рационально-аналитической и интуитивно-опытной деятельности. Последний вариант нередко связан также с социальным и эмоциональным интеллектом. С его точки зрения уход в крайности, когда у человека значительно преобладает один из видов мышления, приводит к деструктивным последствиям. Например, к аномалиям или акцентуациям (психопатиям) личности и характера [9, 22].

В тоже время иррациональное мышление гораздо шире в своём содержании, и, несмотря на отдельные положительные аспекты, включает в себя также когнитивные ошибки, иллюзии, иррациональные установки. В частности, такими иррациональными установками могут выступать, например, «вера в справедливый мир» («just-world hypothesis»), описанные М. Лернером, вера в удачу, вера в судьбу. Чаще всего такие иррациональные установки снижают нагрузку на психику со стороны жизненных противоречий и понижают ответственность, дают надежду в сложной жизненной ситуации, а в некоторых случаях чрезмерно искажают восприятие реальности [31].

Известный швейцарский психолог Ж. Пиаже выделял несколько видов мышления. К рациональному можно отнести то, которое соответствует формальным операциям, к ним он относил следующие свойства: децентрация, наличие понятий, обобщений, абстрагирования и логических связей. Такое мышление оторвано от собственных желаний и в большей степени объективно. Интуитивное же мышление в большей степени относится к конкретному и синкретическому типу. Конкретное мышление предполагает буквальность восприятия, а синкретическое связано с нерасчлененностью и центрацией личности. Ее синкретическое восприятие и выводы зависимы от субъективных желаний, личных ожиданий, представлений. Таким образом, интуитивное мышление есть такое мышление, когда человек не способен увидеть разницу между желаемым и действительным, неосознанно смешивает их [10, 33].

Также иррациональный компонент мышления связан с такими понятиями как «защитные механизмы психики» в рамках психоаналитической концепции, и «копинг-стратегии» Р. Лазаруса, С. Фолкмана [8, 23]. А. Эллис описывал результаты иррационального мышления как автоматические установки: долженствование, катастрофизация, персонализация, предсказание негативного будущего, чтение мыслей и другое [21]. Также, в своих работах Г. Хофстеде считал, что рациональное и иррациональное мышление зависят от культурного влияния, которое еще с раннего возраста формирует определённые типы мыслительных операций и ментальность [30].

С. Аш установил, что внутригрупповое давление и конформизм могут приводить к тому, что человек ведёт себя иррационально. Он скорее согласится с тем, что сам ошибается, чем ошибается группа, даже в очевидных противоречиях [17].

В соответствии с законом Йеркса-Додсона следует, что для рационального восприятия и поведения требуется оптимальный (средний) уровень

мотивации. При низких или высоких значениях эффективность деятельности снижается. В тоже время, если деятельность оказывается чрезвычайно сложной или слишком простой существует тенденция к иррациональности. При сложной деятельности мотивации извне требуется меньше, а при простой деятельности - больше. Кроме того, черты темперамента человека в особенности меланхолика и холерика (то есть наличие неуравновешенности с преобладанием торможения или возбуждения) корректирует оптимальный уровень мотивации. Повышенный уровень пассивности или активизации задает определенную среду для возникновения иррациональных установок [34].

### Материалы и методы исследований

В качестве материалов исследования были использованы работы таких авторов, как В.Г. Асеев [1], А.А. Бодалев [2], А.В. Брушлинский [3], Л.С. Выготский [4], П.Я. Гальперин [5], Б.В. Зейгарник [6], В.П. Зинченко [7], Р.С. Лазарус [8], В.С. Леднев [9], Ж. Пиаже [10] и др.

Методические аспекты изучения темы были изучены на основе работ таких исследователей, как К.К. Платонов [11], С.Д. Рубинштейн [12], Е.Т. Соколова [13], А.А. Ухтомский [14], А.А. Ухтомский [15], М.А. Холодная [16] и др.

Наше эмпирическое исследование состояло из четырех основных этапов:

1. Организационный или плановый этап;
2. Экспериментальный;
3. Аналитический и статистический этап.
4. Заключение и выводы.

На организационно-плановом этапе были сформулированы объект, предмет и цель исследования. Объектом является мышление и когнитивные процессы. Предметом выступают факторы (условия), влияющие на мышление (рациональное-иррациональное). Цель исследования - изучить какие факторы влияют на рациональное и иррациональное мышление и поведение испытуемых, сформировать такие условия, при которых более вероятен определённый тип мышления. Нами были отобраны следующие факторы (условия): сложность и простота задачи, выдвигаемая перед испытуемым в ходе эксперимента, а также его мотивация при решении задачи посредством награды или рисков. Награда добавляла балл за правильный ответ, а ошибка его отнимала. Методом исследования выступил лабораторный эксперимент, в котором контролировались упомянутые выше факторы (условия).

Эксперимент был спланирован как индивидуальное взаимодействие экспериментатора с испытуемым, в котором испытуемый проходил два этапа. В первом этапе испытуемому давались слож-

ные задачи. А на втором этапе - простые задачи. Задачи по критериям сложности и простоты были отобраны на основании материала учебной дисциплины. Поскольку выборку составили студенты первого курса факультета психологии Московского финансово-промышленного университета «Синергия» в возрасте от 18 до 24 лет, по этой причине сложность задач можно было контролировать. Простые задачи относились к уже пройденному материалу по учебной дисциплине «Общая психология», а сложные – к еще неизученным темам. Всего было обследовано 48 испытуемых поровну мужчин и женщин в своём составе. В связи с тем, что вопросы имеют отношение к обучению, поэтому учитывался фактор успеваемости. Студенты, которые имели низкую успеваемость, в исследовании не принимали участия, так как нам нужно было добиться того, чтобы простые задачи по дисциплине были восприняты как простые, а сложные как сложные. В процессе проведения эксперимента каждому испытуемому давалось по 10 задач, которые можно было решить, прибегнув либо к рациональному, либо иррациональному мышлению в зависимости от желания самого испытуемого.

#### Результаты и обсуждения

Необходимо было давать по 10 заданий при каждом новом факторе (условии):

Первый этап со сложными заданиями:

Фактор «Без мотивации» - 10 заданий.

Фактор «Награда» - 10 заданий.

Фактор «Риск» - 10 заданий.

Второй этап с простыми заданиями:

Фактор «Без мотивации» - 10 заданий.

Фактор «Награда» - 10 заданий.

Фактор «Риск» - 10 заданий.

Суммарно на одного испытуемого приходилось 60 заданий. Задания не повторялись. Процедура проведения эксперимента выглядела следующим образом. Вначале экспериментатор давал испытуемому инструкцию:

*«Сейчас Вам будут предъявлены 10 заданий, которые Вы можете решить одним из двух возможных способов:*

*Первый предполагает чтение задания в виде вопроса, относящегося к дисциплине «Общая психология», под вопросом Вы увидите 6 вариантов ответов, из которых 1 правильный, остальные неправильные. Вы можете выбрать тот, который считаете верным.*

*Второй способ предполагает, что Вы можете положиться на свою удачу и везение. Тогда задайте громко и вслух число от 1 до 6, и, используя компьютерное приложение, имитирующее игральные кости, нажмите на кнопку, которое выдаст Вам случайное число».* Вначале у испытуемого уточнялось, какой способ решения задачи он предпочтёт, если он выбирал вопрос – ему предъявлялся вопрос с вариантами ответов на него, если предпочитал играть в кости – то кости. Так 10 раз на каждый фактор (без мотивации, награда, риск) в условиях сложной и простой задачи. Рациональные и иррациональные решения испытуемого, его выбор ответа на вопрос, записывались в протокол, в котором можно было посчитать сколько вариантов пришлось на рациональное, а сколько на иррациональное мышление.

При факторе (условии) награды инструкция дополнялась: *«Правильное решение задачи добавит Вам 1 балл».*

При факторе (условии) риска инструкция заканчивалась следующими словами: *«Неправильное решение отнимет у Вас 1 балл».*

Эмпирическая гипотеза заключается в том, что факторы (условия) сложности, простоты, а также наличия награды и рисков влияют на возникновение рационального и иррационального мышления. Результаты эксперимента были приведены к средним арифметическим значениям и переведены в процентное соотношение между рациональным и иррациональным мышлением (табл. 1).

Таблица 1

Процент рационального и иррационального мышления при различных факторах (условиях).

Table 1

Percentage of rational and irrational thinking under various factors (conditions).

| Виды мышления  | Сложные задачи |         |      | Простые задачи |         |      |
|----------------|----------------|---------|------|----------------|---------|------|
|                | Без мотивации  | Награда | Риск | Без мотивации  | Награда | Риск |
| Рациональное   | 33 %           | 21%     | 15%  | 57%            | 60%     | 71%  |
| Иррациональное | 67 %           | 79%     | 85%  | 43%            | 40%     | 29%  |

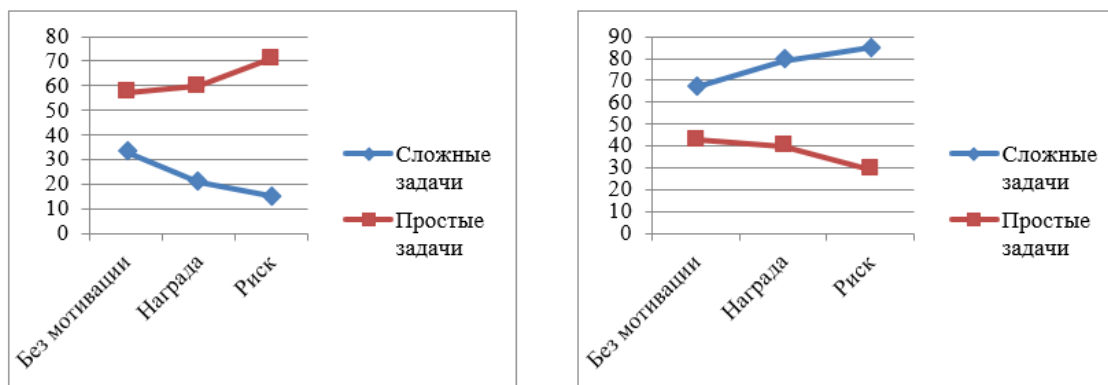


Рис. 1. График рационального (слева) и иррационального (справа) мышления при различных факторах (условиях).

Fig. 1. Graph of rational (left) and irrational (right) thinking under different factors (conditions).

Мы видим, что при решении сложных задач преобладает иррациональное мышление от 67 до 85%, то есть испытуемые чаще выбирали игральные кости, вместо ответа на вопрос. В то время как при решении простых задач преобладает рациональное мышление (ответы на вопросы) в диапазоне от 57 до 71%.

Ситуацию без мотивации, то есть без награды и риска, когда просто даётся либо сложная, либо

простая задача без стимулирования, можно считать условно «чистой» от воздействия внешних факторов, зависимой исключительно от субъективной оценки задачи как сложной или простой. В условиях же, когда действуют на «чистую ситуацию» отдельно награда и риски, мы можем посчитать процент изменения в рациональном и иррациональном мышлении (табл. 2).

Таблица 2

Процент различия влияния факторов (условий).

Table 2

Percentage of difference in the influence of factors (conditions).

| Виды мышления  | Сложные задачи |      | Простые задачи |      |
|----------------|----------------|------|----------------|------|
|                | Награда        | Риск | Награда        | Риск |
| Рациональное   | -12%           | -18% | +3%            | +14% |
| Иррациональное | +12%           | +18% | -3%            | -14% |

При решении сложных задач, когда испытуемому предлагается награда степень иррациональности повышается на 12%, а при рисках возрастает еще больше – на 18%. При решении простых задач, когда испытуемый мотивирован наградой его рациональность повышается на 3%, а при рисках на 18%. То есть награда, а в особенности риски действуют как катализатор уже имеющегося типа мышления.

Таким образом, мы видим различия между факторами (условиями), создаваемыми и контролируруемыми при проведении эксперимента. Однако нам необходимо подтвердить, что эти различия имеют статистическую значимость. Статистическая нулевая гипотеза ( $H_0$ ) гласит о том, что статистических различий между условиями, в которых проводится эксперимент, не будет выявлено, различия случайны. Альтернативная гипотеза ( $H_1$ ), напротив, утверждает наличие такой статистической значи-

мости, то есть различие в результатах неслучайно. Для проверки гипотез нами был осуществлён однофакторный дисперсионный анализ с помощью программы «IBM – Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) Statistics» версии 26 с использованием метода Analysis of Variance (ANOVA). Основным фактором статистики мы рассматривали мышление (рациональное и иррациональное) при различных зависимых переменных: сложность и простота задачи, награда и риски как мотивация к решению задачи. Полученные данные показывают, что различия между фактором мышления и зависимыми переменными имеют высокую статистическую значимость. Эмпирический критерий Фишера (F) равен 84,5, что больше критических значений при  $p \leq 0,05$  (5%) и  $p \leq 0,01$  (1%). Результаты представлены в табл. 3. Статистическая нулевая гипотеза ( $H_0$ ) отклоняется, альтернативная гипотеза ( $H_1$ ) принимается.

Таблица 3

Однофакторный дисперсионный анализ на проверку статистического различия между факторами (условиями).

Table 3

One-way analysis of variance to test statistical differences between factors (conditions).

| ANOVA          |                 |        |                 |        |            |
|----------------|-----------------|--------|-----------------|--------|------------|
| Рациональность | Сумма квадратов | ст.св. | Средний квадрат | F      | Значимость |
| Между группами | 391,733         | 5      | 78,347          | 84,518 | ,000       |
| Внутри групп   | 77,867          | 84     | ,927            |        |            |
| Всего          | 469,600         | 89     |                 |        |            |

Это доказывает нашу эмпирическую гипотезу о том, что факторы (условия) сложности, простоты, наличия награды и рисков влияют на возникновение рационального и иррационального мышления.

Проведённый нами эксперимент доказал возможность повышать у испытуемых степень рационального или иррационального мышления под влиянием внешних факторов (условий).

#### Выводы

1. Рациональное и иррациональное мышление можно сформировать и подтолкнуть внешними факторами и воздействием.

2. Рациональное мышление возрастает при наличии простых для испытуемых задач, и повышается при наличии дополнительных мотиваций: наград и рисков.

3. Иррациональное мышление возрастает при сложных задачах (непривычных) и проявляется еще больше при высокой мотивации через награды и риски.

4. Стоит отметить, что риски воспринимаются испытуемыми более значимо, чем вознагражде-

ния. Опасность потерять баллы оказывается сильнее возможности приобрести.

5. Знания о факторах (условиях), способствующих рациональному и иррациональному мышлению, способны быть использованы в практических видах деятельности, например, в педагогике, в которой обучаемым необходимо формировать рациональное мышление. Соответственно, достигнув уверенности в том, что обучаемые усвоили материал программы дисциплины, мы также сможем быть уверены и в том, что этот материал воспринят ими как простая задача, а при дополнительной мотивации (наградах и рисках) рациональное мышление будет развиваться и повышаться. Без такой качественной оценки усвоения уровня знаний существуют риски формирования, напротив, иррационального мышления, которое, вероятно, может отрицательно повлиять на самооценку учащихся, вызвать отторжение новой информации, увести в фантазию и воображение, избегание трудностей, и закрепить ожидание негативного будущего в процессе учебы.

#### Список источников

1. Асеев В.Г. Психология мотивации. М.: Эксмо, 2006. 256 с.
2. Бодалев А.А. Психология мышления и восприятия. М.: Просвещение, 1979. 336 с.
3. Брушлинский А.В. Мышление и сознание личности. М.: Наука, 1983. 352 с.
4. Выготский Л.С. Мышление и речь. М.: Лабиринт, 1999. 352 с.
5. Гальперин П.Я. Психология мышления и учения о поэтапном формировании умственных действий. М.: Наука, 1966. 304 с.
6. Зейгарник Б.В. Психология мышления и личности. М.: МГУ, 1976. 280 с.
7. Зинченко В.П. Введение в психологию мышления. М.: МГУ, 1985. 280 с.
8. Лазарус Р.С. Теория стресса и психофизиологические исследования. М.: Наука, 1970. 320 с.
9. Леднев В.С. Личность и мышление. М.: Наука, 1987. 304 с.
10. Пиаже Ж. Психология интеллекта и мышления. М.: Прогресс, 1969. 358 с.
11. Платонов К.К. Мышление и деятельность. М.: Педагогика, 1972. 416 с.
12. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер, 2002. 720 с.
13. Соколова Е.Т. Психология мышления и эмоций. М.: Институт психологии РАН, 2002. 320 с.
14. Ухтомский А.А. Введение в психологию мышления. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1966. 144 с.

15. Ухтомский А.А. Доминанта. Л.: Издательство Ленинградского университета, 1966. 144 с.
16. Холодная М.А. Психология интеллекта. Парадоксы исследования. СПб.: Питер, 2002. 272 с.
17. Asch S.E. Social Psychology. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1952. 376 p.
18. Baddeley A. Working Memory. Oxford: Clarendon Press, 1986. – 432 p.
19. Bartlett F.C. Remembering: A Study in Experimental and Social Psychology. Cambridge: Cambridge University Press, 1932. 336 p.
20. Clark H.H. Using Language. Cambridge: Cambridge University Press, 1996. 432 p.
21. Ellis A. Reason and Emotion in Psychotherapy. – New York: Lyle Stuart, 1962. 358 p.
22. Epstein S. Constructive Thinking: The Key to Emotional Intelligence. Westport: Praeger, 1998. 285 p.
23. Folkman S., Lazarus, R.S. Stress, Appraisal, and Coping. New York: Springer, 1984. 456 p.
24. Freud S. The Interpretation of Dreams. New York: Macmillan, 1953. 477 p.
25. Freud A. The Ego and the Mechanisms of Defence. London: Hogarth Press, 1936. 191 p.
26. Gregory R.L. Eye and Brain: The Psychology of Seeing. New York: McGraw-Hill, 1978. 288 p.
27. Gregory R.L. The Intelligent Eye. New York: McGraw-Hill, 1970. 160 p.
28. Hitch G. Working Memory: Past, Present, and Future. Oxford: Oxford University Press, 1994. 384 p.
29. Holway A. Theories of Perception and the Concept of Structure. New York: Wiley, 1966. 241 p.
30. Hofstede G. Culture's Consequences: Comparing Values, Behaviors, Institutions and Organizations Across Nations. Thousand Oaks: Sage Publications, 2001. 596 p.
31. Lerner M.J. The Belief in a Just World: A Fundamental Delusion. New York: Springer, 1980. 212 p.
32. Paivio A. Imagery and Verbal Processes. New York: Holt, Rinehart and Winston, 1971. 608 p.
33. Piaget J. The Psychology of Intelligence. London: Routledge, 2001. 358 p.
34. Yerkes R.M., Dodson J.D. The Relation of Strength of Stimulus to Rapidity of Habit-Formation // Journal of Comparative Neurology. 1908. P. 55 – 79.

### References

1. Aseev V.G. Psychology of motivation. Moscow: Eksmo, 2006. 256 p.
2. Bodalev A.A. Psychology of thinking and perception. Moscow: Education, 1979. 336 p.
3. Brushlinsky A.V. Thinking and consciousness of the individual. Moscow: Nauka, 1983. 352 p.
4. Vygotsky L.S. Thinking and speech. Moscow: Labyrinth, 1999. 352 p.
5. Galperin P.Ya. Psychology of thinking and the doctrine of the stage-by-stage formation of mental actions. Moscow: Nauka, 1966. 304 p.
6. Zeigarnik B.V. Psychology of thinking and personality. Moscow: Moscow State University, 1976. 280 p.
7. Zinchenko V.P. Introduction to the Psychology of Thinking. Moscow: Moscow State University, 1985. 280 p.
8. Lazarus R.S. Stress Theory and Psychophysiological Research. Moscow: Nauka, 1970. 320 p.
9. Lednev V.S. Personality and Thinking. Moscow: Nauka, 1987. 304 p.
10. Piaget J. Psychology of Intelligence and Thinking. Moscow: Progress, 1969. 358 p.
11. Platonov K.K. Thinking and Activity. Moscow: Pedagogy, 1972. 416 p.
12. Rubinstein S.L. Fundamentals of General Psychology. St. Petersburg: Piter, 2002. 720 p.
13. Sokolova E.T. Psychology of thinking and emotions. Moscow: Institute of Psychology of the Russian Academy of Sciences, 2002. 320 p.
14. Ukhtomsky A. A. Introduction to the psychology of thinking. Leningrad: Leningrad University Publishing House, 1966. 144 p.
15. Ukhtomsky A. A. Dominanta. Leningrad: Leningrad University Publishing House, 1966. 144 p.
16. Kholodnaya M. A. Psychology of intelligence. Research paradoxes. St. Petersburg: Piter, 2002. 272 p.
17. Asch S.E. Social Psychology. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1952. 376 p.
18. Baddeley A. Working Memory. Oxford: Clarendon Press, 1986. – 432 p.
19. Bartlett F.C. Remembering: A Study in Experimental and Social Psychology. Cambridge: Cambridge University Press, 1932. 336 p.
20. Clark H.H. Using Language. Cambridge: Cambridge University Press, 1996. 432 p.
21. Ellis A. Reason and Emotion in Psychotherapy. – New York: Lyle Stuart, 1962. 358 p.
22. Epstein S. Constructive Thinking: The Key to Emotional Intelligence. Westport: Praeger, 1998. 285 p.
23. Folkman S., Lazarus, R.S. Stress, Appraisal, and Coping. New York: Springer, 1984. 456 p.
24. Freud S. The Interpretation of Dreams. New York: Macmillan, 1953. 477 p.
25. Freud A. The Ego and the Mechanisms of Defense. London: Hogarth Press, 1936. 191 p.
26. Gregory R.L. Eye and Brain: The Psychology of Seeing. New York: McGraw-Hill, 1978. 288 p.

27. Gregory R.L. The Intelligent Eye. New York: McGraw-Hill, 1970. 160 p.
28. Hitch G. Working Memory: Past, Present, and Future. Oxford: Oxford University Press, 1994. 384 p.
29. Holway A. Theories of Perception and the Concept of Structure. New York: Wiley, 1966. 241 p.
30. Hofstede G. Culture's Consequences: Comparing Values, Behaviors, Institutions and Organizations Across Nations. Thousand Oaks: Sage Publications, 2001. 596 p.
31. Lerner M.J. The Belief in a Just World: A Fundamental Delusion. New York: Springer, 1980. 212 p.
32. Paivio A. Imagery and Verbal Processes. New York: Holt, Rinehart and Winston, 1971. 608 p.
33. Piaget J. The Psychology of Intelligence. London: Routledge, 2001. 358 p.
34. Yerkes R.M., Dodson J.D. The Relation of Strength of Stimulus to Rapidity of Habit-Formation. Journal of Comparative Neurology. 1908. P. 55 – 79.

### **Информация об авторе**

**Ганьшин С.О.**, старший преподаватель, Московский финансово-промышленный университет Синергия, [sganshin@inbox.ru](mailto:sganshin@inbox.ru)

© Ганьшин С.О., 2025