



Научно-исследовательский журнал «International Journal of Medicine and Psychology / Международный журнал медицины и психологии»

<https://ijmp.ru>

2025, Том 8, № 3 / 2025, Vol. 8, Iss. 3 <https://ijmp.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.3.4. Педагогическая психология, психодиагностика цифровых образовательных сред (психологические науки)

УДК 159.9

¹ Ильин А.В.,

^{2,3} Фёдоров А.Ф.,

¹ Суслов Ю.Е.,

¹ Российский государственный социальный университет,

² Ковровская государственная технологическая академия им. В.А. Дегтярева,

³ Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых

К вопросу агрессивного поведения сотрудников пенитенциарной системы

Аннотация: в статье рассматривается проблема агрессивного поведения сотрудников системы исполнения наказаний в современных условиях. **Цель работы:** состоит в проведении исследования негативных последствий агрессивного поведения у сотрудников уголовно-исполнительной системы. **Результаты.** Выделяются и описываются как уже относительно устоявшиеся факторы, негативно влияющие на психоэмоциональное состояние сотрудников, способствующие появлению и проявлению агрессии сотрудниками пенитенциарного ведомства, так и обусловленные современными особенностями информационной среды. **Вывод.** Приведены результаты исследований данной проблематики, осуществлено обобщение их результатов и выводов. Было установлено, что спонтанная агрессивность в поведении сотрудников УИС связана с ситуативной и личностной тревожностью, депрессивностью.

Ключевые слова: сотрудник, агрессия, агрессивное поведение, уголовно-исполнительная система

Для цитирования: Ильин А.В., Фёдоров А.Ф., Суслов Ю.Е. К вопросу агрессивного поведения сотрудников пенитенциарной системы // International Journal of Medicine and Psychology. 2025. Том 8. № 3. С. 147 – 151.

Поступила в редакцию: 10 января 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 9 марта 2025 г.; Принята к публикации: 28 апреля 2025 г.

¹ Ilyin A.V.,

^{2,3} Fedorov A.F.,

¹ Suslov Yu.E.,

¹ Russian State University of Social Sciences,

² V.A. Degtyarev Kovrov State Technological Academy,

³ Vladimir State University named after A.G. and N.G. Stoletov

On the issue of aggressive behavior of penitentiary system employees

Abstract: the article deals with the problem of aggressive behaviour of penitentiary system employees in modern conditions. **The purpose of the work:** consists of conducting a study of the negative consequences of aggressive behavior among employees of the penal system. **The results.** The article identifies and describes both relatively established factors that negatively affect the psycho-emotional state of employees, contributing to the emergence and manifestation of aggression by penitentiary officers, and those caused by modern features of the information environment. **Conclusion.** The results of research on this problematic are given, their results and conclusions are generalised. The results of the research on this issue are presented, their results and conclusions are generalized. It was found that spontaneous aggressiveness in the behavior of the UIS employees is associated with situational and personal anxiety, depressiveness.

Keywords: employee, aggression, aggressive behaviour, penitentiary system

For citation: Ilyin A.V., Fedorov A.F., Suslov Yu.E. On the issue of aggressive behavior of penitentiary system employees. International Journal of Medicine and Psychology. 2025. 8 (3). P. 147 – 151.

The article was submitted: January 10, 2025; Approved after reviewing: March 9, 2025; Accepted for publication: April 28, 2025

Введение

Проблема агрессивности сотрудников уголовно-исполнительной системы Российской Федерации (далее – УИС) находится в постоянном фокусе внимания как научного сообщества, так практиков, что отражено в значительном количестве публикаций по данной тематике. Однако, не смотря на значительное количество теоретических и практических работ, посвященных вопросу профилактики агрессивности и агрессивного поведения сотрудников УИС, данная проблематика продолжает оставаться актуальной. Во многом это связано со сложностью самого феномена «агрессия».

В большой психологической энциклопедии агрессия определяется как целенаправленное деструктивное поведение, противоречащее нормам и правилам сосуществования людей в обществе, наносящее вред объектам нападения (одушевленным и неодушевленным), причиняющее физический вред людям или вызывающее у них отрицательные переживания и т.д. [1] Не смотря на наличие достаточно понятного определения оно не является исчерпывающим и, более того, единственным. Е.Г. Шестакова и Л.Я. Дорфман в своем исследовании агрессивного поведения и агрессивности отмечают два ряда коннотаций агрессии в психологической литературе. В первом ряду агрессия близка, если не синонимична, понятию «насилие». В этом ряду агрессия имеет значение угрозы, оскорбления, враждебности и т.д., т.е. рассматривается исключительно в негативном, деструктивном понимании. Другой ряд коннотаций, по мнению авторов, имеет скорее положительное значение. Агрессия в данном случае рассматривается в контексте таких понятий как настойчивость, напористость, решительность, мужество и т.д. [12].

Подобное противоречие разрешается, на наш взгляд, пониманием смены модальности той внутренней энергии, имеющейся у человека, направленной на преобразование окружающей действительности вокруг себя. Например, для эффективных действий в новых, порой экстремальных ситуациях, сопряженных с реальной или предполагаемой угрозой жизни и здоровью, человеку необходимо проявлять агрессию для преодоления противодействующих факторов. В данном контексте

агрессия как раз и может восприниматься как мужество, отвага, смелость, решительность. В случае, если данная энергия проявляется в условиях, не требующих подобной реализации, в избыточной мере или в социально не допустимых формах, то в этом случае агрессия определяется как некое деструктивное проявление. То есть агрессия в своем понимании во многом контекстуальна, зависит от условий и позиции оценивающих. Ряд профессий предполагает наличие у человека определенного уровня агрессии, более высокого, чем в других.

Подобные диаметрально расхождения в теории не могут не отражаться на практике применения профилактических программ и мероприятий по снижению уровня агрессии, т.к. требуют поддержания некоего баланса между слишком низким уровнем агрессии и слишком высоким уровнем агрессии, обучению социально приемлемым формам ее проявления.

Стоит отметить такое понятие как «легитимизированная агрессия», то есть такая, которая в рамках разных культуры оправдана в определенных обстоятельствах и условиях. Таким образом, в каждой культуре, в каждом обществе существует свой уровень допустимой агрессии, а, следовательно, потребность в людях, обладающих этой агрессией. Кроме того, С.Н. Ениколопов и Н.В. Чудова выделяют легитимизацию насилия в личном опыте, при которой человек допускает насилие в определенных условиях, в определенных ситуациях [3]. Те же исследователи определяют разделяют понятия «агрессия» и «агрессивное поведение», где агрессию они определяют, как реакцию на опасность, а агрессивное поведение как порождение определенной картины мира, проявляющееся во враждебности, как результате «базового недоверия к миру», деструктивности, как неадаптивное поведение к решаемой задаче и сопротивления адаптирующему воздействиям извне, насилию, как навязывание своей точки зрения [11]. В рамках негативной коннотации агрессию определяют как неконструктивной формой адаптации человека к неблагоприятным ситуациям [5].

Материалы и методы исследований

Агрессивное поведение становилось предметом исследования. Этой проблеме посвящены работы

С.П. Безносова, А.В. Буданова, Т.П. Даниличевой, Ю.А. Креновой, А.А. Мининой, Б.Д. Новикова, А.В. Салатина, С.Х. Шамсунова и др. На основании эмпирического исследования с применением опросника агрессивности Л.Г. Почебут был составлен портрет исследуемых групп. Дать характеристику выборки позволил анализ данной методики.

Н.И. Корытченкова, О.А. Ахвердова и С.С. Смагина разработали четырехуровневую модель агрессии, в основу которой были положены характер регуляции поведения и способ переработки информации.

Первый уровень, самый низший, уровень генерализованной агрессии. Отличительной особенностью людей, находящихся на данном уровне, эгоизм, неуживчивость, отвержение любых авторитетов, доминирование агрессивного поведения, практически, без альтернативного и т.д.

Второй уровень, уровень избирательной, локальной агрессии. На данном уровне агрессия направляется на определенных людей или группу людей. Люди такого уровня агрессии отличаются любовью к себе, эгоизмом, стремлением к конкуренции. В случае своего «поражения» теряются, сложно переживают чужой успех, что вызывает у них чувство зависти, враждебности.

Третий уровень, уровень адаптивной агрессии. На этом уровне агрессия служит защитой от реальной угрозы жизни или здоровью. В некоторых случаях эти действия могут содержать в себе признаки криминального поведения.

Четвертый уровень, уровень творческой агрессии. Люди этого уровня обладают важными умениями наблюдения, анализа, прогнозирования и т.д. Хорошо понимают других людей, их эмоции, состояния. Проявляют гибкость в общении [5].

Различные теории агрессии определяют истоки данного феномена в разных сферах: в природе самого человека, как реакция на ситуацию фрустрации, как результат социального научения [10]. В целом можно согласиться с выводом С.В. Невечанного об отсутствии в настоящее время общепринятой теории агрессии [9].

Как было отмечено выше проблема агрессии и агрессивного поведения в условиях УИС не теряет своей актуальности. В целом деятельность сотрудников пенитенциарной системы относится к экстремальным. В особенности это касается тех из них, кто непосредственно взаимодействует с подозреваемыми, обвиняемыми и осужденными. Как и любая другая профессиональная деятельность служба в УИС находит свое отражение в личностных изменениях человека, в условиях экстремальности данные процессы идут быстрее и могут

приводить к негативным изменениям психики и поведения [8]. Относительно изучения агрессии, агрессивного поведения существуют исследования, рельефно описывающие данные феномены.

Результаты и обсуждения

Проведенное исследование В.Е. Лапшина и Т.В. Галич выявило несформированность, по мнению авторов, у сотрудников УИС представлений о недопустимости проявления агрессии в отношении осужденных. Отказ от применения силы у них в большей степени обусловлен боязнью наказания, чем осознанием вреда подобных действий для учреждения и пенитенциарной системы в целом [6].

Интерес вызывает результаты исследования сотрудников правоохранительных органов, в том числе УИС, представленные Е.Е. Гавриной, которые показали, что испытуемые чаще всего прибегают к агрессивным формам поведения только в ответ на агрессию в их адрес. Также для них не характерна анонимная агрессия, предполагающая обиду и месть. Исследуемая выборка была разделена на три группы: не склонные к деструктивному поведению, входящие в группу риска, работавшие в правоохранительных органах и на момент проведения исследования, отбывавшие наказание в исправительных учреждениях.

Группа не склонных к деструктивным формам поведения оказалась неоднородной. Так, одна часть ее не прибегает к проявлению агрессии по причине осознания последствий за совершенные ими действия, они не уверены в себе, проецируют свои ситуации на ситуации своих коллег, получивших взыскание в подобных, по мнению исследуемых сотрудников, случаях. Они не уверены в себе, нерешительны, отличаются низкой профессиональной исполнительностью. Другая группа более решительна в случае необходимости проявления агрессии в поведении. Они также осведомлены о вероятных последствиях подобных действий, но в силу большего профессионализма понимают условно допустимые границы проявления агрессии.

Для сотрудников группы риска наиболее характерны «спонтанная агрессия» и «расплата за агрессию». В целом такие сотрудники характеризуются замкнутостью, недовольством окружающим их порядком, людьми и т.д. Считают, что нормативные документы, регламентирующие их деятельность, их ограничивают. На агрессию отвечают агрессией, злопамятны.

Респонденты третьей группы также неоднородны по своим личностным качествам, мотивам совершения преступлений, применяемым механизмам психологических защит. Так, они могут, как

испытывать удовольствие от агрессии, так и не испытывать ее. Могли иметь проблемы с руководством, а могли иметь вполне хорошие взаимоотношения, быть более деструктивными в своем поведении, либо менее. В целом общая характеристика данной группы весьма противоречива [2].

Выводы

Векторы проявления агрессии сотрудниками УИС, условно, могут быть направлены на себя, на близкое окружение (семья, друзья), на коллег, на подозреваемых, обвиняемых, осужденных.

Проявление агрессии в отношении осужденных может привести к возникновению массовых беспорядков, причинами которых как раз могут быть вызвано недовольством отдельными действиями администрации в целом, неправомерными дей-

ствиями конкретных сотрудников учреждения в частности. О.Г. Ковалев отмечает необходимость коррекции негативных качеств персонала учреждений УИС, таких как агрессия, в особенности, речевая агрессия [4]. Подобное поведение зачастую само по себе является провокативным, порождающим конфликты.

В целом в условиях изоляции у подозреваемых, обвиняемых, осужденных восприятие окружающей действительности становится более острым.

В проведенном исследовании Д.В. Лукашенко и А.В. Вилковой было установлено, что спонтанная агрессивность в поведении сотрудников УИС связана с ситуативной и личностной тревожностью, депрессивностью [7].

Список источников

1. Большая психологическая энциклопедия. Словари и энциклопедии на Академике [Электронный ресурс]. URL: <https://psychology.academic.ru/> (дата обращения: 03.01.2025)
2. Гаврина Е.Е. Специфика проявления агрессии в поведении сотрудников правоохранительных органов // Прикладная юридическая психология. 2013. № 3. С. 51 – 59.
3. Ениколопов С.Н., Чудова Н.В. Агрессивность и имплицитная теория насилия // Прикладная юридическая психология. 2017. № 2. С. 18 – 26.
4. Ковалев О.Г. Теоретико-прикладные проблемы психологии безопасности в уголовно-исполнительной системе // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2024. № 1. С. 26 – 29.
5. Корытченкова Н.И., Ахвердова О.А., Смагина С.С. Интегральные характеристики агрессивности личности // Вестник Кемеровского государственного университета. 2016. № 4. С. 152 – 156.
6. Лапшин В.Е., Галич Т.В. Психолого-педагогические аспекты коррекции личности сотрудников уголовно-исполнительной системы, склонных к проявлению агрессии // Прикладная юридическая психология. 2019. № 3 (48). С. 46 – 52.
7. Лукашенко Д.В. Социально-психологические детерминанты, оказывающие влияние на формирование деструктивного поведения сотрудников уголовно-исполнительной системы // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2022. № 5. С. 26 – 29.
8. Маняхин А.В. Пенитенциарный моббинг как особая форма межличностного конфликтного взаимодействия в системе общения «Сотрудник-осужденный» // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. 2015. № 4 (36). С. 245 – 248.
9. Невенчаный С.В. Понятие агрессивного поведения в современной психологии. Наука и современность. 2011. № 10-1. С. 300 – 309.
10. Петренко Р.А. Многоаспектность понятий «Агрессия» и «Агрессивность» // Гуманитарные и социальные науки. 2010. № 5. С. 94 – 100.
11. Чудова Н.В., Ениколопов С.Н. Агрессивность как базовый компонент пространства восприятия личностных особенностей // Теоретическая и экспериментальная психология. 2012. Т. 5. № 3. С. 24 – 32.
12. Шестакова Е.Г., Дорфман Л.Я. Агрессивное поведение и агрессивность личности // Образование и наука. 2009. № 7. С. 51 – 66.

References

1. The Great Psychological Encyclopedia. Dictionaries and Encyclopedias on Academician [Electronic resource]. URL: <https://psychology.academic.ru/> (date accessed: 03.01.2025)
2. Gavrina E.E. Specificity of manifestation of aggression in the behavior of law enforcement officers. Applied Legal Psychology. 2013. No. 3. P. 51 – 59.
3. Enikolopov S.N., Chudova N.V. Aggression and implicit theory of violence. Applied Legal Psychology. 2017. No. 2. P. 18 – 26.
4. Kovalev O.G. Theoretical and applied problems of psychology of security in the penal system. Penal system: law, economics, management. 2024. No. 1. P. 26 – 29.

5. Korytchenkova N.I., Akhverdova O.A., Smagina S.S. Integral characteristics of personality aggressiveness. Bulletin of Kemerovo State University. 2016. No. 4. P. 152 – 156.
6. Lapshin V.E., Galich T.V. Psychological and pedagogical aspects of personality correction of employees of the penal system prone to aggression. Applied legal psychology. 2019. No. 3 (48). P. 46 – 52.
7. Lukashenko D.V. Social and psychological determinants influencing the formation of destructive behavior of employees of the penal system. Penal system: law, economics, management. 2022. No. 5. P. 26 – 29.
8. Manyakhin A.V. Penitentiary mobbing as a special form of interpersonal conflict interaction in the communication system "Employee-convict". Scientific notes. Electronic scientific journal of Kursk State University. 2015. No. 4 (36). P. 245 – 248.
9. Nevenchanny S.V. The concept of aggressive behavior in modern psychology. Science and modernity. 2011. No. 10-1. P. 300 – 309.
10. Petrenko R.A. Multidimensionality of the concepts of "Aggression" and "Aggressiveness". Humanitarian and social sciences. 2010. No. 5. P. 94 – 100.
11. Chudova N.V., Enikolopov S.N. Aggressiveness as a Basic Component of the Space of Perception of Personality Traits. Theoretical and Experimental Psychology. 2012. Vol. 5. No. 3. P. 24 – 32.
12. Shestakova E.G., Dorfman L.Ya. Aggressive Behavior and Personality Aggressiveness. Education and Science. 2009. No. 7. P. 51 – 66.

Информация об авторах

Ильин А.В., кандидат психологических наук, доцент, Российский государственный социальный университет, IlinAV@rgsu.net

Фёдоров А.Ф., кандидат психологических наук, доцент, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-2261-6511>, Ковровская государственная технологическая академия им. В.А. Дегтярева, 601910, Владимирская область, г. Ковров, ул. Маяковского, д. 19; Владимирский государственный университет имени А.Г. и Н.Г. Столетовых, 600000, г. Владимир, ул. Горького, 87, zimbur79@mail.ru

Суслов Ю.Е., кандидат психологических наук, доцент, Российский государственный социальный университет, zimburu@mail.ru

© Ильин А.В., Фёдоров А.Ф., Суслов Ю.Е., 2025