

Международное право

Правильная ссылка на статью:

Максимов А.А., Щеголев И.Б., Савченко М.С. Общественный контроль в Антарктике: к постановке проблемы // Международное право. 2024. № 4. DOI: 10.25136/2644-5514.2024.4.71877 EDN: LEVGHQ URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=71877](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=71877)

## Общественный контроль в Антарктике: к постановке проблемы

**Максимов Александр Алексеевич**

ORCID: 0000-0003-0853-1669

преподаватель; Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова  
677000, Россия, республика Якутия, г. Якутск, ул. Белинского, 58

✉ [niipgergo2009@mail.ru](mailto:niipgergo2009@mail.ru)



**Щеголев Игорь Борисович**

кандидат юридических наук  
директор, Негосударственный судебно-экспертный центр "ФИНЭКА"  
350051, Россия, г. Краснодар, ул. Монтажников, 1/4

✉ [niipgergo2025@mail.ru](mailto:niipgergo2025@mail.ru)



**Савченко Марина Станиславовна**

доктор юридических наук  
профессор, заведующая кафедрой государственного и международного права; Кубанский  
государственный университет им. И. Т. Трубилина  
350033, Россия, г. Краснодар, ул. Калинина, 13

✉ [niipg2017@mail.ru](mailto:niipg2017@mail.ru)



[Статья из рубрики "Международное право и внутригосударственное право"](#)

**DOI:**

10.25136/2644-5514.2024.4.71877

**EDN:**

LEVGHQ

**Дата направления статьи в редакцию:**

03-10-2024

**Дата публикации:**

24-11-2024

**Аннотация:** Настоящая статья посвящена анализу современных проблем, связанных с возможностью и необходимостью организации и осуществления общественного контроля в Антарктике. Территория Антарктики в настоящее время не принадлежит ни одному из государств планеты, однако ряд стран в лице своих представителей (включая военнослужащих) осуществляет свою деятельность на территории данного материка, что создает или может создавать угрозу для экологической безопасности данного региона мира. Нормы международного права закрепили институт наблюдателей, которые направляются государствами, являющимися участниками Договора об Антарктике от 23.06.1961. Однако, гражданское общество стран, участников данного Договора, иных международных и межгосударственных соглашений об Антарктике, например, Комиссии по сохранению морских живых ресурсов Антарктики, а также Конвенции по сохранению морских живых ресурсов Антарктики, по сути, устранено от контроля за деятельностью, актами и решениями как данных международных организаций, так и органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области. В ходе научного исследования использовался ряд научных методов, включая: формально-логический; сравнительно-правовой; историко-правовой; статистический; социологический; метод анализа конкретных правовых ситуаций. В этой связи, авторами статьи проведен анализ международного законодательства, посвященного Антарктике, механизму ее освоения, сохранения природных ресурсов, демилитаризации и т.п. В работе обосновывается необходимость организации и осуществления контроля гражданского общества за деятельностью, актами и решениями международных правительственных организаций, а также органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области. Авторы формализовали и провели анализ основных проблем, которые препятствуют реализации указанного контроля в данной сфере. В статье разработана и обоснована система мероприятий по разрешению данных проблем, в том числе, – путем внесения соответствующих изменений и дополнений в нормы международного права, а также национального законодательства об общественном контроле.

**Ключевые слова:**

общественный контроль, Антарктика, народовластие, Российская Федерация, проблемы, оптимизация, международное право, АНТКОМ, договор, Мадридский протокол

**Введение.**

Современная проблематика, связанная с международным и межгосударственным сотрудничеством в сфере освоения Антарктики, защиты ее природной и живой среды, а также недопущения милитаризации территории данного континента, широко исследуется в работах В. Р. Дугановой, [\[7, с. 108-111\]](#) В. В. Никуленкова, [\[9, с. 29-37\]](#) А. В. Клепикова, [\[10, с. 5-6\]](#) А. В. Конюшкова, [\[11, с. 41-45\]](#) А. А. Третьякова, [\[15, с. 119-124\]](#) а также ряда иных авторов. Произведения таких ученых, как Е. Г. Петренко, [\[1, с. 3454-3463; 6, с. 78-91\]](#) С. М. Максимова, [\[5, с. 76-79\]](#) Е. Д. Кулешова, [\[14, с. 86-89\]](#) а также некоторых иных юристов-международников, посвящены современной проблематике общественного контроля. При этом, некоторые авторы, в частности, Е. В. Бердникова, [\[2, с. 6-9\]](#) Т. Д.

Завьялова, [\[8, с. 11-121\]](#) О. В. Неженец, [\[12, с. 230-235\]](#) В. М. Пальченкова, [\[13, с. 51-56\]](#) указывают на необходимость организации и осуществления международного сотрудничества и взаимодействия субъектов общественного контроля, иных субъектов гражданского общества, без которого невозможно организовать и провести контрольные мероприятия гражданского общества в отношении сложных и труднодоступных объектов общественного контроля (к которым, как мы считаем, следует отнести и общественные отношения, связанные с Антарктикой). В учебной и научной литературе на сегодняшний день в теоретический и практический дискурс не введена проблематика возможности, необходимости и неизбежности организации и осуществления общественного контроля (контроля гражданского общества стран, участвующих в освоении Антарктики) в отношении действий, актов и решений как международных организаций, так и органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области. Этим обстоятельством и обусловлен выбор настоящей темы для научной статьи. Целью данного научного исследования выступает не только анализ современной международной и национальной правовой базы, которая позволила бы организовать и осуществлять общественный контроль (контроль гражданского общества) в данной сфере, но и выявление и формализация основных проблем, которые могут помешать указанному контролю (с разработкой и обоснованием системы мероприятий по разрешению указанных проблем). В качестве основных научных задач исследования можно выделить, в частности: а) анализ современной международно-правовой базы, регулирующей процессы освоения Антарктики, защиты ее окружающей и живой среды, сохранения демилитаризованного статуса; б) анализ национального законодательства отдельных стран в данной области; в) обоснование возможности, необходимости и неизбежности организации и осуществления общественного контроля (контроля гражданского общества стран, участвующих в освоении Антарктики) в отношении действий, актов и решений как международных организаций, так и органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области; г) выявление и анализ основных проблем, которые препятствуют организации и осуществлению вышеназванных контрольных мероприятий; д) разработка и обоснование системы мероприятий по разрешению указанных проблем.

Методы и методология исследования.

В ходе научного исследования использовался ряд научных методов, включая: формально-логический; сравнительно-правовой; историко-правовой; статистический; социологический; метод анализа конкретных правовых ситуаций.

Эмпирическую базу исследования составили: а) международно-правовые нормы, в частности, Договора об Антарктике от 23.06.1961, Системы Конвенции по сохранению морских живых ресурсов Антарктики от 07.04.1982, ряда иных международно-правовых актов обязательного или рекомендательного характера (например, Согласованных мер по сохранению фауны и флоры Антарктики (1964), Конвенции о сохранении антарктических тюленей (1972), Конвенции о регулировании деятельности в области минеральных ресурсов Антарктики (1988), Протокола об охране окружающей среды к Договору об Антарктике от 14.01.1988); б) документы Комиссии по сохранению морских живых ресурсов Антарктики; в) документы, связанные с работой наблюдателей, действующих на основании Договора об Антарктике от 23.06.1961; г) национальное законодательство ряда стран, посвященное вопросам Антарктики (например, Закон США «О сохранении Антарктики»); д) российское законодательство об общественном контроле; е) учебная и научная литература в области общественного контроля и

контроля различных институтов гражданского общества за международными и национальными объектами общественного контроля.

Основной текст.

Международное и национальное законодательство закрепило в качестве важнейших правовых принципов право народа на осуществление народовластия и участие в управлении делами государства. Однако, данные правовые принципы нуждаются в разветвленной системе правовых гарантий, одной из которых выступает наличие института общественного контроля (контроля гражданского общества народов Объединенных Наций) за национальной и международной властной бюрократией, любыми органами и организациями, наделенными правом осуществления властных полномочий в отношении как граждан, так и их объединений.

В настоящее время дискуссионным остается вопрос определения круга объектов общественного контроля (контроля гражданского общества народов Объединенных Наций) на национальном и международном уровне.

В этой связи мы считаем необходимым ввести в научную, учебную и практическую дискуссию проблематику включения в круг объектов вышеназванного контроля действий, актов и решений как международных организаций, так и органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области.

Чем же так важны общественные отношения, касающиеся Антарктики, что необходимо пополнить круг объектов общественного контроля (контроля гражданского общества народов Объединенных Наций)?

В-первых, Антарктика на сегодняшний день осталась последним континентом на планете Земля, где еще сохранились в первозданном виде (не тронутым человеческой цивилизацией) природные экосистемы, занимающие огромные пространства в миллионы квадратных километров. Варварское и бесконтрольное (со стороны гражданского общества) освоение данных пространств, как показывает практика, подорвет указанные экосистемы, что нанесет человечеству непоправимый ущерб.

Во-вторых, в Антарктике и окружающем ее океанском шельфе обнаружены гигантские по объемам месторождения углеводородов и иных полезных ископаемых на суммы, исчисляемые сотнями триллионов долларов США. Разработка данных месторождений в столь отдаленных уголках планеты явно будет осуществляться с нарушением существующих экологических стандартов, что требует заморозки самой возможности подобной эксплуатации природных ресурсов до момента крайней необходимости для человечества и при условии всестороннего контроля за данными процессам со стороны субъектов гражданского общества.

В-третьих, огромные и трудно исследуемые просторы Антарктики лакомый кусочек для военных, которые мечтают о размещении на данной материке систем вооружений, в первую очередь – оружия массового поражения, что не допустимо. Данная опасность была осознана Объединенными Нациями еще в 60-е годы прошлого столетия, что послужило триггером для принятия Договора об Антарктике от 23.06.1961, а также для подписания Протокола об охране окружающей среды к Договору об Антарктике от 14.01.1988, где закреплялись демилитаризация района Антарктиды, ее использование в исключительно мирных целях, превращение в зону, свободную от ядерного оружия, а также иных разновидностей оружия массового поражения.

В-четвертых, на сегодняшний день в международном законодательстве отсутствуют реальные механизмы участия народов Объединенных Наций в организации общественного контроля (контроля институтов гражданского общества) в данной сфере, что создает риски несоблюдения международных норм в отношении Антарктики, либо их игнорирования.

Современная международная правовая база, посвященная Антарктической проблематике, огромна.

Она включает в себя, с одной стороны, международные договоры, конвенции, соглашения, комиссии об Антарктике (например, Договор об Антарктике от 23.06.1961, Протокол об охране окружающей среды к Договору об Антарктике от 14.01.1988, Систему Конвенции по сохранению морских живых ресурсов Антарктики от 07.04.1982, ряд иных международно-правовых актов обязательного или рекомендательного характера (например, Согласованные меры по сохранению фауны и флоры Антарктики (1964), Конвенцию о сохранении антарктических тюленей (1972), Конвенцию о регулировании деятельности в области минеральных ресурсов Антарктики (1988), а с другой стороны, ряд межгосударственных соглашений в данной сфере (в частности, подобные соглашения заключались между различными странами, участвующими в освоении Антарктики).

Кроме того, на уровне национального законодательства в ряде стран принимались законы и соответствующие подзаконные нормативно-правовые акты. Например, законодательство США содержит ряд законов, в частности, криминализирующих совершение гражданами США ряда действий, в частности, несогласованный с уполномоченными структурами вывоз с территории Антарктики каких-либо представителей фауны. Некоторые законы США напрямую применяются к Антарктике. Например, Закон о сохранении Антарктики.

Представляется очевидным, что действия, акты и решения как международных организаций, так и органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области, выступают в качестве важнейшей разновидности объектов контроля гражданского общества.

Организация и осуществления указанного контроля на практике сопряжены с рядом проблем, в числе которых можно выделить:

Во-первых, вышеназванные нормы международного права, а также нормы межгосударственных соглашений, не содержат упоминания о возможности организации и осуществления субъектами гражданского общества подобных контрольных мероприятий (хотя сама контрольная деятельность за Антарктикой предусматривается). В частности, статья 7 Договора об Антарктике от 23.06.1961 закрепила институт наблюдателей, которых направляют договаривающиеся стороны для наблюдения за соблюдением норм данного Договора. Решение подобной проблемы мы видим в закреплении возможности и необходимости организации и осуществления контрольных мероприятий гражданского общества в отношении вышеназванных объектов в вышеупомянутых нормах международного права, а также нормах межгосударственных договоров и соглашений. В частности, в Договор об Антарктике от 23.06.1961 следует включить положения о том, что часть наблюдателей направляются от субъектов общественного контроля (субъектов гражданского общества), назначаемых международными и внутринациональными субъектами гражданского общества. Например, от Российской Федерации часть

подобных наблюдателей может назначаться (избираться) Общественной палатой Российской Федерации. Часть подобных наблюдателей может назначаться (избираться) внутринациональными и международными ассоциациями и союзами субъектов общественного контроля (субъектов гражданского общества).

Во-вторых, существенной проблемой выступает то обстоятельство, что национальное законодательство об общественном контроле и о гражданском обществе (включая Россию) не содержит в большинстве стран упоминания возможности организации и осуществления общественного контроля в отношении действий, актов и решений как международных организаций, так и органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области. Решение данной проблемы (например, в Российской Федерации) видится в дополнении законодательства об общественном контроле положениями, посвященными возможности организации и осуществления мероприятий общественного контроля в отношении экстерриториальных объектов (включая Антарктику).

В-третьих, крупной проблемой состоит в том, что отечественная и зарубежная научная и учебная литература не содержит детальной разработки современных принципов, методов, форм, видов, а также оснований и пределов общественного контроля (контроля институтов гражданского общества) в вышеназванной сфере, а также механизм взаимодействия субъектов указанного контроля с международными правительственными организациями, а также соответствующими уполномоченными органами публичной власти национальных государств. Это, как мы отмечали ранее, снижает эффективность функционирования института общественного контроля в целом. [\[3, с. 94-99; 4, с. 80-91\]](#) Решение данной проблемы видится в кооперировании усилий Общественной палаты Российской Федерации с иностранными субъектами общественного контроля (субъектами гражданского общества) в части организации и проведения научно-практических исследований в данной сфере с разработкой практических рекомендаций как в части совершенствования международного и национального законодательства в указанной сфере, так и в части организации и проведения мероприятий общественного контроля (контроля институтов гражданского общества народов Объединенных Наций) на практике.

В-четвертых, важная проблема состоит в том, кто же будет проводить указанные мероприятия. Представляется, что круг субъектов общественного контроля в данной сфере следует ограничить уже упомянутыми наблюдателями, но к их назначению (избранию) следует допустить широкий круг субъектов общественного контроля (субъектов гражданского общества). В Российской Федерации в этот круг субъектов следует включить как Общественную палату страны, так и всероссийские ассоциации, а также союзы субъектов общественного контроля. Кандидатуры наблюдателей должны согласовываться с Правительством Российской Федерации.

Заключение.

В ходе проведенного научного исследования нами был сделан ряд выводов, в числе которых можно выделить следующие:

1. Действия, акты и решения как международных организаций, так и органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области, выступают в качестве важнейшей категории объектов общественного контроля (контроля субъектов гражданского общества стран, участвующих в освоении Антарктики), так как: а) Антарктика является

крупнейшей территории суши на планете, на которой сохранились естественные, не затронутые человеческой цивилизацией экосистемы; б) Антарктика обладает огромными запасами углеводородов, а также иных полезных ископаемых, что создает угрозу возможности их бесконтрольного освоения, что нанесет вред экологической обстановке, разрушив естественные экосистемы данного континента; в) в настоящее время имеются реальные угрозы использования территории Антарктики в военных целях, а также для захоронения опасных отходов жизнедеятельности человеческой цивилизации; г) в международном праве в целом отсутствует механизм организации и осуществления контроля гражданского общества народов Объединенных Наций за экстерриториальными объектами, не принадлежащими каким-либо государствам (государственно подобным образованиям) и их объединениям.

2. В качестве основных проблем, которые препятствуют организации и осуществлению общественного контроля (контроля субъектов гражданского общества стран, участвующих в освоении Антарктики) в отношении действий, актов и решений как международных организаций, так и органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области, можно выделить: а) международное законодательство в сфере освоения Антарктики, охраны ее природной и живой среды, использования ресурсов, а также международного сотрудничества в данной сфере (в частности, Договор об Антарктике от 23.06.1961, Протокол об охране окружающей среды к Договору об Антарктике от 14.01.1988, Система Конвенции по сохранению морских живых ресурсов Антарктики от 07.04.1982, ряд иных международно-правовых актов обязательного или рекомендательного характера (например, Согласованные меры по сохранению фауны и флоры Антарктики (1964), Конвенция о сохранении антарктических тюленей (1972), Конвенция о регулировании деятельности в области минеральных ресурсов Антарктики (1988)), не закрепляют возможности организации и осуществления контрольных мероприятий со стороны гражданского общества в отношении действий, актов и решений как международных организаций, так и органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области; б) хотя национальное законодательство ряда стран (в частности, США) и содержит нормативно-правовые акты, направленные на защиту экологической безопасности, природной и живой среды Антарктики, безопасности использования ее ресурсов, однако, внутригосударственные нормы игнорируют проблематику организации общественного контроля (контроля различных институтов гражданского общества) за действиями, актами и решениями как международных организаций, так и органов публичной власти, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области; в) в научной и учебной литературе не разработаны основные подходы к принципам, методам, формам, видам, пределам общественного контроля (контроля институтов гражданского общества) в вышеназванной сфере, а также к механизму взаимодействия субъектов указанного контроля с международными правительственными организациями, а также соответствующими уполномоченными органами публичной власти национальных государств; г) в научной и учебной литературе отсутствует единообразное понимание относительно того, какие субъекты общественного контроля (контроля институтов гражданского общества) могут быть уполномочены на проведение вышеназванных контрольных мероприятий.

3. Решение указанных проблем потребует разработки и реализации системы мероприятий, в числе которых можно выделить следующие: а) закрепление в международном законодательстве, посвященном вопросам освоения Антарктики, охране

ее природной и живой среды, использованию ресурсов, а также международному сотрудничеству в данной сфере (в частности, в Договоре об Антарктике от 23.06.1961, Протоколе об охране окружающей среды к Договору об Антарктике от 14.01.1988, Системе Конвенции по сохранению морских живых ресурсов Антарктики от 07.04.1982, ряде иных международно-правовых актов обязательного или рекомендательного характера (например, Согласованных мерах по сохранению фауны и флоры Антарктики (1964), Конвенции о сохранении антарктических тюленей (1972), Конвенции о регулировании деятельности в области минеральных ресурсов Антарктики (1988)), возможности организации и осуществления мероприятий общественного контроля (контроля субъектов гражданского общества стран, участвующих в освоении Антарктики) в отношении действий, актов и решений как международных организаций, так и органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области; б) в качестве субъектов, уполномоченных на организацию и осуществление вышеназванных контрольных мероприятий, следует закрепить общественных наблюдателей, которые будут назначаться как международными ассоциациями и союзами субъектов общественного контроля (субъектов гражданского общества), так и национальными ассоциациями и союзами субъектов общественного контроля (субъектов гражданского общества) государств-участников вышеназванных международных договоров, соглашений, конвенций и комиссий в указанной сфере (применительно к Российской Федерации данных наблюдателей можно поручить назначать Общественной палате Российской Федерации); в) в российском законодательстве об общественном контроле следует закрепить право субъектов общественного контроля (их всероссийских ассоциаций, союзов) участвовать в организации и проведении мероприятий общественного контроля в отношении экстерриториальных объектов (включая деятельность, акты и решения на территории Антарктики соответствующих международных правительственных организаций); г) следует поручить Общественной палате Российской Федерации в рамках международного и межгосударственного сотрудничества совместно с зарубежными и международными субъектами общественного контроля (различными институтами гражданского общества) организовать и провести научно-практические исследования с последующей разработкой основных подходов к принципам, методам, формам, видам, пределам общественного контроля (контроля институтов гражданского общества) в отношении действий, актов и решений как международных организаций, так и органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области.

## Библиография

1. Achmad H., Djais A. I., Petrenko E. G., Markov A. A., Vikhareva L. V., Putra A. P. 3-D printing as a tool for applying biotechnologies in modern medicine // *International Journal of Pharmaceutical Research*. 2020. Т. 12. № 4. С. 3454-3463.
2. Бердникова Е. В. Международные правовые стандарты в сфере общественного контроля // *Международное публичное и частное право*. 2018. № 4. С. 6-9.
3. Гончаров В. В. Общественный контроль за филиалами и представительствами международных неправительственных организаций на территории России // *Общество: политика, экономика, право*. 2023. № 7 (120). С. 94-99. URL: <https://doi.org/10.24158/per.2023.7.11>.
4. Гончаров В. В. Международное сотрудничество субъектов общественного контроля: к постановке проблемы // *Международное право и международные организации*. 2023. № 4. С. 80-91. URL: <https://doi.org/10.7256/2454-0633.2023.4.69430>.
5. Гончаров В. В., Максимова С. М., Петренко Е. Г., Поярков С. Ю. О проблемах и

- перспективах развития информационного обеспечения общественного контроля в Российской Федерации // Право и государство: теория и практика. 2023. № 1 (217). С. 76-79. URL: [https://doi.org/10.47643/1815-1337\\_2023\\_1\\_76](https://doi.org/10.47643/1815-1337_2023_1_76).
6. Гончаров В. В., Петренко Е. Г., Борисова А. А., Толмачёва Л. В., Дмитриева И. А. Система социального доверия (социального рейтинга) в КНР: проблемы и перспективы внедрения в Российской Федерации // Административное и муниципальное право. 2023. № 3. С. 78-91. URL: <https://doi.org/10.7256/2454-0595.2023.3.39983>.
7. Дуганова В. Р., Крымкина Е. В. Анализ правовых и политических аспектов международной деятельности на территории Арктики и Антарктиды // Наукосфера. 2021. № 9-1. С. 108-111.  
URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_46669023\\_45385262.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_46669023_45385262.pdf).
8. Завьялова Т. Д., Кириллов Р. А., Кириллова О. Ю. Общественный контроль в системе государственных закупок: международный опыт и российская практика // Вестник МИРБИС. 2020. № 2 (22). С. 111-121. URL: <https://doi.org/10.25634/MIRBIS.2020.2.13>.
9. Исаиас Вера Йулан Э., Никуленков В. В. Антарктида во внешней политике стран Латинской Америки (на примере Эквадора) // The Newman in Foreign Policy. 2022. Т. 4. № 67 (111). С. 29-37.  
URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_49765595\\_72612130.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_49765595_72612130.pdf).
10. Клепиков А. В. Утвержден план мероприятий по реализации стратегии развития деятельности России в Антарктике до 2030 года // Российские полярные исследования. 2021. № 3 (45). С. 5-6.  
URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_49867894\\_34955117.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_49867894_34955117.pdf).
11. Конюшков А. В., Кирий И. А., Петрова Т. Д. Антарктида: вопросы экологии. Общие аспекты международного экологического права // Правовая позиция. 2022. № 5 (29). С. 41-45.
12. Неженец О. В., Петренко Е. Г. ООН как посредник в урегулировании международных конфликтов // Эпомен. 2020. № 35. С. 230-235.
13. Пальченкова В. М. Организация общественного контроля на международном уровне: историко-правовой аспект // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2012. № 4 (10). С. 51-56.  
URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_18272723\\_73940102.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_18272723_73940102.pdf).
14. Петренко Е. Г., Кулешова Е. Д. Проблемы защиты жертв военного конфликта на Востоке Украины // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2020. Т. 33. № 1. С. 86-89.
15. Третьяков А. А. Антарктида как полигон международных научных исследований и безопасного сотрудничества // Рефлексия. 2024. № 1. С. 119-124.  
URL: [https://www.elibrary.ru/download/elibrary\\_60006853\\_72094399.pdf](https://www.elibrary.ru/download/elibrary_60006853_72094399.pdf)

## Результаты процедуры рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье является, как это следует из ее наименования, проблема общественного контроля в Антарктике. Заявленные границы исследования соблюдены ученым.

Методология исследования раскрыта: "В ходе научного исследования использовался ряд научных метод, включая: формально-логический; сравнительно-правовой; историко-правовой; статистический; социологический; метод анализа конкретных правовых ситуаций".

Актуальность избранной автором темы исследования несомненна и обосновывается им достаточно подробно: "Современная проблематика, связанная с международным и межгосударственным сотрудничеством в сфере освоения Антарктики, защиты ее природной и живой среды, а также недопущения милитаризации территории данного континента, широко исследуются в работах В. Р. Дугановой, [7, с. 108-111] В. В. Никуленкова, [9, с. 29-37] А. В. Клепикова, [10, с. 5-6] А. В. Конюшкова, [11, с. 41-45] А. А. Третьякова, [15, с. 119-124] а также ряда иных авторов. Произведения таких ученых, как Е. Г. Петренко, [1, с. 3454-3463; 6, с. 78-91] С. М. Максимова, [5, с. 76-79] Е. Д. Кулешова, [14, с. 86-89] а также некоторых иных авторов, посвящены современной проблематике общественного контроля. При этом, ряд ученых, в частности, Е. В. Бердникова, [2, с. 6-9] В. В. Гончаров, [3, с. 94-99; 4, с. 80-91] Т. Д. Завьялова, [8, с. 11-121] О. В. Неженец, [12, с. 230-235] В. М. Пальченкова, [13, с. 51-56] а также некоторые иные, указывают на необходимость организации и осуществления международного сотрудничества и взаимодействия субъектов общественного контроля, иных субъектов гражданского общества, без которого невозможно организовать и провести контрольные мероприятия гражданского общества в отношении сложных и труднодоступных объектов общественного контроля (к которым, как мы считаем, следует отнести и общественные отношения, связанные с Антарктикой). Однако, в учебной и научной литературе на сегодняшний день в теоретический и практический дискурс не введена проблематика возможности, необходимости и неизбежности организации и осуществления общественного контроля (контроля гражданского общества стран, участвующих в освоении Антарктики) в отношении действий, актов и решений как международных организаций, так и органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области".

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений автора: "В настоящее время дискуссионным остается вопрос определения круга объектов общественного контроля (контроля гражданского общества народов Объединенных Наций) на национальном и международном уровне. В этой связи мы считаем необходимым ввести в научную, учебную и практическую дискуссию проблематику включения в круг объектов вышеназванного контроля действий, актов и решений как международных организаций, так и органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области"; "Таким образом, представляется очевидным, что действия, акты и решения как международных организаций, так и органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области, выступают в качестве важнейшей разновидности объектов контроля гражданского общества. Однако, организация и осуществления указанного контроля на практике сопряжены с рядом проблем, в числе которых можно выделить: Во-первых, вышеназванные нормы международного права, нормы межгосударственных соглашений не содержат упоминания о возможности организации и осуществления субъектами гражданского общества подобных контрольных мероприятий. Хотя сама контрольная деятельность за Антарктикой предусматривается. В частности, статья 7 Договора об Антарктике от 23.06.1961 закрепила институт наблюдателей, которых направляют договаривающиеся стороны для наблюдения за соблюдением норм данного Договора. Решение подобной проблемы мы видим в закреплении возможности и необходимости организации и осуществления контрольных мероприятий гражданского общества в отношении вышеназванных объектов в вышеупомянутых нормах международного права, а также нормах межгосударственных договоров и соглашений. В частности, в Договор об Антарктике от 23.06.1961 следует включить положения о том, что часть наблюдателей

направляются от субъектов общественного контроля (субъектов гражданского общества), назначаемых международными и внутринациональными субъектами гражданского общества. Например, от Российской Федерации часть подобных наблюдателей может назначаться (избираться Общественной палатой Российской Федерации). Часть подобных наблюдателей могут назначаться (избираться) внутринациональными и международными ассоциациями и союзами субъектов общественного контроля (субъектов гражданского общества). В-вторых, существенной проблемой выступает то обстоятельство, что национальное законодательство об общественном контроле и о гражданском обществе (включая Россию) не содержит в большинстве стран упоминания возможности организации и осуществления общественного контроля в отношении действий, актов и решений как международных организаций, так и органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области. Решение данной проблемы (например, в Российской Федерации) видится в дополнении законодательства об общественном контроле положениями, посвященными возможности организации и осуществления мероприятий общественного контроля в отношении экстерриториальных объектов (включая Антарктику)" и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы вполне логична. Во вводной части статьи ученый обосновывает актуальность избранной им темы исследования, раскрывает его методологию, определяет цель и задачи исследования. В основной части статьи автор осуществляет анализ современной международной и национальной правовой базы, которая может позволить организовать и осуществлять общественный контроль (контроль гражданского общества) в Антарктике, а также выявляет основные проблемы, препятствующие таковому, и предлагает пути их решения. В заключительной части работы содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию, но не лишено небольших недостатков формального характера.

Так, автор отмечает: "Методология исследования раскрыта: "В ходе научного исследования использовался ряд научных методов, включая: формально-логический; сравнительно-правовой; историко-правовой; статистический; социологический; метод анализа конкретных правовых ситуаций" - "методов".

Ученый пишет: "Однако, организация и осуществления указанного контроля на практике сопряжены с рядом проблем, в числе которых можно выделить..." - "осуществление".

Таким образом, статья нуждается в дополнительном вычитывании - в ней встречаются опечатки.

Библиография исследования представлена 15 источниками (научными статьями), в том числе на английском языке. С формальной и фактической точек зрения этого вполне достаточно. Автору удалось раскрыть тему исследования с необходимой полнотой и глубиной.

Апелляция к оппонентам имеется, но носит общий характер в силу направленности исследования. Научная дискуссия ведется автором корректно. Положения работы обоснованы в должной степени и проиллюстрированы примерами.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("1. Действия, акты и решения как международных организаций, так и органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области, выступают в качестве важнейшей категории объектов общественного контроля (контроля субъектов гражданского

общества стран, участвующих в освоении Антарктики), так как: а) Антарктика является крупнейшей территории суши на планете, на которой сохранились естественные, не затронутые человеческой цивилизацией экосистемы; б) Антарктика обладает огромными запасами углеводородов, а также иных полезных ископаемых, что создает угрозу возможности их бесконтрольного освоения, что нанесет вред экологической обстановке, разрушив естественные экосистемы данного континента; в) в настоящее время имеются реальные угрозы использования территории Антарктики в военных целях, а также для захоронения опасных отходов жизнедеятельности человеческой цивилизации; г) в международном праве в целом отсутствует механизм организации и осуществления контроля гражданского общества народов Объединенных Наций за экстерриториальными объектами, не принадлежащими каким-либо государствам (государственно подобным образованиям) и их объединениям.

2. В качестве основных проблем, которые препятствуют организации и осуществлению общественного контроля (контроля субъектов гражданского общества стран, участвующих в освоении Антарктики) в отношении действий, актов и решений как международных организаций, так и органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области, можно выделить: а) международное законодательство в сфере освоения Антарктики, охраны ее природной и живой среды, использования ресурсов, а также международного сотрудничества в данной сфере (в частности, Договор об Антарктике от 23.06.1961, Протокол об охране окружающей среды к Договору об Антарктике от 14.01.1988, Система Конвенции по сохранению морских живых ресурсов Антарктики от 07.04.1982, ряд иных международно-правовых актов обязательного или рекомендательного характера (например, Согласованные меры по сохранению фауны и флоры Антарктики (1964), Конвенция о сохранении антарктических тюленей (1972), Конвенция о регулировании деятельности в области минеральных ресурсов Антарктики (1988), не закрепляют возможности организации и осуществления контрольных мероприятий со стороны гражданского общества в отношении действий, актов и решений как международных организаций, так и органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области; б) хотя национальное законодательство ряда стран (в частности, США) и содержит нормативно-правовые акты, направленные на защиту экологической безопасности, природной и живой среды Антарктики, безопасности использования ее ресурсов, однако, внутригосударственные нормы игнорируют проблематику организации общественного контроля (контроля различных институтов гражданского общества) за действиями, актами и решениями как международных организаций, так и органов публичной власти, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области; в) в научной и учебной литературе не разработаны основные подходы к принципам, методам, формам, видам, пределам общественного контроля (контроля институтов гражданского общества) в вышеназванной сфере, а также к механизму взаимодействия субъектов указанного контроля с международными правительственными организациями, а также соответствующими уполномоченными органами публичной власти национальных государств; г) в научной и учебной литературе отсутствует единообразное понимание относительно того, какие субъекты общественного контроля (контроля институтов гражданского общества) могут быть уполномочены на проведение вышеназванных контрольных мероприятий" и др.), обладают свойствами достоверности, обоснованности и, несомненно, заслуживают внимания научного сообщества.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере конституционного права, международного права при условии ее небольшой доработки: устранении нарушений в

оформлении статьи.

## Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

**Предмет исследования.** В рецензируемой статье «Общественный контроль в Антарктике: к постановке проблемы» предметом исследования являются нормы права, регулирующие общественные отношения в сфере «организации и осуществления общественного контроля (контроля гражданского общества стран, участвующих в освоении Антарктики) в отношении действий, актов и решений как международных организаций, так и органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области».

**Методология исследования.** В ходе написания статьи использовались современные методы исследования: общенаучные и частные (такие как: формально-логический; сравнительно-правовой; историко-правовой; статистический; социологический; метод анализа конкретных правовых ситуаций и др.). Методологический аппарат составили следующие диалектические приемы научного познания: абстрагирование, индукция, дедукция, гипотеза, аналогия, синтез, а также можно отметить применение типологии, классификации, систематизации и обобщения.

**Актуальность исследования.** Тема статьи представляется весьма актуальной. Можно согласиться с автором, что «...Антарктика на сегодняшний день осталась последним континентом на планете Земля, где еще сохранились в первозданном виде (не тронутым человеческой цивилизацией) природные экосистемы, занимающие огромные пространства в миллионы квадратных километров. Варварское и бесконтрольное (со стороны гражданского общества) освоение данных пространств, как показывает практика, подорвет указанные экосистемы, что нанесет человечеству непоправимый ущерб». Верно отмечается, что «..на сегодняшний день в международном законодательстве отсутствуют реальные механизмы участия народов Объединенных Наций в организации общественного контроля (контроля институтов гражданского общества) в данной сфере, что создает риски несоблюдения международных норм в отношении Антарктики, либо их игнорирования». Доктринальные разработки по данной проблематике необходимы в целях совершенствования современного законодательства и его правоприменения, и имеют не только теоретическую, но и практическую значимость.

**Научная новизна.** Не подвергая сомнению важность проведенных ранее научных исследований, послуживших теоретической базой для данной работы, тем не менее, можно отметить, что и в этой статье сформулированы положения, которые отличаются научной новизной, например: «...а) Антарктика является крупнейшей территории суши на планете, на которой сохранились естественные, не затронутые человеческой цивилизацией экосистемы; б) Антарктика обладает огромными запасами углеводородов, а также иных полезных ископаемых, что создает угрозу возможности их бесконтрольного освоения, что нанесет вред экологической обстановке, разрушив естественные экосистемы данного континента; в) в настоящее время имеются реальные угрозы использования территории Антарктики в военных целях, а также для захоронения опасных отходов жизнедеятельности человеческой цивилизации; г) в международном праве в целом отсутствует механизм организации и осуществления контроля гражданского общества народов Объединенных Наций за экстерриториальными объектами, не принадлежащими каким-либо государствам (государственно подобным

образованиям) и их объединения». В статье представлены и иные заслуживающие внимания с точки зрения практической значимости результаты исследования. Результаты этого исследования можно оценить как определенный вклад в науку.

Стиль, структура, содержание. В целом статья написана научным стилем с использованием специальной юридической терминологии. Однако, на взгляд рецензента, автор допускает стилистические ошибки, повторы слов, словосочетаний в предложениях (соседних предложениях), например: «также ряда иных авторов», «также некоторых иных авторов», «ряд ученых» и др. Это замечание технического характера и устранимое.

Соблюдены требования по объему статьи. Содержание статьи соответствует ее названию. Статья структурирована, включает в себя введение, в котором обоснована актуальность темы исследования, основную часть и заключение, где сделаны выводы по результатам исследования. Тема раскрыта. Материал изложен последовательно и ясно. Замечаний по содержанию нет.

Библиография. Автором использовано достаточное количество доктринальных источников, включая публикации последних лет. Ссылки на источники оформлены с соблюдением требований библиографического ГОСТа.

Апелляция к оппонентам. В статье представлена научная полемика. Обращения к оппонентам корректные, оформлены ссылками на источники опубликования.

Выводы, интерес читательской аудитории. Представленная на рецензирование статья «Общественный контроль в Антарктике: к постановке проблемы» может быть рекомендована к опубликованию, поскольку в целом отвечает требованиям, предъявляемым к публикациям в научных журналах. Статья написана на актуальную тему, отличается научной новизной и имеет практическую значимость. Публикация по данной теме могла бы представлять интерес для читательской аудитории, прежде всего, специалистов в области конституционного права, международного права и экологического права, а также, могла бы быть полезна для преподавателей и обучающихся юридических вузов и факультетов.

## **Результаты процедуры окончательного рецензирования статьи**

*В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.*

*Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).*

### **РЕЦЕНЗИЯ**

на статью на тему «Общественный контроль в Антарктике: к постановке проблемы».

Предмет исследования.

Предложенная на рецензирование статья посвящена актуальным вопросам возможности и эффективности общественного контроля в Антарктике. Как отмечается в самой статье, «В качестве основных научных задач исследования можно выделить, в частности: а) анализ современной международно-правовой базы, регулирующей процессы освоения Антарктики, защиты ее окружающей и живой среды, сохранения демилитаризованного статуса; б) анализ национального законодательства отдельных стран в данной области; в) обоснование возможности, необходимости и неизбежности организации и осуществления общественного контроля (контроля гражданского общества стран, участвующих в освоении Антарктики) в отношении действий, актов и решений как международных организаций, так и органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области; г) выявление и анализ основных проблем, которые препятствуют

организации и осуществлению вышеназванных контрольных мероприятий; д) разработка и обоснование системы мероприятий по разрешению указанных проблем». В качестве предмета исследования выступили, прежде всего, положения законодательства, мнений ученых, эмпирические данные.

Методология исследования.

Цель исследования прямо в статье заявлена. Указано, что «Целью данного научного исследования выступает не только анализ современной международной и национальной правовой базы, которая позволила бы организовать и осуществлять общественный контроль (контроль гражданского общества) в данной сфере, но и выявление и формализация основных проблем, которые могут помешать указанному контролю (с разработкой и обоснованием системы мероприятий по разрешению указанных проблем)». Исходя из поставленных цели и задач, автором выбрана методологическая основа исследования. В статье отмечается, что «В ходе научного исследования использовался ряд научных методов, включая: формально-логический; сравнительно-правовой; историко-правовой; статистический; социологический; метод анализа конкретных правовых ситуаций».

В частности, автором используется совокупность общенаучных методов познания: анализ, синтез, аналогия, дедукция, индукция, другие. В частности, методы анализа и синтеза позволили обобщить и разделить выводы различных научных подходов к предложенной тематике.

Наибольшую роль сыграли специально-юридические методы. В частности, автором активно применялся формально-юридический метод, который позволил провести анализ и осуществить толкование норм действующих международных актов. Например, следующий вывод автора: «огромные и трудно исследуемые просторы Антарктики лакомый кусочек для военных, которые мечтают о размещении на данном материке систем вооружений, в первую очередь – оружия массового поражения, что не допустимо. Данная опасность была осознана Объединенными Нациями еще в 60-е годы прошлого столетия, что послужило триггером для принятия Договора об Антарктике от 23.06.1961, а также для подписания Протокола об охране окружающей среды к Договору об Антарктике от 14.01.1988, где закреплялись демилитаризация района Антарктиды, ее использование в исключительно мирных целях, превращение в зону, свободную от ядерного оружия, а также иных разновидностей оружия массового поражения».

Таким образом, выбранная автором методология в полной мере адекватна цели исследования, позволяет изучить все аспекты темы в ее совокупности.

Актуальность.

Актуальность заявленной проблематики не вызывает сомнений. Имеется как теоретический, так и практический аспекты значимости предложенной темы. С точки зрения теории тема возможности и эффективности общественного контроля в Антарктике сложна и неоднозначна. Сложно спорить с автором в том, что «В учебной и научной литературе на сегодняшний день в теоретический и практический дискурс не введена проблематика возможности, необходимости и неизбежности организации и осуществления общественного контроля (контроля гражданского общества стран, участвующих в освоении Антарктики) в отношении действий, актов и решений как международных организаций, так и органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области».

Тем самым, научные изыскания в предложенной области стоит только поприветствовать.

Научная новизна.

Научная новизна предложенной статьи не вызывает сомнений. Во-первых, она

выражается в конкретных выводах автора. Среди них, например, такой вывод:

«Действия, акты и решения как международных организаций, так и органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области, выступают в качестве важнейшей категории объектов общественного контроля (контроля субъектов гражданского общества стран, участвующих в освоении Антарктики), так как: а) Антарктика является крупнейшей территории суши на планете, на которой сохранились естественные, не затронутые человеческой цивилизацией экосистемы; б) Антарктика обладает огромными запасами углеводородов, а также иных полезных ископаемых, что создает угрозу возможности их бесконтрольного освоения, что нанесет вред экологической обстановке, разрушив естественные экосистемы данного континента; в) в настоящее время имеются реальные угрозы использования территории Антарктики в военных целях, а также для захоронения опасных отходов жизнедеятельности человеческой цивилизации; г) в международном праве в целом отсутствует механизм организации и осуществления контроля гражданского общества народов Объединенных Наций за экстерриториальными объектами, не принадлежащими каким-либо государствам (государственно подобным образованиям) и их объединениям».

Указанный и иные теоретические выводы могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

Во-вторых, автором предложены перспективы совершенствования международно-правового регулирования в рассматриваемой сфере. В частности, сделан следующий вывод: «Решение указанных проблем потребует разработки и реализации системы мероприятий, в числе которых можно выделить следующие: а) закрепление в международном законодательстве, посвященном вопросам освоения Антарктики, охране ее природной и живой среды, использованию ресурсов, а также международному сотрудничеству в данной сфере (в частности, в Договоре об Антарктике от 23.06.1961, Протоколе об охране окружающей среды к Договору об Антарктике от 14.01.1988, Системе Конвенции по сохранению морских живых ресурсов Антарктики от 07.04.1982, ряде иных международно-правовых актов обязательного или рекомендательного характера (например, Согласованных мерах по сохранению фауны и флоры Антарктики (1964), Конвенции о сохранении антарктических тюленей (1972), Конвенции о регулировании деятельности в области минеральных ресурсов Антарктики (1988)), возможности организации и осуществления мероприятий общественного контроля (контроля субъектов гражданского общества стран, участвующих в освоении Антарктики) в отношении действий, актов и решений как международных организаций, так и органов публичной власти национальных государств, уполномоченных на освоение Антарктики и участие в международных отношениях в данной области».

Таким образом, материалы статьи могут иметь определенных интерес для научного сообщества с точки зрения развития вклада в развитие науки.

Стиль, структура, содержание.

Тематика статьи соответствует специализации журнала «Международное право», так как она посвящена правовым проблемам, связанным с международно-правовым регулированием по Антарктике.

Содержание статьи в полной мере соответствует названию, так как автор рассмотрел заявленные проблемы, в полной мере достиг цели исследования.

Качество представления исследования и его результатов следует признать в полной мере положительным. Из текста статьи прямо следуют предмет, задачи, методология и основные результаты исследования.

Оформление работы в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного рода работам. Существенных нарушений данных требований не обнаружено.

#### Библиография.

Следует высоко оценить качество использованной литературы. Автором активно использована литература, представленная авторами из России (Дуганова В.Р., Крымкина Е.В., Гончаров В.В., Петренко Е.Г., Борисова А.А., Толмачёва Л.В., Дмитриева И.А. и другие). Многие из цитируемых ученых являются признанными учеными в области международного права.

Таким образом, труды приведенных авторов соответствуют теме исследования, обладают признаком достаточности, способствуют раскрытию различных аспектов темы.

#### Апелляция к оппонентам.

Автор провел серьезный анализ текущего состояния исследуемой проблемы. Все цитаты ученых сопровождаются авторскими комментариями. То есть автор показывает разные точки зрения на проблему и пытается аргументировать более правильную по его мнению.

#### Выводы, интерес читательской аудитории.

Выводы в полной мере являются логичными, так как они получены с использованием общепризнанной методологии. Статья может быть интересна читательской аудитории в плане наличия в ней систематизированных позиций автора применительно к вопросам общественного контроля в Антарктике.

На основании изложенного, суммируя все положительные и отрицательные стороны статьи

«Рекомендую опубликовать»