

Международное право

Правильная ссылка на статью:

Багандова Л.З. Запрет на реабилитацию нацизма в международном и зарубежном законодательстве: эволюция и анализ // Международное право. 2024. № 2. DOI: 10.25136/2644-5514.2024.2.71730 EDN: DIOVYQ URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=71730

Запрет на реабилитацию нацизма в международном и зарубежном законодательстве: эволюция и анализ

Багандова Лейла Закировна

ORCID: 0000-0001-5060-9015

Младший научный сотрудник научно-организационного отдела; Институт государства и права
Российской академии наук

119019, Россия, г. Москва, ул. Знаменка, 10, каб. 207

✉ leyla.bagandova@mail.ru



[Статья из рубрики "Международное право и внутригосударственное право"](#)

DOI:

10.25136/2644-5514.2024.2.71730

EDN:

DIOVYQ

Дата направления статьи в редакцию:

12-09-2024

Дата публикации:

19-09-2024

Аннотация: Предметом настоящего исследования является запрет на реабилитацию нацизма, установленный международным законодательством, а также уголовным законодательством отдельных государств. Автор особо отмечает важность рассмотрения аспектов для наиболее эффективного применения вышеуказанной нормы в рамках российского правового поля. В статье подробно рассмотрены такие международные договоры, как Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г., Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказания за него 1948 г., Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965 г. и другие акты международных организаций. Значительное внимание уделено уголовному законодательству зарубежных государств: Германии, Австрии, Румынии, Франции, стран СНГ и других. Методологию исследования

составляют такие методы, как формально-юридический, логический, системный, сравнительно-правовой, а также метод анализа. Научная новизна настоящего исследования заключается в том, что для наиболее эффективного применения вышеуказанной нормы проводится комплексный разбор международного и зарубежного законодательства на предмет наличия норм, запрещающих реабилитацию нацизма. По итогам исследования автор приходит к выводу, что в современном зарубежном уголовном законодательстве существует три основных вида регламентации уголовной ответственности за реабилитацию нацизма. Автором также выявлена тенденция о том, что в основном криминализация проявления нацизма в зарубежных странах происходит в форме закрепления норм о преступлениях по отрицанию, оправданию Холокоста, либо же в качестве одного из факторов разжигания социальной розни. Автор подчеркнул, что для более полного регулирования рассмотренных вопросов необходимо разработать и принять единый международный договор, отражающий запрет на реабилитацию нацизма и отдельных его проявлений.

Ключевые слова:

запрет реабилитации нацизма, международное право, международные договоры, Холокост, нацизм, Вторая мировая война, расовая дискриминация, геноцид, права человека, уголовная ответственность

Сохранение исторической памяти, согласно Конституции Российской Федерации, является одним из главных направлений политики нашего государства. В условиях сложной международной политической обстановки, расцвета неонацистской идеологии, основанных на ней и пропагандирующих ее формирований, наличие статьи 354.1 «Реабилитация нацизма» в уголовном законодательстве Российской Федерации является необходимым инструментом противодействия преступлениям против мира и безопасности человечества. В отечественной доктрине настоящим вопросам уделено внимание в трудах Н.А. Егоровой [\[1\]](#), Ю.С. Жарикова [\[2\]](#), А.Ю. Иванова [\[3\]](#), А.Г. Кибальника [\[4\]](#), Р.С. Цветкова. Научная новизна настоящего исследования заключается в том, что для наиболее эффективного применения вышеуказанной нормы проводится комплексный разбор международного и зарубежного законодательства на предмет наличия норм, запрещающих реабилитацию нацизма.

Разработка международного законодательства по противодействию распространения и возрождения идеологии нацизма началась сразу после Второй Мировой войны. Такие акты можно разделить на две группы. Первая группа – международные договоры универсального, общего характера, т.е. те, которые закрепляют основные права и свободы человека. Например, в 1948 г. была провозглашена Всеобщая декларация прав человека, основной причиной создания которой послужили геноциды, массовые унижения человеческих чести и достоинства. В данном документе закреплено, что все люди рождаются равными и свободными, их обращение друг с другом должно быть основано на принципе «духа братства», и никто не может быть подвержен дискриминации по тем или иным признакам (Всеобщая декларация прав человека: [принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.] // Рос. газета. - 1998. - 10 декабря (№ 245). С. 3).

Дальнейшее развитие института прав и свобод человека произошло в принятой в Риме Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. В ней появилось положение о запрещении злоупотребления правом: согласно статье 17 ни одно лицо

(как публично-правовое, так и частноправовое) не вправе заниматься деятельностью, направленной на упразднение, умаление или ограничение прав и свобод, провозглашенных в данной Конвенции. пытки или иное жестокое обращение, унижающее достоинство человека, также запрещены (Конвенция о защите прав человека и основных свобод // СПС «КонсультантПлюс»). Международный пакт о гражданских и политических правах, помимо некоторых уже упомянутых прав, закрепил запрет на пропаганду военных действий (Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // СПС «КонсультантПлюс»), что составляло ядро доктрины нацизма.

Во вторую группу, на наш взгляд, следует отнести специальные международно-правовые акты и договоры, т.е. такие, которые разработаны для предотвращения геноцида, расовой дискриминации и иных проявлений нацизма. Так, Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказания за него признает геноцид международным преступлением, включающим в себя действия, которые совершаются с намерением уничтожить полностью или частично какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую: убийства членов таких групп; причинение серьезных телесных повреждений или умственного расстройства членам таких групп; предумышленное создание для какой-либо группы таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение ее; меры по предотвращению деторождения в такой группе; насильственная передача детей из одной группы в другую (Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказания за него // СПС «КонсультантПлюс»).

Холокост, как один из самых массовых событий геноцида, получил широкую международно-правовую охрану. 21 ноября 2005 г. была принята резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Память о Холокосте», которая отвергает любое проявление отрицания Холокоста как исторического события. Примечательным является то, что в резолюции специально отмечен запрет как на полное, так и на частичное отрицание. В документе устанавливается Международный день памяти Холокоста и особо подчеркивается, что необходимо разработать просветительские программы, которые помогут будущему поколению усвоить уроки прошлого и предотвратить подобное в дальнейшем (Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 21 ноября 2005 года № A/RES/60/7 «Память о Холокосте» [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.unesco.org/> (дата обращения 29.07.2024)). Подобное положение повторяется в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН от 26 января 2007 г., где говорится, что «Резолюция осуждает без каких-либо оговорок любое отрицание Холокоста...» (Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 26 января 2007 г. № A/RES/61/255 «Отрицание Холокоста» [Электронный ресурс] // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/60/7> (дата обращения - 29.07.2024 г.)).

Ряд международных документов посвящен вопросам расовой дискриминации. Декларация ООН о ликвидации всех форм расовой дискриминации от 20 ноября 1963 г. закрепляет, что дискриминация людей по расовому, этническому признаку или признаку цвета кожи является посягательством на достоинство человеческой личности и отрицает принципы, изложенные в Уставе ООН. Особо отмечается, что государство не должно поощрять, защищать или поддерживать какую бы то ни было дискриминацию, проводимую какими-либо группами, учреждениями или отдельными лицами (ч. 2 ст. 2) (Декларация Организации Объединенных Наций о ликвидации всех форм расовой дискриминации (принята резолюцией 1904 (XVIII) Генеральной Ассамблеи ООН от 20

ноября 1963 г.) [Электронный ресурс] // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/r18_1904.shtml (дата обращения - 29.07.2024 г)).

Международной Конвенцией о ликвидации всех форм расовой дискриминации отмечается, что любая форма дискриминации препятствует дружественному и мирному развитию отношений между нациями, что может привести к нарушению мира и безопасности сосуществования не только в мире, но даже и внутри одного государства. Осуждается всякая пропаганда превосходства одной расы или одной группы лиц с определенными расовыми или этническими чертами над другой, а также осуждаются организации, основанные на таких теориях и идеях (ст. 4) (Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (принята резолюцией 2106 (XX) Генеральной Ассамблеи от 21 декабря 1965 г.) [Электронный ресурс] // URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/raceconv.shtml (дата обращения - 29.07.2024 г.)).

В рамках деятельности Совета Европы в сфере борьбы с расизмом и нетерпимостью положение дел периодически обсуждается в Комитете министров Совета Европы, Европейской комиссии по борьбе с расизмом и нетерпимостью, Консультативном комитете Рамочной Конвенции Совета Европы о защите национальных меньшинств и Комиссаром Совета Европы по правам человека. Итогом обсуждений часто становится разработка акта организации по тому или иному вопросу. Так, одни из таких документов является Рамочная Конвенция о защите национальных меньшинств (далее по тексту – Рамочная Конвенция), которая содержит напоминание о событиях, потрясших европейскую историю и продемонстрировавших, что соблюдение и защита интересов национальных меньшинств являются необходимым условием для развития демократического общества, а также для мирного сосуществования на европейском континенте (Рамочная Конвенция о защите национальных меньшинств от 01 февраля 1995 г. ETS № 157 [Электронный ресурс] // URL: <https://docs.cntd.ru/document/1902948?ysclid=ldh8m652g1133560890> (дата обращения – 29.07.2024 г.)).

Еще одним инструментом по борьбе с нацизмом и его проявлениями является создание международных или интеграционных органов, профильных комитетов, в чью компетенцию входит мониторинг, оценка, разработка рекомендаций и иных мер для противодействия ксенофобии, расизму и нацизму. В Совете Европы таким органом является Европейская комиссия по борьбе с расизмом и нетерпимостью, осуществляющая наблюдение и оценку законодательства и правоприменительной практики государств-членов по борьбе с расовой дискриминацией, антисемитизмом, изучает международные инструменты для возможного их развития и применения на местном, национальном и европейском уровнях, а также выносит рекомендации общего характера.

При Совете Европы также создан Консультативный комитет Рамочной Конвенции. Данный орган следит за соблюдением условий соответствующего документа, а также обладает мандатом рассмотрения вопросов борьбы с расизмом применительно к нетитульным группам населения. По итогам мониторинга создаются специальные заключения, которые становятся предметом вынесения резолюций Комитетом Министров Совета Европы.

Крупнейшей региональной организацией, занимающейся вопросами безопасности, является Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). Страны-участницы приняли ряд политических обязательств, связанных с искоренением расизма,

антисемитизма и агрессивного национализма: Новоевропейская Парижская хартия 1990 года, документ Краковского симпозиума 1991 года о культурном наследии стран-участниц СБСЕ и Европейская хартия безопасности 1999 года. Хартия безопасности направлена на противодействие росту неонацизма.

Борьба с неонацизмом отражена в двух решениях Совета министров, одно из которых было принято в Брюсселе в 2006 году, а другое – в Мадриде в 2007 году. В Брюссельском решении Совета министров «Борьба с нетерпимостью и дискриминацией и содействие взаимному уважению и пониманию» Совет министров выразил обеспокоенность, заявив, что он «встревожен усилением политических партий, движений и групп, пропагандирующих насилие», «в этом контексте проявлениями насильственного экстремизма, связанного с расизмом, ксенофобией, антисемитизмом, агрессивным национализмом и неонацизмом». В Мадриде Совет министров призвал политиков не допускать и осуждать проявления нетерпимости по какому-то ни было принципу, а также неонацизм, не нарушая при этом принцип свободы мнения.

В 2014 году на в ходе работы сессии Генеральной Ассамблеи ООН по инициативе Российской Федерации была принята резолюция о запрещение героизации нацизма, неонацизма и других видов практики, способствующих разжиганию современных форм расизма, расизма, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости. Соавторами документа выступили 44 страны из всех регионов мира: 133 страны проголосовали за резолюцию, четыре делегации (Канада, Палау, США, впервые Украина) проголосовали против, 51 страна воздержалась. Инициатива Российской Федерации была связана с глубокой обеспокоенностью по поводу роста различных экстремистских групп, таких как неонацисты и скинхеды, которые являются сторонниками актов насилия над людьми, отличающимися по цвету кожи, вероисповеданию, а также над мигрантами. Резолюция ориентирована на сотрудничество и диалог и не ставит целью «призвать конкретные государства к ответу». Это современное и очень опасное проявление расизма, с которым необходимо бороться как на национальном, так и на международном уровнях. Как неоднократно отмечал докладчик Совета по правам человека ООН по современным формам расизма, это явление встречается во всем мире. Россия в этом плане не является исключением. В России обеспокоенность по этому поводу неоднократно выражалась на самом высоком государственном уровне, а правоохранительные органы считают противодействие подобным явлениям одним из приоритетов. Со ссылкой на решения Нюрнбергского трибунала и итоговые документы Всемирного конгресса по борьбе с расизмом и Дурбанской конференции выражалась серьезная обеспокоенность по поводу динамики роста движений, в том числе политических партий, пропагандирующих расизм, этноцентризм и ксенофобию и распространяющих идеологию расового превосходства фашизма.

В 2021 г. Генеральной Ассамблеей ООН была принята еще одна российская резолюция по борьбе с героизацией нацизма, неонацизмом и другими видами практики эскалации современных форм расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и иными видами нетерпимости. Инициативу Российской Федерации поддержали 130 государств, 49 стран воздержались. Против проголосовали лишь две делегации – Украина и США. Текст резолюции содержит рекомендации международному сообществу принять соответствующие меры «... чтобы предотвратить пересмотр итогов Второй мировой войны и отрицание преступлений против человечности и военных преступлений, совершенных во время Второй мировой войны». Осуждается распространение нацизма в любом в виде, в том числе путем осквернения памятников жертвам Второй Мировой Войны и нанесения граффити и иных рисунков пронацистского характера.

Особое внимание в рассматриваемой резолюции уделяется вопросу образования. Так, авторы предлагают принять меры в сфере образования в целях превенции ревизионизма и совершения преступлений против человечности, при этом критикуется использование в образовательной деятельности таких материалов и такой риторики, которые пропагандируют дискриминацию, расизм, и иные виды притеснений.

Рассмотренные международные акты требовали имплементацию своих положений в национальное законодательство. Большинство европейских стран в своей правовой системе имеет соответствующие нормы или даже конституционные и федеральные законы. При этом, в законодательствах многих европейских стран есть правовой запрет не столько на возрождение нацизма как идеологии путем развития его форм, сколько на оправдание конкретно события Холокоста.

Одним из первых государств, издавших специальные нормативно-правовые акты, запрещающие данные деяния, стал Израиль. Согласно Закону о запрете отрицания Холокоста, за восхваление, одобрение деяний, совершенных при нацистском режиме, а также умаление итогов и ужаса этих событий карается наказанием в виде лишения свободы (Закон об отрицании Холокоста 5746-1986 [Электронный ресурс] // URL: https://www.nevo.co.il/law_html/law00/71846.htm (дата обращения – 10.08.2024)). Позже примеру Израиля последовали и другие страны. Например, в Бельгии был принят закон об отрицании Холокоста (Belgian Holocaust Denial Law // WordDisk, 2018–2020. URL: https://worddisk.com/wiki/Belgian_Holocaust_denial_law/ (дата обращения – 10.08.2024)), а в УК Лихтенштейна предусмотрена ответственность за отрицание актов геноцида и других преступлений против человечества (Criminal Code of Principality of Liechtenstein [Электронный ресурс]//Legislationline, URL: https://www.legislationline.org/download/id/8268/file/Liechtenstein_Criminal_Code_1987_a_m2017_en.pdf (дата обращения 10.08.2024)).

После Второй Мировой войны нормы о запрете идеологии нацизма и проявлений активности в рамках этой идеологии появились в уголовном законодательстве Германии. Так, в пункте 4 части 1 §86 УК Германии содержится норма, криминализирующая распространение пропагандистских материалов, «которые по своему содержанию направлены на то, чтобы продолжить стремления бывших национал-социалистских организаций», а частью 3 § 130 запрещается публичное «одобрение, оспаривание или умаление опасности совершенных во время господства национал-социалистического режима деяний».

Австрийская республика приняла 8 мая 1945 года Конституционный закон «Verbotsgesetz 1947», направленный на денацификацию Австрии, а также на подавление потенциального возрождения нацистской идеологии в государстве. В соответствии с § 3 данного акта, никто не может действовать в пользу НСДАМ каким бы то ни было образом, добиваться ее целей даже вне пределов этой организации, публично отрицать, преуменьшать, одобрять или оправдывать преступления национал-социализма. До 1992 г. данный закон не содержал положений о запрете отрицания Холокоста, и австрийская судебная практика не была единообразна по этому поводу: суды рассматривали отрицание Холокоста лишь как частный случай возрождения нацизма. В 1992 г. в данный закон было внесено ряд поправок, некоторые из которых касались именно полного запрета любых опровержений, оправдания или отрицания Холокоста (National Socialism Prohibition Act 1947 [Электронный ресурс]//URL: https://www.ris.bka.gv.at/Dokumente/ErV/ERV_1945_13/ERV_1945_13.pdf (дата обращения 11.08.2024)).

Во Франции Закон № 90-615 от 13 июля 1990 года внес изменения в Уголовный кодекс и другие законы с целью пресечения любых проявлений расизма, антисемитизма и ксенофобии. Помимо запрета всех форм дискриминации, закон также запрещает отрицание преступлений против человечности, установленных решениями Нюрнбергского трибунала (Memory Laws in France and their Implications: Institutionalizing Social Harmony [https://humanityinaction.org/knowledge_detail/memory-laws-in-france-and-their-implications-institutionalizing-social-harmony/?lang=nl] // URL: (дата обращения – 16.04.2024 г.)).

В Румынии было принято Чрезвычайное Постановление № 31 «О запрете фашистских, расистских или ксенофобских организаций и символов, и поощрения поклонения виновным в преступлениях против мира и человечности» (См.: Ordonanța de urgență nr. 31 din 13 martie 2002 [Электронный ресурс] // URL: <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/34759> (дата обращения 25.08.2024 г.)). В данном законе детально разработан понятийный аппарат: так, под организацией фашистского, расистского или ксенофобского характера подразумеваются группы от трех человек, пропагандирующие соответствующие идеи, концепции и доктрины о ненависти, насилии по тем или иным признакам, а также в целях изменения конституционных основ государства, о превосходстве одних рас и неполноценности других. В качестве преступлений признаются пропаганда культа личности лиц, признанных виновными в совершении преступлений против мира и безопасности человечества, публичное отрицание или оспаривание Холокоста либо его последствий, создание и поддержка фашистских, расистских или ксенофобских организаций.

В 2010 г. в Республике Венгрия был принят закон, предусматривающий уголовное преследование за отрицание Холокоста в виде наказания сроком до 3 лет лишения свободы [5]. При этом, аналогично законодательству Чехии, в июне 2010 года были добавлены также преступления коммунистов: наказание тем, кто отрицает геноциды, совершенные национал-социалистической или коммунистической системами, или отрицает другие факты преступлений против человечности [6].

Страны Содружества независимых государств так или иначе предусмотрели в своих уголовных законодательствах нормы, запрещающие возрождение нацизма. Так, Уголовный кодекс Республики Армения в главе «Преступления против мира и безопасности человечества» содержит норму о недопущении опровержения, смягчения, одобрения или оправдания геноцида и других преступлений, если это было совершено почве на религиозной принадлежности, этнического или расового происхождения в целях провокации ненависти или дискриминации (Уголовный кодекс Республики Армения [Электронный ресурс] // URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=144695 (дата обращения – 25.08.2024 г.)). Уголовный кодекс Республики Казахстан в той же главе закрепляет состав преступления, предусматривающий умышленные действия по пропаганде исключительности, превосходства или неполноценности людей по признакам расы, религии, национальности, совершенные публично, либо путем изготовления или распространения литературы, пропагандирующей рознь, либо с использованием СМИ или сетей телекоммуникаций (ст. 174) (Уголовный кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс] // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&pos=2661;-57#pos=2661;-57&sdoc_params=text%3D%25D0%25BE%25D0%25BF%25D1%2580%25D0%25B0%25D0%25B2%25D0%25B4%25D0%25B0%25D0%25BD%25D0%25B8%25D0%25B5%26mode%3Din doc%26topic_id%3D31575252%26spos%3D1%26tSynonym%3D1%26tShort%3D1%26tSuffix%3D1&sdoc_pos=0 (дата обращения – 25.08.2024 г.)).

В уголовном законодательстве Узбекистана в главу о преступлениях против мира и безопасности человечества включены нормы о запрете совершения экстремистских действий и пропаганды войны. Таким образом, там не содержатся нормы, прямо закрепляющие запрет на возрождение национал-социалистической идеологии (Уголовный кодекс Республики Узбекистан [Электронный ресурс] // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110&pos=1798;7#pos=1798;7&sdoc_params=text%3D%25D0%25B2%25D0%25BE%25D0%25B7%25D0%25B1%25D1%2583%25D0%25B6%25D0%25B4%25D0%25B5%25D0%25BD%25D0%25B8%25D0%25B5%26mode%3Dindoc%26topic_id%3D30421110%26spos%3D1%26tSynonym%3D1%26tShort%3D1%26tSuffix%3D1&sdoc_pos=2 (дата обращения – 25.08.2024 г.)).

Нарушение прав граждан пропагандой фашизма, расизма и ксенофобии и отрицанием Холокоста криминализировано в Республике Молдова. Согласно ст. 176-1 УК уголовно-наказуемым является создание организаций, пропагандирующих фашизм и ксенофобию, присоединение к ним и их поддержка; отрицание или оспаривание Холокоста; изготовление, продажа, распространение, а также хранение в целях распространения фашистской, ксенофобской, расистской символики, а также пропаганда фашизма и культа личности лиц, осужденных международным военным трибуналом. Отличительной особенностью является то, что данная норма закреплена в главе «Преступления против политических, трудовых и других конституционных прав граждан» (Уголовный кодекс Республики Молдова [Электронный ресурс] // URL: https://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=3835 (дата обращения – 25.08.2024 г.)).

Несмотря на большой массив международно-правовых актов, в той или иной мере запрещающих возрождение нацизма, до сих пор отсутствует единый международный договор, регламентирующий запрет на все аспекты развития проявлений нацистской и неонацистской идеологий, что, на наш взгляд, является пробелом в международном праве. Некоторые государства – Украина и США – прямо уклоняются от принятия соответствующих законов на международном уровне ввиду противоречия принципу свободы слова. Ярким примером такой деятельности Показательным является голосование США и Украины против принятия резолюции о запрете героизации нацизма в декабре 2021 г. ЕСПЧ, однако, в деле «Парсонс против Германии» пояснил, что свобода слова — это расширенная, но не безграничная защита содержания речи или выступления человека, и оправдывать поддержку нацизма свободой слова не является правильным (См.: Case of Pastors v. Germany. Application no. 55225/14. Judgement of 3 October 2019. URL: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{«itemid»: \[«001-196148»\]](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{«itemid»: [«001-196148»]) (дата обращения: 25.08.2024)). В уголовных законодательствах отдельных штатов Америки норм о запрете возрождения нацизма также не содержится, а Уголовный кодекс Украины включает в себя норму о запрете пропаганды коммунистической и нацистской символики, однако в большей степени этот запрет конкретизирован в отношении именно советской атрибутики, в том числе гимнов составных частей СССР (См.: Уголовный кодекс Украины [Электронный ресурс] // URL: <https://urist.com.ua/ru/uku/st-436-1> (дата обращения – 27.08.2024 г.)). Данную норму кажется целесообразным соотносить с Законом Украины «Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) тоталитарных режимов в Украине и запрет пропаганды их символики», где под пропагандой режима понимается отрицание преступного характера тоталитарных режимов, их оправдание, изготовление, распространение соответствующей символики, установление советской власти как на всей территории Украины, так и в отдельных ее регионах (Закон Украины от 9 апреля 2015 г. «Об осуждении коммунистического и национал-социалистического (нацистского) режимов в Украине и запрет пропаганды их

символики» [Электронный ресурс] // URL: https://kodeksy.com.ua/ka/ob_osuzhdenii_kommunisticheskogo_i_natsistskogo_rezhimov.htm?ysclid=lgp3jxcxfo814240229 (дата обращения – 27.08.2024 г.)). Уголовная ответственность, как было рассмотрено выше, однако, установлена лишь за пропаганду символики нацизма, но не за иные действия, предусмотренные в дефиниции. Отождествляется общественная опасность двух разных по своей философской и социальной природе идеологий, что представляется политическим решением.

Таким образом, исходя из проведенного исследования можно прийти к выводу, что в современном зарубежном уголовном законодательстве существует три основных вида регламентации уголовной ответственности за реабилитацию нацизма:

- а) норма о запрете реабилитации нацизма в том или ином виде самостоятельно закреплена в уголовном законодательстве (Лихтенштейн, Армения);
- б) уголовная ответственность устанавливается отдельными законодательными актами (Бельгия, Израиль);
- в) уголовная ответственность за деяния-формы реабилитации нацизма, предусмотрена в нормах об экстремистских преступлениях, преступлениях против нарушения конституционных прав человека (Республика Молдова, Хорватия).

В результате проведенного анализа нами также была выявлена тенденция, что в основном криминализация проявления нацизма в зарубежных странах происходит в форме закрепления норм о преступлениях по отрицанию, оправданию Холокоста, либо же в качестве одного из факторов разжигания социальной розни.

Роль международного права в осуждении нацизма, равно как и в послевоенном мироустройстве, чрезвычайно велика. Как отметил Президент РФ В. В. Путин, «международные отношения могут быть наиболее полно реализованы именно через систему международного управления, систему, основанную на общности целей и интересов государств, универсальным средством обеспечения которых должно быть международное право. Однако, чтобы воспринять эти миротворческие идеи и воплотить их в жизнь, человечеству пришлось пройти через ужасы двух мировых войн» ^[7].

Библиография

1. Егорова Н.А. Реабилитация нацизма: уголовно-правовой анализ // Всероссийский криминологический журнал. 2015. Vol. 9. № 3. С. 494-503.
2. Жариков Ю.С., Цветков Р.Н. Противодействие нацизму: монография. Москва, 2024. - 187 с.
3. Иванов А.Ю. Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма: диссертация ... кандидата юридических наук. Ставрополь, 2017. 183 с.
4. Кибальник А.Г., Иванов А.Ю. Реабилитация нацизма как преступление против мира и безопасности человечества. Москва : Юрлитинформ, 2019. – 276 с.
5. Буровский А.М. Холокост. Были и небыли. 2011. URL: <http://detectivebooks.ru/book/24522414/?page=1>
6. Варченко И.А., Литвяк Л.Г. Уголовное законодательство зарубежных стран об ответственности за преступления, аналогичные ст. 354.1 УК РФ «Реабилитация нацизма» (часть 2) // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, 2015. Vol. 1. № 11-1. С. 257-260.
7. Нюрнбергский процесс: сб. материалов. В 3 т. Т. 3. С. 445

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Предметом исследования в представленной на рецензирование статье является, как это следует из ее наименования, запрет на реабилитацию нацизма в международном и зарубежном законодательстве. Автор исследует эволюцию данного запрета. Заявленные границы исследования соблюдены ученым.

Методология исследования в тексте статьи не раскрывается.

Актуальность избранной автором темы исследования не подлежит сомнению и обосновывается им следующим образом: "Сохранение исторической памяти, согласно Конституции Российской Федерации, является одним из главных направлений политики нашего государства. В условиях сложной международной политической обстановки, расцвета неонацистской идеологии, основанных на ней и пропагандирующих ее формирований, наличие статьи 354.1 «Реабилитация нацизма» в уголовном законодательстве Российской Федерации является необходимым инструментом противодействия преступлениям против мира и безопасности человечества". Ученым раскрыта степень изученности поднимаемых в статье проблем: "В отечественной доктрине настоящим вопросам уделено внимание в трудах Н.А. Егоровой [1], Ю.С. Жарикова [2], А.Ю. Иванова [3], А.Г. Кибальника [4], Р.С. Цветкова".

Научная новизна работы проявляется в ряде заключений автора: "Несмотря на большой массив международно-правовых актов, в той или иной мере запрещающих возрождение нацизма, до сих пор отсутствует единый международный договор, регламентирующий запрет на все аспекты развития проявлений нацистской и неонацистской идеологий, что, на наш взгляд, является пробелом в международном праве. Некоторые государства – Украина и США – прямо уклоняются от принятия соответствующих законов на международном уровне ввиду противоречия принципу свободы слова"; "... в современном зарубежном уголовном законодательстве существует три основных вида регламентации уголовной ответственности за реабилитацию нацизма: а) норма о запрете реабилитации нацизма в том или ином виде самостоятельно закреплена в уголовном законодательстве (Лихтенштейн, Армения);

б) уголовная ответственность устанавливается отдельными законодательными актами (Бельгия, Израиль); в) уголовная ответственность за деяния-формы реабилитации нацизма, предусмотрена в нормах об экстремистских преступлениях, преступлениях против нарушения конституционных прав человека (Республика Молдова, Хорватия)" и др. Таким образом, статья вносит определенный вклад в развитие отечественной правовой науки и, безусловно, заслуживает внимания потенциальных читателей, но нуждается в доработке, о чем более подробно будет сказано ниже.

Научный стиль исследования выдержан автором в полной мере.

Структура работы вполне логична. Во вводной части статьи ученый обосновывает актуальность избранной им темы исследования. В основной части статьи автор исследует эволюцию уголовного запрета на реабилитацию нацизма и отслеживает формы, в которых этот запрет выражен в международном праве и законодательстве ряда зарубежных стран. В заключительной части работы содержатся выводы по результатам проведенного исследования.

Содержание статьи соответствует ее наименованию, но не лишено недостатков формального характера.

Так, автор пишет: "Разработка международного законодательства по противодействию распространения и возрождения идеологии нацизма началась сразу после Второй

Мировой войны" - "Разработка международного законодательства по противодействию распространению и возрождению идеологии нацизма началась сразу после Второй Мировой войны".

Ученый отмечает: "В ней появилось положение о запрещении злоупотребления правом: согласно статье 17 ни одно лицо (как публично-правовое, так и частноправовое) не вправе заниматься деятельностью, направленной на упразднение, умаление или ограничение прав и свобод, провозглашенных в данной Конвенции" - "ограничение".

Автор указывает: "Так, Конвенция о предупреждении преступления геноцида и наказания за него признает геноцид международным преступлением, включающем в себя действия, которые совершаются с намерением уничтожить полностью или частично какую-либо национальную, этническую, расовую или религиозную группу как таковую: убийства членов таких групп; причинение серьезных телесных повреждений или умственного расстройства членам таких групп; предумышленное создание для какой-либо группы таких жизненных условий, которые рассчитаны на полное или частичное физическое уничтожение ее; меры по предотвращению деторождения в такой группе; насильственная передача детей из одной группы в другую" - "в другую".

Ученый отмечает: "Холокост, как один из самых массовых событий геноцида, получил широкую международно-правовую охрану" - речь, конечно, идет не об охране Холокоста, а об охране памяти о нем.

Таким образом, статья нуждается в дополнительном вычитывании - в ней встречаются множественные опечатки, орфографические, пунктуационные и стилистические ошибки (приведенный в рецензии перечень опечаток и ошибок не является исчерпывающим!).

Библиография исследования представлена 7 источниками (монографиями, диссертационной работой, научными статьями, аналитическими материалами). С формальной точки зрения источников должно быть не менее 10. Следовательно, теоретическая база работы нуждается в расширении.

Апелляция к оппонентам имеется, но носит общий характер и не является достаточной. В дискуссию с конкретными учеными автор не вступает.

Выводы по результатам проведенного исследования имеются ("Таким образом, исходя из проведенного исследования можно прийти к выводу, что в современном зарубежном уголовном законодательстве существует три основных вида регламентации уголовной ответственности за реабилитацию нацизма: а) норма о запрете реабилитации нацизма в том или ином виде самостоятельно закреплена в уголовном законодательстве (Лихтенштейн, Армения); б) уголовная ответственность устанавливается отдельными законодательными актами (Бельгия, Израиль); в) уголовная ответственность за деяния-формы реабилитации нацизма, предусмотрена в нормах об экстремистских преступлениях, преступлениях против нарушения конституционных прав человека (Республика Молдова, Хорватия). В результате проведенного анализа нами также была выявлена тенденция, что в основном криминализация проявления нацизма в зарубежных странах происходит в форме закрепления норм о преступлениях по отрицанию, оправданию Холокоста, либо же в качестве одного из факторов разжигания социальной розни. Роль международного права в осуждении нацизма, равно как и в послевоенном мироустройстве, чрезвычайно велика"), обладают свойствами достоверности, обоснованности и, несомненно, заслуживают внимания научного сообщества.

Интерес читательской аудитории к представленной на рецензирование статье может быть проявлен прежде всего со стороны специалистов в сфере международного права, уголовного права при условии ее доработки: раскрытии методологии исследования, расширении теоретической базы работы, введении дополнительных элементов дискуссионности, устранении нарушений в оформлении статьи.

