

Международное право

Правильная ссылка на статью:

Курочкина Е.М. — Правовые проблемы исполнения иностранных арбитражных решений, отмененных по месту их вынесения // Международное право. – 2023. – № 1. DOI: 10.25136/2644-5514.2023.1.39941 EDN: FEPRSC URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=39941

Правовые проблемы исполнения иностранных арбитражных решений, отмененных по месту их вынесения

Курочкина Екатерина Михайловна

ORCID: 0000-0003-2641-3818

аспирант, кафедра международного права, Санкт-Петербургский государственный университет

199034, Россия, г. Санкт-Петербург, ул. Университетская Наб., 7–9

✉ kurochkina.e.m@yandex.ru



[Статья из рубрики "Международное частное право"](#)

DOI:

10.25136/2644-5514.2023.1.39941

EDN:

FEPRSC

Дата направления статьи в редакцию:

09-03-2023

Дата публикации:

16-03-2023

Аннотация: Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 г. (Нью-Йоркская конвенция 1958 г.) позволяет признавать и приводить в исполнение арбитражные решения в большинстве государств мира. Судебная практика государств выявила некоторые проблемы применения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Одна из таких проблем – признание и приведение в исполнение арбитражного решения, отмененного государственным судом по месту его вынесения. В процессе исследования правовых последствий исполнения отмененных арбитражных решений использовались как общенаучные методы познания (анализ и синтез, индукция и дедукция, обобщение), так и частнонаучные (формально-логический, формально-юридический и метод правового прогнозирования). Научной новизной настоящей работы является обоснование того, что признание и приведение в исполнение отмененных арбитражных решений приводит к негативным последствиям. Исполнение арбитражных решений, отмененных по месту их вынесения, подрывает статус такого института, как арбитражное урегулирование споров и всю систему актов,

направленных на регламентацию деятельности арбитража. Исполнение подобных решений приводит к нарушению принципов правовой определенности, *lis pendens*, *res judicata*, *pacta sunt servanda*, а самое главное – нарушает права участников арбитражного разбирательства. Отмечается, что предпринимаются попытки внести изменения в механизм признания и приведения в исполнение арбитражных решений, установленный Нью-Йоркской конвенцией 1958 г., в части исполнения отмененных арбитражных решений. Предлагается осуществить подобные изменения с помощью принятия дополнительного протокола к Нью-Йоркской конвенции 1958 г. или нового международного договора.

Ключевые слова:

международный коммерческий арбитраж, иностранное арбитражное решение, отмена арбитражного решения, исполнение арбитражного решения, Нью-Йоркская конвенция, Европейская конвенция, правовые последствия, делокализация арбитража, принцип *res judicata*, правовое регулирование

Международный коммерческий арбитраж (далее – МКА) является востребованным инструментом урегулирования споров между участниками трансграничных торговых отношений. Стороны выбирают арбитраж за счет целого ряда его преимуществ. Во-первых, арбитраж имеет менее формализованную процедуру по сравнению с установленной государственной процедурой разрешения споров: у сторон есть возможность выбрать арбитражный центр, регламент арбитражной процедуры, арбитров, место арбитража, язык арбитражного разбирательства и др. [\[16, с. 51\]](#). Во-вторых, принципами арбитражной процедуры являются независимость и беспристрастность арбитров [\[26, с. 73\]](#). В-третьих, арбитражное разбирательство носит конфиденциальный характер [\[21, с. 182\]](#). В-четвертых, наличие специализированных арбитражей (например, морской, спортивный, торговый и т.д.) позволяет квалифицированно рассматривать спор. Более того, действует эффективная система признания и приведения в исполнение арбитражных решений, вынесенных в иностранном государстве.

Эффективное функционирование арбитража обеспечивается за счет согласованного регулирования на международно-правовом и национальном уровнях. Во-первых, в Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 г. (далее – Нью-Йоркская конвенция 1958 г.) [\[1\]](#) установлены международно-правовые основы механизма признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений. Ее участниками являются большинство государств мира. По оценке многих специалистов Нью-Йоркская конвенция 1958 г. является успешным примером унификации в сфере международного частного права [\[30, с. 126\]](#), [\[15, с. 104\]](#).

Во-вторых, на регламентацию ряда вопросов в части арбитражного рассмотрения трансграничных споров направлены положения Европейской конвенции о внешнеторговом арбитраже от 21 апреля 1961 г. (далее – Европейская конвенция 1961 г.) [\[2\]](#). Профессор Н. Ю. Ерпылева отмечает, что положения данной конвенции гарантируют осуществление арбитражного разбирательства в соответствии с общепризнанными стандартами, принятыми на международном уровне [\[17\]](#).

В-третьих, действует специальная конвенция для латиноамериканских государств –

Межамериканская конвенция о международном торговом арбитраже от 30 января 1975 г. [\[3\]](#).

В-четвертых, Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже от 21 июня 1985 г. (далее – Типовой закон ЮНСИТРАЛ 1985 г.) [\[5\]](#) позволяет гармонизировать арбитражное законодательство ряда государств [\[29, с. 36\]](#). На основании Типового закона ЮНСИТРАЛ 1985 г. приняты национальные законы об арбитраже в 85 государствах, а некоторые государства, не используя Типовой закон ЮНСИТРАЛ 1985 г. напрямую, привели свое законодательство в соответствии с его положениями (например, Италия [\[8\]](#), Монголия [\[10\]](#), Португалия [\[9\]](#) и др.).

В-пятых, Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ 1976 г. [\[4\]](#) является примером процедурных правил для многих арбитражных центров во всем мире. Данный регламент также используется в арбитражах ad hoc, когда стороны включают его в арбитражную оговорку [\[19, с. 40\]](#).

Тем не менее действующее регулирование арбитража не позволяет сделать вывод о том, что арбитражное рассмотрение споров и исполнение иностранных арбитражных решений урегулированы исчерпывающим образом. На сегодняшний день существует ряд проблем. Одной из таких проблем является признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения [\[28\],\[22\]](#).

Исполнять подобные решения позволяют двусмысленные положения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. В пп. «е» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. предусмотрено, что в признании и приведении в исполнение арбитражного решения *может быть* отказано, если арбитражное решение было отменено компетентной властью по месту его вынесения (курсив наш – Е.К.). Формулировка «может быть» вызывает дискуссии в научных кругах и позволяет судьям принимать прямо противоположные решения в отношении признания и приведения в исполнение отмененного арбитражного решения. В период работы над текстом Нью-Йоркской конвенции 1958 г. возникновение подобных проблем даже не обсуждалось.

Смеем предположить, что разработчики не могли представить такую ситуацию, когда арбитражное решение, отмененное по месту его вынесения, будет приведено в исполнение в каком-либо государстве. Более того, в момент принятия Нью-Йоркской конвенции 1958 г. правоприменительной практике не были известны случаи признания и приведения в исполнение отмененных арбитражных решений. Однако позднее в практике государств подобные случаи стали появляться [\[11-13\]](#).

Нью-Йоркская конвенция 1958 г. устанавливает, что в признании и приведении в исполнение может быть отказано, если арбитражное решение будет отменено компетентной властью страны, где оно было вынесено, или страны, закон которой применяется. При этом понятие «компетентная власть» в тексте данной конвенции отсутствует. В юридической науке и судебной практике была выработана позиция, в соответствии с которой под компетентной властью в данном случае подразумевается суд, уполномоченный в конкретном государстве рассматривать ходатайства об отмене арбитражного решения.

Отмена арбитражного решения фактически осуществляется судом государства, в котором оно было вынесено (т.е. судом места арбитража). Альтернативное положение – отмена арбитражного решения судом государства, закон которого применяется, скорее является

теоретическим вариантом. Таким образом, отмена арбитражного решения в соответствии с пп. «е» п. 1 ст. V Нью-Йоркской конвенции 1958 г. должна быть произведена судом того государства, которое является местом арбитража.

В положениях Нью-Йоркской конвенции 1958 г. не установлены основания, по которым суд должен отменить арбитражное решение, чтобы такая отмена привела к отказу в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения. В отсутствие специальных указаний вполне очевидно, что суд руководствуется национальным законодательством при отмене арбитражного решения [\[18, с. 381\]](#). Однако правовая логика подсказывает, что основания отмены арбитражного решения в целях отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения должны быть едиными. Так, подобные основания содержатся в Европейской конвенции 1961 г. и Типовом законе ЮНСИТРАЛ 1985 г. Положения п. 1 ст. IX Европейской конвенции 1961 г. устанавливают, что в случае отмены арбитражного решения по одному из предусмотренных оснований в признании и приведении в исполнение арбитражного решения должно быть отказано.

Некоторые специалисты по арбитражу предлагают ориентироваться на положения Европейской конвенции 1961 г., и отказывать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, только если оно было отменено по основаниям, установленным в данной конвенции [\[23, с. 248\]](#). Однако данный подход прямо не соответствует тексту Нью-Йоркской конвенции 1958 г., по смыслу которого арбитражное решение может быть отменено по любому основанию, установленному национальным законодательством в месте вынесения арбитражного решения. В целях установления единообразного применения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. следует формализовать основания отмены арбитражного решения в ее положениях.

Признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту вынесения, осуществляется также на основании п. 1 ст. VII Нью-Йоркской конвенции 1958 г., который предусматривает применение более благоприятного положения национального законодательства, чем Нью-Йоркская конвенция 1958 г. [\[24, с. 98\]](#). Подобные случаи характерны для французского правопорядка, как правопорядка, поддерживающего теорию делокализации арбитража и его решений.

В соответствии с теорией делокализации арбитраж и, как следствие, его решения не входят в правовую систему какого-либо государства, тем самым позволяя не учитывать отмену арбитражного решения по месту его вынесения при признании и приведении в исполнение подобного решения [\[27, с. 45\]](#), [\[20, с. 43\]](#).

Однако в соответствии с действующим международно-правовым и национальным регулированием арбитражное решение не может существовать и порождать права и обязанности для участников спора вне связи с одной или несколькими правовыми системами. Именно национальным правопорядком допускается возможность функционирования МКА, действие арбитражных решений. Арбитражное решение безусловно входит в правовую систему государства места арбитража. В государстве по месту вынесения арбитражного решения участник спора имеет право подать ходатайство об отмене арбитражного решения. Также арбитражное решение входит в правовую систему тех государств, где будет признано и приведено в исполнение. Если арбитражное решение предъявляется к исполнению, то государственный суд вводит его в правовую систему государства, тем самым наделяя его юридической силой. Если даже

оно не предъявляется к исполнению (исполняется добровольно), то оно все равно связано с этой правовой системой, потому что лицо на основании этого решения реализует свои права и обязанности в данном государстве.

Более того, в правовой доктрине концепция делокализации арбитража еще продолжает детально исследоваться, еще не до конца установлена возможность ее реализации на практике [\[14, с. 124\]](#).

Существует и иной подход (в т.ч. и практике правоприменения) в отношении п. 1 ст. VII Нью-Йоркской конвенции 1958 г., согласно которому данное положение не применяется при признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, отмененных по месту их вынесения [\[25, с. 287\]](#).

Смеем предположить, что при применении положений Нью-Йоркской конвенции 1958 г. следует учитывать историю принятия, логику и взаимосвязь ее положений. В связи с чем в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, должно быть отказано. Тем не менее отсутствие в Нью-Йоркской конвенции 1958 г. предельно четкой регламентации отказа в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, позволяет судам исполнять подобные решения.

При этом признание и приведение в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, имеет неблагоприятные последствия. Прежде всего, исполнение отмененного арбитражного решения фактически подрывает статус арбитража и всю систему актов, направленных на регламентацию его деятельности. Игнорируя решение иностранного суда об отмене арбитражного решения, суд по месту признания и приведения в исполнение решения МКА пересматривает данное решение иностранного суда, которому законодательно предоставлены полномочия вынести решение относительно арбитражного решения. Представляется, что поскольку государственному суду предоставлено право отменить решение МКА, то его вердикт должен быть обязательным для суда, рассматривающего ходатайство об исполнении иностранного арбитражного решения. При данных обстоятельствах суд иностранного государства, соблюдая принципы правовой определенности, *lis pendens*, *res judicata*, *pacta sunt servanda*, должен отказать в признании и приведении в исполнение арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения.

Более того, при отмене арбитражного решения стороны могут вновь обратиться в арбитраж, в котором будет рассмотрен спор и принято новое решение по делу, в т.ч. может быть принято решение противоположное первоначальному. Допустим случай, когда в это время первоначальное арбитражное решение будет признано и приведено в исполнение в каком-либо государстве. При исполнении второго арбитражного решения сложится ситуация, при которой по одному и тому же спору (между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям) будет действовать два прямо противоположных арбитражных решения. Однако возможна и иная ситуация, когда в исполнении второго арбитражного решения будет отказано на основании принципа *res judicata*, в связи с тем, что в государстве действует решение суда о признании и приведении в исполнение первоначального арбитражного решения, отменного по месту вынесения. Данные обстоятельства приводят к нарушению Нью-Йоркской конвенции 1958 г., которая направлена на обеспечение свободного трансграничного движения арбитражного решения и введение его в действие в государствах, в которых имеется необходимость его реализовать, и, как следствие, к нарушению принципа международного права *pacta sunt servanda*.

Проведенный выше анализ показал, что признание и приведение в исполнение отмененных арбитражных решений приводит к негативным последствиям. Полагаем, что для устранения данных нарушений необходимо осуществить корректировку в международно-правовой регламентации признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений.

Попытки решить эту задачу уже неоднократно предпринимались. На протяжении длительного периода времени работа по реформированию положений Нью-Йоркской конвенции 1958 г. велась в рамках ЮНСИТРАЛ. Основная работа заключалась в проведении анализа толкования и применения Нью-Йоркской конвенции 1958 г. судами договаривающихся государств, а также в выявлении проблем, встречающихся в правоприменительной практике. В процессе исследования ЮНСИТРАЛ выделила несколько приоритетных направлений, в число которых вошел вопрос о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, отмененных по месту вынесения.

В результате проделанной работы ЮНСИТРАЛ приняла Руководство по Нью-Йоркской конвенции 1958 г. [\[7\]](#). Аналогичное руководство также было разработано МСКА – Руководство МСКА 2012 г. [\[6\]](#). Однако данные рекомендации не смогли обеспечить единообразную интерпретацию положений Нью-Йоркской конвенции 1958 г. об исполнении арбитражных решений, которые были отменены по месту их вынесения. Представляется, что такой результат объясняется, во-первых, статусом указанных документов – они являются справочным пособием для судей, не являясь юридически обязательными, и во-вторых, они допускают возможность признания и приведения в исполнение иностранных арбитражных решений, отмененных по месту их вынесения.

Смеем предположить, что устранить противоречивое толкование положений Нью-Йоркской конвенцией 1958 г. поможет разработка и принятие юридически обязательного документа. Так, профессором А. ван ден Бергом был подготовлен Проект Майами, призванный заменить действующую Нью-Йоркскую конвенцию 1958 г. [\[31\]](#). В проекте, среди прочего, установлено, что в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, должно быть отказано в любом государстве, в котором данное решение предьявляется к исполнению. Более того, Проект Майами предусматривает, что арбитражное решение в указанном случае должно быть отменено по определенным основаниям. Таким образом, Проект Майами предусматривает четкую регламентацию признания и приведения в исполнение отмененных арбитражных решений. Проект Майами был представлен А. ван ден Бергом в 2008 г., однако на сегодняшний день еще продолжается его обсуждение среди специалистов по арбитражу.

Полагаем, что уточнение статуса отмененных арбитражных решений может быть осуществлено на международно-правовом уровне, например, путем принятия дополнительного протокола к Нью-Йоркской конвенции 1958 г. либо заключения нового международного договора о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения вместо Нью-Йоркской конвенции 1958 г. Подобная работа может быть проделана отдельными группами государств (например, в рамках интеграционных образований) и послужить образцом для остальных. Усовершенствование арбитражной процедуры в отношении признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения, станет прогрессивным развитием международно-правового регулирования МКА.

Библиография

1. Конвенция ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 10 июня 1958 г.) [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/NY-conv/New-York-Convention-R.pdf> (дата обращения: 05.03.2023).
2. Европейская конвенция о внешнеторговом арбитраже (заключена в Женеве 21 апреля 1961 года) // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 1993. – No 10.
3. Inter-American Convention on international commercial arbitration (concluded at Panama City on 30 January 1975) // United Nations Treaty Series. 1986. Vol. 1438, I-24384, No 24384. P. 248–262.
4. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ [Электронный ресурс] : одобрен Генеральной Ассамблеей ООН 15 декабря 1976 // Официальный сайт Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли. – URL: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/arb-rules-r.pdf> (дата обращения: 05.03.2023).
5. Типовой закон ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже [Электронный ресурс] : принят в г.Нью-Йорке 21.06.1985 на 18-сессии ЮНСИТРАЛ // Официальный сайт Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли. – URL: http://www.uncitral.org/pdf/russian/texts/arbitration/ml-arb/07-87000_Ebook.pdf (дата обращения: 05.03.2023).
6. Руководство МСКА по толкованию Нью-Йоркской конвенции 1958 г.: пособие для судей [Электронный ресурс] : 2012 // – URL: https://cdn.arbitration-icca.org/s3fs-public/document/media_document/russian_text.pdf (дата обращения: 05.03.2023).
7. Руководство по Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г., Секретариат ЮНСИТРАЛ [Электронный ресурс] : 2016 // Организация объединенных наций. – URL: https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/ru/v1604041_ebook-r.pdf (дата обращения: 05.03.2023).
8. Codice di Procedura Civile of 24 October 1940 No 1443 [Electronic resource] // Gazzetta Ufficiale Della Repubblica Italiana. – URL: <https://www.gazzettaufficiale.it/sommario/codici/proceduraCivile> (date of access: 05.03.2023).
9. Portuguese Voluntary Arbitration Law 2011. Portugal [Electronic resource] // – URL: <https://nysba.org/NYSBA/Sections/International/Seasonal%20Meetings/Vienna%2020214/Coursebook/Panel%2015/Portuguese%20Lav-english.pdf> (date of access: 05.03.2023).
10. Law on Arbitration of 26 January 2017. Mongolia [Electronic resource] // – URL: <https://legalinfo.mn/mn/detail/15775> (date of access: 05.03.2023).
11. Société Pabalk Ticaret Limited Sirketi c. Société Norsolor [Electronic resource] : No 83-11.355: France, Cour de cassation: 09 October 1984. – URL: http://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=118 (date of access: 05.03.2023);
12. Hilmarton Ltd. v. Omnium de traitement et de valorisation – OTV. [Electronic resource] : 92-15.137: Cour de cassation (French Court of Cassation), 23 March 1994 // – URL: https://newyorkconvention1958.org/index.php?lvl=notice_display&id=140 (date of access: 05.03.2023),

13. Chromalloy Aeroservices Inc. v. The Arab Republic of Egypt. United States District Court, District of Columbia, Civil No. 942339 (JLG), 31 July 1996 // Yearbook Commercial Arbitration. 1997. Volume XXII. P. 1007–1012.
14. Бахин С.В. Делокализация международного коммерческого арбитража: вымыслы и реальность // Журнал Третейский суд. – 2019. – № 1/2 (121/122). – С. 120–131.
15. Вилкова Н.Г. Значение конвенции ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений от 10 июня 1958 года для развития международного коммерческого арбитража // Хозяйство и право. – 2018. – № 9 (500). – С. 95–110.
16. Ерпылева Н.Ю. Международный коммерческий арбитраж в международном частном праве: проблемы и перспективы современного развития // Право и политика. – 2004. – № 4. – С. 51–67.
17. Ерпылева Н.Ю. Международный коммерческий арбитраж: правовые основы функционирования [Электронный ресурс] // Международное право. – 2013. – № 1. – С. 1–74. – URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=545 (дата обращения: 14.09.2022).
18. Карабельников Б.Р. Исполнение и оспаривание решений международных коммерческих арбитражей : комментарий к Нью-Йоркской конвенции 1958 г. и главам 30 и 31 АПК РФ 2002 г. / Б. Р. Карабельников. – 3-е изд., перераб. и доп. – М. : Статут, 2008. – 604 с.
19. Комаров А.С. Новая редакция Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ в контексте современной практики международного арбитража // Вестник международного коммерческого арбитража. – 2011. – № 1 (3). – С. 38–54.
20. Плеханов В.В., Усоскин С.В. Автономия международного коммерческого арбитража: к вопросу о координации между различными юрисдикциями в процессе признания и приведения в исполнение решений международного коммерческого арбитража. Вестник международного коммерческого арбитража. – 2012. – № 1 (5). – С. 31–60.
21. Скворцов О.Ю. Принцип конфиденциальности третейского разбирательства и его соотношение со смежными институтами публичного права // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2014. – Сер. 14. – Вып. 4. – С. 181–184.
22. Baltag C. Article V(1)(e) of the New York Convention: To Enforce or Not to Enforce Set Aside Arbitral Awards? // Journal of International Arbitration. – 2022. – Vol. 39. – No 3. – P. 397–410.
23. Born G.B. International Commercial Arbitration, 2nd ed. Kluwer Law International, 2014. – 4408 p.
24. Gaillard E., Siino B. Enforcement under the New York Convention // Global arbitration review. The Guide to Challenging and Enforcing Arbitration Awards. –2019. – P. 86–99.
25. Koch C. The Enforcement of Awards Annulled in their Place of Origin: The French and U.S. Experience // Journal of International Arbitration. – 2009. – No 26(2). – P. 267–292.
26. Kurochkin S. Arbitration in Russia / Kotelnikov A., Kurochkin S., Skvortsov O. – Alphen aan den Rijn, the Netherlands: Kluwer Law International, 2019. – 224 p.
27. Mayer P. The Trend Towards Delocalisation in the Last 100 Years // The Internationalisation of International Arbitration: The LCIA Centenary Conference / ed. M. Hunter, A. Marriott, V. Veeder. – Martinus Nijhoff Publishers, 1995. – P. 37–46.
28. Mayer U.C. The Enforcement of Annulled Arbitral Awards: Towards a Uniform Judicial Interpretation of the New York Convention // Uniform Law Review. – 1998. – Vol. 3. – No. 2–3. – P. 583–599.

29. Sanders P. Unity and Diversity in the Adoption of the Model Law // Arbitration International. – 1995. – Vol. 11. – Issue 1. – P. 1– 38.
30. Van den Berg A.J. The New York Arbitration Convention of 1958. – T.M.C. Asses Institute, The Hague. 1981. – 480 p.
31. Van den Berg A.J. Preliminary Draft Convention on the International Enforcement of Arbitration Agreements and Awards: «the Miami Draft» [Electronic resource] // New York Arbitration Convention. 2008. – URL: <https://www.newyorkconvention.org/draft+convention> (date of access: 05.03.2023).

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Представленная на рецензирование научная статья по теме: «Правовые проблемы исполнения иностранных арбитражных решений, отмененных по месту их вынесения» подготовлена на актуальную тему. Очевидно, что международный коммерческий арбитраж выступает всесторонним востребованным инструментарием урегулирования отдельных вопросов, вызывающих спорные возражения между различными участниками трансграничных отношений, причем автор аргументированно обозначил предмет научного исследования, а также указал на постановку проблемы связанную с признанием и приведением в исполнение иностранного арбитражного решения, отмененного по месту его вынесения. Эффективное функционирование арбитража обеспечивается за счет согласованного регулирования на международно-правовом и национальном уровнях и данное направление требует тщательного исследования. Авторское исследование базируется на достаточной репрезентативной методической основе. Авторские суждения по некоторым методологическим позициям совпадают с мнениями ведущих российских и зарубежных ученых.

В то же время в работе присутствуют предложения направленные на совершенствование российского и международного законодательства, регламентирующего исполнения иностранных арбитражных решений, отмененных по месту их вынесения. В научной статье рассматриваются положения международных правовых актов, среди которых автором выявляется терминологический аппарат, который требует уточнения. Так, можно согласиться с исследователем о том, что термин «компетентная власть» используемый в международных нормативных правовых документах не раскрыт в этих источниках. Однако правоприменительная практика выработала позицию, при которой под рассматриваемым термином подразумевается судебный орган, уполномоченный в конкретном государстве рассматривать ходатайства об отмене арбитражного решения. Таким образом, автор аргументированно с позиции теоретического анализа правовых источников и правоприменительной практики, указывает на необходимость совершенствования международного законодательства по исполнению иностранных арбитражных решений, отмененных по месту их вынесения и с его мнением можно согласиться.

Стиль, структура и содержание работы указывает на глубокий анализ, проведенный исследователем, при написании научной статьи. Апелляция к оппонентам, представлена если не в полной мере, то в достаточной для обоснования авторской позиции по избранной теме. Научный стиль написания работы прослеживается, структура работы имеет законченный характер. Выводы по исследуемой проблеме и обоснование авторской позиции имеет место быть. Библиографический список, базируется на

нормативных правовых актах зарубежных стран и отдельных публикациях по исследуемой проблематике. Научная статья несомненно представляет особый интерес читательской аудитории и будет интересна при изучении направления арбитражного процесса, касающегося исполнения иностранных арбитражных решений, отмененных по месту их вынесения. Как недостаток, можно отметить необходимость переработки библиографического списка и приведение его в соответствие с требованиями по оформлению. Статья рекомендована для опубликования.