

УДК 930.251+930.253+930.255+0026.048.26+77.039+77.044+77.063+77.086+7.011.377.067.3



Ланской Григорий Николаевич,
Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ)
г. Москва, Российская Федерация
SPIN-code 8055-2095; AuthorID 364719
gri_lanskoi@list.ru

Обзорная статья**АУДИОВИЗУАЛЬНЫЕ ДОКУМЕНТЫ КАК ОБЪЕКТ
АРХИВОВЕДЧЕСКОГО ИЗУЧЕНИЯ:
ТРАДИЦИИ И ПРОБЛЕМЫ ОСВОЕНИЯ**

Статья посвящена комплексу проблем архивоведческого изучения различных видов аудиовизуальных документов, исторически включенных в состав Архивного фонда Российской Федерации в качестве сформированной совокупности. Новизна представляемого исследования состоит в сочетании историографического и современного информационного подходов к анализу избранной темы. Применяемый метод синтеза дает возможность выявить сохраняющиеся и возникающие проблемы практической работы архивистов с изобразительными, аудиовизуальными и звуковыми информационными объектами. В качестве основных проблем архивоведческого изучения в статье исследуются определение источников комплектования и экспертиза ценности всех видов аудиовизуальных документов, организация их использования в электронной среде.

Ключевые слова: архив, архивное дело, архивоведение, документ, документальное наследие, звукозапись, историография, кинодокумент, комплектование, междисциплинарный подход, организация использования, фотодокумент, экспертиза ценности.

Для цитирования: Ланской Г.Н. Аудиовизуальные документы как объект архивоведческого изучения: традиции и проблемы освоения // Вестник ВНИИДАД. 2024. № 3. С. 23–32.

Review article**AUDIOVISUAL DOCUMENTS AS THE OBJECT OF ARCHIVAL STUDY:
TRADITIONS AND PROBLEMS OF EXPLORING**

The complex of problems related archival study of different types of audiovisual documents historically included into Archive Fund of the Russian Federation in quality of formed community are considered. The analysis based on innovative combination of historiographical and contemporary in-

Поступила в редакцию: 11.04.2024
Поступила после рецензирования: 18.04.2024
Принята к публикации: 20.04.2024

Received: 11.04.2024
Revised: 18.04.2024
Accepted: 20.04.2024

formational approaches is presented. The synthesis method gives possibility to discover conserving and appearing problems of practical work of archivists with visual, audiovisual and sound informational objects. The selection of acquisition source institutions and appraisal of all types of audiovisual documents, organization of their usage in electronic environment are noted as basic problems for archival study.

Keywords: acquisition, appraisal, archival science, archive, archiving, cinema document, document, documentary heritage, historiography, interdisciplinary approach, organization of usage, photo document, sound document.

For citation: Lanskoj G. N. Audiovisual documents as the object of archival study: traditions and problems of exploring. *Vestnik VNIIDAD=Herald of VNIIDAD*. 2024;3:23–32. (In Russian).

Введение

Определение аудиовизуальных документов, или – в более конкретном объектном понимании – кинофотофоновидео документов, в качестве юридически и практически значимой части историко-документального наследия сформировалось в отечественной практике развития архивного дела в 1940–1950-е годы. В нормативных актах, утвержденных на государственном уровне, оно было впервые зафиксировано в 1941 году путем их включения в состав Государственного архивного фонда СССР [1]. Данное событие произошло благодаря тому, что уже в первые годы существования советского государства в процессе целенаправленного выявления и основанного на предварительной экспертизе ценности комплектования изобразительных и несколько позже звуковых документов сформировалась уникальная в мировом масштабе практика создания мест их постоянного, специализированного государственного хранения. Она была признана успешной, и поэтому даже в годы Великой Отечественной войны ранее сформированная сеть из одного общесоюзного и трех региональных архивных учреждений, созданных на Украине, в Ленинграде и Азербайджане, была значительно расширена. Данный процесс продолжался до конца 1970-х годов.

Традиции архивоведческого исследования аудиовизуальных документов

На уровне мирового сообщества архивистов значение и обусловленная им специфика кинофотофонодокументов как объектов теории и практики архивного дела были признаны в 1972 году, где они нашли отражение в докладе В. Коте на VII Международном конгрессе архивов [2], в том числе благодаря активной научно-практической работе советских специалистов, создавших первые в мировом масштабе правила работы [3] для государственных архивных учреждений с этой постоянно расширявшейся совокупностью информационных ресурсов. Признание представителями мирового профессионального сообщества особого значимого статуса кино-, фото- и фонодокументов среди объектов постоянного хранения и использования в архивах стало окончательным на XI Международном конгрессе архивов, состоявшемся в 1988 году в Париже (Франция), на котором значительная часть докладов и сообщений была посвящена именно этому информационному комплексу [4]. В 1990-е годы со значительным опозданием по отношению к отечественным специалистам, создавшим первые научно-дидактические работы по данной тематике еще на рубеже 1950–1960-х годов [5, 6], кино-, фото-, фоно- и видеодокументы на-

шли отражение в учебно-методических пособиях авторов из наиболее развитых европейских стран, где они были идентифицированы как «новые» архивы [7]. Далее в зарубежных странах началась подготовка специалистов высшей квалификации по различным видам работы с этими объектами историко-документального наследия, примером которой стала организация в конце 2010-х годов в Национальной школе хартий Франции специальной магистерской программы, реализуемой на уровне целевого обучения ее преподавателями совместно с сотрудниками созданного в 1974 году Национального института аудиовизуальных документов.

В России в период 1990 – начала 2020-х годов изучение «новых» аудиовизуальных архивов осуществлялось в контексте ретроспективного и одновременно с этим основанного на принципе объективности анализа проявлений научно-технического прогресса. Данная экспертно-аналитическая стратегия осуществлялась во встречном формате специалистами в области истории научно-технических знаний, ведущим из которых на протяжении длительного времени был А.А. Кузин [8], и творческими работниками, занимавшимися режиссерской и операторской деятельностью [9]. Итогом взаимодействия отечественных специалистов в сферах науки, профессионального образования и искусства стала реализация уникального в мировой практике опыта междисциплинарной подготовки кадров в области технотронных документов, которые по названию своей объектной совокупности ассоциировались с постиндустриальной стадией общественного развития. Среди них особое внимание уделялось кино-, видео-, фото- и фонодокументам, а также различным системам технической документа-

ции, которые в XXI веке стали создаваться не только на традиционных носителях, но и в электронном формате. Данные тенденции развития отечественной историографии архивоведения получили отражение прежде всего в коллективных сборниках статей [10, 11] в том числе потому, что осветить специфику всех технологически новых информационных объектов представлялось невозможным для какого-либо одного автора.

В зарубежной исследовательской литературе, представленной главным образом работами западноевропейских авторов, проблемы архивоведения всех видов из совокупности аудиовизуальных документов занимали периферийное место в сфере внимания экспертов. Во многом данная ситуация объяснялась тем, что решение вопросов их комплектования и хранения рассматривалось в качестве области деятельности инженерно-технических работников, которые должны были адаптировать архивную информационную среду к последовательно изобретаемым и затем внедряемым материальным носителям изобразительной и звуковой информации. Основное внимание зарубежные ученые уделили произведениям кинематографа, которые при этом с позиций развития исторических знаний не дифференцировались на источники хроникально-документального и художественного жанра и признавались наиболее репрезентативными в отражении действительности по причине своей способности сочетать различные формы передачи информации.

С одной стороны, их интересовала, также как ранее советского режиссера Г.М. Козинцева [12], возможность фиксации различных элементов физической реальности средствами кинодокументирования [13]. С другой – они выявляли

на примере конкретных произведений возможности использования источников аудиовизуальной информации в научно-популярном направлении при формировании целостного полотна минувших событий [14]. Для этого использовался дискуссионный с точки зрения своей эффективности метод транспозиции, предусматривающий перевод экранного кинематографического текста в литературное повествование и его сопоставление с письменным источником о конкретном событии или ином изучаемом объекте документирования.

Таким образом, можно констатировать, что традиции развития архивоведения аудиовизуальных документов в их поливидовом комплексе и индивидуальном качестве сформировались, главным образом, в отечественной науке. Они получили отражение не столько в статьях обзорного или освещающего циклически обсуждаемую проблематику (например, классификации и экспертизы ценности) характера, сколько в нормативно-методических источниках, созданных главным образом в 1980-е годы и сохраняющих актуальность как минимум по отношению к конкретным объектам документированной информации.

Актуальные проблемы архивоведческого изучения аудиовизуальных документов

Обращаясь к сохраняющимся проблемам исследовательского освоения аудиовизуальных документов в контексте архивоведения, необходимо в первую очередь констатировать, что их положение в составе объектов историко-документального наследия определяется, как подчеркивал еще А.А. Кузин [15], конкретными особенностями соотношения в них элементов формы и содержания. Научная и практическая обоснованность данного признака

заключается в том, что он отражает позиции всех участников информационных отношений применительно к произведениям кинематографической, фотографической и звуковой продукции.

Ее авторы, ставя перед собой цель создать новый тип информации о конкретных событиях, стремятся в максимально возможной степени показать их специфику и самобытность по отношению к различным явлениям и предметам действительности. Сотрудники архивных учреждений на этапе как временного, так и – для ценной части созданных произведений – постоянного хранения создают специализированные условия обеспечения сохранности для каждого обладающего индивидуальными свойствами носителя документированной информации. Пользователи обращаются к изобразительным и звуковым источникам, для того, чтобы в зависимости от решаемых ими практических задач использовать их в самодостаточном или в чаще встречающемся иллюстративном качестве. В связи с этим не случайным является осуществленный конкретным автором или авторами научно-методический выбор способа организации снятого или в иных случаях записанного материала в качестве основного признака архивоведческой классификации для всех видов из совокупности аудиовизуальных документов.

Еще в 1960–1970-е годы, когда практика осуществляемого на достаточно высоком профессиональном уровне кино-, видео-, фото- и фонодокументирования еще не получила массового по доступности распространения, исследователи ставили вопрос о возможности и даже необходимости расширения числа предприятий – источников комплектования государственных аудиовизуальных архивов [16].

С одной стороны, причина его постановки заключалась в сложившейся на протяжении всего советского периода практике приема на государственное хранение изобразительных и аудиовизуальных документов от ограниченного числа институциональных структур. Ее преимущество для архивистов заключалось в возможности ограничиться при экспертизе ценности определением степени сохранности изображения и качества создания текстовой сопроводительной документации к нему, поскольку содержание уже обсуждалось по сформировавшейся традиции на стадиях утверждения сценария и просмотра готовой продукции.

С другой стороны, при применении наиболее обоснованного с источниковедческой точки зрения тематического подхода к отбору для использования не только изобразительных и звуковых источников, но и других типов объектов ретроспективной информации исследователями истории различных территорий и народов СССР выявлялась недостаточная презентация ее событий документами уже образованных в стране государственных архивов, а также недостаточность съемок и снимков на созданных еще в 1920–1930-е годы региональных предприятиях для получения полной информации. Данная коллизия, сформировавшаяся на протяжении нескольких десятилетий, была частично преодолена только в 1990-е годы, когда в связи с фактически и юридически произошедшей децентрализацией системы кино-, видео- и фотодокументирования в России представители архивных учреждений стали в сфере комплектования взаимодействовать с более широким кругом производителей, готовых вступать с ними в частноправовые отношения.

Еще одной не теряющей актуальности проблемой архивоведения для всего поливидового комплекса аудиовизуальных документов является осуществление экспертизы их ценности по совокупности критериев содержания. Методическая и практическая сложность данного вида деятельности объясняется двумя причинами.

Первая из них заключается в необходимости применения междисциплинарного подхода к определению информационной значимости конкретного произведения. С точки зрения технических наук и организационно-технически связанного с ними архивоведения необходимо определить ту совокупность технологических возможностей, которыми обладал автор съемки или звукозаписи при создании творческого продукта. Например, среди фонодокументов разделяются раритетные записи, созданные с применением средств механического документирования, и более распространенные записи, изготовленные фотографическим, магнитным или наиболее современным аналоговым способом. При изучении кинодокументов, созданных в различные исторические периоды, важно выявить особенности использовавшегося при их создании оборудования, а также возможности применения механизмов линейного и нелинейного монтажа. Методика искусствоведения ориентирована на значительный комплекс изобразительных, изобразительно-звуковых и звуковых информационных ресурсов, содержащих образы действительности и размещаемых в ней субъектов. На основе ее применения определяется эстетическая значимость каждого конкретного произведения, признаками которой являются композиционная целостность, гармоничность, выразительность, оригинальность интерпретации

окружающей реальности. Особое значение для экспертизы содержания кино-, фото- и в меньшей степени фонодокументов имеет методика источниковедческого исследования, что было, в частности, убедительно доказано в работах Л.М. Рошала [17] и В.М. Магидова [18].

С ее применением связана вторая причина существующих трудностей в определении исторической значимости любых видов источников изобразительной и звуковой информации. Она заключается в необходимости определения степени их документальности и достоверности. Понятие документальности имеет по отношению к кино-, видео-, фотодокументам и звукозаписям иной смысл по сравнению с письменными источниками, которые для соответствия этому признаку должны содержать в оформлении удостоверяющие их реквизиты. Применительно к комплексу аудиовизуальных информационных ресурсов эти сведения, подтверждающие факт подлинности и в необходимых практических случаях юридической значимости, фиксируются в специально создаваемой текстовой сопроводительной документации. В прямом смысле признаком принадлежности любых видов аудиовизуальных произведений к числу документов является подлинность представленных в ней объектов видового, портретного и в совокупности событийного типа. В отличие от документальности, достоверность содержания этих информационных ресурсов представляет собой субъективный по происхождению признак. Как подчеркивал, в частности, Л.М. Рошаль [19], ее обеспечение происходит в случае намеренного стремления одного или большого числа авторов зафиксировать и передать средствами съемки правдивую информацию о явлениях минувшей или продолжающейся истории.

Междисциплинарность и научно-историческая детерминированность экспертизы ценности любых видов аудиовизуальных документов оказывают, таким образом, существенное влияние на работу архивистов по экспертизе их ценности по критерию содержания. В дополнение к этому они сталкиваются с таким распространенным свойством фотографий и киновидеопроизведений, как наличие во многих из них повторяющейся информации. Несмотря на существующие исключительно в отечественной архивоведческой литературе опыты методического решения проблемы экспертизы ценности изобразительных и изобразительно-звуковых документов с данной особенностью [20], она имеет широкое распространение особенно в сформированных по валовому принципу и не подвергавшихся специальной систематизации собраниях. Наиболее простым с экспертной точки зрения является методический подход к копийным (дублетным) съемочным материалам, из которых на постоянное хранение отбирается необходимый для задач обеспечения сохранности массив изображений наиболее высокого технического качества. Существенно сложнее осуществляется систематизация и при необходимости экспертиза по значимости содержания вариантных и поглощенных документов, так как съемки отдельных фрагментов событий и предметов могут быть не менее ценными, чем их целостные изображения.

Наряду с выбором или в других случаях проектированием методик определения источников комплектования и оценивания различных видов совокупности аудиовизуальных информационных ресурсов актуальной архивоведческой проблемой является организация их использования в электронной форме. Происхождение

данной проблемы объясняется тем, что содержание не только созданных в 1980-е годы [21], но и современных методических разработок [22] ориентировано на применение традиционных технологий организации работы специализированных читальных залов в государственных и ведомственных архивах, подготовки типографских изданий изобразительных источников. При этом очевидно, что в условиях цифровой трансформации, происходящей в Российской Федерации и других индустриально развитых странах мира, сфера доступа к объектам историко-документального наследия должна закономерно распространяться в электронное информационное пространство.

В настоящее время развитие архивоведения аудиовизуальных документов в данной проблемно-тематической области осуществляется в двух направлениях. С одной стороны, оно направлено на проектирование информационных систем, в которых объектами оперативного доступа могут стать не только смоделированные в соответствии с предусмотренным набором справочно-поисковых средств метаданные, но и цифровые образы фотографической и звуковой информации. С другой стороны, в том числе в рамках плана работы ВНИИДАД, изучается уже сформировавшаяся в технологически передовых учреждениях практика работы с созданными и хранящимися в электронной форме аудиовизуальными документами, а также с объектами научно-технической документации, в составе которых также имеются изобразительные и аудиовизуальные источники.

Заключение

Особенность архивоведения как области научно-методических знаний за-

ключается в том, что оно ориентировано на исследование комплекса исторически существовавших и современных проблем работы с архивными документами. Поэтому при обращении к любой характерной для него проблематике специалистам важно понять ее традиционные и инновационные аспекты. Благодаря этому возникнет возможность определить, какие источники изучения конкретных проблем уже использовались и какие из них еще можно применить в их исходном или трансформированном виде. Для любых видов аудиовизуальных документов вследствие всегда самобытного сочетания у них технических, информационных, искусствоведческих особенностей в сфере внимания теоретиков, методистов и практиков всегда находятся нуждающиеся в решении вопросы определения состава источников комплектования; соотношения критериев и практических факторов экспертизы их содержания; выбора оптимальных форм и способов доступа к ним со стороны пользователей. Методологическая направленность и, с другой стороны, практика их изучения, сложившаяся в период второй половины 1920-х – 1980-х годах, при ее очевидной историографической ценности не может вполне соответствовать современным реалиям создания, организации хранения и размещения в информационных системах кино-, видео-, фото- и фоно-документов. Поэтому целью развития архивоведения этих значимых объектов историко-документального наследия является моделирование новых подходов к работе с ними в различных типах архивных учреждений и служб на основе систематизированного осмысления уже накопленного опыта и современных технологических достижений.

Список источников

1. Положение о Государственном архивном фонде СССР и сети государственных архивов: утверждено постановлением СНК СССР от 29 марта 1941 г. № 723. URL: <https://e-ecolog.ru/docs/WJ4vogNvU7a34fNMNjAd4> (дата обращения: 25.03.2024).
2. Коте В. Архивы кинофотофонодокументов: доклад на VII Международном конгрессе архивов. М., 1972. 59 с.
3. Основные правила работы государственных архивов с кинофотофонодокументами. М.: Главное архивное управление при Совете Министров СССР, 1980. 168 с.
4. Материалы XI Международного конгресса архивов, 23–26 августа 1988 г. М.: Главное архивное управление при Совете Министров СССР, 1989. 240 с.
5. Плешаков С.Т. Кино-фото-фонодокументы // Теория и практика архивного дела в СССР: учебное пособие. М., 1958. С. 290–310.
6. Кузин А.А. Кино-фото-фоноархивы: учебное пособие. М., 1960. 264 с.
7. La pratique archivistique française [Французская архивная практика]. Paris: Direction des archives de France. 1988. 630 p.
8. Кузин А.А. Некоторые вопросы организации кино-фото-фоноархивов в действующих учреждениях // Труды Историко-архивного института. Т. 8. М., 1957. С. 202–235.
9. Голдовская М.Е. Творчество и техника: Опыт экранной публицистики. М.: Искусство, 1986. 189 с.
10. Технотронные документы – информационная база источниковедения и архивоведения: сборник научных статей. М.: РГГУ, 2011. 308 с.
11. Технотронные архивы и документы в информационном обществе: сборник научных статей, посвященных памяти заслуженного профессора РГГУ, доктора исторических наук В.М. Магидова. М.: Спутник+, 2023. 159 с.
12. Козинцев Г.М. Глубокий экран. М.: Искусство, 1971. 254 с.
13. Кракауэр Э. Природа фильма: Реабилитация физической реальности. М.: Искусство, 1974. 442 с.
14. Ferro M. Cinema et histoire [Кино и история]. Paris: Gallimard, 1993. 290 p.
15. Кузин А.А. О некоторых вопросах экспертизы ценности и использования кинофото-документов // Советские архивы. 1976. № 2. С. 40–45.
16. Магидов В.М., Стрекопытов С.П. Некоторые теоретические и практические вопросы экспертизы ценности телевизионных кинодокументов // Труды ВНИИДАД. Т. 6. Ч. 2. М., 1976. С. 120–143.
17. Рошаль Л.М. Некоторые вопросы источниковедческого анализа кинодокументов // Труды Историко-архивного института. Т. 17. М., 1963. С. 39–50.
18. Магидов В.М. Кинофотофонодокументы в контексте исторического знания. М.: РГГУ, 2005. 393 с.
19. Рошаль Л.М. За кадрами правды: Поэзия факта и авторская точка зрения. М.: Всесоюзное бюро пропаганды киноискусства, 1986. 88 с.
20. Экспертиза ценности кинофотофонодокументов и видеофонограмм с повторяющейся информацией: методические рекомендации. М.: Главное архивное управление при Совете Министров СССР, 1986. 34 с.
21. Правила издания исторических документов в СССР. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Главное архивное управление при Совете Министров СССР, 1990. 186 с.
22. Методические рекомендации по публикации архивных документов в печатном виде. М., 2022. 314 с.

References

1. *Polozheniye o Gosudarstvennom arhivnom fonde SSSR i seti gosudarstvennyh arhivov: utverzhdeno postanovleniyem SNK SSSR ot 29 marta 1941 goda* [Regulation on the State archival fund of USSR and on the network of state archives: adopted by resolution of the Council of People's Commissars of the Soviet Union № 723 dated 29 march, 1941]. URL: <https://e-ecolog.ru/docs/WJ4vogNvU7a34fNMNjAd4> (accessed: 25.03.2024). (In Russian).
2. Kote V. *Arxivny` kinofotofonodokumentov. Doklad na VII Mezhdunarodnom kongresse arxivov* [Archives of cinema, photo and sound recording documents. Report at the VII International congress of archives]. Moscow; 1972. 59 p. (In Russian).
3. *Osnovny`e pravila raboty` gosudarstvenny`x arxivov s kinofotofonodokumentami* [Main rules for working with cinema, photo and sound recording documents in state archives]. Moscow: Main Archival Department under the Council of Ministers of the Union of Soviet Socialist Republics; 1980. 168 p. (In Russian).
4. *Materialy` XI Mezhdunarodnogo kongressa arxivov, 23–26 avgusta 1988 g.* [Materials of the XI International congress of archives, August 23–26, 1988]. Moscow: Main Archival Department under the Council of Ministers of the Union of Soviet Socialist Republics; 1989. 240 p. (In Russian).
5. Pleshakov S.T. *Kino-foto-fonodokumenty`* [Cinema, photo, sound recording documents]. In: *Theory and practice of archival work in USSR*. Moscow; 1958. p. 290–310. (In Russian).
6. Kuzin A.A. *Kino-foto-fonoarxivny`*. [Cinema, photo, sound recording archives]. Moscow; 1960. 264 p. (In Russian).
7. *La pratique archivistique francaise*. Paris: Direction des archives de France; 1988. 630 p. (In French).
8. Kuzin A.A. *Nekotory`e voprosy` organizatsii kino-foto-fonoarxivov v dejstvuyushhix uchrezhdeniyax* [Some questions of organization of cinema-photo-sound archives in acting organizations]. In: *Proceedings of the Institute for History and Archives*. Vol. 8. Moscow; 1957. p. 202–235. (In Russian).
9. Goldovskaya M.Ye. *Tvorchestvo i texnika: Opy`t e`krannoj publicistiki* [Art and technics: Experience of on-screen journalism]. Moscow: Iskustvo publishing, 1986. 189 p. (In Russian).
10. *Texnotronny`e dokumenty` – informacionnaya baza istochnikovedeniya i arxivovedeniya* [Technotronic documents – informational base for source studies and archival studies]. Moscow: RSUH publishing; 2011. 308 p. (In Russian).
11. *Texnotronny`e arxivny` i dokumenty` v informacionnom obshchestve. Sbornik nauchny`x statej, posvyashhenny`x pamyati zasluzhennogo professora RGGU, doktora istoricheskix nauk V.M. Magidova* [Technotronic archives and documents in informational society. Collection of scientific articles sacred to the memory of V.M. Magidov, honored professor of RSUH, doctor of historical sciences]. Moscow: Sputnik+ publishing; 2023. 159 p. (In Russian).
12. Kozintsev G.M. *Glubokij e`kran* [Deep screen]. Moscow: Iskustvo publishing; 1971. 254 p. (In Russian).
13. Krakauer Z. *Priroda fil`ma: Reabilitatsiya fizicheskoy real`nosti* [Nature of film: rehabilitation of physical reality]. Moscow: Iskustvo publishing; 1974. 442 p. (In Russian).
14. Ferro M. *Cinema et histoire*. Paris: Gallimard; 1993. 290 p. (In French).
15. Kuzin A.A. *O nekotory`x voprosax e`kspertizy` cennosti i ispol`zovaniya kinofotodokumentov* [Some questions of appraisal and using of cinema, photo and sound recording documents]. *Sovetskie arxivny` = Soviet archives*. 1976;2:40–45. (In Russian).
16. Magidov V.M., Strekopytov S.P. *Nekotory`e teoreticheskie i prakticheskie voprosy` e`kspertizy` cennosti televizionny`x kinodokumentov* [Some theoretical and practical questions

- of television cinema documents appraisal]. In: *Proceedings of the VNIIDAD*. Vol. 6. Part 2. Moscow; 1976. p. 120–143 (In Russian).
17. Roshal L.M. Nekotory'e voprosy' istochnikovedcheskogo analiza kinodokumentov [Some questions of source study analysis of cinema documents]. In: *Proceedings of the Institute for History and Archives*. Vol. 17. Moscow; 1963. p. 39–50 (In Russian).
18. Magidov V.M. *Kinofotofonodokumenty' v kontekste istoricheskogo znaniya* [Cinema, photo and sound recording documents in the context of human knowledge]. Moscow: RSUH publishing; 2005. 393 p. (In Russian).
19. Roshal L.M. *Za kadrami pravdy': Poe'ziya fakta i avtorskaya tochka zreniya* [Behind film shots of truth: poetry of fact and author's viewpoint]. Moscow: All-Union propaganda bureau of cinema art publishing; 1986. 88 p. (In Russian).
20. *E'kspertiza cennosti kinofotofonodokumentov i videofonogramm s povtoryayushheysya informaciej* [Appraisal of cinema, photo and sound recording documents with repeating information]. Moscow: Main archival direction under the Council of Ministers, VNIIDAD publishing, 1986. 34 p. (In Russian).
21. *Pravila izdaniya istoricheskix dokumentov v SSSR* [Rules of historical documents publication in the USSR]. Moscow: Main Archival Department under the Council of Ministers of the Union of Soviet Socialist Republics; 1990. 186 p. (In Russian).
22. *Metodicheskie rekomendacii po publikacii arxivny'x dokumentov v pechatnom vide* [Guidelines for archival documents publication in printing form]. Moscow; 2022. 314 p. (In Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ланской Григорий Николаевич, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры документоведения, аудиовизуальных и научно-технических архивов Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ), Москва, Российская Федерация.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Grigoriy N. Lanskoy, Dr. (in history), associate professor, professor in department of documentary science, audiovisual, scientific and technical archives of Russian state university for the humanities (RSUH), Moscow, Russian Federation.