



НАУЧНЫЕ ОБЗОРЫ SCIENTIFIC REVIEWS

DOI: 10.22363/2618-8163-2025-23-2-193-205

EDN: FBQIQC

Обзорная статья

Развитие теории словообразования в работах представителей Казанской лингвистической школы: история и современность

А.Н. Мифтахова^{id}✉, Е.А. Маклеева^{id}

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань, Российская Федерация
✉almiftahova@mail.ru

Аннотация. Вклад в развитие словообразования И.А. Бодуэна де Куртенэ и его учеников охарактеризован достаточно подробно, однако достижения ученых Казанского университета конца XX – начала XXI в. изучены и описаны еще недостаточно полно. Цель исследования — описание развития теории словообразования в Казанском университете с конца XIX в. до наших дней. Материалом исследования послужили научные труды И.А. Бодуэна де Куртенэ и его учеников (А.И. Анастасиева, Н.В. Крушевского, В.А. Богородицкого) и работы представителей Казанского университета второй половины XX – начала XXI в. (В.М. Маркова, Г.А. Николаева, Э.А. Балалыкиной, В.А. Косовой и др.). Среди основных методов исследования можно выделить описательный, индукцию, анализ и сопоставление. Проведенный обзор научных трудов ученых Казанского университета позволяет подтвердить и углубить сделанные ранее другими исследователями выводы о развитии словообразования в университете с конца XIX в. до 2025 г. Проведенный анализ теоретических работ позволяет говорить о преемственности в изучении словообразования в Казанском университете.

Ключевые слова: русский язык, Казанский университет, языкознание, И.А. Бодуэн де Куртенэ, А.И. Анастасиев, Н.В. Крушевский, В.А. Богородицкий

Вклад авторов: Мифтахова А.Н., Маклеева Е.А. — концепция исследования, анализ литературы, анализ данных, написание и редактирование статьи.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

История статьи: поступила в редакцию 04.12.2024; принята к печати 14.02.2025.

Для цитирования: Мифтахова А.Н., Маклеева Е.А. Развитие теории словообразования в работах представителей Казанской лингвистической школы: история и современность // Русистика. 2025. Т. 23. № 2. С. 7–21. <http://doi.org/10.22363/2618-8163-2025-23-2-193-205>

© Мифтахова А.Н., Маклеева Е.А., 2025



This work is licensed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/legalcode>

Введение

Казанская лингвистическая школа (КЛШ), сформировавшаяся в 70–80-е гг. XIX в., играет важную роль в развитии не только русского, но и мирового языкознания. Основатель КЛШ И.А. Бодуэн де Куртенэ и его ученики внесли значительный вклад в развитие различных разделов науки о языке, в т.ч. словообразования (Бодуэн де Куртенэ, 1963; Бодуэн де Куртенэ, 2010; Анастасиев, 1884; Анастасиев, 1887; Крушевский, 1883; Богородицкий, 1915; Богородицкий, 1935; Богородицкий, 1939). Как отмечает профессор Г.А. Николаев, работы казанских ученых «открывают новый период в истории изучения русского словообразования — период теоретического осмысления накопленных фактов и выработки методов исследования словообразовательного материала. В основе взглядов казанских ученых лежал глубоко и последовательно диалектический подход к языку, позволяющий рассматривать язык как единство статического и динамического, постоянно функционирующее и постоянно развивающееся» (Николаев, 2009: 4).

Вклад в развитие словообразования самого И.А. Бодуэна де Куртенэ и его учеников А.И. Анастасиева, Н.В. Крушевского, В.А. Богородицкого находит отражение во многих монографиях и статьях второй половины XX – начала XXI в. (Березин, 1998; Андрамонова, 2002; Щуклина, 2015; Николина, 2015 и др.), есть также некоторое количество публикаций, посвященных анализу научных изысканий казанских ученых, работавших во второй половине XX в. (Николаев, 1997; Николаев, 2012а и др.), однако по понятным причинам достижения представителей Казанского университета конца XX – начала XXI в. изучены и описаны еще недостаточно полно. Между тем изучению словообразования в Казанском университете уделяется большое внимание, в связи с чем встает вопрос об осмыслении и систематизации работ казанских исследователей. Мы проанализировали не только труды И.А. Бодуэна де Куртенэ и его учеников, но и тех ученых Казанского университета, которые продолжили их дело во второй половине XX и XXI в., таких, как В.М. Марков (Марков, 1955; Марков, 1958; Марков, Николаев, 1976; Марков, 2001а), Г.А. Николаев (Николаев, 1970; Николаев, 2009; Николаев, 2010; Николаев, 2011; Николаев, 2012b), Э.А. Балалыкина (Балалыкина, 2007), И.В. Ерофеева (Ерофеева, 2010), В.Г. Фатхутдинова (Фатхутдинова, 2005), В.А. Косова (Косова, 2011; Косова, 2014а; Косова, 2014b), Т.Ю. Щуклина (Щуклина, 2011; Щуклина, 2014; Щуклина, 2024) и некоторых других.

Цель исследования заключается в описании развития теории словообразования в Казанском университете с конца XIX в. до наших дней.

Методы и материалы

Материалом для написания обзора послужили научные труды И.А. Бодуэна де Куртенэ и его учеников (А.И. Анастасиева, Н.В. Крушевского, В.А. Богородицкого), а также работы представителей Казанского университета второй половины XX – начала XXI в. (В.М. Маркова, Г.А. Николаева,

Э.А. Балалыкиной, В.А. Косовой и др.). Всего было проанализировано около 30 научных работ.

Основным методом, который был применен в ходе работы, является анализ теоретического материала и его последующая систематизация, а также сопоставление новых и полученных ранее знаний. Кроме того, были использованы описательный метод, индукция, обобщение и интерпретация изученного материала.

Подобный подход позволил не только описать и систематизировать теоретические положения и открытия отдельно взятых ученых, но и увидеть преемственность в изучении словообразования в Казанской лингвистической школе, проследить, как эволюционировали те или иные идеи в ходе развития теории словообразования.

Обсуждение

В.В. Виноградов в предисловии к изданию первого тома «Избранных трудов по общему языкознанию» И.А. Бодуэна де Куртенэ пишет о том, что трудно «дать даже простой перечень прогрессивных идей Бодуэна де Куртенэ не только в области всех гуманитарных наук, которых он касался, ... но и даже в области «чистого языкознания», как он выражался» (Бодуэн де Куртенэ, 1963: 3). Основатель КЛШ рассматривал словообразование как учение о словообразовательных аффиксах и основах. В трудах ученого формируется идея о синхронном и диахронном подходе к изучению явлений словообразования. И.А. Бодуэн де Куртенэ являлся создателем классической теории морфемы и говорил о словах как «комплексах знаменательных, осмысленных частей» (Бодуэн де Куртенэ, 2010: 34). Морфема воспринимается им как «комплекс звуковых представлений, объединяемый в одно целое ассоциацией с известною группою представлений из области или строя слов (представления морфологические), или их значения (представления лексические и семасиологические)» (Бодуэн де Куртенэ, 2010: 118–119).

«Внедрение научных основ теории русского словообразования в практику преподавания было блестяще реализовано учеником И.А. Бодуэна де Куртенэ А.И. Анастасиевым» (Щуклина, 2015: 21). В своих работах исследователь говорит о структуре слова и ее исторически изменчивом характере (Анастасиев, 1884; Анастасиев, 1887).

Идеи Бодуэна де Куртенэ получили развитие в работах Н.В. Крушевского. Крушевский большое внимание уделяет изучению аффиксов и приходит к выводу, что «в целых сотнях слов повторяются одни и те же или похожие друг на друга морфологические элементы, вследствие чего в языке образуются более или менее многочисленные семейства слов, родственных по корню, суффиксу или префиксу» (Крушевский, 1883: 108). Исследователь разграничивал генетическое и индивидуальное значение, что позволяет говорить о предпосылках к определению понятия словообразовательного значения, а «признание бинарности словообразовательной структуры дало Крушевскому

возможность не только рассматривать словообразовательные типы, но и максимально приблизиться к выделению словообразовательной парадигмы» (Николина, 2015: 65).

«Наиболее полно и последовательно достижения Казанской лингвистической школы по синхронно-диахроническому изучению русского словообразования представляет научное творчество В.А. Богородицкого. Его работы способствовали дальнейшему интенсивному исследованию русского словообразования с точки зрения как его современного состояния, так и исторического развития» (Щуклина, 2015: 22). В.А. Богородицкий в «Очерках по языковедению и русскому языку» пишет, что «словообразование представляет собой учение о материальной стороне слов, связанной с собственным их значением, словоизменение же является учением о формальной части слов, посредством которой слова выступают в предложении в той или иной синтаксической роли» (Богородицкий, 1939: 204). Ученый говорит о том, что в результате классифицирующей деятельности ума образуются названия групп однородных предметов и явлений мира, которые закрепляющиеся в языке с помощью суффиксов, которые, «присоединяясь к корню, определяют принадлежность обозначаемого предмета к тому или другому классу бытий» (Богородицкий, 1935: 141). По мнению исследователя, «...ассоциируемые по сходству слова могут представлять различные степени этого сходства, что ведет к образованию категорий склонения, спряжения и вообще словообразования с их более частными группами и типами» (Богородицкий, 1915: 157). Наиболее подробно и полно Богородицкий описал систему суффиксального словообразования имени существительного. Он разграничивает мутационные и модификационные категории (не используя при этом данных терминов).

Идеи, выдвинутые И.А. Бодуэном де Куртенэ и его учениками, оказали значительное влияние на последующие поколения казанских лингвистов. Если научное наследие И.А. Бодуэна де Куртенэ, А.И. Анастасиева, Н.В. Крушевского, В.А. Богородицкого уже достаточно хорошо изучено и описано, то в полной мере оценить вклад казанских исследователей второй половины XX – начала XXI в. еще предстоит. В связи с этим мы уделим большее внимание описанию идей наших современников.

В Казанском университете разработаны теоретические основы исторического словообразования русского языка (В.М. Марков, Г.А. Николаев).

Принцип историко-языковой методики В.М. Маркова сложился на основе его диалектического отношения к языковым фактам. Живой язык он представлял, как «диалектическое единство статического и динамического..., функционирования факта и одновременно его развития» (Марков, Николаев, 1976: 5).

Этот принцип, суть которого заключалась в анализе языковых фактов в развитии и во взаимодействии одноуровневых и разноуровневых фактов, стал отправной точкой его дальнейших исследований в области словообразования.

Прогрессивные идеи словообразования, активно развиваемые В.М. Марковым, нашли отражение в его работе «Формы имен в языке Судебников

XV–XVI веков» (Марков, 1955). Ученый в своей кандидатской диссертации призывал разграничивать словообразовательный анализ и разбор слова по составу, а также рассматривал связь и взаимодействие словообразования и словоизменения (формообразование).

Под руководством профессора В.М. Маркова была создана одна из современных концепций теории словообразования, «концепция, которая оказалась наиболее перспективной в исследовании явлений словообразования» (Николаев, 1997: 7).

В этой концепции содержалось «требование рассматривать факты словообразования в их тесной связи и взаимодействии с фактами формообразования. Параллелизм слово- и формообразования находит выражение в идентичности процессов, характера структуры слов и их форм, в одинаковых способах слово- и формообразования (морфемном и семантическом), в типах морфем (фономорфемы, оморфемы, синоморфемы), в наличии нулевых морфем и прерывистых формантов в обеих сферах. Особой заслугой В.М. Маркова в теории словообразования является обоснование им наличия в русском языке прерывистых конфиксальных морфем и двух способов словообразования — морфологического и семантического» (Николаев, 2012а: 284).

При проведении словообразовательного анализа В.М. Марков уделял внимание понятию соотнесенности. Исследователь сделал акцент на том, что нужно «четко различать два возможных подхода к изучаемому слову: как, на основе каких словообразовательных связей возникло изучаемое слово, с одной стороны, и с каким другим словом или с какими словами соотносится данное слово в определенный исторический период, в частности, в языке современном» (Марков, 1958: 2–3). Данный подход объяснял возможность развития в коррелятивной паре взаимной и обратной соотнесенности. Но надо учитывать тот факт, что «при выяснении способа образования слова (возникшего как новая лексическая единица) предполагается односторонняя связь при наличии определенных соотнесенных друг с другом лексико-грамматических групп» (Марков, 1958: 3).

Именно В.М. Марков, развивая идеи И.А. Бодуэна де Куртенэ и Ф.Ф. Fortunatova, аргументированно заговорил о такой категории, как нулевая словообразовательная морфема. Это понятие впервые было упомянуто в работе «Явления суффиксальной синонимии в языке судебных XV–XVI веков» (Марков, 1956). Г.А. Николаев отмечает: «В.М. Марков выделяет нулевой словообразовательный суффикс в соответствующих словах на основании их синонимического взаимоотношения с другими производными словами, исходя из показательного параллелизма форм словообразования и словоизменения» (Марков, 2001а: 264).

В статье 1961 г. «Явления нулевой суффиксации в русском языке» (Марков, 2001b) исследователь рассматривает параллельно систему словоизменения и словообразования. Понятие нулевой суффиксации В.М. Марков определяет, как «показательное отсутствие формального знака при наличии четкой соотнесенности с производящей основой в системе родственных суффиксаль-

ных образований (ходь – ходьба – хождение при глаголе ходити и т.д.)» (Марков, 2001b: 102).

Г.А. Николаев, развивая идеи своего учителя, приходит к выводу о том, что нулевые морфемы выступают в качестве показателей определенных отношений в словообразовательном ряду или в словоизменительной парадигме. «Мы выделяем нулевые морфемы потому, что они оформляют такие отношения, которые в других случаях оформляются материально выраженными морфемами» (Николаев, 2011: 12).

Г.А. Николаеву принадлежит ряд фундаментальных трудов, посвященных словообразованию. К важнейшим из них относится монография «Русское историческое словообразование: теоретические проблемы» (Николаев, 2010), в которой исследователь изучает вопросы исторического словообразования, семасиологии и морфемике в аспекте динамики процессов и отношений в развитии словообразовательной системы русского языка. По словам самого Г.А. Николаева, он изучал «основные факторы развития словообразовательной системы русского языка», к которым он «относит противоречие между динамикой и статикой языка, проявляющееся в словообразовании в динамике словообразовательных процессов и отношений, т.е. в изменении деривационных отношений и приведении вновь возникающих связей в соответствие со словообразовательными процессами» (Николаев, 2009: 161). Г.А. Николаевым освещены вопросы словообразовательной синонимии, антонимии и омонимии и их взаимосвязь и взаимовлияние в процессе развития языка. По мнению ученого, «они являются результатом определенных словообразовательных процессов, ... а также изменений в словообразовательных отношениях ряда словообразовательных типов» (Николаев, 2010: 140). Уделяется внимание и стилистическому аспекту: автор приходит к выводу, что в основе разделения «явлений по стилистическим разрядам лежит не только специфика производящих основ и словообразовательных средств, но и традиции употребления словообразовательных форм. Эти традиции имеют глубокое историческое обоснование и связаны, как правило, с теми потребностями, которые вызвали к жизни тот или иной словообразовательный тип» (Николаев, 2010: 140).

Учебное пособие «Лекции по русскому словообразованию»¹ написано на основе курса лекций, которые профессор на протяжении многих лет читал в Казанском университете. Пособие включает в себя восемь глав (автор называет их лекциями) и блок практических заданий, которые охватывают все основные разделы университетского курса по словообразованию.

В целом научное наследие Г.А. Николаева включает в себя большое количество работ и заслуживает отдельного обзора.

Структурно-семантический аспект словообразования нашел отражение в работах В.А. Косовой, занимавшейся исследованием словообразовательных категорий.

Основные результаты исследований В.А. Косовой изложены в монографии «Словообразовательные категории русского языка: проблемы теории»

¹ Николаев Г.А. Лекции по русскому словообразованию : учеб. пособие. Казань : Казан. гос. ун-т, 2009. 188 с.

(Косова, 2014b), а также докторской диссертации на тему «Системная значимость словообразовательных категорий в русском языке» (Косова, 2014а). Основным результатом этого исследования В.А. Косова считает «создание целостного представления о словообразовательной категории через постижение частных языковых закономерностей и фактов, а также обоснование ее системообразующего статуса в словообразовательной и более широкой номинативно-деривационной системе русского языка» (Косова, 2014b: 200). На основе результатов собственного анализа словообразовательных категорий и обобщения, критического переосмысления уже существующих исследований данного явления автор выстроила модель словообразовательной системы имени существительного: описаны ономастологические категории, для каждой из которых выделены словообразовательные макрокатегории и категории, а также относящиеся к ним словообразовательные модели.

Примечательно, что докторская диссертация В.А. Косовой начинается с параграфа, в котором исследователь доказывает основополагающую роль Казанской лингвистической школы в развитии теории словообразовательной категориальности: «как показал ... анализ работ И.А. Бодуэна де Куртенэ, Н.В. Крушевского и В.А. Богородицкого, их функционально-грамматические воззрения составили основу разрабатываемой в XX–XXI вв. теории словообразовательной категориальности» (Косова, 2014а: 44). Если в монографии автор уделяет основное внимание описанию имени существительного, то в диссертации также охарактеризована и глагольная словообразовательная категория «каузация состояния». Одним из главных итогов диссертационного исследования сама автор считает «разработку оригинальной трактовки проблемы словообразовательного супплетивизма, основанной на категориально-словообразовательном подходе к определению лингвистической природы этого явления. Этот подход позволил определить круг супплетивных единиц номинативно-деривационной системы русского языка в соответствии с подлинным смыслом термина «супплетивизм», вложенным в него изначально основоположниками теории супплетивизма» (Косова, 2014а: 448).

Идеи В.А. Косовой получили развитие в кандидатских диссертациях ее учеников Сунь Мяо (2016 г.), А.В. Трофимовой (2018 г.), Е.А. Маклеевой (2018 г.), Ли Сыци (2020 г.) и Р.Р. Гузаеровой (2021 г.).

В Казанской лингвистической школе одной из ведущих проблем в XX в. стала теория словообразования и, в частности, исторического словообразования. Разработкой проблем словопроизводства под руководством В.М. Маркова и его учеников Г.А. Николаева, Э.А. Балалыкиной, А.А. Аминовой, Л.А. Андреевой занималась и занимается целая группа известных ученых Казанского федерального университета.

Существенный вклад в развитие теории сравнительно-исторического словообразования внесли работы профессора Казанского университета Эмили Агафоновны Балалыкиной. Монография «Русское адъективное словообразование на балто-славянском фоне» (Балалыкина, 2007) содержит основные выводы многолетних исследований. Автор говорит о близости родственных языков

на словообразовательном уровне. Исследователь приходит к выводу о том, что отдельные славянские и балтийские языки можно объединить в группы на основании сходства в развитии тех или иных словообразовательных типов прилагательных. Сопоставительный подход позволил Э.А. Балалыкиной установить происхождение отдельных адъективных морфем, в ряде случаев коренным образом не соответствующее традиционным представлениям по этому вопросу (Балалыкина, 2007). Также она занималась изучением словообразовательной энантиосемии.

Исторический аспект словообразования затрагивали в своих работах следующие ученые Казанского университета: И.В. Ерофеева (Ерофеева, 2010), Г.А. Николаев (Николаев, 2012b), Т.П. Трошкина (Трошкина, 2014).

В частности, И.В. Ерофеева на протяжении долгого времени занималась исследованием словообразовательной системы древнерусского и старорусского языка и пришла к выводу, что «анализ деривационных процессов и их материальной реализации в производных именах дают представление о специфике концептуализации мира, особенностях мировоззрения человека в определенную историческую эпоху» (Ерофеева, 2010: 3).

Исследователь отмечает, что «средства словообразования, его модели и приемы регулярно используются в номинативной деятельности человека. Поскольку в производных словах объективируются сведения о мире, изучение деривационного процесса позволяет осмыслить познавательную и интерпретирующую деятельность человека. Как содержательный план словообразовательного строя, представленный совокупностью словообразовательных категорий и словообразовательных значений, так и план выражения, представленный системой средств словообразования, имеет ономаσιологическую направленность» (Ерофеева, 2010: 3).

Ученые Казанского университета уделяли внимание и сопоставительному аспекту словообразования (Аминова, 1993; Фатхутдинова, 2005). Так, В.Г. Фатхутдинова в монографии «Комплексные единицы словообразования в русском и татарском языках» (Фатхутдинова, 2005) на материале типологически дистантных языков описывает сходства и различия в структурно-семантической и номинативной организации комплексных единиц словообразования, а именно словообразовательного гнезда и образующих его элементов: словообразовательной пары, парадигмы и цепи.

Исследованиям функционально-коммуникативного аспекта словообразования посвящены работы Т.Ю. Щуклиной.

Работы Т.Ю. Щуклиной вносят вклад в развитие динамического описания русского словообразования. На протяжении нескольких лет ученого привлекает проблема словотворчества. Объектом исследования стали инновации в детской речи (Щуклина, 2011); индивидуальные неологизмы в текстах Ю. Петухова, в частности в романе «Ангел возмездия» (Щуклина, 2014); словообразовательные неонимации в текстах рекламной коммуникации (Щуклина, 2024) и языке СМИ (Щуклина, 2018).

Так, в детском словотворчестве находит отражение динамический и познавательно-созидательный характер языковой деятельности ребенка, представляющий собой «процесс творческого познания, сущность которого составляет активный поиск образной мотивированности слова (его внутренней формы), установление связей, закономерностей, отношений элементов языка» (Щуклина, 2011: 119). Автор делает вывод, что практически всем новым детским словам свойственна симметрия формальной и семантической структур слова.

Т.Ю. Щуклина отмечает, что приобретает особую значимость «изучение функционально-коммуникативного аспекта словообразования, в частности словотворчества в СМИ, которые становятся одним из главных источников, фиксирующих новообразования. Исследование активных деривационных процессов на базе средств массовой коммуникации, являющихся своего рода катализатором языковых преобразований, помогает установить важнейшие изменения в словообразовательной системе русского языка и проследить тенденции развития узуса в целом» (Щуклина, 2018: 285).

В статье «Функционально-прагматический потенциал русского словообразования» Т.Ю. Щуклина намечает дальнейшие пути развития русского словообразования: «Изучение нетривиальных способов и приемов словообразования, функционально-прагматического потенциала словообразовательных средств в перспективе в определенной степени позволит прогнозировать будущее развитие кодифицированного словообразования» (Щуклина, 2024: 322).

Является перспективным и нейролингвистический аспект изучения проблем словообразования (Горобец, Гисматуллина, 2017). В Казанском федеральном университете проводят исследования, посвященные изучению особенностей речи пациентов с неочаговыми формами энцефалопатии (Галиуллин, Горобец, Лотфуллина, 2015), уделяя особое внимание словообразовательному уровню. Анализируя конкретный клинический случай, по результатам нейролингвистического обследования ученые отмечают у пациента дефицит на словообразовательном уровне. В речи пациента встречаются неологизмы, появление которых обусловлено дефицитом зрительно-пространственного гнозиса, а также невозможностью узнать произносимые слова. Исследователи указывают, что «при предъявлении пациенту деривационного теста он демонстрирует высокий (76 %) процент инертности. Так, образуя несколько единиц с одним и тем же суффиксом, он не переключается при необходимости выбрать иное словообразовательное средство и «изобретает» новое по созвучию с похожими вариантами» (Горобец, Гисматуллина, 2017: 71).

Необходимо отметить, что исследователи также обращают внимание на функциональную сторону словообразования и связи его со стилистикой (И.В. Ерофеева, Т.М. Николаева, Г.А. Николаев, Н.Г. Николаева и др.).

Как справедливо замечает Т.Ю. Щуклина, «в истории лингвистики можно назвать немного научных школ, которые дали бы такое количество плодотворных идей, так глубоко понимали бы перспективы ее будущего развития... Традиции Казанской научной школы, заложенные И.А. Бодуэном де Куртенэ и его учениками, продолжают жить» (Щуклина, 2015: 24).

Заключение

Несомненно, в любой науке важны преемственность и учет достижений предыдущих поколений ученых. Только при детальном изучении истории вопроса можно получить наиболее точные и актуальные результаты.

Проведенный обзор научных трудов ученых Казанского университета позволяет подтвердить и углубить сделанные ранее другими исследователями выводы о развитии словообразования в университете с конца XIX в. до 2025 г. Как показывает анализ работ, опубликованных казанскими исследователями за последние 20 лет, интерес к словообразованию не ослабевает. Однако заниматься исследованиями на высоком уровне было бы невозможно без той теоретической базы, которую заложили И.А. Бодуэн де Куртенэ и его ученики. Новое поколение казанских лингвистов успешно развивает идеи Казанской лингвистической школы в своих трудах, посвященных разноаспектному изучению проблем словообразования: историческому, сравнительно-историческому, структурно-семантическому, сопоставительному, функционально-коммуникативному, нейролингвистическому.

Список литературы

- Аминова А.А.* Производный глагол в сопоставительном аспекте (на материале русского и татарского языков) : монография. Казань : Изд-во Казан. ун-та, 1993. 187 с.
- Анастасиев А.И.* Морфологический анализ слов // Филологические записки. Воронеж : Типография В.И. Исаева, 1884. № 1. С. 85–116.
- Анастасиев А.И.* Морфологический анализ слов // Филологические записки. Воронеж : Типография В.И. Исаева, 1887. № 3. С. 35–66.
- Андрамонова Н.А.* Н.В. Крушевский и история лингвистики // Николай Крушевский : научное наследие и современность : матер. Междунар. науч. конф. «Бодуэновские чтения». Казань : Новое знание, 2002. С. 35–42.
- Балалыкина Э.А.* Русское адективное словообразование на балто-славянском фоне : монография. Казань : Изд-во Казан. гос. ун-та, 2007. 268 с.
- Березин Ф.М.* Н.В. Крушевский — провозвестник лингвистики XX века // Н.В. Крушевский. Избранные работы по языкознанию. М., 1998. С. 4–23.
- Богородицкий В.А.* Лекции по общему языковедению. Казань : Типо-литография Императорского Университета, 1915. 332 с.
- Богородицкий В.А.* Общий курс русской грамматики. 5-е изд., перераб. М.-Л. : Социально-экономическое изд-во, 1935. 356 с.
- Богородицкий В.А.* Очерки по языковедению и русскому языку. 4-е изд., перераб. М. : Учпедгиз, 1939. 224 с.
- Бодуэн де Куртенэ И.А.* Избранные труды по общему языкознанию. Т. 1. М. : Изд-во Академии наук СССР, 1963. URL: <https://djvu.online/file/WPeVr8CETIHO5> (дата обращения: 15.12.2024).
- Бодуэн де Куртенэ И.А.* Языковедение и язык: исследования, замечания, программы лекций. М. : Изд-во ЛКИ, 2010. 212 с.
- Галиуллин К.Р., Горобец Е.А., Лотфуллина Н.З.* Нейролингвистическое исследование расстройств сформированной речи: уровневый анализ // Научная дискуссия: вопросы медицины : сб. статей по материалам XXXII–XXXIII Междунар. науч.-практ. конф. М. : Международный центр науки и образования, 2015. № 1 (25). С. 49–52.
- Горобец Е.А., Гисматуллина Э.И.* Деривационные процессы в речи пациентов с неочаговыми формами энцефалопатии: анализ клинического случая // Научные исследова-

- ния: от теории к практике : материалы XI Междунар. науч.-практ. конф. Чебоксары : ЦНС «Интерактив плюс», 2017. № 1 (11). С. 70–72.
- Ерофеева И.В.* Именное словообразование в лингвокультурологической парадигме летописного текста. Казань : Казан. гос. ун-т, 2010. 256 с.
- Косова В.А.* Словообразовательная категория и ее категориальное окружение // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. 2011. Т. 153. Кн. 6. С. 167–183.
- Косова В.А.* Системная значимость словообразовательных категорий в русском языке : дис. ... д-ра филол. наук. Казань, 2014а. 493 с.
- Косова В.А.* Словообразовательные категории русского языка: проблемы теории : монография. Казань : Новое знание, 2014b. 204 с.
- Крушевский Н.В.* Очерк науки о языке. Казань : Тип. Имп. ун-та, 1883. 148 с.
- Марков В.М.* Формы имен в языке судебныхников XV–XVI веков : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Казань, 1955. 15 с.
- Марков В.М.* Явления суффиксальной синонимии в языке судебныхников XV–XVI веков // Ученые записки Казанского университета. Казань : Изд-во КГУ, 1956. Т. 116. Кн. 1. С. 299–306
- Марков В.М.* Спорные вопросы русского словопроизводства // Тезисы докладов межвуз. лингв. конф. по вопросам теории русского словопроизводства. Казань, 1958. С. 1–14.
- Марков В.М., Николаев Г.А.* Некоторые вопросы теории русского словообразования // Именное словообразование русского языка. Казань : Изд. Казан. ун-та, 1976. С. 3–14.
- Марков В.М.* Избранные работы по русскому языку / под ред. проф. Г.А. Николаева. Казань : ДАС, 2001а. 275 с.
- Марков В.М.* Явления нулевой суффиксации в русском языке // Избранные работы по русскому языку. Казань : ДАС, 2001b. С. 102–103.
- Николаев Г.А.* К вопросу об обратных словообразовательных связях в русском языке // Вестник Московского университета: Филология. 1970. № 6. С. 62–68.
- Николаев Г.А.* Профессор Виталий Михайлович Марков // История русского языка. Словообразование и формообразование : сб. материалов. Казань : УНИПРЕСС, 1997. С. 5–9.
- Николаев Г.А.* Русское историческое словообразование: теоретические проблемы. М. : Книжный дом «Либроком», 2010. 184 с.
- Николаев Г.А.* Русское и славянское словообразование. Казань : Казан. ун-т, 2011. 220 с.
- Николаев Г.А.* Виталий Михайлович Марков // Филология и культура. 2012а. № 1 (27). С. 284–286.
- Николаев Г.А.* Словообразование в древнерусском тексте // Slowotwórstwo slowian'skie : system i tekst. Poznań, 2012b. С. 305–313.
- Николаева Т.М.* Очерки по исторической стилистике и словообразованию : монография. Казань : Изд-во КГУ, 2000. 148 с.
- Николина Н.А.* Вопросы словообразования в трудах И.А. Бодуэна де Куртенэ и Н.В. Крушевского // Русский язык в школе. 2015. № 7. С. 63–68.
- Трошкина Т.П.* Особый тип словообразовательной синонимии в истории русского языка // Известия Южного федерального университета. Филологические науки. 2014. № 1. С. 60–66.
- Фатхутдинова В.Г.* Комплексные единицы словообразования в русском и татарском языках. Казань : Изд-во Казан. ун-та, 2005. 250 с.
- Щуклина Т.Ю.* Словотворчество как реализация лингвокреативного потенциала детей // Филология и культура. 2011. № 2 (24). С. 116–120.
- Щуклина Т.Ю.* Новое слово как результат творчества языковой личности (на материале романа Ю. Петухова «Ангел возмездия») // Материалы III Международной научно-практической конференции «Языки России и стран ближнего зарубежья как иностранные: преподавание и изучение». Казань : Изд-во КФУ, 2014. С. 386–390.

- Щуклина Т.Ю. Вопросы русского словообразования в трудах ученых Казанской лингвистической школы конца XIX века (к 210-летию Казанского университета) // Вестник Центра международного образования Московского государственного университета. Филология. Культурология. Педагогика. Методика. 2015. № 1. Лингвистика. С. 20–24.
- Щуклина Т.Ю. Узуальное аффиксальное словообразование в современном русском языке : динамика процессов // Научное наследие В.А. Богородицкого и современный вектор исследований Казанской лингвистической школы : труды и материалы Междунар. конф. Казань : Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2018. Т. 1. С. 285–289.
- Щуклина Т.Ю. Функционально-прагматический потенциал русского словообразования // Язык — текст — дискурс: функционально-семантический и структурный аспекты : сб. науч. статей по материалам Междунар. науч. конф., посвященной 105-летию со дня рождения профессора Д.И. Алексеева (1918–1988) и 100-летию со дня рождения профессора Е. Скобликовой (1924–2016). Самара : САМАРАМА, 2024. С. 315–322.

Сведения об авторах:

Мифтахова Алия Наилевна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка как иностранного, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Российская федерация, 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18. *Сфера научных интересов*: интернет-лингвистика, гендерная лингвистика, русский язык как иностранный. ORCID: 0000-0003-0825-4040. SPIN-код: 6750-2127. ResearcherID: E-6421-2015. ScopusID: 56765993700. E-mail: almiftahova@mail.ru

Маклеева Елена Александровна, кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка как иностранного, Казанский (Приволжский) федеральный университет, Российская федерация, 420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18. *Сфера научных интересов*: словообразование, фонетика, русский язык как иностранный. ORCID: 0000-0001-8394-7408. SPIN-код: 3074-6957. ResearcherID: N-5831-2016. ScopusID: 57192269511. E-mail: elena.makleeva@hotmail.com

DOI: 10.22363/2618-8163-2025-23-2-193-205

EDN: FBQIQC

Research article

The development of word formation theory in the works of representatives of the Kazan linguistic school: history and modernity

Aliya N. Miftahova[✉], Elena A. Makleeva^{id}

Kazan (Volga Region) Federal University, Kazan, Russian Federation

✉almiftahova@mail.ru

Abstract. The contribution of I.A. Baudouin de Courtenay and his followers A.I. Anastasiev, N.V. Krushevsky, V.A. Bogoroditsky to word formation theory has been described in sufficient detail, but the achievements of Kazan University representatives in the late 20th –

early 21st centuries have not been fully studied yet. This substantiates the relevance of the present study. The aim of the study is to characterize the word formation theory development in Kazan University since the late 19th century. The material for the study was the scientific works by I.A. Baudouin de Courtenay and his followers (A.I. Anastasiev, N.V. Krushevsky, V.A. Bogoroditsky), as well as the works of Kazan University representatives in the second half of the 20th – early 21st centuries (V.M. Markov, G.A. Nikolaev, E.A. Balalykina, V.A. Kosova, etc.). The main methods used in the study were review, descriptive and induction method, analysis and comparison. Our review of the works by Kazan University scientists confirms and deepens earlier conclusions about word formation theory development at the university since the end of the XIX century until 2025. I.A. Baudouin de Courtenay and his followers referred word-formation to morphology, created the classical morpheme theory, investigated word structure and some Russian affixes, revealed the prerequisites for defining the concept of word-formation meaning and word-formation paradigm, and made many other important discoveries in the field of linguistics. Kazan University representatives of the second half of the XX – early XXI century relied to a great extent on the results of their predecessors. V.M. Markov and G.A. Nikolaev made a significant contribution to historical word formation in the Russian language; E.A. Balalykina, G.A. Nikolaev, and other linguists worked in the field of comparative word formation; G.A. Nikolaev, T.M. Nikolaeva, I.V. Erofeeva studied functional word formation; V.A. Kosova developed the structural-semantic aspect of word formation. The analysis of theoretical works shows the continuity in studying word formation at Kazan University.

Keywords: Russian language, Kazan University, linguistics, I.A. Baudouin de Courtenay, A.I. Anastasiev, N.V. Krushevsky, V.A. Bogoroditsky

Contribution: Miftahova A.N., Makleeva E.A. — research concept, literature analysis, data analysis, writing and editing of the article.

Conflict of interests. The authors declare that they have no conflict of interests.

Article history: received 04.12.2024; accepted 14.02.2025.

For citation: Miftahova, A. N., & Makleeva, E. A. (2025). The development of word formation theory in the works of representatives of the Kazan linguistic school: history and modernity. *Russian Language Studies*, 23(2), 193–205. <http://doi.org/10.22363/2618-8163-2025-23-2-193-205>