



Научно-исследовательский журнал «Modern Humanities Success / Успехи гуманитарных наук»  
<https://mhs-journal.ru>  
2025, № 6 / 2025, Iss. 6 <https://mhs-journal.ru/archives/category/publications>  
Научная статья / Original article  
Шифр научной специальности: 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования  
(педагогические науки)  
УДК 37.09

## Педагогические условия понимания текста, сгенерированного в нейросети

<sup>1</sup> Усольцева С.В., <sup>1</sup> Верховцев К.Н.,  
<sup>1</sup> Тюменский государственный университет

**Аннотация:** авторами предпринимается попытка разработки инновационного подхода к обоснованию и созданию педагогических условий понимания текста, сгенерированного в нейросети. В данном контексте подразумевается систематическая и планомерная работа со сгенерированным текстом, где принятое сообщение (сгенерированный текст) воспринимается как истинно-ложное, требует анализа и сопоставления с оригинальным текстом (первоисточником). В статье обозначены проблемы понимания текста, его осмысления, интерпретации и текстопорождения. Описываются сложности, связанные с текстовой деятельностью. Текст рассматривается с точки зрения генератора смыслов, механизмом, порождающим смыслы, конденсатором культурной памяти. Поэтапность работы с текстом включает не только раскрытие смысла, но и обязательную интерпретацию прочитанного. Рассмотренные теоретические аспекты лингвистического, психологического и литературоведческого анализа текста и теоретические подходы к пониманию (смысла) текста, позволили выделить ключевые педагогические условия необходимые в процессе работы со сгенерированным текстом. Исследование было проведено с точки зрения семиотического подхода и идей педагогической герменевтики. Материалом исследования послужили: стихотворение М. Цветаевой «Наши царства»; сгенерированные тексты (по авторским запросам) в нейросети YandexGPT 5. В работе представлен один из вариантов работы со сгенерированным текстом на примере его анализа и сопоставления с художественным произведением в образовательном процессе средней и старшей школы.

**Ключевые слова:** педагогические условия понимания текста, сгенерированный текст, искусственный интеллект, нейросеть

**Для цитирования:** Усольцева С.В., Верховцев К.Н. Педагогические условия понимания текста, сгенерированного в нейросети // Modern Humanities Success. 2025. № 6. С. 327 – 335.

Поступила в редакцию: 6 марта 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 8 мая 2025 г.; Принята к публикации: 18 июня 2025 г.

\*\*\*

## Pedagogical conditions for understanding the text generated in the neural network

<sup>1</sup> Usoltseva S.V., <sup>1</sup> Verkhovtsev K.N.,  
<sup>1</sup> University of Tyumen

**Abstract:** the authors attempt to develop an innovative approach in foundation and creating pedagogical conditions for understanding the text generated in a neural network. In this context, it implies systematic work with the generated text, where the received message (the generated text) is perceived as true or false, requires analysis and comparison with the original text (the original source). The article outlines the problems of understanding the text, its comprehension, interpretation and text generation. The difficulties associated with textual activity are described. The text is considered from the point of view of a generator of meanings, a mechanism generating meanings, a capacitor of cultural memory. The stage-by-stage work with the text includes not only the disclosure of meaning, but also the obligatory interpretation of what has been read. The considered theoretical aspects of linguistic, psychological and literary analysis of the text and theoretical approaches to understanding (meaning) of the text allowed us to identify the key pedagogical conditions necessary in the process of working with the generated text. The study was conducted from the point of view of the semiotic approach and the ideas of pedagogical hermeneutics. The research material was: M. Tsvetaeva poem «Our Kingdoms»; generated texts (according to the author's requests) in the

YandexGPT 5 neural network. The paper presents one of the options for working with the generated text using the example of its analysis and comparison with a work of fiction in the educational process of secondary and high schools.

**Keywords:** pedagogical conditions for understanding text, generated text, artificial intelligence, neural network

**For citation:** Usoltseva S.V., Verkhovtsev K.N. Pedagogical conditions for understanding the text generated in the neural network. Modern Humanities Success. 2025. 6. P. 327 – 335.

The article was submitted: March 6, 2025; Approved after reviewing: May 8, 2025; Accepted for publication: June 18, 2025.

### Введение

В рамках традиционного научного подхода человек рассматривался исключительно как информационный субъект, выполняющий функции транслятора и реципиента данных. Подобная парадигма позволяла осуществлять селективное воздействие на информационные потоки: блокировать нежелательные каналы передачи и направлять восприятие в заданное русло. В данных условиях, информация приобретала массовый характер, формируя унифицированное понимание истины.

В условиях современной глобализации наблюдается экспоненциальный рост объемов информационного обмена, что создает определенные когнитивные трудности. Расширение информационного поля влечет за собой необходимость критического отбора источников и верификации получаемых данных, что порождает сомнения в достоверности информации. Существующие исследования указывают на наличие системных проблем в формировании навыков смыслового чтения и текстового анализа, закладываемых на этапе общего образования. Особую сложность представляет выявление и систематизация факторов, влияющих на понимание текста, особенно в контексте художественной литературы, что позиционируется как одна из приоритетных задач современной научной мысли [2, с. 12].

Теоретико-методологические основы анализа текста, включающие лингвистический, психологический и литературоведческий аспекты, получили развитие в научных трудах И.Р. Гальперина, Л.С. Выготского, М.М. Бахтина, Ю.М. Лотмана, Е.С. Никитиной. Значительный вклад в разработку теоретических концепций понимания текстовой семантики внесли исследования А.А. Брудного, Г.И. Богина, Д.А. Леонтьева, В.П. Филатова, Э.Н. Каленчука, А.Ф. Закировой, Е.Г. Беяковой, С.С. Лазаревой, Л.И. Богдановой, О.В. Мясниковой и М.Н. Фроловской.

По мнению Ю.М. Лотмана, текст 1) не пассивно несет в себе смысл, а оказывается генератором смыслов, механизмом, порождающим смыслы, «семиотическим мозгом» [8, с. 117], 2) не только генератор новых смыслов, но и конденсатор куль-

турной памяти [6, с. 21]. Текст, в данном случае, необходимо рассматривать как действительность, в ее правильном (истинном) – неискаженном понимании. Человек, так или иначе постоянно имеющий дело с текстами, всегда вовлечен в «игру» бытийности, он социально функционален и антропологически неповторим, смыслополагая, переосмысливая, переводя мир на «живой» язык [10, с. 26]. Л.И. Богданова подчеркивает, что «невозможно научить ученика понимать текст точно так же, как понимает его учитель, но можно и нужно учить видеть не только «свое» в культуре, но и находить позитивное в чужом» [2, с. 12], а, вот «действительно глубокое понимание предмета характеризуется возникновением общей картины, включением изучаемого явления в более широкий контекст, осознанием всех его связей» [2, с. 13]. По мнению О.В. Мясниковой и М.Н. Фроловской, для более глубокого понимания текста, необходимо обращать внимание на детали, при просмотре содержания текста (этап декодирования значений), на следующих этапах работы с текстом происходит осмысление содержания, означивание смыслов и возврат к осмыслению содержания [9, с. 45].

Задаваясь вопросом о раскрытии и комментировании смысла (образа или символа), М.М. Бахтин писал, что это становится возможным только при помощи другого (изоморфного) смысла (символа или образа), т. е. растворить его в понятии невозможного [1]. И.Р. Гальперин считал, что уверенность лингвиста, о сделанных выводах, возможна только после обработки большого количества материала, а исследователь, такого сложного объекта, как текст, может прийти к научно обоснованным выводам лишь после всестороннего и тщательного анализа разножанровых текстов [3, с. 7]. А.Ф. Закирова подчеркивала, что «средствами интерпретации педагогического знания выступают не только заданные тексты (содержат осваиваемое знание), но и тексты, специально создаваемые субъектом интерпретации, ведущим посредством них диалог с автором и с самим собой, что является условием осознания взаимодополнитель-

ности объективного значения знания и субъективных личностных смыслов» [4].

В процессе текстовой коммуникации особую значимость приобретает этап декодирования и последующей интерпретации смысловой составляющей, заложенной автором (адресантом). Данный процесс предполагает не только экспликацию исходного смысла, но и его дальнейшую трансформацию посредством создания вторичного текста на основе сформированного читательского понимания. При осуществлении данной когнитивной деятельности возникают определенные трудности, локализованные как на этапе перцепции исходного сообщения, так и в процессе генерации нового текстового продукта. Существенной проблемой является то, что поэтапность работы с текстом часто ограничивается уровнем бытийного осмысления, что приводит к формированию поверхностного понимания. Подобная неполноценная когнитивная обработка исходного материала в дальнейшем обуславливает создание вторичного текста, характеризующегося несоответствием исходному смысловому наполнению и содержательной составляющей коммуникативного акта. Данное явление свидетельствует о необходимости совершенствования методики работы с текстом, направленной на формирование глубокого понимания и адекватной интерпретации смысловых структур, что является основополагающим условием для создания качественных вторичных текстов. Развивая мысль А.А. Леонтьева о понимании текста на смысловых уровнях, Д.А. Леонтьев считал, что «понимание можно считать адекватным, если из него сделаны правильные в прагматическом отношении выводы» [5, с. 418], т. е. применение его в действии, чего, на наш взгляд, недостаточно, и считается поверхностным пониманием текста.

В современных образовательных условиях наблюдается комплекс проблем, связанных с когнитивной обработкой текстовой информации. Помимо избыточности информационного потока, существенную роль играют трансформации, обусловленные внедрением цифровых технологий, которые создают дополнительные сложности в работе с разножанровыми текстами. В контексте цифровизации образования и развития искусственного интеллекта (ИИ) актуализируется необходимость модернизации педагогической парадигмы. Как отмечает Л. Лобл, для успешной адаптации к условиям цифровой среды требуется внедрение инновационных образовательных подходов, способствующих совершенствованию всей системы обучения [13, с. 34]. При этом, возникает фундаментальная педагогическая проблема: как

осуществить интеграцию современных технологий в образовательный процесс таким образом, чтобы формировать личность, обладающую критическим мышлением и способностью к осознанной интерпретации информации, а не пассивно воспринимающую весь информационный поток без должной селекции и анализа?

### Материалы и методы исследований

Теоретико-методологической базой исследования послужили концептуальные положения семиотического подхода, представленные в трудах Ю.М. Лотмана, И.Р. Гальперина, Л.И. Богдановой, Е.С. Никитиной, а также идеи педагогической герменевтики А.Ф. Закировой. Эмпирическую базу исследования составили: поэтическое произведение Марины Цветаевой «Наши царства» [12]; текстовые материалы, сгенерированные посредством нейросетевой модели YandexGPT 5, в соответствии с авторскими исследовательскими запросами.

Предложенные педагогические условия, предполагают реализацию систематического подхода к работе со сгенерированными текстами, при котором генерируемый контент рассматривается как информационный продукт, требующий верификации и критического анализа. В рамках данного подхода особое внимание уделяется сопоставительному анализу сгенерированного текста с авторским оригиналом, а также учету биографического контекста творчества оригинального автора.

### Результаты и обсуждения

В рамках современных образовательных парадигм представляется целесообразным осуществление конструирования учебного процесса с учетом индивидуально-личностного опыта обучающегося, базирующегося на его субъективном восприятии и предшествующем когнитивном опыте, при этом особое внимание уделяется практической значимости приобретаемых знаний в постобразовательный период. Согласно теоретическим положениям О.В. Мясниковой и М.Н. Фроловской, первичная работа с текстовым материалом предполагает осуществление процесса прочтения и семантизации, что соответствует функционированию в предметной области [8]. Для достижения эффективного проникновения в субъективную реальность обучающегося требуется реализация комплекса педагогических условий, среди которых приоритетное значение имеют: имплементация диалоговых форм обучения и организация кооперативного взаимодействия; создание продуктивных образовательных ситуаций, обеспечивающих достижение успеха; применение герменевтических стратегий интерпретации; комплексное использование различных модальностей текстовой

деятельности (ознакомительное, изучающее, поисковое чтение); осуществление процесса понимания текста посредством декодирования знаковых систем и их когнитивной обработки.

При работе со сгенерированным текстом, этап семантизации сохраняет свою актуальность, однако роль коммуникативного партнера трансформируется, включая в себя ИИ и автора. При этом, традиционная форма коммуникации, предполагающая групповое взаимодействие и педагогическое сопровождение, приобретает опосредованный характер, т. к. на первый план выходит непосредственный диалог с текстом (как сгенерированным, так и авторским), в процессе которого осуществляется когнитивная обработка и компаративный анализ текстовой информации.

На всех этапах образовательного процесса генерация текста осуществляется на основе индивидуального когнитивного конструкта, который претерпевает трансформации под влиянием экстеральных факторов (внешние условия), детерминирующих динамику учебно-воспитательного процесса. Согласно позиции Е.С. Никитиной, текст выполняет функцию коммуникативного инициатора, выступая в качестве интерактивного партнера и дидактического агента, что детерминирует необходимость его осмысления обучающимися [11, с. 16].

Предложенная система педагогических условий обеспечивает реализацию двух основных моделей работы с ИИ: модель верификации (истинно-ложное сообщение), модель валидации (истинно-верное сообщение). Обе модели предполагают обязательную верификацию получаемой информации. В рамках образовательного процесса обучающимся предлагается сравнительный анализ сгенерированного текста и авторского произведения (художественного или научного характера), где на основе выделенных характеристик и имеющегося когнитивного опыта обучающихся осу-

ществляется идентификация достоверности информационного сообщения.

Стоит отметить, что использование ИИ в образовательном процессе предполагает формирование у педагога навыков корректной постановки задач и формулировки запросов к интеллектуальным системам. Т. к. современные тенденции развития технологий ИИ характеризуются постоянным совершенствованием алгоритмов генерации текстовой информации, что существенно затрудняет дифференциацию между текстами, созданными человеком, и результатами работы нейросетевых моделей.

В рамках настоящего исследования разработаны примеры заданий для реализации на уроках литературы в общеобразовательных организациях среднего и старшего звена. Предложенные примеры дидактических материалов направлены на актуализацию и объективную оценку уровня сформированности предметных и метапредметных компетенций обучающихся.

**Пример 1.** В рамках диагностического задания обучающимся предлагается провести сравнительный анализ двух поэтических текстов, представленных на рис. 1, один из которых является авторским произведением поэта XX века, а второй представляет собой результат работы нейросетевой модели. Установка для обучающихся заключается в осуществлении комплексной текстологической экспертизы с целью идентификации оригинального авторского текста с последующей аргументацией его подлинности и выявлении текста, сгенерированного ИИ, на основе конкретных лингвистических и стилистических маркеров.

Данный пример направлен на формирование у обучающихся навыков критического анализа текстовой информации, развития литературоведческой компетенции и способности к дифференциации между авторскими и сгенерированными текстами на основе их содержательных и формальных характеристик.

Там, за миром форм и линий,  
Где всем правит небосвод,  
Мы с тобою властелины,  
Мы – цари, мы – свой народ.

Мы в мечтах возводим стены,  
Строим замки и мосты,  
И не ведаем измены,  
Не боимся темноты.

Здесь, где всё так красочно и ново,  
Нет ни горя, ни тоски.  
Здесь сердца звучат сурово,  
Здесь сбываются мечты.

Наши царства – это сказка,  
Это мир, где правим мы.  
Пусть реальность слишком мглиста,  
Мы свободны и сильны!

Владенья наши царственно-богаты,  
Их красоты не рассказать стиху:  
В них ручейки, деревья, поле, скаты  
И вишни прошлогодние во мху.

Мы обе – феи, добрые соседки,  
Владенья наши делит темный лес.  
Лежим в траве и смотрим, как сквозь  
ветки  
Белеет облачко в выси небес.

Мы обе – феи, но большие  
(странно!)  
Двух диких девочек лишь видят  
в нас.  
Что ясно нам – для них совсем  
туманно:  
Как и на все – на фею нужен глаз!

Но день прошел, и снова феи – дети,  
Которых ждут и шаг которых тих...  
Ах, этот мир и счастье быть на свете  
Еще незрелый передаст ли стих?

Рис. 1. Стихотворение М. Цветаевой «Наши царства» и сгенерированный текст (по авторскому запросу) в нейросети YandexGPT 5.

Fig. 1. M. Tsvetaeva poem «Our Kingdoms» and the generated text (at the author's request) in the neural network YandexGPT 5.

Результаты поверхностного анализа текста, сгенерированного с использованием нейросетевой модели YandexGPT 5, демонстрируют следующие характеристики:

- семантическая дисгармония – наличие некорректных смысловых конструкций (например, «Здесь сердца звучат сурово»);
- ритмическая аномалия – нарушение стихотворного ритма;
- рифмологическая несогласованность – несоответствие рифмовки;
- лексическая некорректность – неправильное выделение ключевых слов;
- семантическая девиация – существенное отличие смысловой нагрузки от оригинального текста;
- пунктуационная абберрация – несоответствие пунктуационного оформления стилистике М. Цветаевой.

Результаты анализа указывают на искусственное происхождение анализируемого текста, где варианты решения задачи обучающимися могут различаться в зависимости от уровня подготовки. На первом уровне, при отсутствии знания оригинального текста, идентификация осуществляется на основе выявления ритмических несоответствий и обнаружения рифмологических ошибок. На втором уровне, при базовом уровне знаний об авторе возможно использование дополнительных критериев, таких как анализ пунктуационных особенностей и сопоставление с известными стилистическими характеристиками автора. На третьем

уровне, при наличии знания оригинального текста осуществляется непосредственная актуализация знаний, проводится сравнительный анализ текстов и формулируются доказательства на основе: семантических несоответствий, отличия смысловой нагрузки, некорректного выделения ключевых слов.

Алгоритм работы с текстовым материалом предполагает следующую последовательность действий: первичная идентификация – определение аутентичного текста путем его дифференциации от сгенерированного варианта посредством комплексного анализа и сравнительного сопоставления (пример 1); последующий анализ сгенерированных текстов становится возможным только после установления оригинального произведения и выявления его отличительных характеристик (пример 2, 3, 4).

Образовательная цель следующего этапа заключается в выявлении ключевых признаков текстов, созданных с помощью нейросетевых моделей. Т.е. определение повторяющихся лексических единиц, обнаружение некорректного выделения смысловых акцентов, выявление несоответствий авторскому замыслу произведения, что происходит при сравнительном анализе двух интерпретаций стихотворения «Наши царства».

**Пример 2.** Проведите комплексный анализ и определите ключевые характеристики сгенерированного текста, выявив его несоответствия оригинальному произведению М. Цветаевой «Наши

царства».

Данный пример направлен на формирование у обучающихся навыков критического анализа текстовой информации, выявления характерных осо-

бенностей нейросетевых генераций, сравнительного литературоведческого анализа, формирования доказательной базы при идентификации текстов.

Там, за миром форм и линий,  
Где всем правит небосвод,  
Мы с тобою властелины,  
Мы – цари, мы – свой народ.

Мы в мечтах возводим стены,  
Строим замки и мосты,  
И не ведаем измены,  
Не боимся темноты.

Здесь, где всё так красочно и ново,  
Нет ни горя, ни тоски.  
Здесь сердца звучат сурово,  
Здесь сбываются мечты.

Наши царства – это сказка,  
Это мир, где правим мы.  
Пусть реальность слишком мглиста,  
Мы свободны и сильны!

Рис. 2. Сгенерированные тексты (по авторскому запросу) в нейросети YandexGPT 5.  
Fig. 2. Generated texts (according to the author's request) in the YandexGPT 5 neural network.

В рамках практической работы обучающимся могут предлагаться следующие задания. Пример 3, представленный на рис. 3, направлен на определение уровня оригинальности текста, выявление истинных и ложных утверждений в тексте, анализ характерных признаков сгенерированного контента, выявление стилистических несоответствий. Пример 4, представленный на рис. 4, предполагает комплексный анализ биографического контекста автора, исследование смысловой составляющей произведения, выявление структурных особенностей текста, а также определение степени трансформации оригинального произведения.

При выполнении заданий особое внимание уделяется междисциплинарным связям литературоведения и современных технологий, аналитическим навыкам обучающихся, критериям оценки

качества текстовой генерации, а также методологии выявления характерных ошибок в сгенерированных текстах. Данное направление работы позволяет развивать у обучающихся навыки критического анализа текста, понимания специфики авторского стиля и особенностей современной цифровой трансформации литературного материала.

**Пример 3.** Анализ уровня оригинальности текста, цель которого заключается в определении степени оригинальности представленного текста путем выявления истинно-верных и истинно-ложных утверждений. Задачи: 1) выявить характеристики текста, свидетельствующие об оригинальности авторского сообщения; 2) определить генезис текста (создан человеком или сгенерирован ИИ); 3) выявить и систематизировать возможные несоответствия в содержании текста.

Стихотворение Марины Цветаевой «Наши царства» было написано в 1909–1910 годах. Это произведение относится к раннему периоду творчества поэтессы и отражает её детские воспоминания и фантазии.

В стихотворении Цветаева описывает два царства: своё и своего друга. Эти царства — мир детских игр и фантазий, где царят свобода и независимость. Цветаева подчёркивает, что эти царства не похожи на реальный мир, они существуют в воображении детей.

Стихотворение написано в форме диалога, в котором дети обсуждают свои царства. Они говорят о том, что в их царствах нет взрослых, нет правил и ограничений. Дети могут делать всё, что хотят, и быть самими собой.

Цветаева использует яркие образы и метафоры, чтобы передать атмосферу детских игр и фантазий. Она описывает свои царства как «царства снов», «царства весны», «царства роз». Эти образы создают ощущение лёгкости и беззаботности.

Рис. 3. Сгенерированный текст (по авторскому запросу) в нейросети YandexGPT 5.  
Fig. 3. Generated text (according to the author's request) in the YandexGPT 5 neural network.

**Пример 4.** Количественно-качественный анализ оригинальности текста, целью которого является определение процентного соотношения оригинального и заимствованного контента в анализируемом тексте с последующей его верификацией. Задачи: 1) провести количественный анализ оригинальности текста; 2) выявить и классифицировать заимствованные фрагменты; 3) определить

степень авторского вклада в представленный материал; 4) оформить результаты в табличной форме. Ожидаемые результаты: количественная оценка оригинальности текста в процентном соотношении, выявление заимствованных фрагментов, определение общего уровня уникальности представленного материала, оформление результатов в структурированном виде.

1. Описание двух царств — своего и своего друга, которые существуют в воображении детей и являются миром детских игр и фантазий;
2. В этих царствах нет взрослых, нет правил и ограничений, дети могут делать всё, что хотят, и быть самими собой;
3. Использование ярких образов и метафор для передачи атмосферы детских игр и фантазий;
4. Царства описываются как «царства снов», «царства весны», «царства роз», что создаёт ощущение лёгкости и беззаботности;
5. Стихотворение является гимном детству, свободе и независимости, показывает, что в детстве мир кажется бесконечным и полным возможностей.

Рис. 4. Сгенерированный текст (по авторскому запросу) в нейросети YandexGPT 5.  
Fig. 4. Generated text (according to the author's request) in the neural network YandexGPT 5.

Выявленные фактические расхождения в интерпретации стихотворения М. Цветаевой «Наши царства»:

1) Субъект повествования: в оригинальном произведении автор описывает отношения с сестрой, а не другом;

2) Композиционные особенности: отсутствие диалогической формы в исходном тексте;

3) Семантические характеристики: отсутствие в оригинале описаний «царств» через категории «царства снов», «царства весны», «царства роз».

Методические возможности применения примеров 3 и 4 в образовательном процессе включают в себя последовательную, интегративную и селективную модели. Последовательная модель заключается в поэтапном выполнении заданий с целью выявления повторяющихся сгенерированных элементов и однотипных несоответствий. Интегративная модель включает сопоставительный анализ двух текстов. Селективная модель содержит дифференцированный подход к выбору заданий педагогом.

Образовательный потенциал работы со сгенерированными текстами, в первую очередь, заключается в демонстрации значимости верификации

информации, что также позволяет формировать критическое мышление, развивает умение дифференциации истинности получаемой информации и стимулирует обращение к первоисточникам.

Педагогические условия понимания текста, сгенерированного в нейросети ориентированы на организацию групповой учебной деятельности, что непосредственно включает в себя постановку коллективных целей и требует обязательного внедрения временных рамок для выполнения задач. Метапредметный эффект данной методики заключается в формировании комплексного подхода к работе с текстовой информацией, осмысления и переосмысления полученной информации, развития мышления и навыков самостоятельной познавательной (текстовой) деятельности обучающихся.

### Выводы

Методологические аспекты использования сгенерированных текстов в образовательном процессе включают значительный инновационный потенциал, который выражается в возможности 1) диагностики уровня знаний обучающихся и их актуализации, 2) выведения работы с текстом на качественно новый, нестандартный уровень освоения материала, 3) формирования критически

мыслящей личности, способной к дифференциации достоверной и недостоверной информации.

Значимость представленных педагогических условий, заключается в возможности интеграции в систему инновационных педагогических практик, что расширяет профессиональное поле деятельности педагога. Системный подход к работе с сгенерированными текстами предполагает комплексный анализ семантических характеристик текста, выявление ключевых несоответствий между оригинальным и сгенерированным текстом, диагностику алгоритмических ошибок в сгенерированном материале, формирование критического осмысления текстовой информации.

Профессиональное требование к реализации данных педагогических условий заключается в необходимости развития у педагога компетенций по 1) формулировке корректных запросов к ИИ, 2) исключению семантических искажений в процессе постановки задач, 3) предотвращению синтаксических несоответствий при работе с ИИ. Представленные методические рекомендации являются лишь базовым примером реализации потенциала работы со сгенерированными текстами, что открывает широкие возможности для дальнейшего развития и модификации педагогической практики в условиях цифровизации образования.

### Список источников

1. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М: Искусство, 1979. 424 с.
2. Богданова Л.И. Формирование текстовой компетенции в процессе рецепции и продукции текстов // Вестник Московского университета. Серия 19, Лингвистика и межкультурная коммуникация. 2014. № 1. С. 11 – 18.
3. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. М: Наука, 1981. 139 с.
4. Закирова А.Ф. Теоретико-методологические основы и практика педагогической герменевтики: дис. докт. пед. наук. Тюмень, 2001. 314 с.
5. Леонтьев Д.А. Психология смысла: Природа, строение и динамика смысловой реальности: учебное пособие. М: Смысл, 2003. 486 с.
6. Лотман Ю.М. Внутри мыслящих миров. Человек – текст – семиосфера – история. М: Языки русской культуры, 1996. 464 с.
7. Лотман Ю.М. Избранные статьи в трех томах. Т. 1. Статьи по семиотике и топологии культуры. Т: Александра, 1992. 247 с.
8. Лотман Ю.М. Семиосфера. СПб: Искусство-СПб, 2001. 704 с.
9. Мясникова О.В., Фроловская М.Н. Педагогические условия понимания текстов в процессе обучения // Известия АлтГУ. 2014. № 2 (82). С. 43 – 48.
10. Никитина Е.С. Абсурд в коммуникациях, или Общение без понимания. М: Ленанд, 2018. 160 с.
11. Никитина Е.С. Смысловой анализ текста: Психосемиотический подход. М: Ленанд, 2019. 200 с.
12. Цветаева М.И. Собрание сочинений в семи томах. Т. 1. Книга 1. М: ТЕРРА, 263 с.
13. Loble L. Learning to live in the time of AI // The UNESCO Courier. 2018. № 3. P. 34 – 35.

### References

1. Bakhtin M.M. Aesthetics of Verbal Creativity. Moscow: Iskusstvo, 1979. 424 p.
2. Bogdanova L.I. Formation of Textual Competence in the Process of Reception and Production of Texts. Bulletin of Moscow University. Series 19, Linguistics and Intercultural Communication. 2014. No. 1. P. 11 – 18.
3. Galperin I.R. Text as an Object of Linguistic Research. Moscow: Nauka, 1981. 139 p.
4. Zakirova A.F. Theoretical and Methodological Foundations and Practice of Pedagogical Hermeneutics: Diss. Doctor of Pedagogical Sciences. Tyumen, 2001. 314 p.
5. Leontiev D.A. Psychology of Meaning: Nature, Structure, and Dynamics of Meaningful Reality: Study Guide. M: Smysl, 2003. 486 p.
6. Lotman Yu.M. Inside Thinking Worlds. Man – Text – Semiosphere – History. M: Languages of Russian Culture, 1996. 464 p.
7. Lotman Yu.M. Selected Articles in Three Volumes. Vol. 1. Articles on Semiotics and Topology of Culture. T: Alexandra, 1992. 247 p.
8. Lotman Yu.M. Semiosphere. SPb: Iskusstvo-SPb, 2001. 704 p.
9. Myasnikova O.V., Frolovskaya M.N. Pedagogical Conditions for Understanding Texts in the Learning Process. Bulletin of Altai State University. 2014. No. 2 (82). P. 43 – 48.
10. Nikitina E.S. Absurdity in Communications, or Communication without Understanding. Moscow: Lenand, 2018. 160 p.



11. Nikitina E.S. Semantic Analysis of the Text: Psychosemiotic Approach. Moscow: Lenand, 2019. 200 p.
12. Tsvetaeva M.I. Collected Works in Seven Volumes. Vol. 1. Book 1. Moscow: TERRA, 263 p.
13. Loble L. Learning to Live in the Time of AI. The UNESCO Courier. 2018. No. 3. P. 34 – 35.

#### **Информация об авторах**

Усольцева С.В., ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0008-5501-5249>, Тюменский государственный университет, [slavinau@gmail.com](mailto:slavinau@gmail.com)

Верховцев К.Н., кандидат педагогических наук, ORCID ID: <https://orcid.org/000-0003-1408-9483>, Тюменский государственный университет, [knver@yandex.ru](mailto:knver@yandex.ru)

© Усольцева С.В., Верховцев К.Н., 2025