



Научно-исследовательский журнал «*Modern Humanities Success / Успехи гуманитарных наук*»
<https://mhs-journal.ru>
2025, № 6 / 2025, Iss. 6 <https://mhs-journal.ru/archives/category/publications>
Научная статья / Original article
Шифр научной специальности: 5.9.9. Медиакоммуникации и журналистика (филологические науки)
УДК 070.1

Идейно-политические взгляды русской эмиграции на страницах журнала «Современные записки»

¹ Гоншокова А.М., ² Темирезова А.А.,

¹ Карабаево-Черкесский государственный университет имени У.Д. Алиева,

² Московский государственный институт международных отношений (университет)
Министерства иностранных дел Российской Федерации

Аннотация: в представленной статье проводится анализ идейно-политических взглядов русской эмиграции на страницах журнала «Современные записки». Авторами выявлены взгляды редакции и авторов на их положения за рубежом. Определено отношение представителей русского зарубежья к России, её прошлому и будущему, а также установлена позиция касательно роли литературы в изгнании. В целях наиболее полного раскрытия темы даётся исторический анализ периода первой волны русской эмиграции. В статье рассмотрены цели и задачи журнала «Современные записки», широко представлено изображение Советской России на страницах журнала, охарактеризованы представления о миссии русской литературы. В контексте исследования того, как редакторы и авторы «Современных заметок» пишут о современной им России, автором освещен важный идейный конфликт в эмигрантской среде, который возник на фоне угасающей веры в возвращение на Родину. Анализ статей журнала позволил выявить отношение представителей русского зарубежья к России, её прошлому и будущему.

Ключевые слова: журнал «Современные записки», русская эмиграция, журнал русской эмиграции, идейно-политические взгляды русского зарубежья

Для цитирования: Гоншокова А.М., Темирезова А.А. Идейно-политические взгляды русской эмиграции на страницах журнала «Современные записки» // *Modern Humanities Success*. 2025. № 6. С. 117 – 123.

Поступила в редакцию: 22 февраля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 25 апреля 2025 г.; Принята к публикации: 18 июня 2025 г.

Ideological and political views of the Russian emigration on the pages of the magazine «Modern notes»

¹ Gonshokova A.M., ² Temirezova A.A.,

¹ Karachay-Cherkess State University named after U.D. Aliev,

² Moscow State Institute of International Relations (University)
of the Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation

Abstract: the article analyzes the ideological and political views of the Russian emigration on the pages of the journal «Modern notes». The author identifies the views of the editors and authors on their situation abroad. The attitude of representatives of the Russian diaspora to Russia, its past and future is determined, and the position regarding the role of literature in exile is established. In order to most fully disclose the topic, a historical analysis of the period of the first wave of Russian emigration is given. The article examines the goals and objectives of the journal «Modern notes», widely presents the image of Soviet Russia on the pages of the journal, and characterizes the ideas about the mission of Russian literature. In the context of the study of how the editors and authors of «Modern notes» write about contemporary Russia, the author highlights an important ideological conflict in the émigré community, which arose against the background of fading faith in returning to the Motherland. The analysis of the articles in the journal made it possible to identify the attitude of representatives of the Russian diaspora to Russia, its past and future.

Keywords: journal «Modern notes», Russian emigration, journal of the Russian emigration, ideological and political views of the Russian diaspora

For citation: Gonshokova A.M., Temirezova A.A. Ideological and political views of the Russian emigration on the pages of the magazine «Modern notes». Modern Humanities Success. 2025. 6. P. 117 – 123.

The article was submitted: February 22, 2025; Approved after reviewing: April 25, 2025; Accepted for publication: June 18, 2025.

Введение

Первая волна русской эмиграции – беспримерное событие мировой истории. Сотни тысяч бежавших из страны, рассеявшись по всему миру, вынужденных оставить свою прежнюю жизнь и строить всё заново на чужой земле. Среди тех, кто покинул Россию после Октябрьской революции 1917 года было много выдающихся литераторов, художников, музыкантов, философов.

Известно, что русское зарубежье было идейно неоднородным. Эмиграцию первой волны можно разделить на равнодушных к политической борьбе; монархистов, сторонников старого режима; борцов с самодержавием, сохранивших демократические идеалы. Почти всегда их связывала ненависть к большевикам и советской власти.

Необходимость объединения русской эмиграции ощущалась всеми, но разногласия по поводу того, каким должно быть светлое будущее России, препятствовали достижению компромисса. В положении национального рассеяния русский язык становится главным признаком принадлежности к утраченной родине. Печать газет, журналов, книг оказывается единственным эффективным способом защиты и передачи культурных традиций.

Парадоксально, но в эмиграции авторы обрели право печататься в любом издании, не заботясь о его общественно-политической направленности, ведь «выбирать не приходится». Так, пресса выступает в роли идейной платформы, где чуть ли не впервые русская интеллигенция может свободно выражать свои взгляды по поводу того, что произошло, как произошло и как это преодолеть. Воззрения эмигрантов разнятся, нередко вспыхивают конфликты, разворачивающиеся на страницах журналов и газет. Данное исследование представляет собой анализ идейно-политических суждений русских эмигрантов, представленных на страницах эсеровского журнала «Современные записки».

Цель исследования: анализ идейно-политических взглядов русских эмигрантов, представленных на страницах журнала «Современные записки».

Материалы и методы исследований

Изучение публикаций журнала «Современные записки» и литературы, посвященной журналистике русского зарубежья XIX-XX веков, их анализ, синтез и обобщение.

Результаты и обсуждения

Самый популярный толстый журнал русского зарубежья – парижские «Современные записки», который выходил в свет с 1920 по 1940 годы. Здесь публикуются выдающиеся представители русской словесности (от И. Бунина до В. Набокова-Сирина). При этом по составу редакции издание однопартийно-эсеровское: И. Фондаминский, М. Вишняк, А. Гуковский, В. Руднев, Н. Авксентьев являются видными эсерами.

В эмиграции эсеры продолжают свою агитационную деятельность, которую вели ещё в России. В 1917-1918 годах выходили газеты социалистов-революционеров «Дело народа» и «Воля народа» в Москве и Петрограде, «Борьба», «Знамя труда», «Земля и воля» – в Сибири. Так, имея большой опыт и зная, что печать является эффективным средством политической пропаганды, эсеры понимают, что им нужно организовать выход партийного издания. Возникает план начать выпуск толстого общественно-политического журнала, традиционного для русской интеллигенции. Название «Современные записки» представляет собой синтез важных для отечественной истории журналов «Современник» и «Отечественные записки», которые были своеобразными штабами гражданской борьбы и реагировали на наиболее значимые события в жизни российского общества. Иными словами, в определённой степени название журнала выражает идею продолжения революционно-демократической традиции XIX века, но уже в изгнании.

Первый том «Современных записок» 1920 года начинается с вступительной статьи «От редакции», в которой издатели разъясняют направленность и цели журнала. Пишет эту статью В. Руднев и формулирует основные принципы деятельности издания. По его словам, основной интерес «Современных записок» представляет собой культурная тематика, поэтому они, «устранив вопрос о принадлежности авторов к той или иной политической группировке» [1, с. 6], намерены печатать всё, что представляет объективную ценность для русской культуры.

Утверждая, что «Современные записки» - вне-партийный орган, автор заявляет, что издание будет следовать демократической программе, провозглашённой в результате Февральской революции 1917 года, а именно: создание федеративной

республики с избираемой властью, гарантia политических прав, охрана труда и передача земли трудящимся на ней.

Примечательны мысли издателей о возрождении России: в тексте подчёркивается, что оно не совместимо с существованием большевистской власти, но возможно только при сплочении «поправивших со старым строем и ставших на сторону общенародной революции 1917 г.» [1, с. 7].

В заключение автор повторяет, что «Современные записки» не партийный орган, способный объединить лишь небольшую группу единомышленников. Цель издания – объединить русскую эмиграцию, поэтому журнал будет «органом независимого и непредвзятого суждения о всех явлениях современности с точки зрения широких, очерченных выше, руководящих начал» [1, с. 7].

Итак, следует заметить, что принципы, на основе которых должна выстраиваться работа журнала, местами противоречат друг другу. Можно заключить, что редакция настроена враждебно не только к большевикам, но и к тем, кто поддерживает старый строй, что не соответствует заявленным принципам «внепартийности» и аполитичности издания. Позже на страницах издания будут появляться представители разных партий, выражатели иных взглядов на устройство России, но на первых порах среди статей на общественно-политическую тематику всё же превалировала социал-демократическая риторика.

К примеру, в том же первом томе журнала публикуется статья одного из издателей «Современных записок» Н. Авксентьева «Patriotica», где он утверждает, что самое страшное преступление большевизма – это усыпление духа гражданственности среди людей, доведение апатриотизма до апогея. При этом автор убеждён, что истинный патриот – революционер, тот, кто «принял великую мартовскую революцию, кто, несмотря на все испытания, и теперь не отрёкся от неё и во имя её лозунгов живёт и действует» [2, с. 125].

Вместе с тем, необходимо обратить внимание на кризис «левого» течения русской эмиграции, который наступает после разочарования большинством изгнанников в либеральных и демократических иллюзиях, порождённых Февральской революцией. Власть большевиков оказывается устойчивой, поэтому эмигранты, люди оставившие всю свою жизнь в России, больше не могут поддерживать политическую программу «Современных записок» [3, с. 76]. С этим можно связать появление в журнале статей религиозных мыслителей (Г. Флоровский, Ф. Степун, Л. Шестов), которых привлекает один из редакторов издания И. Фондаминский. Этот пласт публистики тоже отражает

неоднозначные настроения в среде русского зарубежья, зарождающуюся тоску по дореволюционной России.

Как говорилось ранее, редакция «Современных записок» категорически не принимает политику большевиков, каждый том журнала содержит статью, критикующую советскую власть. В первые годы изгнания большевистский строй представляется эмигрантам временным экспериментом, мало кто верит, что они больше не вернутся домой; однако Советская Россия крепчает, и эта убеждённость слабеет.

В контексте исследования того, как редакторы и авторы «Современных заметок» пишут о современной им России, необходимо осветить важный идеиний конфликт в эмигрантской среде, который возникает на фоне угасающей веры в возвращение на родину. Речь идёт о движении *сменовеховства*, возникшего вслед за публикацией в Праге сборника статей «Смена вех». Авторы полагают, что НЭП поможет России преодолеть идеологию большевизма. Мысль о примирении с советской властью во имя сохранения российских единства и мощи вызывает резко негативную реакцию среди эмигрантов и расценивается как предательство. Подобно многим изданиям русского зарубежья «Современные записки» выступают в качестве идеиной площадки для полемики. Одним из самых страстных противников течения «возвращенства» является редактор журнала М. Вишняк, который пишет о необходимости бороться с большевиками и реагирует на происходящее в стране в своей рубрике «На родине», что, по его выражению, и делает журнал журналом, а не альманахом или сборником статей.

В 1920 году на страницах первого тома журнала он сразу обозначает свою позицию, которая одновременно является одним из ключевых принципов программы издания: «Большевизм стихийно враждебен всем, кто дорожит принципом личности, достоинством человека и его первейшим правом – правом на жизнь» [4, с. 231]. Соответственно, воссоединение с метрополией невозможно, потому что дома не просто нет места демократическим принципам, но и потому что политический строй унижает ценность человека.

К тому же, уже вступая в спор с тезисами тех, кто выступал за примирение с большевиками, публицист утверждает, что никакой государственности в России не воссоздали, – вместо неё в основу советской власти лёг «аппарат принуждения для приведения населения к повиновению» [5, с. 440].

В своих обзорах Вишняк «обличает» лицемерие большевистской партии: скептически относится к

формированию СССР, заявляя, что это «даже технически не исправленное» [6, с. 374] повторение РСФСР; считает правовую систему обречённой, ведь она в сущности сводится или к переименованию старых учреждений, или к пересадке администраторов. Критике он подвергает и НЭП, утверждая, что подобная перемена хозяйственного устройства, – только легализация тех капиталистических отношений, которые и так втайне существовали в стране.

Примечательно, что после обзора быта и строя в России автор неизменно приходит к выводу, что чем больше недостатков в большевистской власти, тем меньше она проживёт. Описание деспотично-го строя и убогой жизни граждан приводят автора к мысли о том, что если пали режимы Бисмарка, Петра Первого, Наполеона, то не избежать той же участи режиму Ленина.

Однако статьи Вишняка были не единственным источником информации о происходящем в СССР. К примеру, в разделе «Культура и жизнь» последнего выпуска журнала помещена заметка «Из советской тюрьмы» анонимного автора-женщины. По её словам, при подаче документов на получение гражданства её обвинили в шпионаже и контрреволюции, и после допроса НКВД в подвале её отправили в тюрьму. В итоге заключённую помиловали на 1 мая, главный праздник СССР после годовщины Октябрьской революции. Позже женщина узнала, что сообщения о том, что на неё донёс собственный сын, оказались ложными. («Говорили, чтоб мучить меня» [7, с. 279]). Столкнувшись с предельной жестокостью, автор безмерно счастлива тому, что сумела вырваться из столь мрачного места. Единственное, у неё болела душа за «российских мучеников» [7, с. 279].

Текст, написанный по-народному просто, полный примеров политического произвола, при котором невинные люди становятся жертвами режима, не может не ужасать читателя.

Однако надвигающаяся война слаживает отношение «Современных записок» к СССР. Показательна статья Н. Авксентьева «Фронт мира и Россия», вышедшая в предпоследней книге журнала за 1939 год. Автор статьи (напомним, эсеровец) весьма взвешенно анализирует дипломатическую политику России в условиях англо-франко-советских переговоров, заключая, что при любом исходе этих переговоров, он желает, чтобы родная страна не была разбита. Несмотря на недоверие к советской власти, публицист убеждён, что торжество интересов России, какой бы она ни была, – приоритет для беженцев. «Этим всегда жила эмиграция – не может она не жить этим в особенности

теперь, когда решается, быть может, судьба нашей страны» [8, с. 328].

После отъезда из родной страны по политическим причинам литераторы волей-неволей становятся и общественными деятелями, их тексты приобретают новые смыслы. Позиция писателей выражается уже в непринятии реформы русской орфографии 1918 года – «Современные записки» упорно использовали старую грамматику и старый алфавит. В произведениях литераторов, печатавшихся в журнале, явственно прослеживается мотив памяти, проникнутый тоской по потерянной России.

Ключевой фигурой для них становится Пушкин, который является символом ушедшей родины. Вместе с тем образ поэта не сводится к скорби по великому прошлому страны – напротив, он выступает в роли связующего элемента между изгнанниками и родной землёй, в нём они находят опору, образец, надежду. Так, за 1937 году выходят две книги журнала (шестьдесят третья и шестьдесят четвёртая), приуроченные к столетию со дня гибели Пушкина. О нём пишут В. Вейдле, П. Бицилли, Г. Адамович, П. Федотов. Остановимся на статье последнего. Само название «Певец империи и свободы» уже даёт понять, что, в отличие от текстов остальных публицистов, в фокусе автора будут политические взгляды Пушкина. Для Федотова понятия свободы и империи не противостоят друг другу, как не противоречили они в представлении самого Пушкина. Никогда не предавая империалистские идеалы, он и не отрекался от друзей-декабристов, не был «певцом реакции» [9, с. 196]. Публицист утверждает, что свободный консерватизм, синтез империи и свободы – вот пушкинский идеал, вот и его задача для будущих поколений. Федотов заключает, что «Россия не будет жить, если не исполнит завещания своего поэта» [9, с. 197].

В том же духе написана более ранняя статья автора «Зачем мы здесь?», в которой он ясно сформулировал цель литературы русского зарубежья – «нести наследие культуры» [10, с. 438] ушедшей России.

Так, на страницах «Современных записок» излагается задача изгнанников, которая состоит в том, чтобы оберегать культуру истинной, досоветской России, символом которой становится Пушкин.

Отметим, что ностальгия по старому строю идёт вразрез с идеино-политическими представлениями редакторов-эсеров. Получается, что издание оправдывает заявленную в первом номере надпартийность и действительно выполняет функции интеллектуальной платформы для беженцев

(напомним, что широким диапазоном мнений журнал обязан Фондаминскому-Бунакову). Переживаемое всеми эмигрантами чувство долга перед родной культурой сплачивает их и возвышается над разногласиями на общественно-политической почве.

Тем не менее, в издании всё же действует внутренняя цензура. Редакцию, которую в первую очередь составляют партийные деятели, не раз упрекали в некомпетентности в литературно-критической области. Несмотря на позицию печатать всё талантливое и яркое, редакторы не допускают попирания некоторых социал-революционных идеалов и идолов.

Хрестоматийным примером является история публикации романа В. Набокова «Дар». Известно, что писатель с первых выпусков сотрудничал с журналом, печатал там свои ранние стихотворения и почти все довоенные прозаические произведения. Одним из лучших его романов считается «Дар», который выходил по частям, начиная с шестьдесят третьей книги. Однако редактор В. Руднев воспрепятствовал полной публикации текста, в частности он отверг четвёртую главу, в которой высмеивался Н. Чернышевский, революционер-демократ и борец с самодержавием, почитаемый эсерами. Несмотря на сопротивление Набокова, в конечном счёте глава была вырезана за оскорбление памяти Чернышевского.

Добавим, что с «Современными записками» связана проблема игнорирования молодых авторов. Издатели отдавали предпочтение прославленным писателям, как Д. Мережковский, З. Гиппиус, И. Бунин, – им и прощалось «инакомыслие». Молодым же литераторам, если и удавалось появиться на страницах издания, что, несомненно, было почётно, приходилось выслушивать советы малосведущей в искусстве редакции: писать здраво, в традициях реализма XIX века.

Как мы поняли, «Современные записки» позиционируют себя как внепартийное издание, придерживающееся демократических принципов и непримиримое с большевиками. В связи с этим, на страницах журнала неизменно осуждается советская власть, однако надо признать, что критика СССР по большей части кажется обоснованной и объективной. Более того, в условиях надвигающейся мировой катастрофы издание принимает сторону родной страны. Но всё же в центр внимания помещена русская культура, которая сплачивает эмигрантов на чужбине. Основным же посыпом подобных текстов является необходимость борьбы за родину, неутомимая вера в возвращение домой и в возрождение России. Однако особым авторитетом пользуется литературный отдел, пре-

вративший «Современные записки» в литературный центр эмиграции, собравший его лучшие творческие силы. Деятельность отдела рассматривается как высокая миссия изгнанников – сохранение духовного облика русской литературы.

Выводы

Мы провели анализ идеино-политических взглядов русской эмиграции на страницах журнала «Современные записки». Естественно, настоящая работа не может дать исчерпывающей характеристики 70 томов парижского журнала. Охвачены лишь немногие вопросы, которые мы считаем определяющими для достижения цели исследования.

Нами были выявлены взгляды редакции и авторов на их положения за рубежом. Изучив статьи изданий, мы определили отношение представителей русского зарубежья к России, её прошлому и будущему. Наконец, была установлена позиция касательно роли литературы в изгнании.

«Современные записки» задумывались как политическое издание, несмотря на заявленную вне-партийность печати. Редакция рассматривала своё положение как временное, дающее возможность сложить силы эмигрантов для сопротивления большевистской власти, которая, как они были уверены, продержится недолго. Важно заметить, что при этом кадеты настаивали на вооружённой борьбе и выступали против гражданского мира.

Редакция «Современных записок» не симпатизировала самодержавной России, однако на страницах этого издания печатались тексты, авторы которых тосковали по старому режиму. Соответственно, журнал частично оправдали звание «надпартийного» органа.

Сотрудники «Современных записок» безусловно верили в «освобождение» России от большевистской власти. Однако, в силу своей партийной принадлежности, эсеровская редакция настаивала на формировании демократической республики, правые кадеты же выступали скорее за создание конституционной монархии. Хотя напомним, что на страницах издания, тем не менее, выражались различные идеиные представления о будущем родины.

Издание преимущественно выступало с критикой нового строя в родной стране. «Современные записки», выходили нерегулярно, несколько раз в год, и могли позволить себе только обзор или анализ конкретного вопроса. Авторы в провалах большевиков (или, как им казалось, провалах) видели надежду на скорый закат этой власти.

Многие представители русской словесности забыли, что родной язык, национальные традиции связывали их не только с утраченным прошлым,

но и с современностью в России, пускай и советской.

Нет участи страшнее, чем когда у человека насиливо отнимают Родину. Эмигранты, даже не сомневавшиеся в том, что покидают страну навсегда, решившие размыться в чужой культуре, не могут отпустить воспоминания о Родине. Набоков-младший, покинул страну в двадцать лет, последние произведения писал на английском языке, заслужил мировое признание, но, тем не менее, никогда не приобрёл собственную жилплощадь: жил в съёмных квартирах, отелях, пансионах.

Квартира на Большой Морской в Петербурге до конца оставалась его единственным домом. Родина не отпускает никогда.

Во время исследования взглядов изгнанников, скитальцев трогает их детская вера в то, что они непременно вернутся. Читать об их надеждах, уже зная, чем всё закончится, ведь прошёл век, тяжело. Но, говорят, что надо учиться на опыте прошлых поколений, хотя единственное, что, кажется, действительно в наших силах – это стать сплоченнее, терпимее, добree.

Список источников

1. Современные записки. Общественно-политический журнал. Кн. 1. 1920. С. 6 – 7.
2. Авксентьев Н.Д. Patriotica // Современные записки. Общественно-политический журнал. Кн. 1. 1920. С. 125.
3. Азаров Ю.А. Диалог поверх барьеров. Русское литературное зарубежье: центры, периодика, взаимосвязи (1918-1940). М: Совпадение, 2005. С. 76.
4. Вишняк М. В. На родине Современные записки. Общественно-политический журнал. Кн. 1. 1920. С. 231.
5. Вишняк М.В. На родине (быт и строй) // Современные записки. Общественно-политический журнал. Кн. 17. 1923. С. 440.
6. Вишняк М.В. На родине (Советы и Право) // Современные записки. Общественно-политический журнал. Кн. 14. 1923. С. 374.
7. Из советской тюрьмы // Современные записки. Общественно-политический журнал. Кн. 70. 1940. С. 279.
8. Авксентьев Н.Д. «Фронт мира» и Россия // Современные записки. Общественно-политический журнал. Кн. 69. 1939. С. 328.
9. Федотов П.А. Певец свободы и империи // Современные записки. Общественно-политический журнал. Кн. 63. 1937. С. 196 – 197.
10. Федотов П.А. Зачем мы здесь? // Современные записки. Общественно-политический журнал. Кн. 58. 1938. С. 438.

References

1. Sovremennye zapiski. Socio-political journal. Book 1. 1920. P. 6 – 7.
2. Avksentyev N.D. Patriotica. Sovremennye zapiski. Socio-political journal. Book 1. 1920. P. 125.
3. Azarov Yu.A. Dialogue across barriers. Russian literary diaspora: centers, periodicals, interrelations (1918-1940). Moscow: Sovpadenie, 2005. P. 76.
4. Vishnyak M.V. At home Sovremennye zapiski. Socio-political journal. Book 1. 1920. P. 231.
5. Vishnyak M.V. At home (everyday life and system). Modern Notes. Socio-political journal. Book 17. 1923. P. 440.
6. Vishnyak M.V. At Home (Soviet and Law). Modern Notes. Socio-political journal. Book 14. 1923. P. 374.
7. From the Soviet Prison. Sovremennye zapiski. Socio-political journal. Book 70. 1940. P. 279.
8. Avksentyev N.D. "The Peace Front" and Russia. Modern Notes. Socio-political journal. Book 69. 1939. P. 328.
9. Fedotov P.A. Singer of Freedom and Empire. Modern Notes. Socio-political journal. Book 63. 1937. P. 196 – 197.
10. Fedotov P.A. Why are we here? Modern Notes. Socio-political journal. Book 58. 1938. P. 438.

Информация об авторах

Гоншокова А.М., кандидат филологических наук, доцент, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-001-1340-1247>,
Карачаево-Черкесский государственный университет имени У.Д. Алиева, 369202, Карачаево-Черкесская
Республика, г. Карачаевск, ул. Ленина 29, aisha_914@mail.ru

Темирезова А.А., ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0001-1304-4120>, Московский государственный институт
международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации»,
119454, г. Москва, пр. Вернадского, 76, amira_temirezova@mail.ru

© Гоншокова А.М., Темирезова А.А., 2025