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Аннотация

В настоящее время возрастает не только теоретический, но и прагматический интерес к историческому опыту советского государства. Нередко этот опыт выдается за новеллы в современной действительности. Одно из подобных заблуждений – оказание бесплатной юридической помощи гражданам России. Целью настоящей статьи является анализ процесса формирования и деятельности адвокатского сообщества советской России, где основной задачей является исследование выявления причин оказания бесплатной юридической помощи населению. Обоснован вывод о регулятивной функции государства по оказанию всесторонней юридической помощи населению. В основу методологического подхода положен исторический метод, формально-юридический метод, диалектический метод. Установлено, что советское государство административным путем определяло размеры тарифов за оказываемые юридические услуги в зависимости от социального статуса гражданина и его доходов. Выявлены процессы роста категорий лиц, получающих юридическую помощь бесплатно. Показана роль адвокатуры в пропаганде советских нормативных правовых актов прежде всего в крестьянской среде, ее общественная работа в целом. Обоснованы причины и способы ликвидации частнопрактикующих адвокатов. Выявленные документы позволяют по-новому оценить ряд аспектов в деятельности адвокатуры в указанные хронологические рамки.
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Abstract

At present, not only theoretical, but also pragmatic interest in the historical experience of the Soviet state is growing. Not infrequently, this experience is passed off as short stories in modern reality. One of these misconceptions is the provision of free legal assistance to Russian citizens. The purpose of this work is to analyze the process of formation and activities of the lawyer community in Soviet Russia, where the main task is to study the identification of the reasons for the provision of free legal assistance to the population. The conclusion about the regulatory function of the state in providing comprehensive legal assistance to the population is substantiated. The methodological approach is based on the historical method, the formal legal method, and the dialectical method. It is established that the Soviet state administratively determined the rates for legal services provided, depending on the social status of a citizen and his income. The processes of growth of categories of persons receiving legal assistance free of charge are revealed. The role of the advocacy in the promotion of Soviet normative legal acts, primarily in the peasant environment, its public work as a whole is shown. Reasons and methods of liquidation of private practicing lawyers are substantiated. The identified documents allow you to re-evaluate a number of aspects in the activities of the Bar in the specified chronological framework.
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**Введение. Постановка проблемы**

Конституционный принцип защиты прав человека останется только лозунгом, если не создан действенный институт защиты прав и законных интересов граждан. Базовой основой данного института является адвокатура, действующая автономно в правовом поле государства. В юридической практике РФ активно пропагандируется (и частично реализуется) идея оказания бесплатных юридических консультаций всем обратившимся гражданам. Подобная идея уже реализовывалась в советский период времени, но с учетом материального положения клиентов. Дифференцированный подход, по мнению автора, является более продуктивным и социально справедливым. Одновременно, в 1920-е–1930-е гг., в отношении адвокатов, активно защищавших интересы частных лиц перед государством, проводилась политика их притеснения, а затем и вытеснения из общего адвокатского сообщества.

Историография вопроса создания и деятельности советской адвокатуры достаточно обширна. Уже в 1920-е гг. четко было определено положение адвокатуры в обществе, как классового института, стоящего на страже интересов рабочего класса и беднейшего крестьянства. Труды государственных деятелей Д.И. Курского, П.И. Стучки [1–3] заложили методологические основы изучения и деятельности советской адвокатуры. Это – классово-партийный подход в кадровом подборе и их служение государству, а не закону. На этой методологической основе пишутся работы, где даже их названия говорят об их общей направленности [4–6]. Так, М. Исаев достаточно подробно исследует вопрос оказания юридической помощи адвокатами, работающими вне рамок государственного контроля. Проводится анализ социальной структуры лиц, обращавшихся в подпольную адвокатуру. Его выводы и предложения идут в русле классово-партийных подходов того времени – решительно искоренять эти явления в уголовном порядке [6]. В целом в течение 1920-х гг. постоянно ставился вопрос о постепенном отмирании института адвокатуры в советской правоохранительной системе [7–9]. Застрельщиком подобной политики являлся журнал «Рабочий суд». Другие авторы пытались доказать преимущество советской адвокатуры перед буржуазной, уводили читателей от основной функции адвокатов – защиты прав граждан [10].

В 1970-е гг. достаточно смелой в исследовании института адвокатуры явился труд Ю.И. Стецовского [11], где указывалось на незначительную роль адвоката в судебном процессе. В целом в 1970-е – 1980-е гг. публикуется много работ, обращенных к истории становления адвокатуры. Фактически подобный подход являлся удобным путем ухода от обсуждения реальных проблем деятельности адвокатуры в эти годы [12–15]. Хотя в этих работах и постоянно подчеркивалось, что первые декреты советской власти практически не уделяли внимания институту адвокатуры, а государство стремилось подчинить правозащитников интересам государства в целом, а не интересам конкретной личности.

В 1990-е гг., в русле общей политики 1990-х гг. по перелицовке советского периода истории, издается литература, очерняющая любые стороны деятельности советской адвокатуры. Примером этого может являться работа Н.В. Палибина [16]. В современных условиях процессы изучения деятельности адвокатуры в первые десятилетия советской власти продолжились. Так, в 2006 г. А.В. Клевцов защищает диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук [17]. Обширные хронологические рамки не позволили ученому глубоко раскрыть тему. Сложно согласиться и с его выводом, что недостаточное количество защитников в 1920-е гг. породило подпольную адвокатуру. Выявленные автором настоящей статьи документы показывают иные причины ухода наиболее квалифицированной части адвокатов в подполье. Современная историческая литература исследует различные стороны адвокатской деятельности, их правовой статус, социальный портрет… [18–21]. Хотя говорить об их значительном вкладе в процесс глубинного изучения поставленной проблемы достаточно проблематично. Нередко они пишутся без использования архивных данных, с небольшими вкраплениями негатива в области «давления» на адвокатов со стороны государственных органов и партийно-коммунистических структур, говорить о независимости адвокатуры можно только условно, так как общее руководство адвокатурой осуществляла исполнительная власть – Министерство юстиции.

**Методы исследования**

В основу методологического подхода положен традиционный исторический метод, позволяющий провести исследование явлений прошлого с точки зрения их научной ценности и значимости для общества в целом относительно времени состоявшегося события. Формально-юридический метод позволил проследить законодательную политику советского государства в сфере защиты прав человека через институт адвокатуры. Диалектический метод позволил изучать законодательную политику советского государства в единстве и взаимодействии с поставленной общей юридической догмой. Исследование проводилось не на основе легковесных и конъюнктурных трудов, носящих единичный характер явлений и фактов, отражаемых в источниках, а на основе законов и нормативных актов советского государства, произведений непосредственных участников событий. Все это позволило сформировать научную историческую концепцию, которая позволяет отвечать на вопрос – почему и каким образом произошел процесс (расклад) исторических событий.

**Результаты исследования**

Советское государство декретом о суде № 1 от 22 ноября 1917 г. институт адвокатуры упраздняет[[1]](#footnote-2), а в качестве защитников могли выступать «все неопороченные лица обоего пола», желающие помочь «революционному правосудию». Ввиду того, что желающих «защитников» оказалось явно недостаточно, декретом о суде № 2 от 7 марта 1918 г. местные органы власти обязывались создать институт правозащитников, подотчетный местным советам[[2]](#footnote-3).

Конституция РСФСР 1918 г. не содержала четких подходов по защите прав граждан, хотя на II Всероссийском съезде областных и губернских комиссаров юстиции (июнь 1918 г.) впервые было заявлено о необходимости создания организации защитников прав граждан. Была принята инструкция, которая определяла круг лиц, допускавшихся к защите интересов прав граждан в судебных делах[[3]](#footnote-4).

По декрету «О народном суде РСФСР»[[4]](#footnote-5), опубликованного 20 июля 1918 г., коллегия правозаступников переименовывалась в коллегию правозащитников.

Подобные теоретические изыскания продолжались вплоть до 1922 г. Теория «революционной законности» и «революционного правосознания» препятствовала созданию института адвокатуры в подлинном смысле этого термина. Если власть рабочих и крестьян, то от кого же должны защищать адвокаты, «нетрудовые элементы» планировалось уничтожить в кратчайшие сроки, а право с построением социализма должно было отмереть. На III Всероссийском съезде деятелей советской юстиции вообще звучали идеи об упразднении института адвокатуры[[5]](#footnote-6).

Но подобные столь радикальные предложения не встретили поддержки большинства делегатов съезда. В «Положении о народном суде РСФСР» в разделе «Организация обвинения и защиты» статьями 39–40 декрета ВЦИКа (21 октября 1920 г.) впервые четко отделяются друг от друга институты обвинения и защиты. Хотя по-прежнему защитники формировались по принципу разверстки среди трудовых элементов. В январе 1922 г. IV Всероссийский съезд делегатов советской юстиции принимает решение о создании профессиональной адвокатуры, стоящей на защите завоеваний трудящихся. Таким образом, партийно-государственные органы смотрели на институт адвокатуры не как на правозащитную организацию, а как на инструмент в руках государства.

Становление института адвокатуры связано было с изменениями в сфере народного хозяйства. Становление нэпа настоятельно требовало создания частной адвокатуры, так как государственная адвокатура требовала выделения дополнительных средств в бюджете страны. Как и в дореволюционный период, в 1922 г. адвокатам предоставили право самостоятельно заключать соглашение с клиентом. В 1922 г. формируется коллегия защитников, положение о которой было утверждено НКЮ РСФСР 5 июля 1922 г.[[6]](#footnote-7)

Для организации деятельности правозащитников НКЮ РСФСР издает инструкцию (23 ноября 1923 г.), по которой защита граждан по уголовным делам рассматривалась как «общественная повинность»[[7]](#footnote-8). На II сессии ЦИКа СССР II созыва в очередной раз будет зафиксировано, что коллегия защитников должна стать советской организацией, а работа члена коллегии являться общественной деятельностью.

Списки граждан, допускавшихся к деятельности адвокатуры, определялись народным судом, отделами юстиции, профсоюзными организациями и партией большевиков[[8]](#footnote-9).

Подобный подход не мог отрицательно не сказаться на количестве и качестве работы защитников. С одной стороны, нехватка кадров, с которой власти мирились, а с другой стороны, низкий уровень правовой помощи. Последствие – широкое распространение деятельности «нелегальных» адвокатов, создание «подпольной адвокатуры». В условиях нэпа, необходимости защиты частнособственнических интересов граждан, деятельность «подпольных адвокатов» приняла столь широкий характер, что Президиум коллегии при Курском губернском суде (25 мая 1926 г.) принимает решение о решительной и бескомпромиссной борьбе с «нелегальными адвокатами»[[9]](#footnote-10).

Первоначально эта борьба приняла административный характер. К частнопрактикующему адвокату (работающему легально) в обязательном порядке стали прикреплять «помощников», которые обязывались не только перенимать опыт практической юридической деятельности, но и выполнять контролирующие функции. Частнопрактикующих юристов стали обязывать принимать бесплатное участие в работе юридических консультаций и вести неоплачиваемые дела в судах[[10]](#footnote-11).

Если они не выполняли изложенные выше направления работы на общественных началах – вводился запрет на ведение юридической практики, вплоть до уголовной ответственности (за самостоятельное определение размера гонорара, неуплату налогов…). На общем собрании членов Курской губернской коллегии защитников (20 апреля 1926 г.) общим рефреном звучали слова, чтобы каждый «подпольный адвокат за свои мошеннические проделки был наказан»[[11]](#footnote-12).

Члены коллегии защитников, сформированные на основе классово-партийных подходов, а не профессиональных, с энтузиазмом включались в борьбу с нелегалами, ибо по причине их невысокого профессионализма они, как правило, проигрывали частнопрактикующим адвокатам. Например, когда в конце 1920-х гг. начинается компания по «чистке государственного аппарата», широко известен факт о восстановлении на работе через суд незаконно уволенных сотрудников организаций «за социальное происхождение». Адвокатам, придерживающимся «буквы и духа закона», не составляло труда доказать в суде абсурдность формулировок причин увольнения. Так, в конце 1920-х гг. в Смоленской губернии восстановили на работе 36 % вычищенных, в Крыму – 30 % и т. д. [20, с. 244].

В самой коллегии адвокатов начинается чистка рядов по принципу социального происхождения. Смотрели не на то, «как работает», а «кто работает». 21 мая 1929 г. принимается положение об оказании юридической помощи населению только через консультации[[12]](#footnote-13). Частный адвокат еще мог оказывать юридическую помощь, но только не в суде. Нелегальная частная практика стала преследоваться в уголовном порядке. В 1930 г. принимается уже Всесоюзное положение с требованием для всех защитников объединиться в коллективы, а индивидуальную частную практику рекомендовалось прекратить. Свобода допускалась только в выборе ведения категорий дел (специализация), иная самостоятельность запрещалась.

Проблема заключалась в том, что к «подпольным адвокатам» чаще всего обращались лица имущие, которым советская власть настойчиво предлагала «коллективизироваться и обобщиться». Грамотно составленные жалобы нередко ставили в тупик судебную власть, уже практически полностью сформированную на основе «партийности» и «классовых подходов»[[13]](#footnote-14).

Суд и прокуратура становились на путь откровенного нарушения закона о защите интересов граждан – адвокатам не выдавали для ознакомления протоколы судебных заседаний и допросов, не давали свиданий с подзащитными и т. д. Только ко второй половине 1930-х гг. эти конфликты были урегулированы. В сфере гражданско-правовых отношений, административных правонарушений адвокатская деятельность перестала подвергаться притеснениям, ибо конкурентная борьба частного, индивидуального и коллективного завершилась полной победой коллективного. А в рамках коллективного советское государство допускало конкуренцию судебной и адвокатской деятельности. Конкуренция не допускалась только в политической сфере.

Подобные объединительные тенденции объясняются рядом причин, среди которых необходимо отметить и бедность большинства населения, которое не в состоянии было оплатить услуги частного адвоката. В коллегиях защитников цены жестко контролировались государством. Помимо этого, защитники, входящие в организацию сообщества, обязывались оказывать бесплатную консультационную помощь юридического характера – дача советов по интересующему клиента вопросу, помощь в составлении заявлений, жалоб, ходатайств, в том числе и документов политического характера – разъяснение положений законодательных актов советского государства и агитация населения в активной реализации прописанных положений в целях укрепления «социалистических общественных отношений».

В целях вовлечения в советскую пропаганду адвокатов по разъяснению правовых документов, Президиум коллегии защитников при СНК РСФСР еще в 1922 г. разработал Положение об организации общих юрисдикционных консультаций. Однако процесс их создания, а тем более практической деятельности шел крайне медленно, что не является характерным в деятельности советско-партийных органов. Причины подобной ситуации необходимо искать в общей политике недоверия к лицам, занимающимся правозащитной деятельностью, где практически отсутствовали кадры членов партии большевиков или комсомола. Только в 1927 г. статус подобных юридических консультаций и юридических консультантов был официально закреплен в Постановлении СНК РСФСР «О юрисконсультах»[[14]](#footnote-15).

Так, в Курской губернии они начали создаваться еще летом–осенью 1922 г.[[15]](#footnote-16) Планировалось их создать в каждом крупном населенном пункте. Но даже в губернском центре за несколько лет их было создано только две. Консультация, созданная при Курском Доме крестьянина, давала разъяснения по земельному праву. Консультация при Губздравотделе – по вопросам брачного и семейного права. Первоначально обе консультации работали достаточно эффективно. За год количество выдачи советов, составлений жалоб, заявлений выросло более чем в 3 раза. При Доме крестьянина с 31 факта оказания юридической помощи до 93, при губздравотделе – с 23 до 84. А в целом по г. Курску рост составил более 300 %, с 589 до 1783 фактов оказания помощи. Затем этот процесс стал «затухать»[[16]](#footnote-17).

Но так было в губернском центре. Значительно хуже обстояло дело на периферии. Поэтому разрабатывается положение об обязательных командировках членов коллегий защитников на периферию губернии. Их общее количество должно было составлять минимум 4 командировки в год. Однако планируемые командировки членов коллегий губернского центра выполнялись далеко не в полном объеме по банальной причине – отсутствии командировочных средств. В лучшем случае оплачивался проезд. Суточные средства вообще не только не выделялись, но и не планировались в смете. Общее количество командировок составило цифру в 4 раза меньшую от запланированной. В конце 1924 г. принимается решение о возложении обязательных командировок не только на членов губернской коллегии защитников, но и на уездные подразделения[[17]](#footnote-18).

В условиях нехватки финансовых средств на официальные командировки принимается решение о широком вовлечении членов коллегий защитников в общественную работу (неоплачиваемую работу), отправление их на общественных началах на периферию с консультациями, лекциями, докладами по вопросам права.

Подобная загруженность большим количеством мероприятий общественного характера – оказание бесплатной юридической помощи – сказывалась на материальном положении членов коллегий защитников. Вот данные о работе членов губернской коллегии защитников только за первое полугодие 1925 г. Дано устных советов 2812, в том числе 2476 – бесплатно. Плата за совет составляла сумму в 20 коп. Помощь в написании заявлений была оказана 1535 лицам, из них 1126 – бесплатно. Из проведенных 504 судебных дел только 9 были платными, а остальные получали юридические услуги бесплатно[[18]](#footnote-19).

Создаваемые в районных центрах коллегии защитников состояли из крайне неквалифицированной части населения в области права. Эту проблему пытаются решить отправкой на места методических разработок, юридической литературы. По аграрным вопросам юридическую помощь предполагалось организовать силами кооперации. Но найти в безграмотной крестьянской среде защитника и пропагандиста права по аграрным вопросам оказалось крайне сложным делом. Поэтому командировки защитников из губернской коллегии еще долгое время оставались головной болью как для руковод-  
ства, так и для рядовых членов коллегий.

К середине 1928 г. только 10 волостей полноценно обслуживались плановыми выездами. (При общем количестве волостей в Курской губернии – 83.) Новые консультации создавались в основном в крупных районных центрах. Каждый защитник по-прежнему обязывался по 4 раза в год выезжать в командировки. Срок командировки определялся в 6 дней. Но интерес вызывает не эта общая цифра. Анализ отчетов показывает, что 27 % их работы составляла пропагандистская и агитационная деятельность.

С момента создания института адвокатуры определялся круг лиц, которым юридическая помощь в обязательном порядке оказывалась бесплатно. Это была так называемая категория неимущих. Губернское положение о консультациях конкретизировало это подходы. В категорию лиц, получающих бесплатную юридическую помощь в виде дачи советов и написания заявлений, включались красноармейцы, инвалиды труда и войны, безработные, зарегистрированные на бирже труда, лица, находящиеся на социальном обеспечении. Кроме того, рабочие и служащие, получающие заработную плату ниже 10 разряда тарифной сетки, крестьяне, указавшие в заявлении, что оплатить юридические услуги не в состоянии, также освобождались от оплаты.

При этом тенденция роста категории лиц, которые могли получать юридические услуги бесплатно, постоянно возрастала. Так, если в 1928 г. бесплатные устные советы были даны 60 % от общего количества данных советов, то в 1929 г. процент бесплатных советов вырос до 70 %. Процент составления бесплатных письменных документов возрос с 60 до 68 %. Количество бесплатного ведения дел в судах возросло с 41 до 55 %[[19]](#footnote-20).

Помимо этого, определялось и общее количество дней в месяц, в которые защитник обязан был трудиться бесплатно. Государство явно не поощряло работу адвоката. Так, если средняя зарплата рабочего в Курской губернии в период 1924–1926 гг. составляла 40–50 руб., то оплата юридического совета составляла 20 коп., оформление письменного документа – 5 руб. Но мы не должны забывать о проценте бесплатных консультаций, командировочных расходах.

Стоимость юридической услуги зависела и от социальной принадлежности обратившегося. Так, рабочий за устный совет в 1928/29 финансовом году платил 61 коп., крестьянин – 62 коп., служащий – 63 коп., а «лишенцы» платили 1 руб. 06 коп. Такие же пропорции сохранялись и по другим видам юридических услуг[[20]](#footnote-21).

Подобная социальная дифференциация в оплате юридических услуг сохранялась в течение 1930-х гг., вплоть до принятия Конституции СССР 1936 г.

Утвержденная такса 1931 г. обязывала оказывать бесплатную юридическую помощь очень многим категориям граждан – партизанам и красноармейцам, военнослужащим, батракам, крестьянам беднякам (не платившим сельхозналог), безработным по праву бедности (признанными судом), рабочим и служащим с зарплатой до 50 руб. Остальные граждане, обязанные оплачивать юридические услуги, подразделялись на 4 категории. В первую категорию входили рабочие, служащие и пенсионеры с заработком от 50 до 100 руб., а также колхозники, платившие налог до 15 руб. Во вторую категорию входили те же лица с доходом от 100 до 150 руб., колхозники, уплачивавшие налог до 35 руб., кустари, ремесленники, районные учреждения и организации. В третью категорию включались лица, получавшие доход свыше 150 руб., крестьяне, платившие налог свыше 35 руб., кустари, ремесленники, использовавшие наемный труд, трудовые артели, краевые учреждения и организации. В четвертую категорию включались лица торговой профессии, сдающие в аренду квартиры, крестьяне, обложенные индивидуальным налогом (кулаки), кустари и ремесленники, использовавшие наемный труд свыше 2-х человек, и «прочий нетрудовой элемент».

Для первых трех категорий устанавливались предельные суммы гонораров, для четвертой группы ограничений не было. Для первой категории граждан устный совет обходился в сумму не более 1 руб., второй категории – не более 2 руб., третьей категории – 5 руб. Для четвертой категории такса не нормировалась, определялась соглашением сторон. Составление искового заявления для лиц первой категории обходилось в 5 руб., второй – 15 руб., третьей – 25 руб. Для четвертой категории такса не нормировалась[[21]](#footnote-22).

Конечно, с современных позиций это была явная несправедливость. Но подобной дифференциацией юридических услуг и ее стоимости государство добивалось их доступности практически для всех граждан. Если посмотреть на стоимость продуктов, то окажется, что стоимость совета по правовому вопросу была сопоставима со стоимостью одного десятка яиц, а ведение дела в суде – стоимость трех мешков картошки[[22]](#footnote-23).

Необходимо также учитывать, что к середине 1930-х гг. объем бесплатных услуг по-прежнему более чем в два раза превосходил объем платных услуг. Чаще всего бесплатными юридическими услугами пользовались рабочие, колхозники, красноармейцы[[23]](#footnote-24).

Но в еще больших масштабах объем бесплатных услуг возрастал для организаций. Для колхозов объем бесплатных юридических услуг к середине 1930-х гг. возрос в 4 раза, государственных организаций – в 2 раза[[24]](#footnote-25).

При подобной государственной политике защитники фактически выживали за счет увеличения объема нагрузки. Частная практика защитников запрещалась, а в 1939 г. она окончательно исчезла с поля юридической деятельности.

В 1939 г. выходит специальная инструкция Наркомюста СССР[[25]](#footnote-26), где уже во всесоюзном масштабе определялся порядок оплаты труда юриста. Здесь устанавливались максимальные тарифные ставки, выше которых местные органы не могли устанавливать размеры гонорара. Меньше – можно.

После освобождения территории Курской области от немецко-фашистских оккупантов в г. Курске создается специальное консультационное учреждение для оказания юридической помощи семьям красноармейцам[[26]](#footnote-27).

Здесь увеличивалось количество видов юридических услуг, которые оказывались бесплатно (по получению социальных льгот, по материальному обеспечению семей красноармейцев…). Также защитники обязывались во сверхурочное рабочее время оказывать бесплатную юридическую помощь. Для этой деятельности специально был составлен прейскурант дел – составление исков о взыскании алиментов, ведение дел по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем на производстве, составление заявлений, ходатайств о назначении пенсий и пособий, составление иных документов для бывших служащих Красной армии и флота. Партийные органы даже устраивали социалистическое соревнование между защитниками на предмет большего оказания бесплатных юридических услуг.

Совершенствовались и формы дачи бесплатных советов и консультаций – столы справок, вечера вопросов и ответов, ящики вопросов, книги вопросов. Конечно, подобный рост юридической помощи, погоня за количеством негативно сказывались на качестве работы. А уничтожение «частника» в юридической деятельности снижало стимулы к повышению собственной квалификации.

Одним из направлений деятельности советских защитников в бесплатной юридической сфере являлась агитационно-пропаган-дистская работа – пропаганда советского права, разъяснение советских законодательных актов. Эта деятельность являлась ведущим направлением в области правового просвещения населения. Члены коллегии обязывались читать лекции, делать доклады, проводить собеседования по вопросам советского права, преимуществ социалистического государственного строя и т. д. Как правило, подобные мероприятия проводились не только в трудовых коллективах, но и на общих собраниях в избах-читальнях, клубах…

Анализ документов показывает, что чаще всего подобные формы работы проводились во время командировок на периферию. Особенно эта работа усилилась в период коллективизации сельского хозяйства. В обязательном порядке разъяснялись законодательные акты, имеющие «широкое общественное значение». В докладах упор делался не только на разъяснение положений законодательных актов, но и последствий его невыполнения. По итогам выезда «на места» защитники обязывались писать небольшие отчеты о реакции местного населения на пропагандируемый документ, наиболее часто встречающиеся вопросы. Подобная информация аккумулировалась в партийно-большевистских органах и в правоохранительных структурах.

При этом по-прежнему подобные командировки не оплачивались, в лучшем случае оплачивались «выездные расходы»[[27]](#footnote-28). Но необходимо здесь отметить и положительное направление деятельности. Еще в 1925 г. Президиум Курской губернской коллегии защитников разослал инструкцию об обязательной пропаганде законодательства в области охраны материнства и детства[[28]](#footnote-29). Здесь разъяснялись статьи законодательства о социальных льготах матерям, алиментные отношения, ответственность за аборты и т. д.

С развитием радиофикации Курского края в сетке радиовещания стали создаваться лектории правового характера – по вопросам ответственности за нарушения трудовой дисциплины, защиты собственности, социальных льгот, административной ответственности за совершение антиобщественных проступков и т. д. Подобные рубрики создавались и в прессе. Эти рубрики на без-

возмездной основе вели члены коллегии защитников, а редакция газет выделяла помещение для организации бесплатной юридической помощи. Здесь защитники, как правило, разъясняли положения статьи, которые не были понятны читателю. Аналогичные пункты создавались и при штабе дивизии, Доме крестьянина. Так проводилась бесплатная специализированная консультация для определенных категорий граждан. С конца 1920-х гг. утверждается практика закрепления члена коллегии защитника за конкретным предприятием[[29]](#footnote-30). В крупных районных центрах организуются постоянно действующие юридические кружки[[30]](#footnote-31).

В военный и послевоенный периоды времени формы агитационно-пропагандист-  
ской работы сохранялись, хотя тематика постоянно изменялась в соответствии с требованиями времени. Так, в военный период времени качественно новой формой деятельности советской адвокатуры явилось создание юридических консультаций, через которые фактически велась вся общественно-пропагандистская работа. Это была официальная публичная обязанность советской адвокатуры – дежурство в юридической консультации и ответы на вопросы и просьбы приходящих сюда граждан на безвозмездной основе.

**Выводы**

Таким образом, в советское время периода 1920-х – 1940-х гг. услуги адвокатуры были доступны любой категории граждан. Это достигалось как через государственное регулирование размеров гонораров адвокатов, так и через создание широкой и разнообразной по форме и содержанию практики оказания бесплатной юридической помощи. Государство определяло категории граждан, которым юридическая помощь официально регламентировалась на безвозмездной основе или по заниженной ставке гонорара. Созданы были специальные организационные формы проведения юридических услуг на бесплатной основе. Через агитационно-пропагандистскую работу по разъяснению новых законодательных актов.
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