

© Алиев Т.Т., Яценко А.О., Золотухин А.Д., 2019

DOI 10.20310/2587-9340-2019-3-12-573-580

УДК 347.9

РЕФОРМА ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА: АПЕЛЛЯЦИОННЫЕ И КАССАЦИОННЫЕ СУДЫ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

Т.Т. Алиев¹, А.О. Яценко², А.Д. Золотухин³

¹Институт мировых цивилизаций

119049, Российская Федерация, г. Москва, Ленинский пр-т, 1/2, корп. 1

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3001-9744>, e-mail: tta@mail.ru

²Российский государственный университет правосудия

117418, Российская Федерация, г. Москва, ул. Новочеремушкинская, 69

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4057-6584>, e-mail: tta@mail.ru

³Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина

392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7925-5572>, e-mail: kafgptsp@yandex.ru

Аннотация. Внимание уделено рассмотрению реформы гражданского процессуального законодательства. В обзоре отмечено значение и последствия двух федеральных законов: Федерального закона от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Федерального закона от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации». Обзор содержит две точки зрения на содержание произошедших изменений. Первая точка зрения представлена Т.Т. Алиевым и А.О. Яценко. Авторы указывают на одно из важнейших изменений процессуального законодательства – изменение института представительства в суде. Предложено создание реестра лиц, которые имеют право быть представителями в суде. Также авторы рассматривают создание апелляционных и кассационных судов общей юрисдикции. На этом аспекте реформы гражданского процесса обращено особое внимание во второй точке зрения, представленной А.Д. Золотухиным, который раскрывает не только суть изменений, но и отмечает исторические предпосылки, а также теоретическую характеристику произошедших изменений. Оба подхода к обзору прошедшей реформы подчеркивают, что реформа процессуального законодательства соответствует современным потребностям, но требует внимательного и последовательного воплощения.

Ключевые слова: гражданский процесс; реформа процессуального законодательства; представительство; апелляционные суды общей юрисдикции; кассационные суды общей юрисдикции

I. Алиев Т.Т., Яценко А.О.

Необходимость изменения современного процессуального законодательства назревала давно, поскольку ныне действующее имеет ряд недостатков. В связи с этим Федеральным законом от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации¹ реформировано российское процессуальное законодательство, в том числе гражданское. Данный федеральный закон (далее – ФЗ) начнет действовать по решению Пленума ВС РФ, который должен быть принят не позднее 1 октября 2019 г.

Первым важным изменением процессуального законодательства является изменение института представительства в суде. С момента вступления указанного ФЗ в силу как в арбитражном, так и в гражданском процессе представителями в суде смогут быть лица с высшим юридическим образованием или ученой степенью по юридической специальности. Однако данное требование не распространяется на законных представителей и на представителей в делах, рассматриваемых мировым судьей или районным судом².

В связи с данным нововведением возникает вопрос: высшее юридическое образование должно подтверждаться дипломом государственного направления, то есть образование должно быть получено в организации, имеющей государственную аккредитацию, или любого об разца?

Исходя из прямого чтения ФЗ, образование может быть получено как в организации, имеющей государственную аккредитацию, так и не имеющей. В данном случае сущность государственной аккредитации образовательных программ под вопросом. То есть государство, в лице своих представителей, не доверяет³ образованию, полученному по не аккредитованным образовательным программам, но при этом допускает возможность участия лица в качестве представителя, имеющего такое образование.

Кроме того, лицо, которое выступает представителем в суде, должно подтверждать свое образование. Данное обстоятельство представляется обременительным в ряде случаев. Так, представитель, который не имеет диплома «на руках», например, обучающийся по программе

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ // СЗ РФ. 2018. № 49 (Часть I). Ст. 7523.

² Президент подписал закон о процессуальной реформе: обзор. Доступ из СПС «Консультант Плюс». URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=312236&fld=134&dst=1000000001.0&rnd=0.11041781285574825#08280631975978887>.

³ От лат. accredo – доверять.

магистратуры, столкнется с трудностями. В связи с этим представляется разумным создать реестр лиц, которые имеют право быть представителями в суде. Запись в такой реестр бы вносилась после первого участия лица в суде. Такая мера позволила бы избавить лиц, осуществляющих представительство в суде на постоянной основе, от подтверждения права быть представителем в каждом новом деле.

Согласно реформе процессуального законодательства, в ГПК РФ появятся правила о новых апелляционных и кассационных судах. Это связано с созданием новых звеньев в судебной системе общей юрисдикции – самостоятельных пяти апелляционных и девяти кассационных судов.

В апелляционный суд общей юрисдикции (далее – апелляционный СОЮ) в гражданском процессе можно будет подавать жалобы на акты областных и равных им судов, которые они приняли в первой инстанции. Это правило для ГПК РФ и КАС РФ будет одинаковым.

Апелляционные СОЮ по общему правилу будут рассматривать частные жалобы на определения областных и равных им судов.

Срок на рассмотрение спора в апелляционных СОЮ будет таким же, как и для нынешней апелляции, – не больше двух месяцев со дня поступления дела в суд данной инстанции.

В кассационный суд общей юрисдикции (далее – кассационный СОЮ) в гражданском процессе можно будет обжаловать вступившие в силу:

- судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей;
- решения и определения областных и равных им судов, принятые ими по первой инстанции;
- апелляционные и иные определения районных судов, областных и равных им судов, апелляционных СОЮ, принятые ими в качестве суда второй инстанции.

Чтобы подать жалобу в кассационный СОЮ, потребуется уложиться в три месяца со дня вступления в силу оспариваемого судебного акта. Сейчас подать кассационную жалобу можно в течение шести месяцев с того же дня.

Жалобу нужно будет подавать в кассационный СОЮ через суд первой инстанции. Сейчас жалобу подают непосредственно в кассацию.

Принимать ли жалобу к производству кассационного суда, будет решать судья единолично. На это отведено пять дней с даты поступле-

ния жалобы вместе с делом в суд. Суд примет к производству любую жалобу, которая формально соответствует требованиям. Сейчас же судья изучает жалобу и, если не находит оснований для кассационного пересмотра судебных актов, отказывает в ее передаче для рассмотрения по существу. Таким образом, новый закон устанавливает принцип так называемой сплошной кассации.

Срок на рассмотрение спора в кассационном СОЮ составит максимум два месяца со дня поступления жалобы в этот суд.

Таким образом, реформа процессуального законодательства, в целом, адекватна и соответствует современным потребностям, при этом имеет ряд неопределенностей и недостатков, которые необходимо устранить на начальном этапе.

П. Золотухин А.Д.

Институт обжалования судебных постановлений в гражданском судопроизводстве – один из институтов гражданского процессуального права, который находится в процессе активной эволюции.

Право обжалования судебных постановлений определяется правом заинтересованных лиц на получение судебной защиты. Это определяет интерес к процессуальным конструкциям правил деятельности прове-рочных инстанций: апелляции, кассации, надзора в гражданском судо-производстве.

В советском гражданском процессуальном праве отсутствовал институт апелляционного обжалования постановлений суда, не вступивших в законную силу. В качестве суда второй инстанции законодателем определялась кассационная инстанция.

Возникновение апелляционного производства в российском гражданском процессуальном праве связано с изменением в судебной системе Российской Федерации и появлением в этой системе мировых судей⁴. Постановления мировых судей, не вступившие в законную силу, стали пересматриваться районными судами в порядке апелляции (статья 351 ГПК РСФСР, утратил силу)⁵. Впоследствии этот институт был закреплен в главе 39 ГПК РФ 2003 г. как «Апелляционное производство по обжалованию решений и определений мировых судей» (утратила силу). Апелляционное производство этого периода относится по своей процессуальной конструкции к полной апелляции, которая характери-

⁴ О мировых судьях в Российской Федерации (ред. от 28.11.2018): федеральный закон от 17.12.1998 № 188-ФЗ // СЗ РФ. 1998. № 51. Ст. 6270.

⁵ О внесении изменений и дополнений в ГПК РСФСР: федеральный закон от 07.07.2000 // СЗ РФ. 2000. № 33. Ст. 3346.

зуется, в том числе, и возможностью представлять в суд второй инстанции новые доказательства без ограничения. Существует точка зрения о том, что в этом случае «уменьшается ценность судебного разбирательства в суде первой инстанции» [1, с. 106].

Федеральным законом от 9 декабря 2010 г. № 353-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»⁶ были внесены изменения в процессуальную форму обжалования судебных постановлений в гражданском судопроизводстве. В гражданское судопроизводство было введено единое апелляционное производство для судов всех уровней. Законодатель отступил от правил полной апелляции. Исследование новых правил процессуальной формы апелляционного производства, определенного законодателем, позволяет сделать вывод о том, что: «Смешение признаков видов апелляции позволяет говорить об отсутствии в российском гражданском, арбитражном процессуальном законодательстве того или иного вида апелляции в чистом виде» [2]. При этом особенностью определенного законодателем апелляционного производства является то, что в нем новые доказательства принимаются судом апелляционной инстанции, но на определенных законом условиях, если будет обосновано, что эти доказательства невозможно было предоставить в суд первой инстанции (статья 332 ГПК РФ). Существует мнение, что «имеющиеся в законе ограничения относительно представления новых доказательств позволяют осуществить судебную защиту наиболее эффективно: сначала своевременно и правильно рассмотреть дело в суде первой инстанции, а затем, проверив законность и обоснованность судебного решения, – в суде второй инстанции» [2, с. 154].

В связи с изменением существующей конструкции судов проверочных инстанций и созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции⁷ Федеральным законом «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28 ноября 2018 г. № 451-ФЗ⁸ были внесены изменения в процессуальную форму производства в кассационном суде общей юрисдикции. В кассационном суде общей юрисдикции в на-

⁶ О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 09.12.2010 № 353-ФЗ // СЗ РФ. 2010. № 50. Ст. 6611.

⁷ О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и отдельные Федеральные конституционные законы в связи с созданием кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции: федеральный конституционный закон от 29.07.2018 № 1-ФКЗ // СЗ РФ. 2018. № 31. Ст. 4811.

⁸ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ // СЗ РФ. 2018. № 49 (Часть I). Ст. 7523.

стоящее время отсутствуют ранее существовавшие в кассационной инстанции правила «фильтрации» кассационных жалоб. Законодатель закрепил конкретные основания для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции и т. д. Вместе с тем внесенные изменения в нормы ГПК РФ, определяющие производство в кассационном суде общей юрисдикции, вызвали неоднозначную реакцию на эти изменения в науке гражданского процессуального права [3].

Список литературы

1. Проверка судебных постановлений в гражданском процессе: российский и зарубежный опыт / под ред. Е.А. Борисовой. М.: Изд. дом «Городец», 2018. 672 с.
2. Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам. М.: Норма; ИНФРА-М, 2013. 319 с.
3. Борисова Е.А. Кассация по гражданским делам. М.: Изд. дом «Городец», 2020. 208 с.

Поступила в редакцию 13.09.2019 г.

Поступила после рецензирования 11.10.2019 г.

Принята к публикации 21.11.2019 г.

Информация об авторах

Алиев Тигран Тигранович – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры гражданско-правовых дисциплин. Институт мировых цивилизаций, г. Москва, Российская Федерация.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3001-9744>, e-mail: tta@mail.ru

Яценко Анастасия Олеговна – кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой гражданско-правовых дисциплин, заместитель руководителя магистерской программы «Юрист в сфере гражданского, уголовного и административного судопроизводства». Российский государственный университет правосудия, Крымский филиал, г. Симферополь, Республика Крым, Российская Федерация.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4057-6584>, e-mail: tta@mail.ru

Золотухин Александр Дмитриевич – кандидат юридических наук, доцент, зав. кафедрой гражданского и арбитражного процесса. Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7925-5572>, e-mail: kafgptsp@yandex.ru

Для цитирования

Алиев Т.Т., Яценко А.О., Золотухин А.Д. Реформа гражданского процесса: апелляционные и кассационные суды общей юрисдикции // Актуальные проблемы государства и права. 2019. Т. 3. № 12. С. 573-580. DOI 10.20310/2587-9340-2019-3-12-573-580

DOI 10.20310/2587-9340-2019-3-12-573-580

CIVIL PROCEDURE REFORM: APPEAL AND CASSATION COURTS OF GENERAL JURISDICTION

T.T. Aliev¹, A.O. Yatsenko², A.D. Zolotuhin³

¹Institute of World Civilizations

1/2-1 Leninskiy Ave., Moscow 119049, Russian Federation

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3001-9744>, e-mail: tta@mail.ru

²The Russian State University of Justice

69 Novocheremushkinskaya St., Moscow 117418, Russian Federation

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4057-6584>, e-mail: tta@mail.ru

³Derzhavin Tambov State University

33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7925-5572>, e-mail: kafgptsp@yandex.ru

Abstract. The study is devoted to the consideration of the civil procedural legislation reform. The review notes the significance and consequences of two federal laws: Federal Law of November 28, 2018 no. 451-FZ “On Amending Certain Legislative Acts of the Russian Federation” and Federal Law of December 9, 2010 no. 353-FZ “On Amending to the Civil Procedure Code of the Russian Federation”. The study contains two points of view on the content of the changes. The first point of view is presented by T.T. Aliev and A.O. Yatsenko. We point to one of the most important changes in the procedural legislation – a change in the representation institution in court. We propose the creation of a register of persons who have the right to be representatives in court. We also consider the creation of appeal and cassation courts of general jurisdiction. On this aspect of civil procedure reform, special attention is paid in the second point of view presented by A.D. Zolotuhin, who reveals not only the essence of changes, but also notes the historical background, as well as the theoretical characteristics of the changes. Both approaches to the review of the past reform emphasize that the procedural legislation reform meets current needs, but requires careful and consistent implementation.

Keywords: civil procedure; procedural legislation reform; representation; appeal courts of general jurisdiction; cassation courts of general jurisdiction

References

1. Borisova E.A. (ed.). *Proverka sudebnykh postanovleniy v grazhdanskem protsesse: rossiyskiy i zarubezhnyy opyt* [Verification of Court Decisions in Civil Procedure: Russian and Foreign Experience]. Moscow, Publishing House “Gorodets”, 2018, 672 p. (In Russian).
2. Borisova E.A. *Apellyatsiya, kassatsiya, nadzor po grazhdanskim delam* [Appeal, Cassation, Supervision in Civil Matters]. Moscow, Norma, INFRA-M Publ., 2013, 319 p. (In Russian).

3. Borisova E.A. *Kassatsiya po grazhdanskim delam* [Civil Cassation]. Moscow, Publishing House “Gorodets”, 2020, 208 p. (In Russian).

Received 13 September 2019

Reviewed 11 October 2019

Accepted for press 21 November 2019

Information about the authors

Aliev Tigran Tigranovich – Doctor of Jurisprudence, Professor, Professor of Civil and Legal Disciplines Department. Institute of World Civilizations, Moscow, Russian Federation. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3001-9744>, e-mail: tta@mail.ru

Yatsenko Anastasia Olegovna – Candidate of Jurisprudence, Associate Professor, Head of Civil and Legal Disciplines Department, Deputy Head of Master’s Degree Programme “Lawyer in Civil, Criminal and Administrative Proceedings”. The Russian State University of Justice, Crimea Branch, Simferopol, Republic of Crimea, Russian Federation.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4057-6584>, e-mail: tta@mail.ru

Zolotuhin Aleksandr Dmitriyevich – Candidate of Jurisprudence, Associate Professor, Head of Civil and Arbitration Process Department. Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7925-5572>, e-mail: kafgptsp@yandex.ru

For citation

Aliev T.T., Yatsenko A.O., Zolotuhin A.D. Reforma grazhdanskogo protessa: apellyatsionnyye i kassatsionnyye sudy obshchey urisdiktsii [Civil procedure reform: appeal and cassation courts of general jurisdiction]. *Aktual’nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2019, vol. 3, no. 12, pp. 573-580. DOI 10.20310/2587-9340-2019-3-12-573-580 (In Russian, Abstr. in Engl.)