

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 342.56

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-4-548-556>

Шифр научной специальности 5.1.2

Трансформация компетенции Конституционного Суда РФ

Краснослободцева Наталия Кузьминична,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного и международного права Института права и национальной безопасности, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина», 392000, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33, SPIN-код: 7057-6924, РИНЦ AuthorID: 356013, <https://orcid.org/0009-0007-0147-1719>, nkrasnoslobodceva@tsutmb.ru

Аннотация

Цель исследования заключается в выявлении причин расширения компетенции Конституционного Суда РФ. В связи с этим проанализированы изменения полномочий высшего органа российской конституционной юстиции, закрепленные в Конституции РФ 1993 года и федеральном конституционном законе от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» в период с 1994 по 2025 г. Установлено, что почти во все главы ФКЗ о Конституционном Суде РФ, регулирующие полномочия высшего судебного органа конституционного контроля, были внесены изменения, появились новые категории конституционных дел. 2020 год стал для Конституционного Суда РФ одним из наиболее интенсивных периодов трансформации. Исследование института обращения граждан в Конституционный Суд РФ позволило сформулировать вывод, что в целом условия и порядок подачи жалобы за последние годы ужесточились, соответственно, количество обращений уменьшилось, но по-прежнему данный вид конституционного судопроизводства является одним из самых реализуемых в Конституционном Суде РФ. Размывание границ суверенитета механизмами международного правосудия стало причиной поворота государственно-правовой политики в сторону концепции самобытности российской цивилизации. Это отразилось в возникновении доктрины конституционной идентичности, которая выступила идеей для закрепления новых категорий конституционных дел в 2015 и 2020 гг.: о возможности исполнения решений межгосударственного органа, иностранного или международного (межгосударственного) суда, иностранного или международного третейского суда (арбитража). Исследование позволило прийти к выводу, что конституционное правосудие занимает уникальное место в системе современного правопорядка, выработка наиболее оптимальной и эффективной модели конституционной юстиции является важной целью для любого современного государства, в том числе и для России.

Ключевые слова

компетенция Конституционного Суда РФ, обращение в Конституционный Суд РФ, конституционное судопроизводство

Финансирование

Это исследование не получало внешнего финансирования.

Вклад автора

Н.К. Краснослободцева – формулирование идеи и концепции исследования, сбор и анализ научной литературы, написание черновика рукописи.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования

Краснослободцева Н.К. Трансформация компетенции Конституционного Суда РФ // Актуальные проблемы государства и права. 2025. Т. 9. № 4. С. 548-556. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-4-548-556>

ORIGINAL ARTICLE

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-4-548-556>

OECD 5.05; ASJC 3308

Transformation of the competence of the Constitutional Court of the Russian Federation

Natalia K. Krasnoslobodtseva,

Cand. Sci. (Law), Associate Professor, Associate Professor of Constitutional and International Law Department of Institute of Law and National Security, Derzhavin Tambov State University, 33 Internatsionalnaya St., Tambov, 392000, Russian Federation, SPIN-code: 7057-6924, RSCI AuthorID: 356013, <https://orcid.org/0009-0007-0147-1719>, nkrasnoslobodtseva@tsutmb.ru

Abstract

The purpose of the study is to identify the reasons for the expansion of the competence of the Constitutional Court of the Russian Federation. In this regard, the changes in the powers of the supreme body of the Russian constitutional justice, enshrined in the Constitution of the Russian Federation of 1993 and Federal Constitutional Law No. 1-FKZ dated July 21, 1994 "On the Constitutional Court of the Russian Federation" in the period from 1994 to 2025, are analyzed. It has been established that almost all chapters of the Federal Law on the Constitutional Court of the Russian Federation regulating the powers of the supreme judicial body of constitutional control have been amended, and new categories of constitutional cases have appeared. 2020 was one of the most intense periods of transformation for the Constitutional Court. The study of the institute of citizens' appeals to the Constitutional Court of the Russian Federation allowed us to formulate the conclusion that, in general, the conditions and procedure for filing complaints have become tougher in recent years, respectively, the number of appeals has decreased, but still this type of constitutional proceedings is one of the most implemented in the Constitutional Court of the Russian Federation. The blurring of the boundaries of sovereignty by the mechanisms of international justice has become the reason for the turn of state and legal policy towards the concept of the identity of Russian civilization. This was reflected in the emergence of the doctrine of constitutional identity, which came up with the idea to consolidate new categories of constitutional cases in 2015 and 2020: on the possibility of executing decisions of an interstate body, a foreign or international (interstate) court, a foreign or international arbitration court (arbitration). The study led to the conclusion that constitutional justice occupies a unique place in the system of modern law and order, and the development of the most optimal and effective model of constitutional justice is an important goal for any modern state, including Russia.

Keywords

competence of the Constitutional Court of the Russian Federation, appeal to the Constitutional Court of the Russian Federation, constitutional court proceedings

Funding

This research received no external funding.

Author's contribution

N.K. Krasnoslobodtseva – research idea and concept development, collection and analysis of scientific literature, writing – original draft preparation.

Conflict of interests

The author declares no relevant conflict of interests.

For citation

Krasnoslobodtseva, N.K. (2025). Transformation of the competence of the Constitutional Court of the Russian Federation. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava* = *Current Issues of the State and Law*, vol. 9, no. 4, pp. 548-556. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-4-548-556>

Введение

Интенсивное установление конституционного правосудия в мировом масштабе относится преимущественно к XX веку. Первым олицетворением специальной конституционной юстиции стал Конституционный Суд Австрии, что неудивительно, так как именно в этой стране большую часть жизни проживал и работал профессор публичного права и философии права Венского Университета Ганс Кельзен (член Конституционного Суда Австрии с 1920 по 1930 г.)¹, обосновавший необходимость конституционного правосудия. В России органы конституционной юстиции начали создаваться лишь в конце XX века. Конституция РФ 1993 года и Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде РФ» 1994 года (далее – ФКЗ о КС РФ) заложили фундамент для современного развития Конституционного Суда РФ (далее – КС РФ, Суд). Ревизия компетенции высшего органа конституционного контроля происходила с разной степенью динамичности на протяжении последних тридцати лет. Конституционные поправки 2020 года создали предпосылки для нового осмысления правового статуса Конституционного Суда РФ. Изменение или стабильность таких показателей, как порядок организации и объем компетенции, делают рассматриваемый институт более или менее подверженным внешним воздействиям, отклонения в ту или иную сторону позволяют судить об автономности или, наоборот, о предвзятости судей.

Трансформация компетенции высшего органа конституционной юстиции за весь период его становления и развития стала предметом множества научных дискуссий, в том числе и для нашего исследования.

Результаты исследования

Новые категории конституционных дел, которые подлежат рассмотрению в КС РФ, появлялись не только путем внесения изменений в Конституцию РФ и профильный закон, но и посредством иных законов, закрепляющих элементы права на обращение в Суд определенных субъектов.

¹ Конституционный Суд Австрии. URL: https://www.vfgh.gv.at/downloads/VfGH_Broschuere_RU.pdf (дата обращения: 10.06.2025).

Например, ФКЗ от 17 декабря 2001 г. № 6-ФКЗ «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образовании в ее составе нового субъекта Российской Федерации»² установил обязательный конституционный контроль международного договора о принятии в состав России нового субъекта (часть 4 статьи 7 ФКЗ № 6). Впервые конституционная оценка такого международного договора РФ состоялась в 2014 г.³ В 2020 г. законодатель внес соответствующее нормативное положение в виде дополнения статьи 88 ФКЗ о КС РФ и подтвердил императивность конституционной оценки данного вида договора. В октябре 2022 г. соответствующие нормы ФКЗ о КС РФ были применены в процессе рассмотрения Конституционным Судом РФ сразу четырех международных договоров РФ⁴.

² О порядке принятия в Российскую Федерацию и образовании в ее составе нового субъекта Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 17.12.2001 № 6-ФКЗ (ред. от 31.10.2005) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (1 ч.). Ст. 4916.

³ По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов: Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2014 № 6-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 13. Ст. 1527.

⁴ По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Донецкой Народной Республикой о принятии в Российскую Федерацию Донецкой Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта: Постановление Конституционного Суда РФ от 02.10.2022 №36-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 41. Ст. 7154; По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Луганской Народной Республикой о принятии в Российскую Федерацию Луганской Народной Республики и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта: Постановление Конституционного Суда РФ от 02.10.2022 №37-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 41. Ст. 7155; По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Запорожской областью о принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта: Постановление Конституционного Суда РФ от 02.10.2022 № 38-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 41. Ст. 7156; По делу о проверке конституци-

В 2004 г. появилась норма о проверке конституционности инициативы проведения референдума, которая изначально была установлена в статье 23 ФКЗ «О референдуме Российской Федерации»⁵ в контексте полномочия Президента РФ назначать референдум РФ. В 2008 г. Верховный Суд РФ получил право обращаться в КС РФ по поводу спора о конституционности вопроса, выносимого на референдум РФ. Условия обращения были закреплены в части 17 статьи 15 ФКЗ «О референдуме Российской Федерации». Только в 2014 г. новая категория дел была зафиксирована в статье 3 ФКЗ о КС РФ, а более детальное правовое регулирование появилось в 2020 г. в отдельной главе XVI ФКЗ о КС РФ. Но ученые обращают внимание на то, что формулировки в ФКЗ о КС РФ не точны, так как закрепляют в качестве предмета контроля только вопросы, выносимые на референдум. В свою очередь, процедуру проверки инициативы проведения референдума можно считать установленной в профильном законе, если только рассматривать в системном единстве пункт 5.1 части 1 статьи 3 ФКЗ о КС РФ и часть 1 статьи 23 ФКЗ «О референдуме РФ». Очевидно, что следует придерживаться последнего подхода. Конституционный судебный контроль по поводу вопросов, выносимых на всероссийский референдум, и инициативы его проведения еще ни разу не осуществлялся.

Иногда сам КС РФ расширял свою компетенцию, оценивая новые объекты, ранее не подлежащие конституционному контролю.

Так, в 2014 г. путем дополнения статьи 101 ФКЗ о КС частью второй⁶ для судов ус-

онности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Херсонской областью о принятии в Российскую Федерацию Херсонской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта: Постановление Конституционного Суда РФ от 02.10.2022 №39-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 41. Ст. 7157.

⁵ О референдуме Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 28.06.2004 № 5-ФКЗ (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2004. № 27. Ст. 2710.

⁶ О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: Федеральный конституционный за-

тановлена обязанность при пересмотре дел после решений межгосударственных органов по защите прав граждан обращаться в КС РФ. Это полномочие было заранее сформулировано в Постановлении КС РФ от 6 декабря 2013 г. № 27⁷.

В начале второго десятилетия XXI века наша страна вошла в следующий политический этап развития, отмеченный обострением отношений с Западом. Размывание границ суверенитета механизмами международного правосудия стало причиной поворота государственно-правовой политики в сторону концепции самобытности российской цивилизации. Это отразилось в формировании доктрины конституционной идентичности [1]. Данная фундаментальная идея легла в основу выделения новых категорий конституционных дел. В результате, в 2015 г. в ФКЗ о КС была введена новая глава XIII.1, и КС РФ получил полномочие решать вопрос о возможности исполнения решения межгосударственного органа по защите прав и свобод человека. Под конституционный контроль в рамках этой главы попадают решения Суда Евразийского Экономического Союза, Комиссии СНГ по правам человека, Комитета ООН по правам человека.

В 2020 г. КС РФ получил право принимать постановление о возможности исполнения решения иностранного или международного суда, иностранного или международного арбитража, налагающего обязанности на Российскую Федерацию, в том случае, если это решение противоречит «основам публичного правопорядка Российской Федерации». Это полномочие получило свое закрепление в главе XIII.1 и новой главе XIII.2 ФКЗ о КС РФ. Профессор А.С. Исполинов считает, что это своего рода реакция на решение третейского суда в Гааге в 2014 г. по делу компании «ЮКОС». Напомним, что в 2014 г. арбитраж в Гааге признал Россию

кон от 04.06.2014 № 9-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 23. Ст. 2922.

⁷ По делу о проверке конституционности положений статьи 11 и пунктов 3 и 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Ленинградского окружного военного суда: Постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2013 № 27-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 50. Ст. 6670.

ответственной за неправомерную экспроприацию инвестиций истцов в «ЮКОС» и присудил трем заявителям сумму компенсации, которая в 50 раз превосходила предыдущий рекорд инвестарбитражей в части компенсации. А.С. Исполинов оценивает введение главы XIII.2 как не до конца проработанную меру со стороны законодателей, так как аннулировать решения международных коммерческих судов, инвестиционных арбитражей КС РФ не сможет, потому что это компетенция суда той страны, где арбитраж проводился [2]. Как показывает практика конституционного контроля, Министерство юстиции РФ лишь два раза обращалось с подобным запросом в рамках главы XIII.1 ФКЗ КС РФ⁸. Вследствие ведомственных изменений с 1 июля 2021 г. это полномочие было передано Генпрокуратуре⁹. Новый субъект еще не проявил себя в качестве заявителя.

В российском конституционном правосудии давно сложилась практика конформного толкования (конформный от лат. *conformis* – сходный, подобный, согласный) [3, с. 453], которая получила законодательное закрепление в 2016 г. в ФКЗ о КС РФ¹⁰, а

затем и в части 6 статьи 125 Конституции РФ. Законодательному установлению предшествовало издание в 2008 г. решения КС РФ, где было впервые сформулировано определение конформного толкования: «если Конституционный Суд Российской Федерации установит, что неконституционный смысл придается норме в результате не адекватного Конституции Российской Федерации ее истолкования правоприменителем, он вправе, не устраняя саму норму из правовой системы, – поскольку это может существенно повлиять на функционирование правовой системы в целом и создать трудности в правоприменении, в частности обусловленные возникшей пробельностью в правовом регулировании и необходимостью ее устранения, – восстановить ее конституционно-правовую интерпретацию, признав не противоречащей Конституции Российской Федерации в выявленном в результате конституционного судопроизводства конституционно-правовом смысле»¹¹. Такой прием толкования, как справедливо замечает П.Д. Блохин, является частным случаем презумпции добросовестности органов публичной власти (включая и законодателя) [4, с. 121]. Практика показывает, что потребность в использовании такого метода толкования возникает тогда, когда с точки зрения юридической техники норма безупречна, но в правоприменении ей придается неконституционное значение. Конформное толкование основывается на использовании традиционных способов интерпретации, но и предполагает долю правотворчества, рамками которого будут выступать конституционные принципы, как идеи более высокого порядка, являющиеся мерилем истинности и ложности толкования [5, с. 267].

Институт жалобы граждан и их объединений является одним из центральных в системе обращений в КС РФ (глава XII ФКЗ о КС РФ). Пик обращений в КС РФ за все

⁸ По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу «Анчуггов и Гладков против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации: Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2016 № 12-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 17. Ст. 2480; По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 31 июля 2014 года по делу «ОАО «Нефтяная компания «ЮКОС» против России» в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации: Постановление Конституционного Суда РФ от 19.01.2017 № 1-П // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 5. Ст. 866.

⁹ О внесении изменений в Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»: Федеральный закон от 01.07.2021 № 265-ФЗ (ред. от 11.06.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2021. № 27 (часть I). Ст. 5093.

¹⁰ О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации»: Федеральный конституционный закон от 28.12.2016 № 11-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 1 (Часть I). Ст. 2.

¹¹ О разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года № 2-П по делу о проверке конституционности положений статей 16, 20, 112, 336, 376, 377, 380, 381, 382, 383, 387, 388 и 389 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда РФ от 11.11.2008 № 556-О-Р // Собрание законодательства РФ. 2008. № 48. Ст. 5722.

время его функционирования пришелся на 2009 год – 20629 обращений¹². После законодатель начал сдерживать граждан путем ужесточения условий обращения в орган высшей конституционной юстиции. Институт обращения граждан в период с 2010 по 2020 г. несколько раз претерпевал изменения, были введены следующие ограничивающие новеллы: граждане могут обращаться в КС РФ только после завершения рассмотрения дела в суде; установлен годичный срок для подачи жалобы после завершения рассмотрения дела в суде, который нельзя восстановить; добавлено условие исчерпаемости всех внутригосударственных средств судебной защиты. В последующие годы количество жалоб заметно снизилось. Так, за первые полгода 2025 г. в Суд поступило только 5785 обращений. Но все-таки следует согласиться, что введение таких критериев объяснимо. Статистика отказных определений показывает, что далеко не все граждане понимают роль КС РФ и воспринимают данный Суд как один из возможных, а не исключительных вариантов разрешения спорной ситуации. Так, в период с 1 января по 31 июля 2025 г. по 2291 обращению граждан и юридических лиц, 1 – от депутатов Государственной Думы, 2 – от органов исполнительной власти субъектов РФ, 6 – от судов, 1 – от иных государственных органов, 7 – от органов местного самоуправления Судом было вынесено 2147 отказных определений¹³.

В настоящее время подавляющее большинство определений формулирует именно Секретариат КС РФ. В связи с этим юристы-практики высказывают идеи по поводу опубликования обращений, поступивших в КС РФ [6]. Это позволит наглядно убедиться, как следует оформлять обращения, а каких ошибок следует избегать. Это хорошее предложение, но все-таки, чтобы не засорять

информационное пространство некачественными документами, следует публиковать наиболее показательные, юридически грамотно составленные, соответствующие установленным требованиям обращения. Полезными могут являться аналитические обобщения практики рассмотрения обращений Секретариатом с рекомендациями для заявителей [7]. Соглашусь с мнением коллег, публикация обращений сделает работу Суда более прозрачной, значительно реже будет возникать вопрос о том, почему Суд не рассмотрел тот или иной аспект проблемы, не дал оценку тому или иному аргументу, который кажется очевидным. Появление такой подборки обращений будет направлено на содействие, прежде всего, тем гражданам, которые не имеют возможности воспользоваться помощью квалифицированного представителя при обращении в КС РФ.

Право на толкование Конституции РФ впервые было закреплено за КС РФ в части 5 статьи 125 Конституции РФ в 1993 г. и затем в главе XIV ФКЗ о КС РФ. Наибольшая активность рассмотрения данной категории дел наблюдалась с 1994 по 2000 г. В результате КС РФ прокомментировал 23 статьи Конституции РФ, результаты толкования были сформулированы в 13 постановлениях (последнее решение – 2015 г.). Как видим, полномочие по поводу толкования Конституции РФ активно использовалось КС РФ в начальный период ее действия, в период реформирования и становления новой государственно-правовой системы. Оценки учеными-конституционалистами итогов толкования за этот период выявили проблемы, которые связаны с отсутствием законодательно установленных критериев допустимости запроса и пределов толкования. Профессор М. Краснов в своей статье высказывает справедливое мнение, что грань, отделяющая толкование Конституции РФ от фактического создания новой конституционной нормы, очень тонка и в некоторых случаях пересекается Конституционным Судом [8, с. 89]. В этой связи я солидарна с мнением ученых, которые предлагают законодательно уточнить критерии допустимости запроса и пределы толкования Конституции РФ.

В 2020 г. была расширена сфера предварительного нормоконтроля за счет наделе-

¹² Количество обращений в Конституционный Суд РФ по годам // Конституционный Суд РФ: офиц. сайт. URL: <https://www.ksrf.ru/Petition/Statistics/by-year.php> (дата обращения: 01.07.2025).

¹³ Определения Конституционного Суда РФ // Конституционный Суд РФ: офиц. сайт. URL: www.ksrf.ru/Decision/statistic_definition.php (дата обращения: 01.07.2025). Количество определений не совпадает с количеством обращений, так как некоторые определения вынесены по нескольким обращениям.

ния полномочиями по проверке конституционности федеральных законов до их подписания Президентом РФ, региональных законов – до их опубликования (глава XVII ФКЗ о КС РФ). Сенатор РФ А.А. Клишас выявил восемь объектов предварительного конституционного контроля [9, с. 13], установленных в статье 110.6 ФКЗ о КС РФ. Проанализировав перечень, можно заметить, что критерии классификации неоднозначны, носят смешанный характер, например, первые семь объектов контроля выделены в зависимости от стадии законодательного процесса, вида закона (законопроекта), его содержания. Последним в качестве объекта контроля заявлен порядок принятия и рассмотрения Закона о поправках к Конституции РФ. Но следует обратить внимание, что право на осуществление предварительного нормоконтроля закона КС РФ получил раньше, нежели оно было установлено в Конституции РФ и ФКЗ о КС РФ. Так, не вступившие в силу статьи 1 и 2 Закона о поправках к Конституции РФ от 14 марта 2020 г. подлежали предварительному контролю КС РФ на основании статьи 3 указанного закона¹⁴.

Нельзя умолчать о том, что Конституционный Суд наделен в силу части 1 статьи 104 Конституции РФ правом законодательной инициативы по вопросам своего ведения, которого он старательно избегает. Примеры внесения законопроекта КС РФ весьма редки¹⁵. Кроме того, КС РФ имеет возможность предоставления предложений по законопроектам по просьбе ведомств, осуществляющих их разработку. Это можно продемонстрировать на примере проекта федерального закона «О внесении дополнений и

изменений в закон РФ «О государственной охране высших органов государственной власти РФ и их должностных лиц» (утратил силу в 1996 г.), подготовленного Главным Управлением охраны Президента РФ. Так как проект касался и судей КС РФ, то разработчик запросил у него замечания и предложения. Просьба вызвала дискуссию среди судей, в результате предложения и замечания формулировал Секретариат КС РФ.

Впервые в 2020 г. одно полномочие КС РФ, которое закреплялось в части 3 статьи 100 Конституции РФ, было ликвидировано – это Послание Федеральному Собранию РФ. Можно сказать, что Послание КС РФ предполагалось как форма взаимодействия законодательной и судебной власти, оно должно было стать информативным источником для совершенствования правовой системы. В период, когда велась полемика о роли и юридической природе Послания КС РФ, в одном из своих интервью Председатель Конституционного Суда РФ В.Д. Зорькин ответил, что каждое решение Конституционного Суда РФ это и есть мини-послание Федеральному Собранию [10].

Заключение

Как ни парадоксально, несмотря на уменьшение количества судей, объем компетенции КС РФ в целом увеличился за счет установления новых объектов конституционного контроля. Развитие правового статуса Конституционного Суда РФ происходит под влиянием социальных, экономических, политических, исторических факторов. Способы формирования судейского корпуса, его структура, персональный состав, объем компетенции способны повлиять на расстановку политико-правовых сил как внутри государства, так и на позицию государства на международной арене. В этом плане оправдано возвращение к конституционному закреплению такого уровня для Конституционного Суда РФ, как высший судебный орган конституционного контроля. Расширение полномочий и субъектного состава сторон конституционного процесса укрепляет гарантии судебной защиты прав и свобод граждан и их объединений, а с другой стороны, государство укрепляет верховенство национального права в ответ на размывание границ суверенитета механизмами между-

¹⁴ О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти: Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2020. № 11. Ст. 1416.

¹⁵ О внесении в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации законопроекта «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»: Постановление Конституционного Суда РФ, Пленума Верховного Суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.1994 № П-1/5/11 // КонсультантПлюс: сайт. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=41258#Rfm0vxU1xfvNiuNB> (дата обращения: 12.06.2025).

народного правосудия. Это дает основание говорить, что конституционное правосудие занимает уникальное место в системе современного правопорядка, выработка наи-

более оптимальной и эффективной модели конституционной юстиции является важной целью для любого современного государства, в том числе и для России.

Список источников

1. Зорькин В.Д. Конституционная идентичность России: доктрина и практика // Журнал конституционного правосудия. 2017. № 4. С. 1-12. <https://elibrary.ru/zeinvx>
2. Исполинов А.С. Незамеченная поправка к Конституции: след дела «ЮКОСа» и новая роль Конституционного Суда РФ в определении публичного порядка // Информационно-правовой портал «Закон.ру». 20.03.2020. URL: https://zakon.ru/blog/2020/3/20/nezamechennaya_popravka_k_konstitucii_sled_dela_yukosa_i_novaya_rol_konstitucionnogo_suda_rf_v_opred
3. Большой толковый словарь русского языка / сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. Санкт-Петербург: Норинт, 2000. 1536 с.
4. Блохин П.Д. Методы конституционного правосудия. Опыт России, Германии и США. Москва: Проспект, 2025. 352 с. <https://elibrary.ru/gauruy>
5. Блохин П.Д. Конституционно-конформное толкование: доктрина и практика // Нормативность в праве: понятие, интерпретации, взаимосвязь с другими правовыми свойствами / под ред. И.И. Осветимской, Е. Г. Самохиной. Санкт-Петербург: Скифия-принт, 2024. 412 с.
6. Федонина Ю. В. О деятельности высшей судебной инстанции в особом режиме // Адвокатская газета. 2018. № 17 (274). URL: <https://www.advgazeta.ru/pechatnaya-ag/274/>
7. Ермоленко А. Деятельность Конституционного Суда должна быть открытой и гласной // Адвокатская газета. 2018. № 17 (274). URL: <https://www.advgazeta.ru/pechatnaya-ag/274/>
8. Краснов М. Толкование Конституции как ее фактические правки // Сравнительное конституционное обозрение. 2016. № 1. С. 77-91. <https://elibrary.ru/tkgwef>
9. Клишас А.А. О роли Конституционного суда России в контексте его новых полномочий по предварительному конституционному контролю // Журнал конституционного правосудия. 2021. № 5. С. 10-22. <https://doi.org/10.18572/2072-4144-2021-5-10-22>, <https://elibrary.ru/vatipm>
10. Зорькин В.Д. Предварительные итоги деятельности Конституционного Суда РФ на пороге 15-летия (1991–2006): интернет-интервью с Председателем Конституционного Суда // КонсультантПлюс. URL: <https://www.consultant.ru/law/interview/zorkin/>

References

1. Zorkin V.D. (2017). Constitutional Identity of Russia: Doctrine and Practice. *Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya = Journal of Constitutional Justice*, no. 4, pp. 1-12. (In Russ.) <https://elibrary.ru/zeinvx>
2. Ispolinov A.S. An Unnoticed amendment to the Constitution: the YUKOS affair and the new role of the Constitutional Court of the Russian Federation in defining public policy. *Informatsionno-pravovoi portal «Zakon.ru»*. = *Information and Legal Portal “Zakon.ru”*. 20.03.2020. (In Russ.) URL: https://zakon.ru/blog/2020/3/20/nezamechennaya_popravka_k_konstitucii_sled_dela_yukosa_i_novaya_rol_konstitucionnogo_suda_rf_v_opred
3. Kuznetsov S.A. comp., gen. ed. (2000). *Large Explanatory Dictionary of the Russian Language*. St. Petersburg, Norint Publ., 1536 p. (In Russ.)
4. Blokhin P.D. (2025). *Methods of Constitutional Justice. Experience of Russia, Germany and USA*. Moscow, Prospekt Publ., 352 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/gauruy>
5. Blokhin P.D. (2024). Constitutional conformist interpretation: doctrine and practice. *Normativnost' v prave: ponyatie, interpretatsii, vzaimosvyaz' s drugimi pravovymi svoistvami = Normativity in Law: Concept, Interpretations, and Relationship with Other Legal Properties*, St. Petersburg, Skifiya-print Publ., 412 p. (In Russ.)
6. Fedonina Yu.V. (2018). On the activities of the Highest Court in a special regime. *Advokatskaya gazeta = Advocate Newspaper*, no. 17 (274). (In Russ.) URL: <https://www.advgazeta.ru/pechatnaya-ag/274/>
7. Ermolenko A. (2018). The activities of the Constitutional court must be open and public. *Advokatskaya gazeta = Advocate Newspaper*, no. 17 (274). (In Russ.) URL: <https://www.advgazeta.ru/pechatnaya-ag/274/>
8. Krasnov M. (2016). Interpretations of the constitution as its actual amendments. *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie = Comparative Constitutional Review*, no. 1, pp. 77-91. (In Russ.) <https://elibrary.ru/tkgwef>

9. Klishas A.A. (2021). On the role of the constitutional court of Russia in the context of its new powers for preliminary constitutional control. *Zhurnal konstitutsionnogo pravosudiya = Journal of Constitutional Justice*, no. 5, pp. 10-22. (In Russ.) <https://doi.org/10.18572/2072-4144-2021-5-10-22>, <https://elibrary.ru/vatipm>
10. Zor'kin V.D. Preliminary results of the work of the Constitutional Court of the Russian Federation on the threshold of 15th anniversary (1991–2006). Internet interview with the Chairman of the Constitutional Court. *KonsultantPlyus = ConsultantPlus*. (In Russ.) URL: <https://www.consultant.ru/law/interview/zorkin/>

Поступила в редакцию / Received 01.08.2025

Поступила после рецензирования / Revised 20.10.2025

Принята к публикации / Accepted 25.11.2025

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи. / The author has read and approved the final manuscript.