

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 341.162

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-4-504-511>

Шифр научной специальности 5.1.3

Проблема обеспечения эффективности международно-правовой охраны изобретений, связанных с искусственным интеллектом

Талимончик Валентина Петровна,

доктор юридических наук, профессор кафедры общетеоретических правовых дисциплин, старший научный сотрудник, Северо-Западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия им. В.М. Лебедева», 197046, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, Александровский парк, 5, SPIN-код: 1507-6749, РИНЦ AuthorID: 447740, Scopus Author ID: 57190001688, <https://orcid.org/0000-0002-5302-460X>, talim2008@yandex.ru

Аннотация

Рассмотрен вопрос эффективности функционирования региональных патентных систем на современном этапе развития искусственного интеллекта. Цель исследования: выявление механизмов эффективной адаптации региональных патентных систем к изобретениям, связанным с искусственным интеллектом. При исследовании использовались методы анализа в отношении правовых основ функционирования региональных патентных систем, сравнительно-правовой в части выявления их особенностей и сходства, а также научного прогнозирования в отношении патентования искусственного интеллекта. Обосновано, что Правила Европейского патентного ведомства в отношении изобретений, связанных с искусственным интеллектом, создали правовую основу для включения такого рода изобретений в существующую систему международно-правовой охраны изобретений и могут рассматриваться в качестве модели для иных региональных патентных систем. Сформирована общая модель патентования изобретений, связанных с искусственным интеллектом, для всех региональных патентных систем на основе европейской модели патентования, которая уже прошла апробацию. Сделан вывод о возможности применения европейского механизма эффективной адаптации патентования к изобретениям, связанным с искусственным интеллектом, к иным региональным патентным системам с учетом сходных свойств таких систем и общих закономерностей их функционирования.

Ключевые слова

связанные с искусственным интеллектом изобретения, региональные патентные системы, единые критерии охраноспособности, европейская патентная система, «неизобретения», абстрактные идеи, тематические методы

Финансирование

Это исследование не получало внешнего финансирования.

Вклад автора

В.П. Талимончик – формулирование идеи и концепции исследования, сбор и анализ научной литературы, анализ нормативных документов, написание черновика рукописи.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования

Талимончик В.П. Проблема обеспечения эффективности международно-правовой охраны изобретений, связанных с искусственным интеллектом // Актуальные проблемы государства и права. 2025. Т. 9. № 4. С. 504-511. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-4-504-511>

ORIGINAL ARTICLE

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-4-504-511>

OECD 5.05; ASJC 3308

The problem of ensuring the effectiveness of international legal protection of inventions related to artificial intelligence

Valentina P. Talimonchik,

Dr. Sci. (Law), Professor of General Theoretical Legal Disciplines Department, Senior Researcher, North-West Branch of the Russian State University of Justice named after V.M. Lebedev, 5 Alexandrovsky Park, St. Petersburg, 197046, Russian Federation, SPIN-code: [1507-6749](https://orcid.org/0000-0002-5302-460X), RSCI AuthorID: [447740](https://orcid.org/0000-0002-5302-460X), Scopus Author ID: [57190001688](https://orcid.org/0000-0002-5302-460X), [https://orcid.org/0000-0002-5302-460X](mailto:talim2008@yandex.ru), talim2008@yandex.ru

Abstract

The issue of the effectiveness of regional patent systems at the current stage of artificial intelligence development is considered. The purpose of the study is to identify the mechanisms of effective adaptation of regional patent systems to inventions related to artificial intelligence. The research used methods of analysis in relation to the legal foundations of the functioning of regional patent systems, comparative law in terms of identifying their features and similarities, as well as scientific forecasting in relation to patenting artificial intelligence. It is proved that the Rules of the European Patent Office regarding inventions related to artificial intelligence have created a legal basis for the inclusion of such inventions in the existing system of international legal protection of inventions and can be considered as a model for other regional patent systems. A common model of patenting inventions related to artificial intelligence has been formed for all regional patent systems based on the European patenting model, which has already been tested. The conclusion is made about the possibility of applying the European mechanism of effective adaptation of patenting for inventions related to artificial intelligence to other regional patent systems, taking into account the similar properties of such systems and the general patterns of their functioning.

Keywords

inventions related to artificial intelligence, regional patent systems, common criteria for protection, European patent system, “non-inventions”, abstract ideas, mathematical methods

Funding

This research received no external funding.

Author’s contribution

V.P. Talimonchik – research idea and concept formulation, scientific literature selection and analysis, normative documents analysis, writing – original draft preparation.

Conflict of interests

The author declares no relevant conflict of interests.

For citation

Talimonchik, V.P. (2025). The problem of ensuring the effectiveness of international legal protection of inventions related to artificial intelligence. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 9, no. 4, pp. 504-511. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-4-504-511>

Введение

Система международно-правовой охраны изобретений как составная часть международно-правовой охраны промышленной собственности дифференцирована по уровням – универсальном и региональном. В рамках Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) администрируются механизмы международной патентной кооперации и международной патентной классификации. Классификация, принятая на универсальном уровне, может использоваться в национальных и региональных патентных системах.

Региональные патентные системы (РПС) весьма немногочисленны: афро-малагасийская система¹; система Африканской региональной организации интеллектуальной собственности²; европейская³; евразийская⁴, а также две особые – ЕС и Андского сообщества.

Система международно-правовой охраны изобретений на универсальном уровне сложилась в 70-е гг. XX века и недостаточно учитывает стремительное развитие научно-технического прогресса. Однако в рамках ВОИС существует понимание необходимости таких изменений. ВОИС подготовила подборку данных по тематике «Изобретения, созданных с участием искусственного интеллекта», в которой выделила различные категории такого рода изобретений: 1) изобретения, касающиеся базовой технологии искусственного интеллекта (ИИ); 2) изобретения, сделанные с помощью ИИ; 3) изобретения на основе ИИ, в которых ИИ является частью изобретательского замысла; 4) изобретения, созданные ИИ самостоятельно, без участия человека. Как следствие, категория «изобретения, связанные с ИИ» является неоднородной и охватывает как собственно разработки ИИ, так и использование ИИ как инструмента изобретательства.

В настоящее время ИИ затрагивает категорию изобретателей, «конкурируя» с человеком. Категория изобретателей сложилась еще в древние времена и требует уточнения. Она может пониматься в узком смысле, применительно только к изобретению, а также в широком смысле, обозначающем физическое лицо, чьим творческим трудом создаются объекты промышленной собственности, требующие творческого вклада. Необходимо отметить, что изобретателям принадлежат не только имущественные права, связанные с потребностями экономического оборота, но и права неимущественные, личные, которые не могут принадлежать ИИ и свойственны только человеку.

Парижская конвенция об охране промышленной собственности 1883 г. весьма лаконична в отношении прав изобретателей. Она предусмотрела право на имя в отношении изобретателя и право считаться изобретателем. Неимущественные права изобретателя существуют в виде международных обычаев и не зависят от закрепления в международных договорах. Этот обычай исторически сложился, и тенденции к «пересогласованию» государствами своей общей воли не наблюдается.

Парижская конвенция 1883 г. устанавливает национальный режим для граждан государств-участников⁵. Предоставление национального режима ИИ представляется весьма отдаленной перспективой.

Постановку общей проблемы в отношении изобретений, связанных с ИИ, мы находим в трудах под редакцией Чарльза Керригана [1], Натали А. Смуха [2], а также Фемистоклиса Цимаса [3].

В отношении охраны промышленной собственности граждане каждой страны Парижского союза пользуются во всех других странах Парижского союза теми же преимуществами, которые предоставляются в настоящее время или будут предоставлены впоследствии соответствующими законами собственным гражданам, не ущемляя при этом прав, специально предусмотренных Парижской конвенцией 1883 г.

¹ Ее основу составляет Соглашение о создании африканского и малагасийского ведомства промышленной собственности (ОАПИ) от 13 сентября 1962 г., пересмотренное в Банги (Центрально-Африканская Республика) 2 марта 1977 г. URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/details/227> (дата обращения: 31.06.2025).

² Харарский протокол о патентах и промышленных образцах от 10 декабря 1982 г. URL: <https://www.wipo.int/wipolex/en/treaties/details/204> (дата обращения: 31.06.2025).

³ Ее основу составляет Конвенция о выдаче европейских патентов от 5 октября 1973 г. в редакции от 29 ноября 2000 г. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902308644> (дата обращения: 31.06.2025).

⁴ Предусмотрена Евразийской патентной конвенцией от 17 февраля 1994 г. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1901192> (дата обращения: 31.06.2025).

В отечественных исследованиях основное внимание уделяется ИИ как инструменту изобретательства [4–10], хотя затрагиваются и международно-правовые аспекты [11]. Целью настоящего исследования является выявление механизмов эффективной адаптации региональных патентных систем к изобретениям, связанным с ИИ.

Методы

Основным методом исследования является анализ, применяемый при определении свойств РПС и их документов по патентованию изобретений. Научное прогнозирование применено для выявления перспектив патентования изобретений, связанных с ИИ. Сравнительно-правовой метод позволил выявить общие черты РПС и сходные подходы к патентованию.

Результаты исследования

Результаты исследования получены при анализе правил Европейского патентного ведомства, относящихся к изобретениям, связанным с ИИ.

В общей системе охраны промышленной собственности, основанной на Парижской конвенции 1883 г., формируются подсистемы охраны отдельных объектов, в том числе изобретений.

Сами изобретения известны с древнейших времен⁶.

В подсистеме международно-правовой охраны изобретений системообразующие договоры, которые могут быть только на универсальном уровне, появились в XX веке. В частности, была установлена международная патентная классификация⁷, которая в равной степени применяется как в национальных системах патентования, так и региональных патентных системах, приобре-

тая унификационный характер, принят Договор о патентной кооперации.

РПС обладают сходными чертами, позволяющими выработать унифицированные подходы к патентуемым объектам.

Во-первых, сформулированы единые подходы к изобретениям. Исключение составляет Конвенция о письменных патентах от 16 января 1889 г. в Латинской Америке, которая ввела понятие изобретения как нового способа, механического или ручного устройства, которое служит для производства промышленных продуктов; открытия нового промышленного продукта и применения усовершенствованных средств с целью достижения результатов, превосходящих уже известные. По существу, это определение объединило не только изобретения, но и полезные модели, что связано с ранней стадией развития изобретательства.

Во-вторых, сходными являются критерии охраноспособности – новизна, изобретательский уровень и промышленная применимость, которые экспертиза анализирует на сходном патентном материале⁸.

В-третьих, сходные подходы и к «неизобретениям». Обычно к такого рода «неизобретениям» относятся абстрактные идеи и теории; открытия; математические методы; правила игр; эстетические решения; программы для ЭВМ; информация. Из сходного подхода исходит евразийская РПС и африканские РПС.

Одновременно статья 3(10) Харарского протокола о патентах и промышленных образцах от 10 декабря 1982 г. содержит положения, сходные с Евразийской патентной конвенцией (ЕПК), но учитывает выставочный приоритет и делает исключения из патентования из соображений публичного порядка или морали, а также в отношении сортов растений или пород животных, кроме микроорганизмов, методов лечения.

⁸ Например, статья 52 Конвенции о выдаче европейских патентов от 5 октября 1973 г. (далее – ЕПК) в редакции от 29 ноября 2000 г. установила, что европейские патенты выдаются на изобретения во всех областях техники, которые являются новыми, промышленно применимыми и имеют изобретательский уровень. Евразийская патентная конвенция от 17 февраля 1994 г. также указывает, что Евразийское ведомство выдает евразийский патент на изобретение, которое является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо (статья 6).

⁶ Первым из великих изобретателей всех времен и народов многие считают Архимеда (287–212 гг. до н. э.). Всем известен закон Архимеда о выталкивающей силе жидкости, которая равна весу ее вытесненного объема, и его приложение в качестве способа выявления драгоценных металлов. Другие известные его изобретения относятся к военной области и в основном используют «принцип рычага», хотя рычаг уже применялся в Древнем Египте. (Соколов Д.Ю. Об изобретательстве понятным языком и на интересных примерах. Москва, 2011. С. 22.)

⁷ Страсбургское соглашение о Международной патентной классификации от 24 марта 1971 г. URL: <https://www.wipo.int/wipolex/ru/treaties/textdetails/12675> (дата обращения: 31.06.2025).

В целом следует отметить существенное сближение региональных патентных систем в подходах к изобретению.

В рамках региональных патентных систем нет существенных препятствий для патентования изобретений, связанных с ИИ, но они должны подпадать под общие критерии патентоспособности. В настоящее время только Европейское патентное ведомство (ЕПВ) сформулировало правила патентования такого рода изобретений. В Руководство по проведению экспертизы в ЕПВ был добавлен раздел, затрагивающий вопросы искусственного интеллекта.

Во-первых, изобретения, связанные с ИИ, не составляют некую особую и совершенно новую категорию. Они отнесены к категории «компьютерных» изобретений, подходы к которым уже сформировались в практике ЕПВ. Компьютерные программы как компонент таких изобретений формально «неизобретения», но в совокупности с другими компонентами могут обладать «техническими» признаками.

Во-вторых, категория «изобретение» с учетом использования искусственного интеллекта не утрачивает основные признаки охраноспособности и должны им соответствовать⁹.

Проблемой является то, что метод машинного обучения и соответствующие алгоритмы относятся к абстрактным математическим методам, подпадающим под категорию «неизобретений», что обуславливает непатентоспособность «чистого ИИ». Как следствие, патентование возможно исключительно технического результата, где ИИ выступает компонентом изобретения или средством изобретательства.

⁹ Одним из требований к патентоспособности является то, что должно существовать «изобретение», относящееся к любой области техники. Европейская патентная конвенция не определяет, что подразумевается под «изобретением», но статья 52(2) ЕПК содержит неполный список «неизобретений» – объектов, которые не следует рассматривать как изобретения по смыслу статьи 52(1) ЕПК. Все элементы в этом списке являются абстрактными (например, открытия или научные теории) и/или нетехническими (например, набор данных). Изобретение по смыслу статьи 52(1) ЕПК должно носить технический характер. Изобретение должно относиться к области техники, быть связано с технической проблемой и обладать техническими характеристиками.

ЕПВ допускает патентование с различными способами использования ИИ в изобретении¹⁰.

В-третьих, несомненным свойством ИИ-изобретений является их промышленная применимость, что связано с широким практическим использованием ИИ в различных областях техники, постоянно расширяющимся.

Особенностью Руководства ЕПВ является значительное внимание проблеме классификации с помощью ИИ¹¹.

При рассмотрении Апелляционной палатой дела № Т 1358/09 было учтено, что заявленное изобретение относилось к компьютеризированной классификации текстовых документов. Для этого сначала создается «модель классификации», а затем документы классифицируются с использованием этой модели классификации. Следующим шагом в построении модели является расчет гиперплоскостей, которые разделяют векторное пространство на «подпространства», и «каждое подпространство содержит один или несколько документов, представленных соответствующими векторами» и соответствует классу.

¹⁰ Если формула изобретения, относящаяся к искусственному интеллекту или машинному обучению, относится либо к способу, включающему использование технических средств (например, компьютера), либо к устройству, ее предмет в целом носит технический характер и, таким образом, не исключается из сферы патентоспособности в соответствии со статьей 52(2) или (3) ЕПК. В таких случаях вычислительные модели и алгоритмы сами по себе вносят вклад в технический характер изобретения, если они способствуют техническому решению технической проблемы, например, путем применения в области технологии и/или путем адаптации к конкретной технической реализации. Такие термины, как «метод опорных векторов», «механизм рассуждения» или «нейронная сеть», могут, в зависимости от контекста, просто относиться к абстрактным моделям или алгоритмам и поэтому сами по себе не обязательно подразумевают использование технических средств. Это необходимо учитывать при рассмотрении вопроса о том, имеет ли заявленный объект в целом технический характер.

¹¹ Классификация цифровых изображений, видео, аудио или речевых сигналов на основе низкоуровневых признаков (например, краев или пиксельных атрибутов изображений) является еще одним типичным техническим применением алгоритмов классификации. Однако классификация текстовых документов исключительно по их текстовому содержанию сама по себе преследует не техническую, а лингвистическую цель (дело № Т 1358/09).

Апелляционная палата пришла к выводу, что поскольку математический алгоритм не влияет на технический характер заявленного способа, изобретательский уровень может присутствовать только в его технической реализации. Единственными признаками реализации, указанными в формуле изобретения, являются ссылки на то, что способ «компьютеризирован», а текстовые документы «представлены в цифровом виде на компьютере». Квалифицированный специалист, если бы перед ним была поставлена задача реализовать алгоритм, несомненно, предпочел бы представлять текстовые документы «в цифровом виде на компьютере».

Далее Апелляционная палата сочла, что специалисту, использующему только свои общие знания, не составило бы труда выполнить на компьютере различные этапы по пункту 1 формулы изобретения. В описании заявки вообще не содержится никаких технических подробностей реализации. Как следствие, изобретение сочли непатентоспособным.

В деле № Т 1784/06 апелляция была направлена против решения отдела экспертизы отклонить европейскую патентную заявку на изобретение «Способ и компьютерный программный продукт для классификации и увязки записей данных, а также система классификации». По данным отдела экспертизы, специалист, классифицирующий запись данных и использующий дерево решений, будет искать альтернативный алгоритм классификации и стремиться обработать запись данных как можно быстрее, в частности, параллельным способом. Очевидно, что такой подход можно было бы реализовать, сначала параллельно оценивая отдельные поля записи данных, а затем, на заключительном этапе, определяя общий класс записи данных путем сопоставления отдельных оценок.

По мнению заявителя, естественным подходом квалифицированного специалиста было бы улучшить дерево решений, а не заменять его совершенно новой структурой. Он полагал, что им представлен метод, при котором правила классификации легче адаптировать. Этот метод должен быть эффективным при классификации записей даже в тех случаях, когда существует большое количество возможных классов обслуживания.

Апелляционная палата придерживалась подхода, сформулированного в деле Comvik, согласно которому в экспертизу на изобретательский уровень включаются только характеристики, способствующие техническому характеру заявленного объекта. Поскольку патенты могут выдаваться только на технические объекты, неочевидный вклад, который оправдывает выдачу патента, должен носить технический характер. Апелляционная палата не может признавать изобретательский уровень на основе нетехнической инновации (такой как организационный, административный, коммерческий или математический алгоритм), не имеющей никаких технических последствий, кроме (очевидного) желания ее реализации на компьютере общего назначения.

Еще до принятия решения по делу Comvik технически нефункциональные модификации рассматривались как не имеющие отношения к изобретательскому уровню.

Высказывая мнение в отношении позиции заявителя, согласно которой заявленный объект в целом должен быть исследован на наличие изобретательского уровня, Апелляционная палата отметила, что новизна формулы изобретения должна проверяться независимо от соображений изобретательского уровня, в то время как установление изобретательского уровня предполагает проведение экспертизы новизны. Другим примером является обоснованность притязания на приоритет, которое должно проверяться независимо от требований к новизне и изобретательскому уровню, в то время как новизна и изобретательский уровень не могут быть установлены независимо от действительности права приоритета. Положения ЕПК были применены в их системной взаимосвязи.

В деле № Т 1286/09 изобретение относилось в целом к области цифровой обработки изображений и, в частности, к способу улучшения классификации изображений путем обучения семантического классификатора набору типовых цветных изображений, которые представляют собой «перекомпонованные версии» типового изображения, для увеличения разнообразия обучающих образцов. Апелляционная палата пришла к выводу, что это связано с изобретательским уровнем.

Выводы

Правила Европейского патентного ведомства в отношении изобретений, связанных с ИИ, создали необходимую правовую основу для гармоничного включения такого рода изобретений в существующую систему международно-правовой охраны изобретений. Они показывают, каким образом сложившиеся критерии патентоспособности могут применяться к изобретениям, связанным с ИИ. Правила Европейского патентного ведомства

могут рассматриваться в качестве модели регулирования изобретений, связанных с ИИ, для иных региональных патентных систем.

Научная новизна проведенного исследования и его практическая значимость состоят в предложении общей модели патентования изобретений, связанных с ИИ, для всех РПС. Вместе с тем в качестве перспективы предлагается дальнейшая разработка поставленной проблемы в аспекте региональных особенностей.

Список источников

1. *Kerrigan C. Artificial Intelligence: Law and Regulation*. Cheltenham: Edward Elgar, 2022. 559 p.
2. *Smuha N.A. The Cambridge Handbook of the Law, Ethics and Policy of Artificial Intelligence*. Cambridge: Cambridge University Press, 2025. 272 p.
3. *Tzimas Th. Legal and Ethical Challenges of Artificial Intelligence from an International Law Perspective*. London: Springer, 2021. 243 p.
4. Бузанов В.Ю. Можно ли «встроить» произведения и изобретения, созданные искусственным интеллектом, в существующую систему авторских и патентных прав? // Научные труды. Российская академия юридических наук. Москва: Рос. академия юрид. наук, 2022. С. 313-317. <https://elibrary.ru/rlo1jj>
5. Войцеховская З.Э. Изобретения, созданные с использованием искусственного интеллекта // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2025. № 5. С. 58-62. <https://elibrary.ru/cdvttan>
6. Пономарченко А.Е. Патент на изобретение, созданное с помощью искусственного интеллекта // Цифровые технологии и право: сб. науч. тр. III Междунар. науч.-практ. конф.: в 6 т. Казань: Познание, 2024. Т. 2. С. 97-101. <https://elibrary.ru/vxsbxw>
7. Свиридова Е.А. Изобретения, созданные программным обеспечением искусственного интеллекта: проблемы правоприменения // Государство и право. 2021. № 11. С. 90-99. <https://doi.org/10.31857/S102694520017527-0>, <https://elibrary.ru/sbbkac>
8. Трухачев Н.А. Искусственный интеллект как автор изобретения // Вестник науки. 2025. Т. 3. № 5 (86). С. 667-675. <https://elibrary.ru/cqojoe>
9. Шилова М. Проблема закрепления авторских прав на изобретения, созданные искусственным интеллектом // Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики: сб. науч. тр. IX Междунар. юр. форума (IP Форум). Москва: Моск. гос. юрид. ун-т им. О.Е. Кутафина, 2021. С. 299-301. <https://elibrary.ru/vsxaue>
10. Шумлянский С.А. Проблема патентной защиты изобретения, созданного с помощью искусственного интеллекта // Современные проблемы цивилизации и устойчивого развития в информационном обществе: сб. материалов IX Междунар. науч.-практ. конф. Москва, 2022. С. 34-39. <https://elibrary.ru/owgqlc>
11. Панько В.Ю. Евразийская заявка на изобретение: особенности патентования решений, основанных на использовании искусственного интеллекта // Интеллектуальная собственность в современном мире: вызовы времени и перспективы развития: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф.: в 3 ч. Минск: СтройМедиаПроект, 2024. Ч. 2. С. 231-239. <https://elibrary.ru/rwxdfs>

References

1. Kerrigan C. (2022). *Artificial Intelligence: Law and Regulation*. Cheltenham, Edward Elgar Publ., 559 p.
2. Smuha N.A. (2025). *The Cambridge Handbook of the Law, Ethics and Policy of Artificial Intelligence*. Cambridge, Cambridge University Press Publ., 272 p.
3. Tzimas Th. (2021). *Legal and Ethical Challenges of Artificial Intelligence from an International Law Perspective*. London, Springer Publ., 243 p.
4. Buzanov V.Yu. (2022). Is it possible to “embed” works and inventions created by artificial intelligence into the existing system of copyright and patent rights? *Nauchnye trudy. Rossiiskaya akademiya yuridicheskikh nauk = Scientific Papers. Russian Academy of Law Sciences*. Moscow, Russian Academy of Law Sciences, pp. 313-317. (In Russ.) <https://elibrary.ru/rlo1jj>

5. Voitsekhovskaya Z.E. (2025). Inventions created using artificial intelligence. *Patenty i litsenzii. Intellektual'nye prava = Patents and Licenses. Intellectual Property Rights*, no. 5, pp. 58-62. (In Russ.) <https://elibrary.ru/cdvtan>
6. Ponomarchenko A.E. (2024). Patent for an invention created by artificial intelligence. *Sbornik nauchnykh trudov III Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Tsifrovye tekhnologii i pravo»: v 6 t. = Collection of Scientific Papers of the 3rd International Scientific and Practical Conference “Digital Technologies and Law”: in 6 vols.* Kazan, Poznanie Publ., vol. 2, pp. 97-101. (In Russ.) <https://elibrary.ru/vxsbxw>
7. Sviridova E.A. (2021). Inventions created by artificial intelligence software: problems of law enforcement. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, no. 11, pp. 90-99. (In Russ.) <https://doi.org/10.31857/S102694520017527-0>, <https://elibrary.ru/sbbkac>
8. Trukhachev N.A. (2025). Artificial intelligence as the author of invention. *Vestnik nauki = Science Bulletin*, vol. 3, no. 5 (86), pp. 667-675. (In Russ.) <https://elibrary.ru/cqojoe>
9. Shilova M. (2021). The problem of securing copyrights for inventions created by artificial intelligence. *Sbornik nauchnykh trudov IX Mezhdunarodnogo yuridicheskogo foruma (IP Forum) «Pravovaya zashchita intellektual'noi sobstvennosti: problemy teorii i praktiki» = Collection of Scientific Papers of the 9th International Legal Forum (IP Forum) “Legal Protection of Intellectual Property: Problems of Theory and Practice”.* Moscow, Kutafin Moscow State Law University, pp. 299-301. (In Russ.) <https://elibrary.ru/vsxaue>
10. Shumlyanskii S.A. (2022). The problem of patent protection of an invention created with the help of artificial intelligence. *Sbornik materialov IX Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Sovremennye problemy tsivilizatsii i ustoichivogo razvitiya v informatsionnom obshchestve» = Collection of Materials of the 9th International Scientific and Practical Conference “Modern Problems of Civilization and Sustainable Development in the Information Society”.* Moscow, pp. 34-39. (In Russ.) <https://elibrary.ru/owgqlc>
11. Pan'ko V.Yu. (2024). Eurasian patent application. Specific features of patenting solutions utilizing artificial intelligence. *Materialy IV Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Intellektual'naya sobstvennost' v sovremennom mire: vyzovy vremeni i perspektivy razvitiya»: v 3 ch. = Proceedings of the 4th International Scientific and Practical Conference “Intellectual Property in the Modern World: Challenges of the Time and Development Prospects”: in 3 pts.* Minsk, StroiMediaProekt Publ., pt. 2, pp. 231-239. (In Russ.) <https://elibrary.ru/rwxdfs>

Поступила в редакцию / Received 01.09.2025

Поступила после рецензирования / Revised 20.10.2025

Принята к публикации / Accepted 25.11.2025

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи. / The author has read and approved the final manuscript.