

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 343.11

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-3-436-443>

Шифр научной специальности 5.1.4

Регламент доказательственной деятельности при упрощенной и ускоренной форме судебного разбирательства

Овсянников Игорь Владимирович,

доктор юридических наук, доцент, главный научный сотрудник научно-исследовательского отдела научного центра, ФКОУ ВО «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний», 390000, Российская Федерация, г. Рязань, ул. Сенная, 1, <https://orcid.org/0000-0003-4226-5958>, ivover@mail.ru

Аннотация

Применительно к упрощенной и ускоренной форме судебного разбирательства по уголовному делу обсужден регламент доказательственной деятельности, в том числе вопрос: когда и в каком порядке судья может установить доказанность обвинения. Высвечены недостатки норм уголовно-процессуального закона, затрудняющие их понимание и толкование правоприменителями. Подвергнуто критическому анализу распространенное в теории и на практике смещение исследования судом доказательств, положенных в основу обвинения, со стадии судебного разбирательства на предыдущую стадию подготовки к судебному заседанию. Используются правовые позиции Пленума Верховного суда РФ и Конституционного суда РФ по рассматриваемым вопросам. Предложено в статье 316 УПК РФ указать на обязанность судьи опосредованно исследовать доказательства, положенные в основу обвинения. Сформулированы и другие предложения по совершенствованию закона в части регламентации доказательственной деятельности при рассматриваемой форме судебного разбирательства.

Ключевые слова

особый порядок, независимость судьи, защитник, принцип, состязательность сторон, обеспечение права на защиту, презумпция невиновности, исследование доказательств

Финансирование

Это исследование не получало внешнего финансирования.

Вклад автора

И.В. Овсянников – разработка концепции исследования, сбор и обработка нормативных документов, анализ научной литературы, анализ правоприменительной практики, формулирование предложений по совершенствованию закона, написание черновика рукописи.

Конфликт интересов

Автор статьи является членом редакционной коллегии журнала «Актуальные проблемы государства и права», но не имеет никакого отношения к решению опубликовать эту статью. Статья прошла принятую в журнале процедуру рецензирования. Об иных конфликтах интересов автор не заявлял.

Для цитирования

Овсянников И.В. Регламент доказательственной деятельности при упрощенной и ускоренной форме судебного разбирательства // Актуальные проблемы государства и права. 2025. Т. 9. № 3. С. 436-443. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-3-436-443>

ORIGINAL ARTICLE

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-3-436-443>

OECD 5.05; ASJC 3308

Regulations for evidentiary activity in simplified and accelerated forms of judicial proceedings

Igor V. Ovsyannikov,

Dr. Sci. (Law), Associate Professor, Chief Research Scholar of Research Department of Scientific Center, Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia, 1 Sennaya St., Ryazan, 390000, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0003-4226-5958>, ivover@mail.ru

Abstract

Regarding the simplified and accelerated form of criminal proceedings, the rules of evidence were discussed, including the question of when and in what order the judge can establish the guilt of the accused. The shortcomings of the norms of criminal procedural law that hinder their understanding and interpretation by law enforcement officials are highlighted. The common shift in the theoretical and practical study of the court's examination of the evidence underlying the indictment from the trial stage to the preliminary hearing stage has been critically analyzed. The legal positions of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation and the Constitutional Court of the Russian Federation on the issues under consideration have been used. It is proposed in Article 316 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation to indicate the judge's obligation to indirectly examine the evidence on which the indictment is based. Other proposals have also been formulated to improve the law regarding the regulation of evidentiary activities in the form of judicial proceedings under consideration.

Keywords

special procedure, judicial independence, defense counsel, principle, adversarial nature of the parties, ensuring the right to defense, presumption of innocence, examination of evidence

Funding

This research received no external funding.

Author's contribution

I.V. Ovsyannikov – concept development, normative documents selection and analysis, scientific literature analysis, analysis of law enforcement practice, formulation of proposals for law improvement, writing – original draft preparation.

Conflict of interests

The author of the article is a member of the Editorial Board of the journal “Current Issues of the State and Law”, but has nothing to do with the decision to publish this article. The article has undergone the peer-review procedure adopted by the journal. The author declares no other conflicts of interest.

For citation

Ovsyannikov, I.V. (2025) Regulations for evidentiary activity in simplified and accelerated forms of judicial proceedings. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 9, no. 3, pp. 436-443. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-3-436-443>

Введение и постановка проблемы

При разбирательстве по уголовному делу центральная часть процессуальной деятельности суда – доказывание, в том числе на этапах судебного следствия и постановления приговора. Для упрощенного (особого) порядка разбирательства предусмотрены особенности доказательственной деятельности на каждом из этих этапов (части 5, 7, 8 статьи 316 УПК РФ).

По делам о нетяжких преступлениях при согласии обвиняемого с обвинением применение особого порядка проведения судебного заседания позволяет в значительной мере упростить и ускорить разбирательство, исключить необходимость производить допросы и иные судебные действия познавательного характера, вызывать в суд свидетелей и экспертов, откладывать судебное заседание из-за неявки вызванных лиц, принимать ме-

ры по их вызову или приводу и т. п. Достигается это за счет отказа от необходимости для суда исследовать доказательства непосредственно (часть 1 статьи 240 УПК РФ).

Пленум Верховного суда РФ разъясняет, что особый порядок не предусматривает исследования в судебном заседании доказательств, относящихся к обвинению, но обращает внимание на условие постановления обвинительного приговора – если судья придет к выводу, что обвинение обосновано, подтверждается доказательствами, собранными по делу (часть 7 статьи 316 УПК РФ)¹. В процессуальной литературе в перечень вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора в особом порядке, вопросы о доказанности обвинения (о доказанности деяния, вмененного подсудимому, совершения деяния подсудимым и его виновности) не включаются [1, с. 228-229].

Если не в заседании и не по результатам судебного следствия, то когда и в каком порядке судья может установить доказанность обвинения?

Результаты исследования

Судьи Верховного суда РФ полагают: для решения вопроса о назначении разбирательства в особом порядке судье необходимо удостовериться, что обвинение подтверждается собранными по делу доказательствами, поэтому судья предварительно (до судебного следствия) исследует и оценивает эти доказательства в опосредованном порядке [2]. В научной литературе предлагается для случая ходатайства обвиняемого об особом порядке в статье 228 УПК РФ обязать суд устанавливать подтверждение обвинения собранными по делу доказательствами [3, с. 111].

Но после принятия в 2001 г. действующего УПК РФ не стихают острые дискуссии вокруг института особого порядка разбирательства, регламентированного в главе 40. Высказываются различные мнения и по вопросу о необходимости этого процессуального института. В числе основных причин, вызывающих критические мнения ученых и практических работников о его целесооб-

разности, называют исключение судебного этапа проверки доказательств [4, с. 238].

Однако в научной литературе нет единства в понимании регламента доказательственной деятельности при особом порядке.

Одни исследователи полагают: при реализации особого порядка исследование доказательств, содержащихся в деле, судом не проводится, но должно происходить при назначении дела к слушанию, судебное следствие присутствует только для установления наличия необходимых оснований и условий данного вида производства [5, с. 20]; из предмета доказывания исключаются событие преступления, виновность подсудимого и форма вины, обосновывающие обвинение доказательства при рассмотрении дела не исследуются, но исследуются судом вне рамок судебного заседания (при предании суду) [6, с. 118]. Д.А. Маткина предлагает дополнить статью 5 УПК РФ новым пунктом, в содержании которого прямо указать, что при особом порядке разбирательство проводится без исследования и оценки доказательств, собранных по делу [7, с. 11].

Другие подчеркивают, что при особом порядке режим доказывания обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, смягчающих и отягчающих наказание, не имеет принципиального отличия от общего порядка [8, с. 10], что суд вправе по ходатайству сторон исследовать их в общем порядке [9, с. 10]. А.Р. Белкин констатирует право суда при существующем регламенте постановить приговор без исследования доказательств виновности обвиняемого (при наличии его ходатайства и других предусмотренных законом условий), но считает необходимым проведение судебного следствия и исследования доказательств (для обеспечения возможности проверки судом обоснованности обвинения) [10, с. 4, 9-10, 23].

Вопрос о том, исследует ли доказательства суд, применяющий особый порядок, не единственный, который возникает при анализе положений главы 40 и является дискуссионным в теории. Трудно понять даже то, должно ли при особом порядке проводиться судебное разбирательство: с одной стороны, глава 40 помещена законодателем в раздел X, в наименовании которого речь идет о судебном разбирательстве; с другой

¹ О судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 29.11.2016 № 55. П. 17 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2017. № 1.

стороны, в наименовании главы 40 и статьи 314 речь идет не о разбирательстве, а лишь о принятии судебного решения, в статьях же 315 и 316 главы 40 говорится о постановлении приговора «без проведения судебного разбирательства». Это противоречие затрудняет понимание воли законодателя, дает повод для ограничения доказательственной деятельности.

Законодатель указывает: «Судья не проводит в общем порядке исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу. При этом могут быть исследованы обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание» (часть 5 статьи 316 УПК РФ). Эти положения позволяют утверждать о необходимости для судьи выделять из общего круга доказательств те доказательства, которые используются для установления не события преступления и виновности подсудимого в его совершении, формы вины, мотивов (пункты 1, 2 части 1 статьи 73 УПК РФ), а обстоятельств, указанных в пунктах 3, 6 части 1 статьи 73 УПК РФ.

Следует отметить, что в статье 73 УПК РФ перечислены и другие обстоятельства, которые могут выходить за рамки обстоятельств, устанавливаемых для формулирования и обоснования обвинения, но которые тоже подлежат доказыванию. Действующий регламент не дает ясного ответа на вопрос о том, в каком порядке при упрощенном судебном разбирательстве должны исследоваться доказательства для установления этих (других) обстоятельств. При буквальном толковании положений части 5 статьи 316 можно прийти к выводу о фактическом исключении из процесса доказывания, например, обстоятельств, могущих повлечь освобождение от уголовной ответственности и наказания (пункт 7 части 1 статьи 73 УПК РФ), или обстоятельств, указанных в пункте 8 части 1 статьи 73 УПК РФ.

С нашей точки зрения, согласиться со смещением исследования судом доказательств, положенных в основу обвинения, на стадию подготовки к судебному заседанию сложно.

Во-первых, для стадии подготовки со-временный закон (в отличие от ранее дейст-

вовавшего²) не предусматривает исследования судом доказательств и их оценки с точки зрения достаточности. Исследователи подчеркивают: на этой стадии судья не предпринимает вопроса о виновности лица [11], не реагирует на обвинение [12, с. 38]. Не предусматривается этого и в современных научно-практических пособиях для постановлений о назначении рассмотрения дела в особом порядке [13, с. 55-62].

Допущение противоположного подхода означает, что на стадии судебного разбирательства судья утрачивает независимость, становится связанным ранее выраженным мнением о доказанности обвинения. Как указывает Конституционный суд РФ, выражение судьей до завершения рассмотрения уголовного дела своей позиции о достаточности доказательств, виновности обвиняемого ограничивает его независимость при постановлении итогового решения, в таких случаях судья не должен участвовать в дальнейшем рассмотрении дела³.

Во-вторых, Пленум Верховного суда РФ подчеркивает необходимость соблюдения принципов уголовного судопроизводства при разрешении дел в особом порядке⁴. Но исследование судом доказательств в тиши кабинета, без участия защитника, который мог бы оспорить достаточность доказа-

² Статья 222 УПК РСФСР 1960 г. обязывала судью при разрешении вопроса о назначении судебного заседания выяснять в отношении каждого из обвиняемых, в частности, и такой вопрос: «собраны ли доказательства, достаточные для рассмотрения дела в судебном заседании».

³ Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Довгия Дмитрия Павловича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 01.03.2012 № 425-О-О. URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision95057.pdf> (дата обращения: 13.04.2025); Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Габбасова Марселя Римовича на нарушение его конституционных прав статьей 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 01.03.2012 № 426-О-О. URL: <https://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision95058.pdf> (дата обращения: 13.04.2025).

⁴ О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 29.06.2021). П. 1 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2007. № 2.

тельств и доказанность обвинения даже при согласии с обвинением обвиняемого (наличие у защитника такой возможности мы обосновывали ранее [14, с. 298]), без выяснения позиции и мнения защитника, противоречит принципам состязательности сторон и обеспечения подозреваемому и обвиняемому права на защиту (статьи 15, 16 УПК РФ).

В-третьих, закон предписывает: основывать приговор лишь на доказательствах, исследованных в судебном заседании, разрешать вопросы о доказанности обвинения при постановлении приговора и в совещательной комнате, где в это время не могут находиться другие лица (часть 3 статьи 240, статья 298, часть 1 статьи 299 УПК РФ). Такие условия необходимы для обеспечения независимости судей (статья 8.1 УПК РФ). По смыслу принципа презумпции невиновности обвиняемый считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в порядке, предусмотренном процессуальным законом, и установлена вступившим в законную силу приговором суда (часть 1 статьи 14 УПК РФ). Поэтому если суд будет исследовать доказательства и разрешать вопросы о доказанности обвинения в каком-то ином порядке, то презумпция невиновности останется не опровергнутой, в такой ситуации постановить обвинительный приговор нельзя.

Что касается положения, закрепленного в первом предложении части 5 статьи 316 УПК РФ, то оно, по нашему мнению, сформулировано слишком общо и имеет предельно широкий характер. Вследствие этого оно охватывает все доказательства, как собранные дознавателем (следователем) ранее (в досудебном производстве) и перечисленные в утвержденном прокурором итоговом документе предварительного расследования, так и те, которые представлены сторонами или получены путем проведения допросов и (или) других действий в ходе судебного разбирательства и которые могут быть использованы судом для установления обстоятельств, указанных во втором предложении части 5 статьи 316 УПК РФ, и имеющих значение для принятия итогового судебного решения по делу. Такой охват представляется чрезмерным, а предельно широкий харак-

тер данного нормативного положения неоправданным.

Нормативное положение, закрепленное во втором предложении части 5 статьи 316 УПК РФ, напротив, охватывает только некоторые, но далеко не все обстоятельства, которые могут иметь значение для принятия итогового судебного решения и которые могут устанавливаться при особом порядке разбирательства путем оглашения имеющихся в деле документов или дополнительно представленных сторонами материалов, а также путем проведения допросов и (или) других действий. Так, Пленум Верховного суда РФ указывает, что *«проведение судебного разбирательства в особом порядке (главы 40 и 40.1 УПК РФ) не освобождает суд от обязанности исследовать вопросы, касающиеся гражданского иска, и принять по нему решение»*, причем *«имущественный вред, причиненный непосредственно преступлением, но выходящий за рамки предъявленного подсудимому обвинения... подлежит доказыванию гражданским истцом путем представления суду соответствующих документов...»*⁵. Применительно к уголовным делам, рассматриваемым по правилам главы 40 или 40.1 УПК РФ, Пленум разъясняет: *«При необходимости в целях уточнения обстоятельств, значимых для разрешения указанных (в пунктах 10.1–12 части 1 статьи 299 УПК РФ. – И. О.) вопросов, суд оглашает имеющиеся в деле и дополнительно представленные сторонами материалы»*⁶.

Заключение

По нашему мнению, рассмотренные недостатки норм уголовно-процессуального закона затрудняют их понимание и толкование профессиональными и, тем более, непрофессиональными участниками уголовного судопроизводства, дезориентируют их, могут порождать неоднородности в судебной практике.

⁵ О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 13.10.2020 № 23. П. 21, 23 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2020. № 12.

⁶ О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 14.06.2018 № 17 (ред. от 12.12.2023). П. 12 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2018. № 8.

Изложенное позволяет утверждать, что смещение исследования судом доказательств, положенных в основу обвинения, со стадии судебного разбирательства на предыдущую стадию подготовки к судебному заседанию противоречит ряду принципов уголовного судопроизводства и другим процессуальным нормам.

Следует согласиться с предложенным Пленумом Верховного суда РФ толкованием рассматриваемых процессуальных норм, согласно которому при особом порядке ряд обстоятельств могут устанавливаться «всеми предусмотренными уголовно-процессуальным законом способами»⁷, то есть и теми способами, которые предусмотрены для общего порядка разбирательства.

Можно сформулировать следующие предложения по совершенствованию процессуального закона в части регламентации доказательственной деятельности при рас-

⁷ О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 05.12.2006 № 60 (ред. от 29.06.2021). П. 10 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2007. № 2; О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 28.06.2012 № 16 (ред. от 29.06.2021). П. 16 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2012. № 9.

сматриваемой форме судебного разбирательства.

В статьях 315 и 316 утверждения о не проведении судебного разбирательства исключить. В статье 316 указать на обязанность судьи опосредованно исследовать доказательства, положенные в основу обвинения.

Первое предложение части 5 статьи 316 целесообразно изменить так, чтобы оно препятствовало общему порядку исследования судьей (в условиях непосредственности и устности) не любых доказательств, а только доказательств ограниченного и определенного круга. Такими доказательствами можно считать доказательства, собранные следователем (дознавателем) и положенные в основу утвержденного прокурором обвинительного заключения (акта, постановления), то есть итогового процессуального документа предварительного расследования.

Второе предложение части 5 статьи 316 тоже целесообразно изменить, чтобы в нем нельзя было усматривать препятствие для исследования в общем порядке всех остальных доказательств (кроме положенных в основу обвинения), как имеющих в деле, так и дополнительно представленных сторонами. Впрочем, в случае внесения предлагаемых выше изменений второе предложение части 5 статьи 316 станет излишним, его можно исключить.

Список источников

1. Тацилин М.Т. Судебный приговор. Научно-практическое пособие. Пятигорск: ООО "РИА-КМВ", 2024. 496 с. <https://www.elibrary.ru/ngwvsw>
2. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса РФ: Актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики: практическое пособие: в 2 ч. Ч. 2 / В.А. Давыдов, В.В. Дорошков, Н.А. Колоколов и др.; под ред. В.М. Лебедева. Москва: Юрайт, 2016. 393 с. <https://www.elibrary.ru/tlrhpc>
3. Выскребцев Б.С., Мищенко Е.В., Сергеев А.Б. Действие принципов справедливости и состязательности на стадии подготовки к судебному заседанию в их системном единстве: вопросы гармонизации и совершенствования правовой регламентации. Челябинск: ООО «Полиграф-Мастер», 2023. 150 с. <https://elibrary.ru/jgqghru>
4. Трухачев В.В. Обоснованность института особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с обвинением // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2019. № 4. С. 231-240. <https://elibrary.ru/okcbxj>
5. Любишкин Д.Е. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2006. 23 с. <https://elibrary.ru/nkftod>
6. Мокрушин С.В. Проблемы использования формальных средств доказывания в российском уголовном процессе // Юридический вестник Самарского университета. 2021. Т. 7. № 1. С. 115-119. <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2021-7-1-115-119>, <https://elibrary.ru/myqcnh>

7. Маткина Д.А. Конвенциональная форма судебного разбирательства: история, современность и перспективы развития: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2009. 26 с.
8. Бульгин А.В. Основания рассмотрения уголовного дела и особенности доказывания при судебном разбирательстве в порядке главы 40 УПК РФ: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2013. 30 с. <https://elibrary.ru/svehgn>
9. Костовская Н.В. Оценка доказательств при принятии процессуальных решений по уголовному делу судом первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010. 27 с. <https://elibrary.ru/qhdmkb>
10. Белкин А.Р. УПК РФ: конструктивная критика и возможные улучшения. Часть XIV. Производство в особом порядке. Производство у мирового судьи. Москва: РТУ (МИРЭА), 2020. 75 с.
11. Дорошков В.В. Стадии уголовного судопроизводства // Правосудие в современном мире / В.И. Анишина, В.Ю. Артемов, А.К. Большова и др.; под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. Москва: Норма, Инфра-М., 2012. С. 484-502.
12. Кальницкий В.В. Понятие и значение стадии назначения и подготовки судебного разбирательства в уголовном процессе // Научный вестник Омской академии МВД России. 2017. № 4 (67). С. 34-41. <https://elibrary.ru/zxkrez>
13. Составление судебных актов по уголовным делам. В помощь мировому судье: научно-практическое пособие / Т.Н. Долгих, Е.Г. Зейдлиц, Т.В. Исакова и др.; под ред. К.Б. Калиновского. Санкт-Петербург: Астерион, 2024. 236 с. <https://elibrary.ru/cgbsry>
14. Овсянников И.В. Приговор при упрощенном порядке судебного разбирательства // Актуальные проблемы государства и права. 2024. Т. 8. № 2. С. 294-300. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-2-294-300>, <https://elibrary.ru/otnlai>

References

1. Tashchilin M.T. (2024). *Court Verdict. Scientific and Practical Guide*. Pyatigorsk, LLC "RIA-KMV", 496 p. (In Russ.) <https://www.elibrary.ru/ngwvsw>
2. Davydov V.A., Doroshkov V.V., Kolokolov N.A. et al. (2016). *Practice of Applying the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Current Issues of Judicial Practice, Recommendations of the Judges of the Supreme Court of the Russian Federation on the Application of Criminal Procedure Legislation Based on the Latest Judicial Practice: A Practical Guide. In two parts. Part 2*. Moscow, Yurait Publ., 393 p. (In Russ.) <https://www.elibrary.ru/tlrpbc>
3. Vyskrebtev B.S., Mishchenko E.V., Sergeev A.B. (2023). *The Application of the Principles of Justice and Adversarial Proceedings at the Pre-Trial Stage in Their Systemic Unity: Issues of Harmonization and Improvement of Legal Regulation*. Chelyabinsk, LLC "Poligraf-Master", 150 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/jgqhru>
4. Trukhachev V.V. (2019). Institute of validity of a special order of judicial proceedings at the consent of the defendant with charge. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo = Proceedings of Voronezh State University. Series: Law*, no. 4, pp. 231-240. (In Russ.) <https://elibrary.ru/okcbxj>
5. Lyubishkin D.E. (2006). *Special Procedure for Making a Judicial Decision with the Defendant's Consent to the Accusation. Cand. Sci. (Law) diss. abstr.* Vladimir, 23 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/nkftod>
6. Mokrushin S.V. (2021). Problems of using formal means of proof in Russian criminal proceedings. *Yuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta = Juridical Journal of Samara University*, vol. 7, no. 1, pp. 115-119. (In Russ.) <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2021-7-1-115-119>, <https://elibrary.ru/myqenb>
7. Matkina D.A. (2009). *Conventional Form of Judicial Proceedings: History, Modernity, and Development Prospects. Cand. Sci. (Law) diss. abstr.* Orenburg, 26 p. (In Russ.)
8. Bulygin A.V. (2013). *Grounds for considering a criminal case and peculiarities of proof during judicial proceedings under Chapter 40 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. Cand. Sci. (Law) diss. abstr.* Ekaterinburg, 30 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/svehgn>
9. Kostovskaya N.V. (2010). *Evaluation of Evidence in Making Procedural Decisions in a Criminal Case by a Court of First Instance. Cand. Sci. (Law) diss. abstr.* Ekaterinburg, 27 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/qhdmkb>
10. Belkin A.R. (2020). *The Russian Code of Criminal Procedure: Constructive Criticism and Possible Improvements. Part XIV. Production in a Special Manner. Proceedings before a Magistrate*. Moscow, RTU (MIREA), 75 z. (In Russ.)
11. Doroshkov V.V. (2012). Stages of criminal proceedings. In: *Pravosudie v sovremennom mire = Justice in the Modern World*. Moscow, Norma, Infra-M Publ., pp. 484-502 (In Russ.)

12. Kal'nitskii V.V. (2017). The concept and meaning of stage of appointment and preparation of trial in criminal procedure. *Nauchnyi vestnik Omskoi akademii MVD Rossii = Scientific Bulletin of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, no. 4 (67), pp. 34-41. (In Russ.) <https://elibrary.ru/zxkrez>
13. Dolgikh T.N., Zeidlits E.G., Isakova T.V. et al. (2024). *Drafting Judicial Acts in Criminal Cases. To Assist the Justice of the Peace: A Scientific and Practical Guide*. St. Petersburg, Asterion Publ., 236 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/cgbsry>
14. Ovsyannikov I.V. (2024). The verdict in the simplified procedure of the trial. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 8, no. 2, pp. 294-300. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-2-294-300>, <https://elibrary.ru/otnlai>

Поступила в редакцию / Received 16.05.2025

Поступила после рецензирования / Revised 20.07.2025

Принята к публикации / Accepted 25.08.2025

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи. / The author has read and approved the final manuscript.