

© Измалков А.В., Кузнецов А.А., Кузнецов П.А., Кузьменко Э.Ю., 2021

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 342.951

DOI 10.20310/2587-9340-2021-5-19-550-563

Шифр научной специальности 12.00.14

## ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА СУДЕБНЫХ ОРГАНОВ ПО НАЛОГОВЫМ СПОРАМ

**А.В. Измалков<sup>1</sup>, А.А. Кузнецов<sup>2</sup>, П.А. Кузнецов<sup>3</sup>, Э.Ю. Кузьменко<sup>4</sup>**

<sup>1</sup>Липецкий районный суд Липецкой области

398910, Российская Федерация, г. Липецк, Боевой проезд, 28А

[alexandr.izmailkov@mail.ru](mailto:alexandr.izmailkov@mail.ru)

<sup>2</sup>ФГБОУ ВО «Липецкий государственный технический университет»

398055, Российская Федерация, г. Липецк, ул. Московская, 30

[alex\\_9263@mail.ru](mailto:alex_9263@mail.ru)

<sup>3</sup>ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет ИТМО»

197101, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, Кронверкский пр-т, 49, лит. А

[mickeloc@yandex.ru](mailto:mickeloc@yandex.ru)

<sup>4</sup>ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»

392036, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33

[ella.yurevna1010@mail.ru](mailto:ella.yurevna1010@mail.ru)

**Аннотация.** Проведен анализ правоприменительной практики судебных органов по налогам и сборам, поскольку Налоговый кодекс РФ является довольно спорным нормативным правовым актом. Налоговые споры возникают как по инициативе налоговых органов, так и по инициативе налогоплательщиков. Цель: определить основные направления правоприменительной практики судебных инстанций по налоговым спорам. В качестве методов исследования были использованы общенаучные и специально юридические методы. Основное внимание было уделено методу анализа. В ходе исследования проведен анализ рассмотрения судебными органами дел по налоговым спорам, их количественная и качественная характеристика. Сделан вывод о том, что возникновение разногласий между налогоплательщиками и государственным органом при разрешении вопроса правомерности их действий (бездействий), а также

законности ненормативного правового акта является основной причиной формирования правоприменительной практики по налоговым спорам. В ходе прохождения всех стадий применения права необходимо также установить наличие причинно-следственной связи между действиями налогоплательщика и наступившими последствиями. Основные моменты данного процесса проходят несколько этапов. Определены основные направления правоприменительной практики судебных инстанций по налоговым спорам.

**Ключевые слова:** Налоговый кодекс РФ, налоговые споры, правоприменительная практика по налоговым спорам

## ВВЕДЕНИЕ

В нашей стране нет ни одного законодательного акта, который не вызывал бы такого количества споров, как Налоговый кодекс Российской Федерации. Уже с момента принятия и вступления в силу судебные инстанции были завалены большим количеством дел, связанных с налогами. В первую очередь, это были иски налоговых органов, связанные со взысканием налогов и сборов. Во вторую очередь, сами налогоплательщики активно начали оспаривать решения налоговых органов по результатам проведения мероприятий налогового контроля. Причина последних споров была в большей степени связана с противоречивостью отдельных положений Налогового кодекса РФ. Налоговые юристы и сотрудники юридической службы налоговых органов в судебных спорах отстаивали не только правоту своей позиции, но и старались добиться от суда формирования правоприменительной практики по наиболее спорным вопросам налогового законодательства.

Цель настоящего исследования – определить основные направления правоприменительной практики судебных инстанций по налоговым спорам.

Используемые методы исследования – общенаучные и специально юридические методы, метод анализа.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Казалось, за двадцать лет Налоговый кодекс РФ стал более понятнее и доступнее в правовом понимании. Но это только с первого взгляда. Прошло шесть лет с момента ликвидации Высшего Арбитражного суда РФ. Налоговые споры стали рассматриваться Судебной коллегией по экономическим спорам, а с момента принятия Кодекса административного судопроизводства РФ – Судебной коллегией по администра-

тивным делам. Количество налоговых споров уменьшилось, возросло число решений, вынесенных в пользу налоговых органов. Но это связано с некоторой степенью пассивности со стороны налогоплательщиков, которые пытаются приспособиться к требованиям налоговой службы, решить все спорные вопросы на стадии рассмотрения разногласий. Это не уменьшило число объективных противоречий в налоговых отношениях [1, с. 32].

В этой связи возрастает роль правоприменительной практики по отдельным вопросам, возникающим в ходе рассмотрения налоговых споров.

Основной причиной формирования правоприменительной практики по налоговым спорам является возникновение разногласий между налогоплательщиками и государственным органом при разрешении вопроса правомерности их действий (бездействий), а также законности ненормативного правового акта. Можно сказать, что инициатором спора выступает налогоплательщик, но субъективный состав лиц, участвующих в налоговых спорах, намного шире. Вот некоторые из них:

- 1) налогоплательщики;
- 2) плательщики сборов;
- 3) налоговые агенты;
- 4) налоговые и таможенные органы;
- 5) уполномоченные органы и их должностные лица;
- 6) следственные органы, прокуратура.

Говоря о прокуратуре и ее месте в налоговых спорах, необходимо иметь в виду, что прокурор вправе обратиться в суд с иском о взыскании с физических лиц недоимки и финансовых санкций по налогам и сборам, который подается в интересах Российской Федерации<sup>1</sup>.

Налоговые споры разрешают:

- руководитель налогового органа или его заместитель;
- вышестоящий налоговый орган;
- прокуратура;
- суд.

Их полномочия определяют соответствующие законодательные акты: Гражданский процессуальный кодекс РФ (ГПК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс РФ (АПК РФ), Уголовный процессуальный кодекс РФ (УПК РФ), Кодекс административного судопроизводства

---

<sup>1</sup> Обзор законодательства и судебной практики Верховного суда РФ за второй квартал 2006 г. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1679933/> (дата обращения: 13.06.2021).

РФ (КАС РФ), Налоговый кодекс РФ (НК РФ), Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации».

Наша задача рассмотреть вопросы правоприменительной практики судов общей юрисдикции, а не изучить процессуальные особенности рассмотрения налоговых споров, хотя они будут учтены применительно к теме настоящей публикации.

Анализ ряда работ по правоприменительной практике показал, что она имеет два правовых значения [2; 3].

Во-первых, это обобщение и проведение на этой основе анализа правовых норм применительно к конкретной ситуации. Рассматривая конкретное дело, суды разрешают его на основании действующих законодательных актов, высшим из которых является Конституция РФ. В описательной части судебного решения суд указывает законодательные, нормативные правовые акты, которые были применены при рассмотрении конкретного дела<sup>2</sup>. При этом происходит их системный анализ применительно к конкретной спорной правовой ситуации с целью установления истины по делу. Это можно назвать правоприменительным осмыслением.

Во-вторых, в основу правоприменительной практики заложено соотношение требований законности с принципом юридической справедливости.

Обобщая два этих значения, можно сделать вывод о том, что правоприменительная практика направлена на установление правового смысла, который законодатель заложил в норме права. При этом она (норма права) может приобрести новое содержание. Говоря иначе, суд фактически трактует законодательную норму.

В основу правоприменительной практики судебных органов положена конституционная обязанность платить законно установленные налоги и сборы<sup>3</sup>.

При этом судебные инстанции разъясняют, что данная конституционная обязанность выступает важным критерием существования государства. Не будем подробно останавливаться на роли налогов в формировании бюджетов разных уровней. Налогоплательщик обязан бесприкословно выполнить требование государства, поскольку иное пове-

---

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>3</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Российская газета. 1993. № 237.

дение, направленное на неисполнение этой обязанности, повлечет за собой нарушение прав и интересов других лиц и государства<sup>4</sup>.

Все вопросы налогообложения носят властный характер, регулируются нормами Налогового кодекса РФ и принятыми в соответствии с ним и не противоречащими этому законодательному акту федеральными законами, законами субъектов Российской Федерации и иных нормативно-правовых актов<sup>5</sup>.

В данном случае суды, используя один из основных конституционных принципов, выстраивают сферу правового регулирования, определенную налоговым законодательством.

При определении Конституции РФ как основополагающего источника налогового права определяют следующие основополагающие моменты:

1) Основной Закон страны имеет налогово-правовую направленность, поскольку содержит нормы, определяющие обязанность платить установленные налоги и сборы;

2) выстраивается четкая иерархия законодательных актов по их юридической силе, при этом, основываясь на общей теории права, Конституция наделена высшей юридической силой;

3) ни одна норма законодательства о налогах и сборах не должна противоречить Конституции РФ, и это является основополагающим критерием при определении соответствия законности установленных налоговых платежей;

4) в основу обжалования действий (бездействия) налоговых органов положено нарушение конституционного принципа законности налоговых начислений, расчет налоговых платежей производится на основании не только данных, предоставленных налогоплательщиком, плательщиком сборов или налоговым агентом, а также теми данными, которые имеются в распоряжении налоговых органов, и он не должен противоречить конституционному принципу законности налогов и сборов, с учетом его публично-правового характера.

При рассмотрении налоговых споров суды должны проверить законность и обоснованность не только начисления налогов и сборов, но и законность налоговых льгот, которые использует налогоплательщик.

---

<sup>4</sup> Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 01.12.2020 № 88а-27132/2020 по делу № 2а-1327/2020. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.01.2021).

<sup>5</sup> Кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 08.12.2020 № 88а-28176/2020 по делу № 2а-640/2020. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.01.2021).

Конституция РФ не содержит положения, которое регулирует вопросы использования налоговых льгот. Но ведь следует помнить о том, что никакие преимущества по налогообложению ни для одного налогоплательщика не установлены. Это вытекает из положения статей 19, 57 Конституции РФ. Все льготы налогоплательщика должны быть подтверждены документально, и именно он несет риск неблагоприятных последствий в случае незаконного применения таких льгот.

В этой связи представляет интерес правовая позиция Конституционного суда РФ, направленная на реализацию нормативной основы для выполнения налогоплательщиком конституционной обязанности по уплате налогов и сборов<sup>6</sup>. Суд указал, что нормы статьи 3 Налогового кодекса РФ определяют основные начала налогового законодательства. Должна быть создана и действовать такая нормативно-правовая база, которая обеспечит налогоплательщику возможность уплачивать конституционно установленные налоги и сборы. Основной закон не только определяет обязанности налогоплательщика, но и обеспечивает соблюдение принципа разумности налогообложения. Не допускается доначисление налогов и сборов в сумме большей, чем это определено законом. Конституционный суд РФ прямо указал о запрете «кабального» налогообложения, которое будет негативно сказываться на налогоплательщиках. Налоговые органы обязаны соблюдать паритетные начала по контролю за налоговыми платежами (выполнение налогоплательщиком его прямой обязанности) и созданием условий, которые не допустят злоупотреблений со стороны налогоплательщика, которые связаны с получением необоснованной налоговой выгоды.

Таким образом, Конституционный суд РФ еще раз напомнил о том, что никто не может злоупотреблять правом при исполнении конституционной обязанности как по уплате налогов и сборов, так и по контролю за их поступлением в бюджеты разных уровней. Злоупотребления правом не должны быть как со стороны налоговых органов, так и самих налогоплательщиков.

---

<sup>6</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЗИС» на нарушение конституционных прав и свобод пунктами 1, 3, 4 и 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного суда РФ от 19.12.2019 № 3531-О. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.01.2021).

Особого внимания заслуживает правовая позиция Верховного суда РФ по вопросу оспаривания ненормативных правовых актов налоговых органов<sup>7</sup>.

Суть спора заключается в следующем. Индивидуальный предприниматель обжаловал решение налогового органа о взыскании недоимки, о наложении ареста на расчетный счет в банке. Налогоплательщик просил обязать произвести возврат списанных со счета денежных средств. Казалось бы, обычное дело, но оно сформировало интересную правоприменительную практику, которая заслуживает отдельного внимания.

Проведя системный анализ положений налогового законодательства, суд указал, что в случае принятия налоговым органом незаконных решений, а также совершение незаконных действий (бездействия) при обращении взыскания на денежные средства на расчетных счетах, права налогоплательщика нарушаются самим фактом такого взыскания. Основываясь на статье 46 Конституции РФ, налогоплательщик обращается в суд за восстановлением своего нарушенного права.

Верховный суд РФ разъяснил, что положения Налогового кодекса РФ не предусматривают обязательную досудебную процедуру урегулирования споров по требованию о возврате сумм налогов. Так называемый административный (досудебный) порядок является обязательным, если налогоплательщик заявит требования о признании незаконным ненормативных актов налогового органа, а также их действий (бездействий).

Анализируя положения статьи 79 НК РФ, суд пришел к выводу о том, что необходимо разграничить права и обязанности по досудебному урегулированию спорной ситуации, связанной с возвратом излишне взысканного налога. Суд указал, что налоговое законодательство, а также иные нормативно-правовые акты не определяют досудебный порядок решения вопроса о возврате излишне взысканных сумм налога.

В данном случае суд расценил требования налогового органа о необходимости досудебного урегулирования данного вопроса как административный барьер при осуществлении конституционного права доступности правосудия. Судебная инстанция указала, что «наличие

---

<sup>7</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 16.06.2020 № 307-ЭС19-23989 по делу № А56-60671/2019. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.01.2021).

такого барьера должно четко и однозначно следовать из законодательства и практики его применения»<sup>8</sup>.

Требование об отмене наложения ареста на расчетный счет следует расценивать как самостоятельное имущественное требование, которое заявлено без отдельного оспаривания ненормативных правовых актов налогового органа.

Таким образом, правоприменительная практика судебных органов направлена на системный анализ законодательных норм, которые регулируют налоговые правоотношения. Притом это могут быть не только нормы законодательства о налогах и сборах, но и гражданско-правовые понятия.

Е.Е. Смолицкая определила закономерность использования гражданско-правовых институтов, понятий и терминов в налоговом праве. При этом исследователем был проведен анализ правоприменительной практики судебных органов [4, с. 97-113].

Предложена очень интересная правовая концепция, которая заключается в том, что применение права как судами, так и налоговыми органами происходит в несколько одинаковых стадий, а именно:

- 1) устанавливаются фактические обстоятельства дела;
- 2) выбирается норма права и осуществляется правовая квалификация;
- 3) норма права проверяется и на основании этого происходит ее толкование;
- 4) разрешение дела по существу;
- 5) все обстоятельства подвергаются контролю со стороны вышестоящего налогового органа или суда.

Фактически, говоря о толковании нормы права, можно использовать такое понятие, как реализация нормы права. Толкование правовой нормы связано с ее осмыслением и доведением полученного результата до всех заинтересованных сторон.

В свою очередь, реализация нормы права представляет собой правомерное поведение, заключающееся в практическом выполнении предписаний этой нормы. Реализация непосредственно связана с осмыслением правовой нормы заинтересованными субъектами. То есть следует говорить о более расширенном правовом понятии, которое связано не только с определением смысла законодательного акта, но и его добросовестным исполнением, основанном также на неисполнении субъектами

---

<sup>8</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 16.06.2020 № 307-ЭС19-23989 по делу № А56-60671/2019. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.01.2021).



права установленных запретов и ограничений. Фактически речь идет о добросовестном поведении субъектов налоговых правоотношений.

Правоприменительная практика по этому вопросу вызывает много споров. Правоприменительная практика судов использует понятие добросовестности налогоплательщика при рассмотрении конкретных споров, связанных с уплатой конкретных налогов.

Проанализируем сложившуюся правоприменительную практику.

М.В. Карасева указывает в качестве одного из основных принципов налогового права принцип защиты добросовестного участника налогового отношения и недопустимости злоупотребления правом [5, с. 321].

Данный вывод основан на правоприменительной практике Конституционного суда РФ, который указал, что в налоговых правоотношениях действует презумпция добросовестности налогоплательщика. Обратное должен доказать налоговый орган<sup>9</sup>. Следовательно, рассматривая налоговые дела суды исходят из принципа добросовестности налогоплательщика, должной меры поведения, то есть его действия соответствуют законодательному акту, который регулирует налоговые правоотношения.

Кроме того, процессуальное законодательство устанавливает добросовестность, как основной параметр пользования процессуальными правами (ст. 35 ГПК РФ, ст. 41 АПК РФ, ст. 45 КАС РФ). Действия и других участников процесса должны носить добросовестный характер, например, в соответствии со статьей 87.1 АПК РФ специалист дает консультацию добросовестно и беспристрастно, исходя из профессиональных знаний и внутреннего убеждения.

Говоря о добросовестности участников процесса, необходимо отметить, что эта мера поведения относится более всего к общеправовому пониманию, иначе говоря, должное поведение участника процессуально-правовых отношений. Процессуальная обязанность по доказыванию непосредственно связана с принципом добросовестности и определяется судом с учетом всех обстоятельств дела.

Основополагающим фактором правоприменительной практики по налоговым спорам с учетом соблюдения принципа добросовестности налогоплательщика будет установление причинно-следственной связи

---

<sup>9</sup> По ходатайству Министерства Российской Федерации по налогам и сборам о разъяснении Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 12 октября 1998 года по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 11 Закона Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации»: определение Конституционного суда РФ от 25.07.2001 № 138-О. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.01.2021).

между его действиями и наступившими последствиями, например, уклонение от уплаты налогов и сборов. А ведь с учетом соблюдения процессуального принципа добросовестности поведения участников процесса действия налогоплательщика могут быть признаны судом правомерными, то есть налоговая обязанность исполнена добросовестно.

Все это следует выяснить в ходе прохождения всех стадий применения права, о которых мы говорили выше. Остановимся на основных моментах этого процесса.

Первый этап, связанный с установлением фактических обстоятельств дела. С одной стороны, речь не идет об анализе юридических понятий и норм права, а с другой – анализируются факты, которые будут изучены судом, и им будет дана соответствующая правовая оценка. Это можно назвать правовым мыслительным процессом.

Второй этап связан с правовой квалификацией и подбором понятий. Это наиболее важный этап, говоря иначе, основа основ, который связан с выбором нормы права, подлежащей применению. Формулируется ответ на вопрос, почему в данном случае суд применяет одну норму права, а другую считает не подлежащей применению. Формируется юридическая конструкция для рассмотрения возникших правоотношений по вопросу исполнения обязанности по уплате налогов и сборов.

Третий этап включает в себя проверку нормы права и ее толкование (или реализация). В данной ситуации суды могут пойти двумя путями. Первый – происходит анализ уже существующего понятия или нормы права при условии, что эта норма уже определена в законодательстве о налогах и сборах и иных отраслях права, например, в гражданском законодательстве и подлежит применению в конкретной ситуации. Второй путь более сложный и связан с анализом правовых понятий, которые не относились к налоговому законодательству, но использовались в других правовых нормах. В данной ситуации следует вспомнить о добросовестности налогоплательщика, о чем было сказано ранее. Ведь понятие «добросовестность» и «недобросовестность» характерны в большей степени для гражданского законодательства. Третий путь правовой квалификации. Нормы, характерные для одной отрасли права, используются в процессе анализа и применения норм налогового права. Например, статья 10 Гражданского кодекса РФ устанавливает понятие «злоупотребление правом», которое не определено в налоговом законодательстве, но активно используется судами при толковании норм Налогового кодекса РФ, связанных с исчислением и уплатой конкретных налогов.

Четвертый этап – разрешение дела по существу, представляет собой комплексный и системный анализ всех норм законодательства о налогах и сборах, которые использовались на предыдущих этапах, с учетом судебной практики, которая сформировалась при рассмотрении аналогичных дел. Речь идет о соблюдении принципа единообразия судебной практики, который фактически закрепляет прецедентное право<sup>10</sup>. Правоприменительная практика по этому вопросу была сформирована Верховным судом РФ, правовая позиция которого является обязательной и должна учитываться всеми судебными инстанциями.

## ВЫВОД

Таким образом, правоприменительная практика судебных инстанций представляет собой анализ и толкование норм законодательных актов о налогах и сборах применительно к конкретной ситуации, которая возникла при исполнении налогоплательщиком своих обязанностей по уплате налогов и сборов, а также при определении правомерности действий налоговых органов по итогам мероприятий налогового контроля.

Особое место в правоприменительной практике занимают и налоговые органы, которые в пределах своих полномочий издают разъяснения и указания, не относящиеся нормативными актами, но содержат в себе разъяснение и нормативное толкование, которое является обязательными для налоговых органов.

Подводя итог, можно определить следующие основные направления правоприменительной практики судебных инстанций по налоговым спорам:

- определить понятие, подлежащее правовому толкованию;
- установить, имеется ли в законодательстве о налогах и сборах определение правового понятия;
- провести анализ норм законодательства о налогах и сборах с целью установления системной взаимосвязи исследуемого понятия с другими нормами;

---

<sup>10</sup> О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции: постановление Пленума Верховного суда РФ от 30.06.2020 № 12. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.01.2021); О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции: постановление Пленума Верховного суда РФ от 30.06.2020 № 13. URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 19.01.2021).

– использовать анализ понятий и терминов других отраслей права применительно к налоговому законодательству и анализируемым правоотношениям по правомерности или неправомерности исчисления и уплаты налогов в бюджеты.

#### **Список литературы**

1. *Карасева М.В.* Бюджетное и налоговое право России (политический аспект). М.: Юрист, 2013. 176 с.
2. Судебная практика в современной правовой системе России / под ред. Т.Я. Хабриевой, В.В. Лазарева. М.: Норма, 2017. 432 с.
3. *Тихонравов Е.Ю.* Понятие расширительного и ограничительного толкования права // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2016. № 1 (24). С. 78-90.
4. *Смолицкая Е.Е.* Гражданско-правовые институты, понятия и термины в налоговом праве. М.: Проспект, 2018. 176 с.
5. Финансовое право / отв. ред. М.В. Карасева. М.: Изд-во Юрайт, 2018. 388 с.

Статья поступила в редакцию 04.08.2021 г.

Одобрена после рецензирования 15.09.2021 г.

Принята к публикации 22.09.2021 г.

#### **Информация об авторах**

*Измалков Александр Владимирович*, кандидат юридических наук, судья, Липецкий районный суд Липецкой области, г. Липецк, Российская Федерация, [alexandr.izmailkov@mail.ru](mailto:alexandr.izmailkov@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-4786-0414>

*Кузнецов Александр Александрович*, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса, Липецкий государственный технический университет, г. Липецк, Российская Федерация, [alex\\_9263@mail.ru](mailto:alex_9263@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-4740-0277>

*Кузнецов Павел Александрович*, инженер факультета инфокоммуникационных технологий, Национальный исследовательский университет ИТМО, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, Российская Федерация, [mickeloc@yandex.ru](mailto:mickeloc@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-3801-1317>

*Кузьменко Элла Юрьевна*, доктор юридических наук, доцент кафедры уголовного права и процесса Института права и национальной безопасности, Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация, [ella.yurevna1010@mail.ru](mailto:ella.yurevna1010@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0001-7886-7948>

#### **Для цитирования**

*Измалков А.В., Кузнецов А.А., Кузнецов П.А., Кузьменко Э.Ю.* Правоприменительная практика судебных органов по налоговым спорам // Актуальные проблемы государства и права. 2021. Т. 5. № 19. С. 550-563. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2021-5-19-550-563>

ORIGINAL ARTICLE

DOI 10.20310/2587-9340-2021-5-19-550-563

## LAW ENFORCEMENT PRACTICE F JUDICIAL AUTHORITIES ON TAX DISPUTES

**A.V. Izmalkov<sup>1</sup>, A.A. Kuznetsov<sup>2</sup>, P.A. Kuznetsov<sup>3</sup>, E.Y. Kuzmenko<sup>4</sup>**

<sup>1</sup>Lipetsk District Court of Lipetsk Region

28A Boevoy Drive, Lipetsk 398910, Russian Federation

[alexandr.izmalkov@mail.ru](mailto:alexandr.izmalkov@mail.ru)

<sup>2</sup>Lipetsk State Technical University

30 Moskovskaya St., Lipetsk 398055, Russian Federation

[alex\\_9263@mail.ru](mailto:alex_9263@mail.ru)

<sup>3</sup>ITMO University

Bldg. A, 49 Kronverksky Ave., St. Petersburg 197101, Russian Federation

[mickeloc@yandex.ru](mailto:mickeloc@yandex.ru)

<sup>4</sup>Derzhavin Tambov State University

33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation

[ella.yurevna1010@mail.ru](mailto:ella.yurevna1010@mail.ru)

**Abstract.** We analyze the law enforcement practice of judicial authorities on taxes and fees, since the Tax Code of the Russian Federation is a rather controversial regulatory legal act. Tax disputes arise both at the initiative of tax authorities and at the initiative of taxpayers. Purpose: to determine the main directions of law enforcement practice of courts in tax disputes. We use general scientific and specially legal methods as research methods. The focus is on the method of analysis. In the course of the research, we analyze the consideration of cases by judicial authorities on tax disputes, their quantitative and qualitative characteristics. We conclude that the emergence of disagreements between taxpayers and the state body when resolving the issue of the legality of their actions (inaction), as well as the legality of a non-normative legal act is the main reason for the formation of law enforcement practice in tax disputes. During the passage of all stages of the application of the law, it is also necessary to establish the existence of a cause-and-effect relationship between the actions of the taxpayer and the resulting consequences. The main points of this process go through several stages. We define the main directions of the law enforcement practice of courts in tax disputes.

**Keywords:** Tax Code of the Russian Federation, tax disputes, law enforcement practice in tax disputes

### References

1. Karaseva M.V. *Byudzhethnoye i nalogovoye pravo Rossii (politicheskiy aspekt)* [Budget and Tax Law of Russia (Political Aspect)]. Moscow, Jurist Publ., 2013, 176 p. (In Russian).

2. Khabriyeva T.Y., Lazarev V.V. (eds.). *Sudebnaya praktika v sovremennoy pravovoy sisteme Rossii* [Judicial Practice in the Modern Legal System of Russia]. Moscow, Norma Publ., 2017, 432 p. (In Russian).
3. Tikhonravov E.Y. Ponyatiye rasshiritel'nogo i ogranichitel'nogo tolkovaniya prava [Extensive and restrictive legal interpretation]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo – Bulletin of Voronezh State University. Series: Law*, 2016, № 1 (24), pp. 78-90. (In Russian).
4. Smolitskaya E.E. *Grazhdansko-pravovyye instituty, ponyatiya i terminy v nalogovom prave* [Civil Law Institutions, Concepts and Terms in Tax Law]. Moscow, Prospekt Publ., 2018, 176 p. (In Russian).
5. Karaseva M.V. (executive ed.). *Finansovoye pravo* [Financial Law]. Moscow, Urait Publ., 2018, 388 p. (In Russian).

The article was submitted 04.08.2021

Approved after reviewing 15.09.2021

Accepted for publication 22.09.2021

#### Information about the author

*Alexandr V. Izmalkov*, Candidate of Law, Judge, Lipetsk District Court of Lipetsk Region, Lipetsk, Russian Federation, [alexandr.izmalkov@mail.ru](mailto:alexandr.izmalkov@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0003-4786-0414>

*Alexander A. Kuznetsov*, Candidate of Law, Associate Professor of Civil Law and Procedure Department, Lipetsk State Technical University, Lipetsk, Russian Federation, [alex\\_9263@mail.ru](mailto:alex_9263@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0002-4740-0277>

*Pavel A. Kuznetsov*, Engineer of Information and Communication Technologies Faculty, ITMO University, St. Petersburg, Russian Federation, [mickeloc@yandex.ru](mailto:mickeloc@yandex.ru), <https://orcid.org/0000-0002-3801-1317>

*Ella Y. Kuzmenko*, Doctor of Law, Associate Professor of Criminal Law and Procedure Department of Law and National Security Institute, Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation, [ella.yurevna1010@mail.ru](mailto:ella.yurevna1010@mail.ru), <https://orcid.org/0000-0001-7886-7948>

#### For citation

Izmalko A.V., Kuznetsov A.A., Kuznetsov P.A., Kuzmenko E.Y. Pravoprimeritel'naya praktika sudebnykh organov po nalogovym sporam [Law enforcement practice of judicial authorities on tax disputes]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2021, vol. 5, no. 19, pp. 550-563. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2021-5-19-550-563> (In Russian, Abstr. in Engl.)



Работа доступна по лицензии  
Creative Commons Attribution («Атрибуция») 4.0  
Всемирная