

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА
2021. Т. 5. № 19 <http://journals.tsutmb.ru/current-issues-of-the-state-and-law.html>

AKTUAL'NYE PROBLEMY GOSUDARSTVA I PRAVA = CURRENT ISSUES OF THE STATE AND LAW
2021, vol. 5, no. 19 <http://journals.tsutmb.ru/current-issues-of-the-state-and-law-eng.html>
ISSN 2587-9340

Перечень ВАК, РИНЦ, CrossRef, НЭБ «eLIBRARY.RU», ЭБ «КиберЛенинка»

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПРАВО PROCEDURAL LAW

© Волчихина Л.А., 2021

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 347.9

DOI 10.20310/2587-9340-2021-5-19-537-549

Шифр научной специальности 12.00.15

К ВОПРОСУ О ПРОЦЕССЕ СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Л.А. Волчихина

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина»

392036, Российская Федерация, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33

kafgptsp@yandex.ru

Аннотация. В исследовании сделана попытка расширить содержание определения понятия процесса состязательности в гражданском судопроизводстве. Вывод: процесс состязательности в гражданском судопроизводстве включает в себя три составляющих, к которым относятся досудебная деятельность сторон по урегулированию возникшего материально-правового конфликта, непосредственно судебное рассмотрение возникшего материально-правового конфликта и деятельность сторон после судебного разрешения конфликта. Исследуя содержание процесса состязательности при рассмотрении и разрешении возникшего материально-правового конфликта судом, сделан вывод о том, что, осуществляя руководство процессом, суд является организатором процесса состязательности во все стадии рассмотрения дела в суде первой инстанции. Роль сторон в процессе состязательности ограничивается их участием в процессе доказывания. Исследуя процесс состязательности сторон по урегулированию материально-правового конфликта до обращения в суд, предложено законодателю расширить перечень категорий дел, по которым обязательно применение досудебного порядка урегулирования спора. Исследуя изменения процессуальной формы гражданского судопроизводства, касающиеся обязанности истца по направле-

нию другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и действий сторон по раскрытию доказательств, считаем целесообразным закрепить законодателем применение этих правил в процессе состязательности сторон до применения ими судебной формы защиты.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, состязательность, процесс доказывания, досудебная деятельность сторон по разрешению конфликта, судебная деятельность по разрешению конфликта, деятельность сторон по разрешению конфликта после рассмотрения дела судом, внесудебные формы разрешения конфликта, обязательный досудебный порядок урегулирования спора

Состязательность как обязательное условие рассмотрения и разрешения дел в порядке гражданского судопроизводства определяется Конституцией Российской Федерации (часть 3 статьи 123 Конституции РФ). Состязательность сторон в гражданском судопроизводстве при условии их процессуального равноправия определяется и как принцип гражданского процессуального права (статья 12 ГПК РФ).

В ГПК РФ законодатель не определяет содержание понятия состязательности. Однако он закрепляет правило, согласно которому «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений» (часть 1 статьи 56 ГПК РФ). Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что состязательность сторон в гражданском судопроизводстве определяется процессом доказывания.

В науке гражданского процессуального права состязательность формулируется в том числе и как «порядок отправления правосудия по гражданским делам, при котором выяснение судом обстоятельств, имеющих юридическое значение для дела, осуществляется посредством состязания сторон и иных заинтересованных лиц по доказыванию ими тех фактов, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений при содействии и помощи суда» [1, с. 142].

Состязание сторон в предоставлении доказательств происходит в процессе доказывания. В науке гражданского процессуального права доказывание формулируется в том числе и как «урегулированный нормами гражданского или арбитражного процессуального права путь (переход) от вероятных суждений к истинному знанию, обеспечивающему вынесение обоснованных и законных судебных решений» [2, с. 35]. Процесс доказывания характеризуется его этапами, элементами, ступенями. Доказывание в гражданском судопроизводстве предполагает обязанность лиц, участвующих в деле, собрать и представить суду доказательства в отношении тех обстоятельств, на которые они ссыла-

ются как на основания своих требований и возражений. Суд в этом процессе может оказать сторонам помощь, но только в истребовании доказательств (статья 57 ГПК РФ).

В советском гражданском процессуальном праве процесс доказывания также определял содержание состязательности сторон как обязательное условие гражданского судопроизводства. Однако определенную обязательную роль в собирании доказательств в процессе доказывания отводилась суду, для которого законодатель устанавливал обязанность достижения объективной истины при рассмотрении и разрешении дела (статья 50 ГПК РСФСР в редакции до 27 октября 1995 г.).

Содержание процесса состязательности нельзя отождествлять только с процессом доказывания. Такой вывод ограничивает содержание процесса состязательности, куда помимо процесса доказывания входят и другие элементы.

Состязательность между сторонами возникает раньше применения судебной формы защиты. Процесс состязательности начинается сразу при возникновении между сторонами материально-правовой ситуации, которая требует разрешения с того момента, когда стороны начинают искать пути разрешения возникшего между ними материально-правового конфликта. В этом случае содержание процесса состязательности определяется всей деятельностью каждой стороны, которая направлена на получение своего результата.

Процесс состязательности состоит из определенных элементов, к которым относится досудебная деятельность сторон по урегулированию возникшего материально-правового конфликта, деятельность суда и сторон по рассмотрению и разрешению конфликта при его судебном рассмотрении, деятельность сторон после судебного разрешения конфликта. При этом процесс доказывания относится к процессу состязательности при судебном рассмотрении и разрешении конфликта.

Если исследовать содержание процесса состязательности при рассмотрении и разрешении возникшего материально-правового конфликта судом, то соотношение роли суда и роли лиц, участвующих в деле, в организации состязательного процесса в гражданском судопроизводстве законодателем определяется в пользу суда. Осуществляя руководство процессом, суд является организатором состязательного процесса во всех стадиях рассмотрения дела в суде первой инстанции. Он фактически определяет как материальную, так и процессуальную составляющие конкретного рассматриваемого и разрешаемого им дела. Деятельность сторон ограничивается только процессом доказывания.

Так, в стадии предъявления иска суд определяет саму возможность предоставления судебной защиты заинтересованным лицам. Кроме права суда принять исковое заявление к производству законодатель устанавливает право суда отказать в принятии искового заявления (статья 134 ГПК РФ), право суда возвратить исковое заявление (статья 135 ГПК РФ) или оставить исковое заявление без движения (статья 136 ГПК РФ).

В стадии подготовки дела к судебному разбирательству законодатель не только возлагает на суд обязанности применения ее процессуальной формы, но и конструирует ее так, что окончательное решение по все вопросам, определяемым как задачи подготовки дела к судебному разбирательству, остается за судом. К этим задачам относятся: «уточнение фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела; определение закона, которым следует руководствоваться при разрешении дела, и установление правоотношений сторон; разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса; представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле; примирение сторон (статья 148 ГПК РФ). Эти задачи фактически определяют весь процесс состязательности сторон. Поэтому стадию подготовки дела к судебному разбирательству следует считать основной стадией в организации судом процесса состязательности между сторонами. Однако роль лиц, участвующие в деле, и их представителей в стадии подготовки дела к судебному разбирательству как обязательных участников этой стадии сводится только к возможности предлагать суду свои варианты их решения. В этой связи стадия подготовки дела к судебному разбирательству требует усовершенствования процессуальной формы ее реализации, определяющей участие сторон и их представителей в решении задач подготовки дела к судебному разбирательству.

В стадии судебного разбирательства законодатель возлагает на председательствующего по конкретному делу обязанность по руководству судебным заседанием, который в том числе должен создавать условия для всестороннего и полного исследования доказательств и обстоятельств дела. Исследование доказательств и обстоятельств дела в стадии судебного разбирательства является продолжением процесса доказывания и основной частью стадии судебного разбирательства, которая определяет ее предназначение вообще.

В процессе рассмотрения и разрешения дела в суде состязательность включает в себя кроме процесса доказывания и другую деятель-

ность сторон. В науке гражданского процессуального права существует точка зрения, согласно которой в содержании процесса состязательности «можно выделить две его составляющие: во-первых, право и обязанность сторон, а также иных участвующих в деле лиц доказывать те факты, на которые они ссылаются как на основание своих требований и возражений; во-вторых, состязание сторон и других участвующих в деле лиц, в котором каждый, используя предоставленные ему права, пытается отстоять свою позицию, доказать суду свою юридическую правоту» [1, с. 142]. С этим выводом нельзя не согласиться. Деятельность сторон при рассмотрении и разрешении дела в суде не ограничивается только собиранием и представлением ими доказательств суду. Состязательность сторон – это вся их деятельность, которая определяется задачами подготовки дела к судебному разбирательству (статья 148 ГПК РФ), включая и примирительные процедуры (глава 14.1 ГПК РФ). Результатом этой деятельности является разрешение возникшего между сторонами правового конфликта.

Если обратиться к возможной досудебной деятельности сторон по разрешению возникшего между ними материально-правового конфликта, то можно сделать вывод о том, что его разрешение может быть достигнуто и без обращения сторон к помощи суда. Предложенная законодателем для защиты прав свобод и интересов, заинтересованных в этом лиц, судебная форма защиты не является обязательной. Она не является универсальной и удобной для разрешения всех различных по своему содержанию правовых конфликтов. Судебная форма защиты имеет ряд существенных недостатков. Как показывает практика, рассмотрение и разрешение правового конфликта судом требует значительного времени и материальных затрат. Кроме того, судебная форма защиты имеет в настоящее время достаточно сложную процессуальную форму ее реализации, которая, периодически изменяясь, усложняется. Это также требует увеличения материальных затрат по привлечению специалистов в области права. А главное, судебная форма защиты не способствует установлению отношений сотрудничества между сторонами, людьми в гражданском судопроизводстве зачастую близкими, а скорее, наоборот, способствует их обострению. В своих воспоминаниях о своем отце, выдающемся русском судебном ораторе, адвокат Ф.Н. Плевако, его сын С.Ф. Плевако (старший) написал: «В течение сорока лет своей судебной практики отец был неизменно тем, что можно назвать «миротворцем». Всякое дело, самое спорное, он предпочитал заканчивать мировым соглашением и даже тогда, когда этого

достигнуть не удавалось и приходилось выходить на судебный поединок, неизменным лейтмотивом его прений было привести дело к тому концу, когда обе стороны расходятся без обидного чувства проигрыша своих желаний, но в сознании обоюдного достигнутого удовлетворения» [3, с. 14]. Еще в период возникновения, становления и развития гражданского судопроизводства Ф.Н. Плевако предугадал необходимость применения примирительных процедур, что получило развитие в современном гражданском судопроизводстве. Как правило, судебная форма защиты должна применяться тогда, когда исчерпаны все предусмотренные законодателем возможные несудебные формы защиты, которые можно применить к конкретному материально-правовому конфликту.

Для возможного применения законодатель предлагает различные формы защиты гражданских прав, свобод и интересов. Исходя из этого, заинтересованные в этом лица, руководствуясь диспозитивным началом, как правило, первоначально должны разрешить вопрос о том, какую конкретную форму защиты необходимо применить к конкретной ситуации возникшего между сторонами материально-правового конфликта. Эта деятельность сторон также следует рассматривать как элемент процесса состязательности. Для разрешения возникшего материально-правового конфликта, кроме судебной, законодатель предлагает возможность применения административной или общественной формы защиты. Процесс выбора применения одной из форм защиты, определенных законодателем, является не простым и зависит от конкретной ситуации возникшего материально-правового конфликта и взаимоотношений сторон при этом. Применение административной или общественной формы защиты как внесудебных порядков рассмотрения и разрешения возникшего материально-правового конфликта не исключает возможность сторон оспаривания принятых этими органами решений в суд. Законодатель определил, что применение этих внесудебных порядков носит или обязательный, или диспозитивный характер.

К процессу состязательности сторон следует отнести и процессуальную конструкцию, которую законодатель определил как обязательный досудебный порядок урегулирования спора. В современном гражданском процессуальном праве досудебный порядок урегулирования материально-правового конфликта становится обязательным в том случае, когда этот порядок предусмотрен федеральным законом для конкретной категории дел.

Невыполнение требования законодателя о соблюдении обязательного досудебного порядка урегулирования спора по определенным категориям дел влечет неблагоприятные последствия для заинтересованного лица, обратившегося за судебной защитой, в виде применения правил возвращения искового заявления (пункт 1 части 1 статьи 135 ГПК РФ).

В настоящее время в гражданском судопроизводстве законодатель определил не так много категорий дел в определенных им материальных правоотношениях, где досудебный порядок урегулирования спора является обязательным. При исследовании этих категорий дел, относящихся к определенным материальным правоотношениям, где законодатель установил обязательный досудебный порядок урегулирования спора, нельзя установить основное начало, которое использует законодатель, определяя необходимость применения этих правил по отношению к той или иной категории дел в определенных им материальных правоотношениях. Создается впечатление, что правила обязательного досудебного урегулирования спора применяются законодателем к этим категориям дел определенных им материальных правоотношений выборочно и не с целью разрешения возникшего материально-правового конфликта. Законодатель устанавливает эти правила с целью возможного снижения нагрузки на суд по их рассмотрению, так как считает, что при применении этих материально-правовых отношений на практике возникает большое количество конфликтов, для рассмотрения и разрешения которых стороны выбирают применение судебной формы защиты. Так, законодатель широко применяет этот порядок в отношении различных категорий дел, относящихся к договору перевозки. Перевозки грузов (статья 797 ГК РФ); по спорам, вытекающим из договора авиаперевозок грузов и почты¹; по спорам, вытекающим из железнодорожных перевозок грузов²; по спорам, вытекающим из перевозок пассажиров, грузов автотранспортом³; по спорам, вытекающим

¹ Воздушный кодекс РФ от 19 марта 1997 г. № 60-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 марта 1997 г. № 12. Ст. 1383.

² Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации (с изм. и доп.): федеральный закон от 10.01.2003 № 18-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2003. 13 янв. № 2. Ст. 170.

³ Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта (с изм. и доп.): федеральный закон от 08.11.2007 № 259-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2007. 12 нояб. № 46. Ст. 5555.

из перевозок внутренним водным транспортом⁴; по спорам, вытекающим из договора перевалки грузов в морском порту⁵. Этот порядок законодатель применяет и по спорам о качестве туристического продукта⁶; по спорам о выплатах по договору ОСАГО⁷, наиболее часто возникающих в настоящее время, и т. д.

Такая ситуация определения законодателем категорий дел для возможного применения обязательного досудебного порядка урегулирования спора ограничивает возможность заинтересованных лиц рассмотреть и разрешить возникший между ними материально-правовой конфликт без применения судебной формы защиты. При этом сводится на нет и сама идея обязательного досудебного разрешения возникшего между заинтересованными лицами материально-правового конфликта. Обязательный досудебный порядок урегулирования спора – это, прежде всего, предоставление законодателем возможности рассмотрения и разрешения возникшего материально правового конфликта самим сторонам и, как следствие, снижение нагрузки на суд. Законодателю необходимо более широко применять предложенную им конструкцию обязательного досудебного порядка урегулирования спора к различным категориям дел различных правоотношений.

Однако вопреки этой рекомендации законодатель вводит в современное гражданское судопроизводство правила, которые ограничивают возможность применения этой конструкции. Ранее редакция пункта 1 части 1 статьи 135 ГПК РФ, обозначенная как «Возвращение искового заявления», предусматривала возможность сторон, кроме указаний на это законодателя в федеральном законе, и самим определять применение обязательного досудебного порядка урегулирования возникшего между ними материально правового спора путем заключения об этом договора. В настоящее время законодатель исключил из редакции ука-

⁴ Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации от 07.03.2001 № 24-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. 12 марта. № 11. Ст. 1001.

⁵ О морских портах в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (с изм. и доп.): федеральный закон от 08.11.2007 № 261-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2007. 12 нояб. № 46. Ст. 5557.

⁶ Об основах туристской деятельности в Российской Федерации (с изм. и доп.): федеральный закон от 24.11.1996 № 132-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. 2 дек. № 49. Ст. 5491.

⁷ Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. 6 мая. № 18. Ст. 1720.

занной статьи эту возможность сторон, тем самым ограничив их диспозитивность.

Закрепляя конструкцию обязательного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного федеральным законом для данной категории споров, законодатель при этом не определяет сами правила урегулирования спора между сторонами, ограничиваясь только обязанностью стороны предъявить другой стороне претензию в установленные сроки. Такое положение ограничивает возможность реализации процесса состязательности в период досудебной деятельности сторон с целью разрешения возникшего между ними материально-правового конфликта.

Совсем недавно в гражданское судопроизводство законодатель ввел ряд определенных изменений процессуальной формы его применения. Так, законодатель возложил на истца обязанность по направлению другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют (пункт 6 части 1 статьи 132 ГПК РФ). Закрепил новое правило, согласно которому «Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного судом» (часть 3 статьи 56 ГПК РФ). В ГПК РФ включена новая глава, обозначенная законодателем как Глава 14.1. «Примирительные процедуры. Мирное соглашение».

Указанные изменения определяют процесс состязательности, однако, их применение ограничено только судебной формой защиты, где организацию процесса состязательности законодатель возложил на суд. Внесенные же законодателем изменения указывают на обязанность выполнения определенных правил непосредственно сторонами. В этой связи определение целесообразности применения этих правил при рассмотрении и разрешении гражданских дел судом первой инстанции является предметом дискуссии.

Так, изменения, касающиеся обязанности истца по направлению другим лицам, участвующим в деле, копий искового заявления и приложенных к нему документов, которые у других лиц, участвующих в деле, отсутствуют, являются нецелесообразными. Эти действия истец обязан совершить при подаче искового заявления в суд. Фактически истец уже решил вопрос о применении им судебной формы защиты для рассмотрения и разрешения возникшего между сторонами матери-

ально-правового конфликта. Ранее эта обязанность была возложена на суд. В такой ситуации другим лицам, участвующим в деле, совершенно безразлично, кто им направит указанные документы: истец или суд. Иной смысл имело бы применение этого правила до применения истцом судебной формы защиты, то есть до его обращения в суд.

Такой же вывод можно сделать и в отношении правила, которое регулирует процесс раскрытия доказательств лицами, участвующими в деле, при рассмотрении дела судом. Существует проблема определения того, чем является процесс раскрытия доказательств лицами, участвующими в деле, в процессе судебного рассмотрения и разрешения гражданского дела их обязанностью или правом. В науке гражданского процессуального права существует мнение о том, что процесс раскрытия доказательств лицами, участвующими в деле, следует рассматривать как их обязанность [4, с. 388]. Существует и противоположная точка зрения, согласно которой раскрытие доказательств не может определяться в качестве обязанности для лиц, участвующих в деле. «Это право лиц, участвующих в деле, исходя из диспозитивного начала гражданского судопроизводства» [5, с. 48]. Иное значение будут иметь правила раскрытия доказательств лицами, участвующими в деле, при их законодательном закреплении в процессе возможного разрешения конфликта до обращения в суд. В этом случае каждая из сторон заинтересована в установлении обстоятельств, имеющих для нее значение, кроме того, законодатель может предусмотреть и определенную ответственность для лиц, участвующих в деле, в случае невыполнения этих правил.

Применение примирительных процедур в процессе рассмотрения и разрешения гражданских дел судом должно иметь место. Однако обязательные примирительные процедуры должны быть введены законодателем и до применения судебной формы защиты как обязательный элемент досудебного состязательного процесса.

Список литературы

1. *Осокина Г.Л.* Гражданский процесс. Общая часть. М.: Юрист, 2003. 669 с.
2. *Треушников М.К.* Судебные доказательства. 4-е изд., перераб. и доп. М.: ОАО «Изд. Дом «Городец», 2005. 288 с.
3. *Плевако С.Ф.* Последние годы жизни С.Ф. Плевако (из воспоминаний). Н. Новгород: Изд-во Нижегород. гос. мед. академии, 2013. 92 с.
4. *Фокина М.А.* Раскрытие доказательств в гражданском процессе в контексте современной реформы гражданского судопроизводства // Перспективы развития гражданского процессуального права: сб. ст. по материалам 3 Междунар. науч.-практ. конф. Саратов, 2019. С. 388-393.

5. Золотухин А.Д., Волчихина Л.А. К вопросу о раскрытии доказательств в процессе доказывания в гражданском судопроизводстве // Актуальные вопросы частного права и гражданского судопроизводства: сб. материалов «ТАМОЖЕННЫЕ ЧТЕНИЯ – 2019. Наука и образование в условиях становления инновационной экономики» / под общ. ред. С.Н. Гамидуллаева. СПб.: Санкт-Петербургский филиал государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Российская таможенная академия», 2019. 176 с.

Статья поступила в редакцию 10.07.2021 г.

Одобрена после рецензирования 15.09.2021 г.

Принята к публикации 22.09.2021 г.

Информация об авторе

Волчихина Людмила Анатольевна, доцент кафедры гражданского и арбитражного процесса Института права и национальной безопасности, Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, г. Тамбов, Российская Федерация, kafgptsp@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2552-5423>

Для цитирования

Волчихина Л.А. К вопросу о процессе состязательности в современном гражданском судопроизводстве // Актуальные проблемы государства и права. 2021. Т. 5. № 19. С. 537-549. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2021-5-19-537-549>

ORIGINAL ARTICLE

DOI 10.20310/2587-9340-2021-5-19-537-549

ON THE ISSUE OF THE ADVERSARIAL PROCESS IN MODERN CIVIL PROCEEDINGS

L.A. Volchikhina

Derzhavin Tambov State University

33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation

kafgptsp@yandex.ru

Abstract. The study attempts to expand the content of the definition of the adversarial process in civil proceedings. Conclusion: the adversarial process in civil proceedings includes three components, which include the pre-trial activities of the parties to resolve the material legal conflict that has arisen, the direct judicial consideration of the material legal conflict that has arisen, and the activities of the parties after the judicial resolution of the conflict. Examining the content of the adversarial process when considering and resolving the material legal conflict that has arisen by the court, it is concluded that, by managing the process, the court is the organizer of the adversarial process at all stages of the consideration of the case in the court of first instance. The role of the parties in the adversarial process is limited to their participation in the proving process. Examining the adversarial process of the parties to resolve a substantive conflict before going to court, it is proposed to the legislator to expand the list of categories of cases in which the use of the pre-trial procedure for resolving a dispute is mandatory. Investigating changes in the procedural form of civil proceedings concerning the obligation of the plaintiff to refer other persons involved in the case, copies of the statement of claim and the actions of the parties to disclose evidence, we consider it expedient to secure by the legislator the application of these rules in the adversarial process of the parties before they apply judicial forms of protection.

Keywords: civil proceedings, adversarial proceedings, process of proving, pre-trial activities of the parties to resolve the conflict, judicial activities to resolve the conflict, activities of the parties to resolve the conflict after the consideration of the case by the court, out-of-court forms of conflict resolution, mandatory pre-trial procedure for resolving the dispute

References

1. Osokina G.L. *Grazhdanskiy protsess. Obshchaya chast'* [Civil Procedure. General Part]. Moscow, Yurist Publ., 2003, 669 p. (In Russian).
2. Treushnikov M.K. *Sudebnyye dokazatel'stva* [Forensic Evidence]. Moscow, OJSC "Gorodets" Publishing House, 2005, 288 p. (In Russian).

3. Plevako S.F. *Posledniye gody zhizni S.F. Plevako (iz vospominaniy)* [The Last Years of S.F. Plevako (from Memories)]. Nizhniy Novgorod, Privolzhsky Research Medical University Publ., 2013, 92 p. (In Russian).
4. Fokina M.A. Raskrytiye dokazatel'stv v grazhdanskom protsesse v kontekste sovremennoy reformy grazhdanskogo sudoproizvodstva [Disclosure of evidence in civil proceedings in the context of the modern reform of civil proceedings]. *Sbornik statey po materialam 3 Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Perspektivy razvitiya grazhdanskogo protsessual'nogo prava»* [Proceedings of the 3rd International Scientific and Practical Conference "Prospects for the Development of Civil Procedural Law"]. Saratov, 2019, pp. 388-393. (In Russian).
5. Zolotukhin A.D., Volchikhina L.A. K voprosu o raskrytii dokazatel'stv v protsesse dokazyvaniya v grazhdanskom sudoproizvodstve [On the issue of disclosure of evidence in the process of proof in civil proceedings]. *Sbornik materialov «TAMozhENNYE ChTENIYa – 2019. Nauka i obrazovaniye v usloviyakh stanovleniya innovatsionnoy ekonomiki» «Aktual'nyye voprosy chastnogo prava i grazhdanskogo sudoproizvodstva»* [Proceedings of the "CUSTOMS READINGS – 2019. Science and Education in the Development of an Innovative Economy "Topical Issues of Private Law and Civil Proceedings"]. St. Petersburg, Russian Customs Academy Publ., 2019, 176 p. (In Russian).

The article was submitted 10.07.2021

Approved after reviewing 15.09.2021

Accepted for publication 22.09.2021

Information about the author

Lyudmila A. Volchikhina, Associate Professor of Civil and Arbitration Procedure Department of Institute of Law and National Security, Derzhavin Tambov State University, Tambov, Russian Federation, kafgpts@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0002-2552-5423>

For citation

Volchikhina L.A. K voprosu o protsesse sostyazatel'nosti v sovremennom grazhdanskom sudoproizvodstve [On the issue of the adversarial process in modern civil proceedings]. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2021, vol. 5, no. 19, pp. 537-549. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2021-5-19-537-549> (In Russian, Abstr. in Engl.)



Работа доступна по лицензии
Creative Commons Attribution («Атрибуция») 4.0
Всемирная