



## ЮРИДИЧЕСКОЕ СООБЩЕСТВО LEGAL COMMUNITY

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 343(063)

DOI 10.20310/2587-9340-2022-6-2-242-252

Шифр научной специальности 5.1.4

### **Обзор круглого стола «Актуальные проблемы уголовного права и процесса»**

© **ВОРОБЬЕВА Светлана Викторовна,**

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и процесса Института права и национальной безопасности, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина», Российская Федерация, 392000 г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33, ORCID: [0000-0003-1059-2065](https://orcid.org/0000-0003-1059-2065), [vorob-sveta@yandex.ru](mailto:vorob-sveta@yandex.ru)

© **КОКОРЕВ Владимир Геннадьевич,**

старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса Института права и национальной безопасности, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина», Российская Федерация, 392000 г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33, ORCID: [0000-0002-7647-7812](https://orcid.org/0000-0002-7647-7812), [pochta735@mail.ru](mailto:pochta735@mail.ru)

#### **Аннотация**

Представлен обзор круглого стола «Актуальные проблемы уголовного права и процесса», организованного кафедрой уголовного права и процесса Института права и национальной безопасности Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина. Участниками конференции стали судьи, адвокаты, а также преподаватели и студенты Института права и национальной безопасности Державинского университета. В обзоре освещено содержание работы круглого стола, проблемные аспекты, ставшие наиболее обсуждаемыми в рамках дискуссии тем докладчиков. В ходе выступлений были заслушаны доклады по таким проблемным вопросам, как состояние и перспективы правовой регламентации проведения предварительного расследования по уголовному делу; обеспечение адвокатами прав и свобод граждан при производстве по уголовному делу; критерии определения размеров компенсации морального вреда по гражданскому иску в уголовном процессе; особенности и основные проблемы осуществления правосудия по уголовным делам частного обвинения; проблемы применения меры пресечения «заключение под стражу»; проблемы квалификации преступлений против жизни и здоровья и формы и методы борьбы правоохранительных органов с киберпреступностью; криминологическая характеристика деятельности частных военных компаний; проблемы реализации целей уголовного наказания; генезис уголовной ответственности за экстремизм по уголовному законодательству России и многие другие.

**Ключевые слова**

уголовное право, уголовно-процессуальное право, предварительное расследование, проблемы квалификации, криминологическая характеристика, цели уголовного наказания

**Для цитирования**

Воробьева С.В., Кокорев В.Г. Обзор круглого стола «Актуальные проблемы уголовного права и процесса» // Актуальные проблемы государства и права. 2022. Т. 6. № 2. С. 242-252. DOI [10.20310/2587-9340-2022-6-2-242-252](https://doi.org/10.20310/2587-9340-2022-6-2-242-252)

ORIGINAL ARTICLE

DOI 10.20310/2587-9340-2022-6-2-242-252

## Overview of the round table “Current problems of criminal law and procedure”

© Svetlana V. VOROBYEVA,

Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Criminal Law and Procedure Department of the Institute of Law and National Security, Derzhavin Tambov State University, 33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation, ORCID: [0000-0003-1059-2065](https://orcid.org/0000-0003-1059-2065), [vorob-sveta@yandex.ru](mailto:vorob-sveta@yandex.ru)

© Vladimir G. KOKOREV,

Senior Lecturer of the Criminal Law and Procedure Department of the Institute of Law and National Security, Derzhavin Tambov State University, 33 Internatsionalnaya St., Tambov 392000, Russian Federation, ORCID: [0000-0002-7647-7812](https://orcid.org/0000-0002-7647-7812), [pochta735@mail.ru](mailto:pochta735@mail.ru)

**Abstract**

The overview of the round table “Current problems of criminal law and procedure”, organized by the Department of Criminal Law and Process of the Institute of Law and National Security of Derzhavin Tambov State University, is presented. The round table held within the framework of the issues discussed outlined the current topical problems of criminal law and criminal procedure, judges, lawyers, as well as teachers and students of the Institute of Law and National Security of Derzhavin Tambov State University became participants of the conference. The review highlights the content of the round table, the problematic aspects that have become the most discussed in the discussion of the speakers' topics. During the speeches, reports were heard on such problematic issues as the state and prospects of legal regulation of conducting a preliminary investigation in a criminal case; ensuring the rights and freedoms of citizens by lawyers in criminal proceedings; criteria for determining the amount of compensation for moral damage in a civil claim in criminal proceedings; features and main problems of the administration of justice in criminal cases of private charges; problems of applying the preventive measure “detention”; problems of qualification of crimes against life and health and forms and methods of struggle of law enforcement agencies in the fight against cybercrime; criminological characteristics of the activities of private military companies; problems of implementing the goals of criminal punishment; genesis of criminal responsibility for extremism under the criminal legislation of Russia and many others.

**Keywords**

criminal law, criminal procedure law, preliminary investigation, qualification problems, criminological characteristics, goals of criminal punishment

**For citation**

Vorobyeva S.V., Kokorev V.G. Obzor kruglogo stola “Aktual’nyye problemy ugovnogo prava i protsessa” [Overview of the round table “Current problems of criminal law and procedure”]. *Aktual’nye problemy gosudarstva i prava – Current Issues of the State and Law*, 2022, vol. 6, no. 2, pp. 242-252. DOI [10.20310/2587-9340-2022-6-2-242-252](https://doi.org/10.20310/2587-9340-2022-6-2-242-252) (In Russian, Abstr. in Engl.)

15 апреля 2022 г. на базе кафедры уголовного права и процесса Института права и национальной безопасности Державинского

университета состоялся традиционный круглый стол, посвященный актуальным проблемам уголовного права и процесса с

участием представителей науки, включая молодых ученых, и практикующих юристов.

Открывая мероприятие, модератор С.В. Воробьева, к.ю.н., доцент, доцент кафедры уголовного права и процесса, заострила внимание на том, что уровень преступности в стране остается достаточно высоким, поэтому вопросы, обозначенные для обсуждения в программе круглого стола, должны получить широкое освещение, в силу чего участникам мероприятия было предложено выработать четкую позицию по профилактике и борьбе с обозначенными проблемами.

Слово для выступления было предоставлено Дмитрию Викторовичу Сысоеву, председателю Петровского районного суда Тамбовской области, который в своем докладе рассмотрел нынешнее состояние и перспективы правовой регламентации проведения предварительного расследования по уголовному делу. Научный доклад был посвящен характеристике правовых основ предварительного расследования, органов, проводящих предварительное расследование, а также дознанию и взаимодействию этих мер. Следует заметить, что данная тема все больше и больше становится актуальной. Повышенный интерес к данному комплексу действий, обобщенных как «предварительное расследование», вызван многочисленными пробелами, имеющимися в текущей редакции Уголовно-процессуального кодекса РФ. В связи с этим, как отметил докладчик, выбранная тема исследования, бесспорно, является актуальной, так как затрагивает события, непосредственно связанные с одним из главных личных прав, гарантированных Конституцией России: всеми законными способами установить истину, то есть собрать доказательства, осуществить уголовное преследование лица, совершившего преступление, привлечь его в качестве обвиняемого, исключить его уход от правосудия. Любые действия следователя в процессе проведения следственных мероприятий и в целом расследования могут быть проверены надзорными органами либо же руководителем следственного органа непосредственно. Как отметил докладчик, такая мера необходима, прежде всего, для того, чтобы контролировать законность действий следо-

вателя, получения им доказательств по делу, правильной организации следственных мероприятий. Для этой же цели и были четко прописаны все алгоритмы создания всех процессуальных документов, создаваемых в процессе предварительного следствия. Актуальность подтверждает и то, что до настоящего времени остаются несовершенными положения нормативных актов, регламентирующих вопросы организации проведения предварительного расследования. Несмотря на то, что в последние годы юристами, теоретиками и практиками было проведено значительное количество исследований, в том числе и на диссертационном уровне, посвященных изучению организации процесса, его систематизации и разграничению полномочий органов следствия и дознания, проблема действительна и по сей день. Следователю нельзя переступать законные интересы граждан, попирая их права в угоду следствию – он должен установить действительность, которая была на момент совершения преступления, именно поэтому у предварительного следствия есть все необходимые полномочия. Участники круглого стола, обсуждая этот вопрос, обратили внимание на необходимость совершенствования уголовно-процессуального законодательства в целях устранения выявленных проблем, в том числе в части усиления состязательности предварительного расследования, в частности, путем расширения процессуального права стороны защиты; установления четких оснований для применения в качестве меры пресечения заключения под стражу; реформирования надзорного порядка пересмотра вступивших в законную силу судебных решений и производства по вновь открывшимся обстоятельствам и других аспектов.

Активное участие в работе круглого стола принял адвокат адвокатского бюро «Селиверстов и партнеры» (г. Тамбов) Артем Викторович Воробьев, который обратил внимание на то, что соответствующие органы должны обеспечивать права граждан, участвующих в уголовном процессе, но механизм по охране прав субъектов уголовно-процессуального судопроизводства не всегда является достаточно эффективным. Практика часто отражает нарушение данных

прав, которые вызваны следственной или судебной ошибкой, а иногда и рядом злоупотреблений, допущенных органами, осуществляющими процессуальную деятельность. Докладчик отметил, что сегодня большая роль в процедуре обеспечения прав и свобод граждан при производстве по уголовному делу и соблюдении в ходе этого законов принадлежит адвокату, призванному оказать должный объем правовой помощи участникам уголовного судопроизводства.

Заместитель председателя Мичуринского городского суда Тамбовской области, Ирина Владимировна Гребенникова осветила вопрос о критериях определения размеров компенсации морального вреда по гражданскому иску в уголовном процессе. Докладчик отметила, что в настоящее время установление размеров компенсации морального вреда потерпевшему за совершенное в отношении него преступление, предусмотренное Особенной частью УК РФ, на самом деле, вызывает серьезные трудности. На основании статьи 42 УПК РФ пострадавшему лицу принадлежит право взыскивать моральный вред в рамках уголовного дела, в это же время предъявляется гражданский иск, рассматриваемый судом одновременно. Ирина Владимировна особо подчеркнула, что сумму ущерба Закон не ограничил, но суд вправе самостоятельно определить размер. Этот механизм возмещения морального вреда часто используется потерпевшими, но он имеет много особенностей. В силу чего докладчиком было предложено принять соответствующий нормативный правовой акт, прописывающий размеры компенсации морального вреда при совершении какого-либо преступления, что в целом упростит процесс взыскания компенсации данного вида вреда в уголовном производстве.

Константин Евгеньевич Торчилин, к.ю.н., мировой судья судебного участка № 1 г. Котовска Тамбовской области, представил доклад, касающийся особенностей и основных проблем осуществления правосудия по уголовным делам частного обвинения. К.Е. Торчилин отметил, что частное обвинение представляет собой одну из форм производства по уголовным делам, которое возбуждается только по жалобе потерпевшего (частного обвинителя) или его представи-

теля и наделяет правом выбора способа защиты нарушенных прав и законных интересов. Так, с учетом особенностей современного законодательного регулирования данной формы уголовного судопроизводства и складывающейся судебной практики нами предлагается совершенствование норм УПК РФ.

В своем выступлении в рамках круглого стола судья Мичуринского городского суда Тамбовской области Назар Львович Ильин раскрыл проблематику юридической регламентации статуса гражданского истца и гражданского ответчика в уголовном процессе. В частности, он подчеркнул, что уголовно-процессуальный статус гражданского истца и гражданского ответчика достаточно подробно регламентируется УПК РФ. Однако на доктринальном уровне часто встречаются мнения о необходимости совершенствования процессуального положения и статуса рассматриваемых нами лиц. При этом стороны должны быть надлежащими субъектами деликтного правоотношения, которое представляет собой одно из оснований проявления уголовно-процессуальных отношений.

Далее в работе круглого стола принял участие адвокат Коллегии адвокатов Чувашской Республики «ЗащитникЪ», преподаватель кафедры уголовного права и судопроизводства Чебоксарского кооперативного института (филиала) автономной некоммерческой образовательной организации высшего образования Центросоюза Российской Федерации «Российский университет кооперации» Иван Александрович Зайцев (г. Чебоксары). Иван Александрович в своем докладе осветил некоторые проблемы применения меры пресечения «заключение под стражу». В частности, он отметил следующее: «Заключение под стражу является самой строгой мерой пресечения, предусмотренной законом, ограничивающей право граждан на свободу и личную неприкосновенность. В качестве оснований для применения меры пресечения в виде заключения под стражу могут быть признаны такие фактические обстоятельства, которые свидетельствуют о реальной возможности совершения обвиняемым, подозреваемым действий, указанных в статье 97 УПК РФ, и невозможности беспрепятственного осуществ-

ления уголовного судопроизводства посредством применения в отношении лица иной меры пресечения. Так, в соответствии с частью 1 статьи 108 УПК РФ заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения».

Дискуссию активно поддержал старший преподаватель кафедры уголовного права и процесса Владимир Геннадьевич Кокорев, который заострил внимание на том, что зачастую конкретных, фактических доказательств наличия предусмотренных статьей 97 УПК РФ оснований, а именно данных о том, что подозреваемый/обвиняемый, будучи под иной, более мягкой, мерой пресечения, может угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, скрыться от органов следствия и суда, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, суду органами предварительного расследования не представляется. Бывают случаи, когда таковых данных суду не представляется, но суд избирает меру пресечения в виде заключения под стражу фактически по причине подозрения/обвинения лица органами предварительного расследования в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. При этом, согласно действующему законодательству, в частности Постановлению Пленума Верховного суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий»<sup>1</sup>, указывается, что «одно лишь подозрение в преступлении не может являться основанием для избрания такой суровой меры пресечения, как заключение под стражу».

<sup>1</sup> О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 19.12.2013 № 41 // Российская газета. 2013. 27 дек. № 294.

Нередко на практике привлекающимся к уголовной ответственности лицам по одному же уголовному делу при «общих равных» анкетных данных: отсутствие судимости, наличие социальных связей, положительных характеристик, признание вины, явки с повинной – суд избирает разные меры пресечения. При этом лицу, не имеющему регистрацию на территории субъекта, где проходит предварительное расследование, суд избирает заключение под стражу, тогда как иному фигуранту, имеющему регистрацию в данном субъекте, более мягкую меру пресечения. Однако в УПК РФ отсутствие регистрации не предусмотрено в качестве основания для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

А.В. Воробьев отметил, что, к сожалению, суды при избрании меры пресечения не принимают во внимание всех обстоятельств по материалу, в частности, что лицо ранее к уголовной ответственности не привлекалось. Докладчик обратил внимание на то, что о таких ошибках свидетельствуют, в том числе, постановления судов вышестоящих инстанций, которые изменяют или отменяют решения судов первой инстанции, избирая лицу иную, более мягкую, меру пресечения.

В продолжение работы круглого стола С.В. Воробьева предоставила слово Николаю Александровичу Шубину, студенту специальности «Правовое обеспечение национальной безопасности», который в докладе «Деятельность полиции по борьбе с интернет-преступностью» обозначил актуальность выбранной им проблемы, ее важное место в мировой практике борьбы с киберпреступностью.

Информационно-телекоммуникационные технологии, инновации в сфере IT активно внедряются в нашу жизнь уже несколько десятилетий, формируя наш образ жизни и глобальное пространство, взгляды на мир, наше мировоззрение и направление развития современного общества. Но развитие цивилизации омрачено появлением и распространением новых форм и способов совершения преступлений. Новые преступления отличаются особой изощренностью, так как основаны на техническом анализе и применении совершенно новых технологий, что позволяет им быть непредсказуемыми и сла-

бо раскрываемыми, так как они позволяют скрыть личность правонарушителя с помощью самых разных технологий. Преступник всегда остается в тени, оставаясь в то же время невидимым для следствия.

Особое внимание докладчик уделил вопросу о том, какие формы может принять правоохранительная деятельность, какой будет механизм взаимодействия правоохранительных органов с разными категориями киберпреступников и какие современные способы использует государство в борьбе с киберпреступностью. В обоснование справедливости своих слов докладчик привел мнение кандидата физико-математических наук, доцента Казанского юридического института МВД России О.Э. Згадзая: «На определенном этапе участие государства в отношениях, складывающиеся в среде Интернет, становится необходимым, и большинство норм должно отвечать реалиям завтрашнего дня. Возможности сети Интернет необходимо активно внедрять и в практику правоохранительных органов» [1, с. 15].

При обсуждении доклада участники круглого стола обозначили наиболее действенные методы и средства, которыми должны пользоваться правоохранительные органы в борьбе с киберпреступностью, выявлены задачи, стоящие перед МВД по обеспечению информационной безопасности общества. Также особому вниманию удостоился вопрос – почему лица, ставшие жертвой киберпреступности, редко обращаются в правоохранительные органы, была предложена схема профилактики кибермошенничества. Также докладчик рассмотрел вопрос о возможных путях совершенствования средств борьбы с киберпреступностью в условиях трансформации информационных технологий. В заключение своего выступления автор отметил, что он полностью разделяет идею о необходимости совершенствования законодательства о киберпреступности в целях защиты информационной среды и граждан, и высказал надежду, что, когда-нибудь усилия органов внутренних дел принесут ощутимые положительные изменения, а сама преступность будет постепенно искоренена. Докладчик ответил на вопросы участников круглого стола, раскрывающие такие аспекты, как виды информационных

преступлений, роль превентивных мер в информационной борьбе и некоторые другие аспекты.

Роман Александрович Маков, студент специальности «Правовое обеспечение национальной безопасности», подробно раскрыл исторические аспекты становления и современные проблемы Суда присяжных в Российской Федерации. Докладчик подчеркнул, что история зарождения и становления Суда присяжных в России имеет специфические черты. Р.А. Маков отметил принципы функционирования и правовой статус присяжных заседателей по законодательству Российской Федерации, определил права и обязанности, которыми обладают присяжные заседатели в ходе судебного разбирательства. Суду присяжных на данный момент присущи некоторые проблемы, но необходимость функционирования и дальнейшего развития Суда присяжных в Российской Федерации не оставляет сомнения. Докладчик осветил интересное мнение М.В. Немытиной: «Нынешний суд присяжных соединяет в себе черты, присущие одновременно отечественной дореволюционной процедуре и современному уголовно-процессуальному законодательству» [2, с. 123].

Студент специальности «Правовое обеспечение национальной безопасности» Никита Вячеславович Виговский в докладе дал криминологическую характеристику деятельности частных военных компаний. Он отметил, что в наше время ЧВК играют немаловажную роль в вооруженных конфликтах и войнах. Так, кандидат юридических наук, научный сотрудник сектора уголовного права, криминологии и проблем правосудия Института государства и права Российской академии наук А.В. Овчаров считает, что «анализ вооруженных конфликтов последних десятилетий показывает, что частные военные и охранные компании (ЧВОК), первоначально возникшие в экономической сфере деятельности для обеспечения безопасности при добыче полезных ископаемых, охраны различных перевозок и иных видов гражданской деятельности, все чаще начинают участвовать в полномасштабных военных и антитеррористических операциях, проводимых государственными органами» [3, с. 86]. Докладчик также отме-

тил, что главной проблемой выступает отсутствие должной правовой регламентации этих компаний. На международном уровне ЧВК регулируют лишь пару документов, которые в свою очередь имеют только рекомендательный характер. В России деятельность таких компаний противоречит УК РФ, поэтому в нашей стране до сих пор остается открытым вопрос о регулировании ЧВК. Для того чтобы ЧВК действовали на территории России и не противоречили законодательству, нужно определить цели создания таких структур, их задачи и полномочия. ЧВК имеют ряд недостатков. Чаще всего они мотивированы прибылью, а не чувством долга, любовью к Отечеству, данные структуры достаточно дорого обходятся государству и часто выходят из-под контроля, что может привести к созданию множества проблем. Поэтому государствам необходимо разработать четкую регламентацию деятельности ЧВК как внутри них, так и на международном уровне во время конфликтов и иных внешнеполитических мероприятий государств.

Студент специальности «Правовое обеспечение национальной безопасности» Владислав Александрович Мишуков в своем выступлении дал характеристику преступности несовершеннолетних как составной части преступности в целом, но имеющей специфические особенности. Он отметил, что это позволяет рассмотреть ее в качестве особого объекта исследования. В настоящее время уровень культуры среди подростков крайне быстро падает, что приводит к моральному разложению молодежи, растет количество тяжких преступлений. На сегодняшний день состояние преступности среди подростков, состояние их здоровья требуют от учебных заведений и от правительства неотложных мер, которые должны реализовываться в самом ближайшем будущем. На данный момент основная задача состоит в том, чтобы снизить уровень преступности среди молодого поколения, не допустить разлагающее влияние несовершеннолетних преступников на своих сверстников и снизить уровень законности в государстве. Докладчик привел мнение кандидата юридических наук, начальника отдела участковых уполномоченных полиции и по делам несо-

вершеннолетних отдела полиции № 1 Межмуниципального управления МВД России «Волгодонское» (г. Волгодонск) В.О. Миронина, отраженное им во многих исследованиях: «Система мер борьбы с преступностью несовершеннолетних основывается на мероприятиях общесоциального характера, которые должны обеспечить надлежащий уровень жизни, благосостояния, культуры, воспитания и образования граждан» [4, с. 50].

Валерия Викторовна Максимова, студентка специальности «Правоохранительная деятельность», рассмотрела в своем выступлении проблемы ответственности за хищение чужого имущества в уголовном законодательстве Российской Федерации. Ею было отмечено, что во всех исторических периодах собственность является сердцевинной, необходимым условием и качественным базисом способа производства. В той или иной форме она существовала в любом обществе. В России издревле имели место не только духовные (религиозные и культурные), но и уголовно-правовые запреты на совершение посягательства на собственность. Сегодня кража продолжает оставаться наиболее распространенным преступлением против собственности и исторически находится в авангарде структуры всей преступности. В.В. Максимова привела статистические сведения ГИАЦ МВД России: в 2017 г. было зарегистрировано 1161241 преступление против собственности, из них по статье 158 УК РФ – 788531, по статье 159 УК РФ – 202622; в 2018 г. – 1113367 преступлений, по статье 158 УК РФ – 756395, по статье 159 УК РФ «Мошенничество» – 192040; в 2019 г. – 1172290 преступлений, по статье 158 УК РФ – 774159, а по статье 159 УК РФ – 219021; в 2020 г. зарегистрировали 1220806 преступлений против собственности, из них на кражу приходится – 751243, на мошенничество – 291233, в 2021 г. зафиксировано 1149374 из них по статье 158 УК РФ – 516554, а по статье 159 УК РФ – 249822<sup>2</sup>.

Докладчик отметила, что совершение мошенничества находится на втором месте (первое место занимает совершение кражи)

<sup>2</sup> Состояние преступности // Министерство внутренних дел Российской Федерации. URL: <https://xn--blaew.xn--plai/reports/1/> (дата обращения: 15.03.2022).

среди преступлений, регистрируемых в рамках главы 21 УК РФ. Участниками мероприятия признано, что на число преступлений, посягающих на собственность, влияет неблагоприятная социально-экономическая ситуация в России.

В соответствии с примечанием 1 к статье 158 УК РФ под хищением понимается совершенное с корыстной целью противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинивших ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Однако докладчик обратила внимание на то, что отечественный законодатель совершенствует ответственность за подобные преступления, устанавливая и административную преюдицию, в силу чего возникают правоприменительные проблемы применения норм УК РФ.

Далее слово было предоставлено Олесе Олеговне Зверевой, студентке специальности «Правоохранительная деятельность», с темой доклада «Особенности закрепления специального рецидива преступлений в уголовном законодательстве некоторых стран СНГ». О.О. Зверева высказала мнение о том, что в настоящее время российский законодатель достаточно активно отражает составы преступлений в которых отражен специальный рецидив преступлений. Подобный законодательный подход в УК РФ отражен в ряде составов преступлений, в частности:

– часть 5 статьи 131 «Изнасилование» и часть 5 статьи 132 «Насильственные действия сексуального характера» при условии, что виновное лицо совершает данные общественно опасные деяния в отношении лиц, не достигших возраста 14 лет;

– часть 2 статьи 204.1 УК РФ «Мелкий коммерческий подкуп», если лицо имеет судимость за данное преступление либо коммерческий подкуп (статья 204);

и т. д.

Современная трактовка УК РФ появилась с момента принятия Федерального закона от 29 февраля 2012 г. № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в

отношении несовершеннолетних». На основе проведенного исследования докладчик сделала вывод, что в каждой из стран СНГ проводится регламентация специального рецидива преступлений по-своему, с учетом проводимой национальной уголовной политики, (в УК Республики Беларусь – повторность, а в УК Азербайджанской Республики – неоднократность), а в некоторых и вовсе отсутствует, например, в Республике Казахстан.

Кристина Александровна Шлемова, студентка специальности «Правоохранительная деятельность», рассмотрела проблему вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления. Далее К.А. Шлемовой была дана подробная характеристика данного вопроса, она отметила, что объективная сторона преступления выражается в вовлечении несовершеннолетнего в совершение преступления путем обещаний, обмана, угроз или иным способом. Действия лица вовлекающего всегда конкретны, то есть предполагают внушение несовершеннолетнему мысли о необходимости совершения определенного преступления. В обоснование своих тезисов докладчик привела мнение кандидата юридических наук, доцента Елабужского института (филиала) Казанского (Приволжского) федерального университета В.Н. Жадана: «Понятие «вовлечение» характеризует побуждение, стремление привлечь к участию, действие, направленное на то, чтобы другой человек совместно с вовлекающим либо самостоятельно участвовал в совершении преступления. Таким образом, вовлекающий действует с прямым умыслом» [5, с. 42]. В части 1 статьи 150 УК РФ содержится открытый перечень способов вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления. При этом среди ученых имеет место быть полемика, что следует считать вовлечением несовершеннолетнего в совершение преступления. Кроме того, это деяние может быть совершено путем обещаний, обмана, угроз или иным способом. Но каждый из способов опасен по-своему. Касательно признака «иной способ» вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления в части 1 статьи 150 ведется дискуссия по его отражению в статье 150 УК РФ и его интерпретации в правоприменительной практике.



Таким образом, данный способ говорит и об открытости и неопределенности законодателя – какими еще способами преступник может вовлекать подростка в совершение уголовно-наказуемых деяний.

Карина Андреевна Воробьева и Гаврикова Анна Юрьевна, студентки специальности «Право и организация социального обеспечения», в предоставленном им слове выступили с докладом «Эвтаназия: легализация и уголовная ответственность». Воробьева К.А. отметила, что, несмотря на совершенствование медицинских знаний, пациенты, имеющие тяжелые формы заболевания, не могут спастись поддерживающей терапией и приемом обезболивающих. Подобное состояние сказывается на человеке, его психическом здоровье, что, в свою очередь, приводит к расстройствам психики, суицидным наклонностям. Если больной уже принял для себя подобное решение, то надо найти законы, постановления и пояснения относительно данной тематики. В нашей стране, к сожалению, таких нормативно-правовых актов практически нет, а их содержание прямо запрещает проведение эвтаназии.

В докладе «Проблемы реализации целей уголовного наказания» студентка направления подготовки «Юриспруденция» (бакалавриат) Полина Игоревна Гаврилова высказала мнение о том, что именно наказание и преследуемые им цели являются средством борьбы с преступностью, так как мера государственного принуждения выступает «рычагом», направленным на прерывание преступной деятельности виновного лица и применение к нему определенных ограничений. В зависимости от применяемого к осужденному вида наказания будут варьироваться и особенности реализации целей наказания.

В статье 43 Уголовного кодекса Российской Федерации представлены три цели наказания: 1) восстановление социальной справедливости, 2) исправление осужденного и 3) предупреждение совершения новых преступлений. Все названные цели характерны для всех видов уголовного наказания. Статистические данные Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации вызывают определенную обеспо-

копечность в контексте результативности цели предупреждения касательно рецидивной преступности. Однако, по словам докладчика, можно констатировать, что вопрос реализации целей наказания по предупреждению рецидива преступлений представляется риторическим, так как любой вид наказания и цели мер государственного принуждения являются только ориентиром для противодействия и предупреждения преступности.

Софья Львовна Булгакова, студентка специальности «Правоохранительная деятельность», детально исследовала проблему генезиса уголовной ответственности за экстремизм по уголовному законодательству России. В настоящее время принимается ряд законодательных актов, направленных на противодействие преступлениям экстремистской направленности, в силу этого продолжается совершенствование отечественного уголовного законодательства, регламентирующего ответственность за данные преступления. В силу этого, как отметил докладчик, анализ исторического отечественного законодательства позволит проследить специфику противодействия данным видам деяния, а также определить историческую правопреемственность по особенностям закрепления их в уголовном праве в зависимости от политических, конфессиональных и иных общественных отношений, оказывающих влияние на регламентацию подобных норм в законодательстве. Докладчик сделала вывод, что преступления экстремистской направленности (в современном их понимании) были свойственны отечественному уголовному законодательству на протяжении нескольких столетий.

Анжелика Владимировна Моклакова, студентка специальности «Правоохранительная деятельность», осветила преступления против жизни и здоровья и проблемы их квалификации. Она заметила, что имеется проблема квалификации части 4 статьи 111 УК РФ и части 1 статьи 109 УК РФ, о чем свидетельствует приговор Тамбовского районного суда от 30 июля 2013 г. по делу № 1-83/2013<sup>3</sup>, в котором указывается, что П.

<sup>3</sup> Приговор Тамбовского районного суда от 30.07.2013 по делу № 1-83/2013. URL: [sudact.ru/regular/doc/qPJOLuH4TdbT/](http://sudact.ru/regular/doc/qPJOLuH4TdbT/) (дата обращения: 15.03.2022).

вменяется нанесение только одного удара потерпевшему кулаком в правую часть головы, вывод стороны обвинения о том, что все телесные повреждения в виде кровоподтека на волосистой части головы слева, ушибленной раны на подбородке, субдуральной гематомы в средней черепной ямке слева, субарахноидального кровоизлияния, ушибов вещества головного мозга, квалифицированные как тяжкий вред здоровью, причинены его умышленными действиями, является необоснованным. Кроме того, подсудимому П. необоснованно вменено и умышленное причинение А.Д.В. переломов 4–5 ребер слева, с кровоизлиянием в мягкие ткани в области переломов, кровоподтеков на левом плече, а также в проекции правого и левого надколенников. Никаких доказательств, подтверждающих умышленное причинение П. потерпевшему А.Д. В. этих повреждений, стороной обвинения не представлено, а обвинение построено на предположениях. В соответствии со статьей 14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, толкуются в пользу обвиняемого, и обвинительный приговор не может быть основан на предположениях. Принимая во внимание, что умысел П. на причинение А.Д.В. тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности его смерть, не доказан, а виновность в нанесении удара в правую часть головы потерпевшего, от ко-

торого тот упал на порог дома и получил различные повреждения, нашла свое объективное подтверждение, его действия подлежат переквалификации на часть 1 статьи 109 УК РФ – причинение смерти по неосторожности. При этом следует подчеркнуть, что в судебной практике существуют проблемы квалификации действий виновного лица по статье 115 УК РФ, совершенных из хулиганских побуждений, о чем свидетельствует, например, Тамбовский гарнизонный военный суд от 4 апреля 2018 г. по делу № 1-6/2018 переквалифицировал с пункта «а» части 2 статьи 115 УК РФ на часть 1 статьи 115 УК РФ, так как в описательной части приговора деяние подсудимый совершил из хулиганских побуждений, в связи с чем оно было квалифицировано органами предварительного следствия по пункту «а» части 2 статьи 115 УК РФ.

Исходя из важности и необходимости обсуждаемых вопросов, необходима дальнейшая организация мониторинга правоприменительной практики и ее анализ по выявленным проблемам уголовного, уголовно-процессуального права и криминологии.

С.В. Воробьева пожелала всем участникам круглого стола дальнейших успехов в научных изысканиях по актуальным проблемам уголовного права и процесса, творческого вдохновения и предложила организовывать подобные мероприятия с участием практиков и молодых ученых на систематической основе.

#### Список источников

1. Згадзай О.Э. Предупреждение киберпреступности. Проблемы и решения // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2011. № 6. С. 12-17.
2. Немытина М.В. Российский суд присяжных. М.: БЕК, 1995. 218 с.
3. Овчаров А.В. Частные военные компании в России // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2018. № 3. С. 84-93.
4. Миронов В.О. Профилактика преступности несовершеннолетних // Новый университет. Серия «Экономика и право». 2014. №. 5-6 (39-40). С. 48-51.
5. Жадан В.Н. О квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления // Мониторинг правоприменения. 2016. № 2 (19). С. 42-48.

#### References

1. Zgazday O.E. Preduprezhdeniye kiberprestupnosti. Problemy i resheniya [Prevention of cybercrime. Problems and solutions]. *Vestnik Kazanskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii – Bulletin of the Kazan Law Institute of MIA of Russia*, 2011, no. 6, pp. 12-17. (In Russian).
2. Nemytina M.V. *Rossiyskiy sud prisyzhnykh* [Russian Court of Jury]. Moscow, BEK Publ., 1995, 218 p. (In Russian).

3. Ovcharov A.V. Chastnyye voyennyye kompanii v Rossii [Private military companies in Russia]. *Vestnik Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii – Vestnik of the East Siberian Institute of the Ministry of the Internal Affairs of the Russian Federation*, 2018, no. 3, pp. 84-93. (In Russian).
4. Mironov V.O. Profilaktika prestupnosti nesovershennoletnikh [Prevention of juvenile delinquency]. *Novyy universitet. Seriya «Ekonomika i pravo»* [New University. Series “Economics and law”], 2014, no. 5-6 (39-40), pp. 48-51. (In Russian).
5. Zhadan V.N. O kvalifikatsii вовлечениya nesovershennoletnego v soversheniye prestupleniya [On the qualification of involvement of a minor in a crime]. *Monitoring pravoprimeneniya* [Monitoring of Law Enforcement], 2016, no. 2 (19), pp. 42-48. (In Russian).

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов. / Authors declare no conflict of interests.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted 25.04.2022

Принята к публикации / Accepted for publication 27.05.2022



Работа доступна по лицензии [Creative Commons Attribution \(«Атрибуция»\) 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) Всемирная