

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 343.82

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-3-451-458>

Шифр научной специальности 5.1.4

Процедура снятия с осужденных правового статуса «злостный нарушитель установленного порядка отбывания наказания»: теоретико-правовые и организационные аспекты

© ПРОХОРОВА Мария Владимировна,

кандидат юридических наук, начальник кафедры организации исполнения наказаний, ФКУ ДПО «Томский институт повышения квалификации работников Федеральной службы исполнения наказаний России», Российская Федерация, 634057, г. Томск, ул. Говорова, 10; доцент кафедры уголовного права, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский государственный университет», Российская Федерация, г. Томск, 634050, просп. Ленина, 36, <https://orcid.org/0009-0005-0742-7765>, prohorova@rambler.ru

© КАРЕТНИКОВ Константин Викторович,

кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры организации режима, ФКОУ ВО «Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний России», Российская Федерация, 654066, г. Новокузнецк, просп. Октябрьский, 49, <https://orcid.org/0000-0003-4066-0807>, kostya_385@mail.ru

© КОВАЛЕВ Николай Сергеевич,

преподаватель кафедры организации режима, ФКОУ ВО «Кузбасский институт Федеральной службы исполнения наказаний России», Российская Федерация, 654066, г. Новокузнецк, просп. Октябрьский, 49, <https://orcid.org/0000-0003-4221-9767>, dddes2017@mail.ru

Аннотация

Объектом исследования являются уголовно-исполнительные правоотношения, связанные с таким правовым явлением, как снятие с осужденного правового статуса «злостный нарушитель установленного порядка отбывания наказания» (далее – злостный статус, статус злостного нарушителя). Проведен анализ законодательных положений, регламентирующих процедуру снятия с осужденного исследуемого статуса. В обобщенном виде представлена информация о практической деятельности администрации мест лишения свободы Сибирского федерального округа (далее – СФО), направленной на реализацию процедуры снятия с осужденного злостного статуса. По результатам анализа правовых норм и практики реализации данного института были выявлены правовые и организационные недостатки, предложены пути их решения. В проведенном исследовании применялись такие методы, как анкетный опрос, заключающийся в получении ответов на поставленные в анкете вопросы от практических сотрудников мест лишения свободы. На их основе были сделаны объективные выводы о наличии организационных проблем в деятельности администрации исправительных учреждений СФО, требующих научного подхода в решении исследуемого правового явления. Применение формально-юридического и сравнительно-правового методов позволили сформулировать недостатки правовой регламентации снятия с осужденного данного статуса. Решение правовых и практических проблем авторами видится в предложенном последовательном порядке снятия с осужденного злостного статуса.

Ключевые слова

осужденный, злостное нарушение, злостный нарушитель, правовой статус, исправительные учреждения

Для цитирования

Прохорова М.В., Каретников К.В., Ковалев Н.С. Процедура снятия с осужденных правового статуса «злостный нарушитель установленного порядка отбывания наказания»: теоретико-правовые и организационные аспекты // Актуальные проблемы государства и права. 2024. Т. 8. № 3. С. 451-458. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-3-451-458>

ORIGINAL ARTICLE

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-3-451-458>

The procedure for removing the legal status of “malicious violator of the established procedure for serving a sentence” from convicted persons: theoretical, legal and organizational aspects

© **Maria V. PROKHOROVA**,

PhD (Law), Head of Organization of Punishment Execution Department, Tomsk Institute of Advanced Training of Employees of the Federal Penitentiary Service of Russia, 10 Govorova St., Tomsk, 634057, Russian Federation; Associate Professor of Criminal Law Department, Tomsk State University, 36 Lenin Ave., Tomsk, 634050, Russian Federation, <https://orcid.org/0009-0005-0742-7765>, prohorova@rambler.ru

© **Konstantin V. KARETNIKOV**,

PhD (Law), Senior Lecturer of Regime Organization Department, Kuzbass Institute of the Federal Penal Service of Russia, 49 Oktyabrsky Ave., Novokuznetsk, 654066, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0003-4066-0807>, kostya_385@mail.ru

© **Nikolay S. KOVALEV**,

Lecturer of Regime Organization Department, Kuzbass Institute of the Federal Penal Service of Russia, 49 Oktyabrsky Ave., Novokuznetsk, 654066, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0003-4221-9767>, dddes2017@mail.ru

Abstract

The object of the study is criminal enforcement legal relations related to such a legal phenomenon as the removal of the convicted person’s legal status as a “malicious violator of the established procedure for serving punishment” (hereinafter referred to as malicious status, the status of a malicious violator). The analysis of the legislative provisions regulating the procedure for removing the studied status from a convicted person is carried out. Information is summarized on the practical activities of the administration of places of deprivation of liberty of the Siberian Federal District (hereinafter referred to as the SFD) aimed at implementing the procedure for removing the convicted person from malicious status. Based on the results of the analysis of the legal norms and practice of the implementation of this institute, legal and organizational shortcomings are identified, and ways to solve them are proposed. The conducted research used methods such as a questionnaire survey, which consists in obtaining answers to the questions posed in the questionnaire from practical employees of places of detention. On their basis, objective conclusions are drawn about the existence of organizational problems in the activities of the administration of correctional facilities of the SFD, requiring a scientific approach to solving the legal phenomenon under study. The use of formal legal and comparative legal methods made it possible to formulate the shortcomings of the legal regulation of the removal of this status from a convicted person. We see the solution of legal and practical problems in the proposed sequential procedure for removing the convicted person from malicious status.

Keywords

convicted person, malicious violation, malicious violator, legal status, correctional facilities

For citation

Prokhorova, M.V., Karetnikov, K.V., & Kovalev, N.S. (2024). The procedure for removing the legal status of “malicious violator of the established procedure for serving a sentence” from convicted persons: theoretical, legal and organizational aspects. *Aktual’nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 8, no. 3, pp. 451-458. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-3-451-458>

Введение

Вопросы реализации лишения свободы неразрывно пересекаются с исправительно-профилактическим воздействием, оказываемым администрацией учреждений уголовно-исполнительной системы (далее – УИС) на осужденных.

Одним из немаловажных этапов реализации данной меры наказания является обеспечение администрацией исправительных учреждений (далее – ИУ) соблюдения и исполнения уголовно-исполнительных запретов и обязанностей спецконтингентом. Данная обеспечительная функция заключается в обязанности администрации привлекать к юридической ответственности всех осужденных, которые не соблюдают и не исполняют уголовно-исполнительные предписания.

В Уголовно-исполнительном кодексе Российской Федерации (далее – УИК РФ) законодатель закрепил и систематизировал перечень дисциплинарных взысканий, которые администрация ИУ может применять к осужденным в качестве обеспечения исполнения и соблюдения ими уголовно-исполнительных предписаний.

Факт применения к осужденному таких мер позволяет вести речь о такой актуальной категории, как приобретение осужденным статуса злостного нарушителя.

Вопросы, связанные с основанием и порядком признания и основанием снятия с осужденного исследуемого статуса, достаточно подробно раскрываются в УИК РФ. Однако, как и любая норма права, статья 116 УИК РФ не лишена дискуссионности и проблемных аспектов.

В частности, впервые за все время действия УИК РФ законодателем были предусмотрены основания, по которым администрация ИУ обязана снять с осужденного данный правовой статус.

Однако вследствие многолетней практики применения статьи 116 УИК по усмотрению администрации ИУ на региональном уровне сложилась различная процедура снятия с осужденного рассматриваемого статуса.

Данное обстоятельство, несмотря на законодательную регламентацию оснований снятия, порождает проблемы правоприменения. В частности, в настоящее время законодателем определен порядок признания осужден-

ного злостным нарушителем, однако, несмотря на наличие юридического факта снятия с осужденного данного правового статуса, порядок осуществления данной процедуры отсутствует.

В теории уголовно-исполнительного права данное правовое явление не лишено внимания со стороны ученых. В частности, различные аспекты приобретения осужденным правового статуса злостного нарушителя отражены в работах О.А. Алфимовой [1], Т.Г. Антонова [2], А.Н. Гордополова [3], А.И. Дроздова [4], Е.А. Каданева [5], И.Б. Казака [6], С.М. Савушкина [7], В.И. Селиверстова [8], Б.А. Спасенникова [9], Е.В. Чернышенко [10], В.Е. Южанина [11] и др.

Цель исследования заключается в выявлении недостатков в практике реализации данного правового института администрацией мест лишения свободы, выработке алгоритма снятия с осужденного статуса злостного нарушителя.

Результаты исследования

1. Теоретико-правовые аспекты статуса «злостный нарушитель УПОИ»

УИК РФ определено такое понятие, как злостное нарушение установленного порядка отбывания наказания. Перечень злостных нарушений, указанных в части 1 статьи 116 УИК РФ, является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит [12].

Следует отметить, что в случае, если осужденный в течение года вновь совершит правонарушение, за которое будет привлечен администрацией ИУ к юридической ответственности в виде водворения в штрафной изолятор (далее – ШИЗО) или дисциплинарный изолятор (далее – ДИЗО), то это также влечет за собой правовые последствия, которые приравниваются к злостному нарушению, и за которое осужденный, по решению администрации мест лишения свободы, может приобрести статус злостного нарушителя (часть 2 статьи 116 УИК РФ).

Порядок наложения администрацией ИУ на осужденного злостного статуса имеет подробное и систематизированное описание в нормах УИК РФ. В частности, если осужденный совершает злостное правонарушение, то решением комиссии исправительного учреждения (далее – ИУ), оформленным в

виде постановления за подписью начальника, осужденный приобретает статус злостного нарушителя одновременно с наложением взыскания (часть 4 статьи 116 УИК РФ). Следует отметить, что в описательной части соответствующего постановления должны указываться обстоятельства последнего совершенного правонарушения и делаться ссылка на норму закона, содержащую основания признания осужденного злостным нарушителем¹.

Вместе с тем в нормах УИК РФ законодатель также предусмотрел ситуации, при которых администрация ИУ признает осужденного злостным нарушителем не только за совершение злостного правонарушения. В частности, в практической деятельности мест лишения свободы часто происходят случаи, когда в течение года осужденный, имеющий не погашенное или не снятое дисциплинарное взыскание, вновь допускает не соблюдение или не исполнение уголовно-исполнительных предписаний, за которое признается виновным, с применением к нему мер юридической ответственности в виде водворения в ШИЗО (ДИЗО). В этом случае администрация ИУ, в лице сотрудников, входящих в состав дисциплинарной комиссии, может признать осужденного злостным нарушителем, одновременно с наложением вышеуказанных мер юридической ответственности².

Следовательно, и в первом и во втором случае происходит изменение правового положения осужденного, влекущее за собой изменение условий отбывания наказания и, как результат, увеличение объема правоограничений [13].

В частности, с приобретением осужденным данного статуса он, как правило, переводится в запираемые помещения и претерпевает «двойную изоляцию», лишаясь права свободного передвижения внутри изолированного участка, а также ограничиваясь в количестве получаемых посылок, передач и бандеролей, свиданиях с родственниками и т. д.

¹ См.: О направлении практических рекомендаций о работе комиссии исправительного учреждения по избранию мер взыскания и изменению условий отбывания наказания осужденным, отбывающим наказание в виде лишения свободы: письмо ФСИН России от 21.12.2021 № исх-03-88044. Документ опубликован не был.

² Там же.

Следует также отметить, что статус злостного нарушителя влияет на положительное решение суда о предоставлении осужденному условно-досрочного освобождения (далее – УДО), даже при условии, что администрация учреждения предоставит на рассмотрение положительную характеристику на осужденного. В соответствии с частью 4.1 статьи 79 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) суды при принятии решения о предоставлении осужденному УДО учитывают поведение осужденного в период всего срока отбывания наказания.

Во втором случае, негативные последствия статуса злостного нарушителя сказываются при назначении судами административного надзора. Анализ судебной практики показал, что при назначении осужденному, освобождающемуся из мест лишения свободы, административного надзора суды основывают свое решение на следующем³:

1. В силу части 2 статьи 173.1 УИК РФ, в отношении совершеннолетнего гражданина, освобождаемого из мест лишения свободы и отбывающего наказание за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления либо преступления при рецидиве преступлений или умышленного преступления в отношении несовершеннолетнего, за исключением преступлений, указанных в части 1 настоящей статьи, судом устанавливается административный надзор в соответствии с федеральным законом в случае, если это лицо в период отбывания наказания в местах лишения свободы признавалось «злостным нарушителем УПОИ».

2. В части 3 статьи 3 Федерального закона от 06 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобо-

³ См.: Административное дело по административному исковому заявлению Бычкова Евгения Викторовича к федеральному казенному учреждению исправительная колония № 19 УФСИН России по Волгоградской области об оспаривании действий: Решение Суворовкинского районного суда Волгоградской области от 09.01.2019 № 2а-69/2019. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/U7xdIMYI7VI> (дата обращения: 14.09.2023); Гражданское дело по апелляционной жалобе Руденко С.А. на решение Калининского районного суда г. Уфа Республики Башкортостан: Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Nf98dVoH351/> (дата обращения: 14.09.2023).

жденными из мест лишения свободы» сказано, что в отношении лица, совершившего: тяжкое или особо тяжкое преступление; преступление при рецидиве преступлений; умышленное преступление в отношении несовершеннолетнего административный надзор устанавливается, если лицо в период отбывания наказания в местах лишения свободы признавалось злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания.

3. Исходя из вышеприведенных норм права, в отношении совершеннолетнего лица, признававшегося в период отбывания наказания в местах лишения свободы злостным нарушителем, освобождаемого из мест лишения свободы, устанавливается административный надзор.

Наиболее неблагоприятно представленная практика сказывается на лицах, которые находились в местах лишения свободы достаточно долгое время, поскольку для них, фактически, нет шансов на исправление.

Следует подчеркнуть, что наличие у осужденного статуса злостного нарушителя в период отбывания наказания ставит под сомнение результативность проведения воспитательной работы и, как следствие, сам процесс исправления. Более того, в практике имеются случаи, когда осужденный признается злостным нарушителем неоднократно, без снятия предыдущего статуса. В связи с этим представляется неоспоримым вопрос о необходимости снятия с осужденного данного специального правового статуса [14, с. 100].

Таким образом, результаты вышеизложенного позволяют заключить, что обладание осужденным правовым статусом злостного нарушителя оказывает негативное влияние на процесс исполнения и отбывания наказания и, как следствие, на достижение целей уголовно-исполнительного законодательства вследствие увеличения объема правоограничений, сопровождаемых сложностью проведения воспитательной работы, привлечения к труду и обучению.

2. Правовые и организационные аспекты процедуры снятия с осужденного правового статуса злостного нарушителя

В июне 2023 г. законодатель, впервые за почти 30-летнюю историю действия УИК РФ, внес изменения в статью 116, закрепив в ней положения, на основании которых ад-

министрация мест лишения свободы обязана считать осужденного не имеющим исследуемого правового статуса. Согласно первому основанию, лицо является не имеющим статуса злостного нарушителя, если по решению администрации мест лишения свободы с него досрочно будет снято ранее наложенное дисциплинарное взыскание, за которое он и приобрел данный статус. При этом обязательным условием является отсутствие у него иных взысканий.

Во втором случае осужденный считается не имеющим рассматриваемого правового статуса, если в течение года после того, как он отбыл дисциплинарное взыскание, предусмотренное пунктами «в», «г», «д» и «е» части первой статьи 115 и пунктом «б» статьи 136 настоящего Кодекса, он не будет подвергнут новому взысканию.

Многолетняя региональная практика решения вопроса администрацией ИУ о снятии с осужденного исследуемого статуса, подтвержденная результатами проведенного анкетирования, позволят выделить два основных подхода.

Первый – не предусматривает какой-либо процедуры снятия злостного статуса, а лишь заключается в формальном его лишении осужденного ввиду снятия либо погашения действующих мер юридического воздействия.

Следствием такого подхода следует считать тот аспект, что даже при отсутствии действующих взысканий осужденный по-прежнему может претерпевать ограничения, связанные со статусом злостный нарушитель. Так, например, нередки случаи, когда имеющееся у осужденного действующее взыскание, в связи с истечением сроков, было погашено, но он по-прежнему содержался в запираемых помещениях и претерпевал весь объем правоограничений до того момента, пока администрация ИУ не признавала его не имеющим данного статуса [14, с. 101].

Как показывают результаты проведенного анкетирования, такие ситуации возникают не в силу некомпетентности администрации по данному вопросу, а в силу оценки поведения осужденного в период нахождения в строгих условиях отбывания наказания. В частности, если осужденный не рекомендовал себя в этот период с положи-

тельной стороны, то сам факт отсутствия у него действующих взысканий (снятых или погашенных) не является основанием снятия рассматриваемого статуса и, как следствие, изменения условий отбывания наказания.

Второй подход имеет определенную последовательность действий, выражающуюся в следующем.

1. У осужденного либо погашается через год действующее взыскание, либо с него досрочно снимается взыскание.

2. После этого администрация мест лишения свободы собирает комиссию для вынесения решения о снятии с осужденного данного статуса. При этом заинтересованными отделами и службами подготавливается ряд сопутствующих документов, характеризующих осужденного.

3. Решение комиссии оформляется постановлением за подписью начальника ИУ. Данный документ является юридическим фактом снятия с осужденного рассматриваемого статуса и, как следствие, основанием для перевода из строгих условий в обычные.

Подобный подход, применяемый в 42 % учреждений СФО, представляется наиболее сбалансированным, не противоречащим действующему законодательству. На основании не единого мнения, а мнения группы сотрудников, входящих в дисциплинарную комиссию, такой подход характеризуется всесторонней оценкой личности осужденного, изучением динамики его поведения в период нахождения в данном статусе и содержания в запираемых помещениях, что позволяет принять справедливое и обоснованное решение.

Таким образом, не противоречит закону снятие с осужденного исследуемого статуса постановлением начальника ИУ одновременно с погашением либо снятием дисциплинарного взыскания в общем порядке (через 1 год), поскольку не связано с ухудшением его правового положения. В то же время данное обстоятельство никак не влияет на возможность установления такому осужденному административного надзора после освобождения [15, с. 7].

Заключение

На основании изложенного выше можно сделать следующие выводы.

1. Обладание осужденным правовым статусом злостного нарушителя оказывает негативное влияние на процесс исполнения и отбывания наказания и, как следствие, на достижение целей уголовно-исполнительного законодательства вследствие увеличения объема правоограничений, сопровождаемых сложностью проведения воспитательной работы, привлечения к труду и обучению.

Из имеющихся в науке и практике подходов, раскрывающих алгоритм снятия с осужденного злостного статуса, системным и обоснованным следует признать подход, при котором не только не нарушается действующее законодательство, но и происходит всесторонняя оценка личности осужденного, динамика его поведения в период нахождения в данном статусе и содержания в запираемых помещениях. В частности, при погашении либо досрочном снятии действующего взыскания у осужденного, признанного злостным нарушителем, комиссией ИУ принимается решение о снятии с осужденного данного правового статуса. Оформляется факт снятия с осужденного правового статуса злостный нарушитель постановлением начальника ИУ. Данное постановление будет являться основанием для перевода из строгих условий в обычные, что будет соответствовать логике водворения в строгие условия отбывания наказания.

Список источников

1. Алфимова О.А. Сравнительно-правовой анализ содержания злостного нарушения порядка отбывания наказания осужденными к лишению свободы по действующему законодательству стран СНГ // Вестник Кузбасского института. 2021. № 4 (49). С. 9-15. [https://doi.org/10.53993/2078-3914/2021/4\(49\)/9-15](https://doi.org/10.53993/2078-3914/2021/4(49)/9-15), <https://elibrary.ru/kgwqjrh>
2. Антонов Т.Г. Проблемы законодательного закрепления статуса «злостный нарушитель установленного порядка и условий отбывания наказания» // Вестник Кузбасского института. 2017. № 2 (31). С. 24-29. <https://elibrary.ru/ytnvxj>

3. Гордолопов А.Н. Злостный нарушитель режима отбывания наказания в виде лишения свободы и его ответственность в уголовно-исполнительном законодательстве: дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2022. 279 с. <https://elibrary.ru/xwgcju>
4. Дроздов А.И. Проблемы правового регулирования перевода в тюрьму лиц, признанных злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания // Вестник Самарского юридического института. 2010. № 1 (1). С. 111-113. <https://elibrary.ru/qbjjyp>
5. Каданева Е.А. Правовые последствия признания осужденного злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания // Право и политика. 2016. № 5. С. 594-597. <https://doi.org/10.7256/1811-9018.2016.5.14512>, <https://elibrary.ru/wazayx>
6. Казак И.Б. Некоторые теоретические и правовые аспекты признания осужденного злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2007. № 5. С. 27-31. <https://elibrary.ru/kwwqbn>
7. Савушкин С.М. Порядок перевода в единые помещения камерного типа или в тюрьму осужденных, являющихся злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания. Новокузнецк: Кузбас. ин-т Фед. службы исполнения наказаний, 2018. 16 с. <https://elibrary.ru/ysoywd>
8. Селиверстов В.И. Злостные нарушители режима в аспекте характеристики лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы // Вестник Кузбасского института. 2022. № 1 (50). С. 77-86. [https://doi.org/10.53993/2078-3914/2022/1\(50\)/77-86](https://doi.org/10.53993/2078-3914/2022/1(50)/77-86), <https://elibrary.ru/qbitxn>
9. Спасенников Б.А. Особенности личности осужденных, признанных злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания // Образование и наука в России и за рубежом. 2018. № 7 (42). С. 64-66. <https://elibrary.ru/xtujmt>
10. Чернышенко Е.В. Проблемы признания осужденных к лишению свободы злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания // Юридическая наука и практика: альманах науч. тр. Самарского юрид. ин-та ФСИИ России. Самара: Самар. юрид. ин-т Фед. службы исполнения наказаний, 2018. Т. 6. Ч. 1. С. 312-314. <https://elibrary.ru/vpfuck>
11. Южанин В.Е. Проблемы социальной адаптации осужденных, отбывших длительные сроки лишения свободы, и злостных нарушителей режима // Уголовно-исполнительное право. 2011. № 1 (11). С. 57-60. <https://elibrary.ru/pvkakn>
12. Южанин В.Е., Бочкарев В.В. Проблема понятия злостного нарушителя установленного порядка отбывания наказания в местах лишения свободы // Вестник Владимирского юридического института. 2022. № 4 (65). С. 12-17. <https://elibrary.ru/oanbki>
13. Казак И.Б., Захарченко С.Н., Павлов П.А. Совершенствование уголовно-правовых мер предупреждения противоправной деятельности злостных нарушителей установленного порядка отбывания наказания в исправительные учреждения // Право и государство: теория и практика. 2020. № 6 (186). С. 126-128. <https://elibrary.ru/xuxxdm>
14. Янчук И.А., Четина А.А. К вопросу о снятии с осужденного статуса злостного нарушителя установленного порядка отбывания наказания // Ius publicum et privatum. 2021. № 4 (14). С. 99-102. <https://doi.org/10.46741/2713-2811-2021-4-99-102>, <https://elibrary.ru/osxocg>
15. Храмов А.А. Порядок и условия преодоления некоторых пробелов уголовно-исполнительного законодательства в сфере исполнения уголовных наказаний учреждениями ФСИИ России. Новокузнецк: Кузбас. ин-т ФСИИ России, 2020. 15 с.

References

1. Alfimova O.A. (2021). Comparative legal analysis of the content of malicious (gross) violation of the procedure for serving sentences sentenced to imprisonment under the current legislation of the CIS countries. *Vestnik Kuzbasskogo instituta = Bulletin of the Kuzbass Institute*, no. 4 (49), pp. 9-15. (In Russ.) [https://doi.org/10.53993/2078-3914/2021/4\(49\)/9-15](https://doi.org/10.53993/2078-3914/2021/4(49)/9-15), <https://elibrary.ru/kgwqjh>
2. Antonov T.G. (2017). The problems of the legislative consolidation of the status of a “malicious violator of the established order and conditions of serving punishment”. *Vestnik Kuzbasskogo instituta = Bulletin of the Kuzbass Institute*, no. 2 (31), pp. 24-29. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ytnvxj>
3. Gordopolov A.N. (2022). *Zlostnyi narushitel' rezhima otbyvaniya nakazaniya v vide lisheniya svobody i ego otvetstvennost' v ugovlovno-ispolnitel'nom zakonodatel'stve*. PhD (Law) diss. Ryazan, 279 p. <https://elibrary.ru/xwgcju>
4. Drozdov A.I. (2010). Problems of legal regulation of transfer to prison of persons recognized as malicious violators of the established procedure for serving a sentence. *Vestnik Samarskogo yuridicheskogo instituta = Bulletin of the Samara Law Institute*, no. 1 (1), pp. 111-113. (In Russ.) <https://elibrary.ru/qbjjyp>

5. Kadaneva E.A. (2016). Legal consequences of recognizing a convicted person as a malicious violator of the established procedure for serving a sentence. *Pravo i politika = Law and Politics*, no. 5, pp. 594-597. (In Russ.) <https://doi.org/10.7256/1811-9018.2016.5.14512>, <https://elibrary.ru/wazayx>
6. Kazak I.B. (2007). Some theoretical and legal aspects of recognizing a convicted person as a malicious violator of the established procedure for serving a sentence. *Ugolovno-ispolnitel'naya sistema: pravo, ekonomika, upravlenie = Criminal-Executory System: Law, Economy, Management*, no. 5, pp. 27-31. (In Russ.) <https://elibrary.ru/kwwqbn>
7. Savushkin S.M. (2018). Poryadok perevoda v edinye pomeshcheniya kamernogo tipa ili v tyur'mu osuzhdennykh, yavlyayushchikhsya zlostnymi narushitelyami ustanovlennogo poryadka otbyvaniya nakazaniya. Novokuznetsk, Kuzbass Institute of Federal Penal System of Russia Publ., 16 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ysoywd>
8. Seliverstov V.I. (2022). Malicious violators of the regime in the aspect of the characteristics of persons serving life imprisonment. *Vestnik Kuzbasskogo instituta = Bulletin of the Kuzbass Institute*, no. 1 (50), pp. 77-86. (In Russ.) [https://doi.org/10.53993/2078-3914/2022/1\(50\)/77-86](https://doi.org/10.53993/2078-3914/2022/1(50)/77-86), <https://elibrary.ru/qbitxn>
9. Spasennikov B.A. (2018). Features of the personality of convicts recognized as malicious violators of the established order of serving the sentence. *Obrazovanie i nauka v Rossii i za rubezhom*, no. 7 (42), pp. 64-66. (In Russ.) <https://elibrary.ru/xtujmt>
10. Chernyshenko E.V. (2018). Problems of recognizing persons sentenced to imprisonment as malicious violators of the established procedure for serving a sentence. *Al'manakh nauchnykh trudov Samarskogo yuridicheskogo instituta FSIN Rossii «Yuridicheskaya nauka i praktika» = Almanac of Scientific Works of the Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia "Legal Science and Practice"*. Samara, Samara Law Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia Publ., vol. 6, pt 1, pp. 312-314. (In Russ.) <https://elibrary.ru/vpfuck>
11. Yuzhanin V.E. (2011). The problems of social adjustment of the convicts who served long-term deprivation of liberty and persistent regime-breakers. *Ugolovno-ispolnitel'noe pravo = Penal Law*, no. 1 (11), pp. 57-60. (In Russ.) <https://elibrary.ru/pvkakn>
12. Yuzhanin V.E., Bochkarev V.V. (2022). The problem of the concept of a malicious violator of the established order of punishment serving in places of detention. *Vestnik Vladimirovskogo yuridicheskogo instituta = Bulletin of Vladimir Law Institute*, no. 4 (65), pp. 12-17. (In Russ.) <https://elibrary.ru/oanbki>
13. Kazak I.B., Zakharchenko S.N., Pavlov P.A. (2020). Improving criminal-legal measures to prevent illegal activities of malicious violators of the established order of serving the sentence in correctional institutions. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika = Law and State: the Theory and Practice*, no. 6 (186), pp. 126-128. (In Russ.) <https://elibrary.ru/xuxxdm>
14. Yanchuk I.A., Chetina A.A. (2021). On the issue of removing from a convicted person the status of a malicious violator of the established procedure of serving a sentence. *Ius publicum et privatum*, no. 4 (14), pp. 99-102. (In Russ.) <https://doi.org/10.46741/2713-2811-2021-4-99-102>, <https://elibrary.ru/osxocg>
15. Khramov A.A. (2020). *Poryadok i usloviya preodoleniya nekotorykh probelov ugolovno-ispolnitel'nogo zakonodatel'stva v sfere ispolneniya ugolovnykh nakazanii uchrezhdeniyami FSIN Rossii*. Novokuznetsk, Kuzbass Institute of Federal Penal System of Russia Publ., 15 p. (In Russ.)

Авторы демонстрируют отсутствие конфликта интересов. / Authors declare no conflict of interests.

Поступила в редакцию / Received 27.06.2024

Поступила после рецензирования / Revised 19.08.2024

Принята к публикации / Accepted 20.09.2024



Контент доступен под лицензией [Creative Commons Attribution 4.0 License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)