

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 34.096

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-3-435-442>

Шифр научной специальности 5.1.3

Эффективность экономического правосудия и критерии ее оценки

© КОЧЕТКОВ Александр Викторович,

кандидат юридических наук, доцент, и.о. директора Института права и национальной безопасности, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина», председатель Арбитражного суда Воронежской области в отставке, Российская Федерация, 392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33, <https://orcid.org/0009-0000-9020-6210>, kochetkov@tsutmb.ru

Аннотация

Исследование проблем, связанных с осуществлением экономического правосудия в Российской Федерации, позволяет оценить его эффективность, выявить преимущества рычагов воздействия правосудия над законодательными инструментами регулирования экономических процессов. Отмечено, что цель создания арбитражных судов – это обеспечение судебной защиты в экономической сфере. Проанализированы достоинства и недостатки современной судебной системы в экономическом аспекте. Установлено, что важнейшими критериями оценки эффективности правосудия, в том числе и в экономической сфере, являются качество отправления правосудия и соблюдение процессуальных сроков. Проанализированы факторы, которые влияют на их соблюдение. Сделан вывод о том, что доминирующим критерием оценки эффективности является качество отправления правосудия, определяемое числом отмен судебных актов, и соблюдение процессуальных сроков. Анализ показателя количества отмененных и измененных судебных актов представляется объективным, так как обжалуемые судебные акты оцениваются в мотивированных постановлениях судов вышестоящих инстанций. Указанные суды являются межрегиональными, что считается дополнительной гарантией их независимости.

Ключевые слова

правоприменительная деятельность, эффективность, юридические процедуры, экономическое правосудие, арбитражный суд, судебный акт, процессуальный срок, мировое соглашение

Для цитирования

Кочетков А.В. Эффективность экономического правосудия и критерии ее оценки // Актуальные проблемы государства и права. 2024. Т. 8. № 3. С. 435-442. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-3-435-442>

The effectiveness of economic justice and its evaluation criteria

© Alexander V. KOCHETKOV,

PhD (Law), Associate Professor, Acting Director of Law and National Security Institute, Derzhavin Tambov State University, retired Chairman of the Arbitration Court of the Voronezh Region, 33 Internatsionalnaya St., Tambov, 392000, Russian Federation, <https://orcid.org/0009-0000-9020-6210>, kochetkov@tsutmb.ru

Abstract

The study of problems related to the implementation of economic justice in the Russian Federation makes it possible to assess its effectiveness, to identify the advantages of the levers of justice over legislative instruments for regulating economic processes. It is noted that the purpose of the creation of arbitration courts is to provide judicial protection in the economic sphere. The advantages and disadvantages of the modern judicial system in the economic aspect are analyzed. It is established that the most important criteria for evaluating the effectiveness of justice, including in the economic sphere, are the quality of the administration of justice and compliance with procedural deadlines. The factors that influence their compliance are analyzed. It is concluded that the dominant criterion for evaluating effectiveness is the quality of the administration of justice, determined by the number of cancellations of judicial acts, and compliance with procedural deadlines. The analysis of the indicator of the number of canceled and amended judicial acts seems objective, since the appealed judicial acts are evaluated in reasoned decisions of higher courts. These courts are interregional, which is considered an additional guarantee of their independence.

Keywords

law enforcement, effectiveness, legal procedures, economic justice, arbitration court, judicial act, procedural term, settlement agreement

For citation

Kochetkov, A.V. (2024). The effectiveness of economic justice and its evaluation criteria. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 8, no. 3, pp. 435-442. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-3-435-442>

Введение. Постановка проблемы

Прежде всего, следует остановиться на категории «эффективность» в юридической науке и практике. Правоведами разрабатывались проблемы эффективности правовых норм, правоприменительной деятельности, правоприменительных актов и других социально-правовых явлений. Так, Юрий Александрович Тихомиров под эффективностью понимает «мерило общественной практики» [1, с. 39].

Согласно теории эффективности правовых норм, разработанной в отечественной юридической науке, указанная эффективность определяется как соотношение между фактическим результатом действия нормы и теми социальными целями, для достижения которых она принята [2, с. 22; 3, с. 50].

Эффективность правосудия в экономической сфере – частный случай проблем эффективности правоприменительной деятельности, эффективности юридических процедур.

Эффективность правосудия в экономической сфере – качественное состояние указанной деятельности, при котором обеспечивается достижение законодательно установленных целей правосудия в экономической сфере.

Таким образом, для определения эффективности экономического правосудия необходимо сопоставлять цели и результат и устанавливать меру, степень достижения указанной цели.

Цель, ради которой, собственно, и создавались арбитражные суды, – это обеспечение судебной защиты в экономической сфере. Данная цель конкретизирована в задачах судопроизводства по экономическим спорам, которые закреплены в статье 2 АПК РФ. Это:

1) защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов органов публичной вла-

сти и публичных образований в указанной сфере;

2) обеспечение доступности правосудия в сфере экономической деятельности;

3) справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок независимым и беспристрастным судом;

4) укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере экономической деятельности;

5) формирование уважительного отношения к закону и суду;

6) содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

Обсуждение

Традиционно важнейшими критериями оценки эффективности правосудия, в том числе и в экономической сфере, являются качество отправления правосудия и соблюдение процессуальных сроков. И здесь важную роль играет судебная статистика, позволяющая в динамике проследить и проанализировать показатели работы конкретных судей, судов, судебных округов и арбитражной системы в целом.

Соответствующие статистические показатели играют важную практическую роль, так как оцениваются при подведении итогов за определенный период времени, при решении вопроса о назначении судьи на вышестоящую должность, о переназначении председателя суда, заместителя председателя суда на второй шестилетний срок, при утверждении судьи членом президиума суда, при утверждении судьи председателем судебного состава, при присвоении судье квалификационного класса, при награждении судьи, в том числе государственными и ведомственными наградами, почетными званиями, при дисциплинарном производстве, в частности, если на судью поступила обоснованная жалоба.

Качество отправления правосудия определяется, прежде всего, количеством отмененных (измененных) судебных актов, принятых данным судьей или судом в целом. При этом при оценке качества отправления правосудия арбитражными судами нижестоящих инстанций не учитываются отмены в связи с заключениями мирового соглашения и отказами от иска в судах вышестоящих инстан-

ций, а также при оставлении в силе решения суда в процессе дальнейшего пересмотра, чаще всего, – это оставление в силе решения суда первой инстанции судом кассационной инстанции. То, что в указанных случаях отмены не учитываются вполне логично, так как в указанных случаях нет судебной ошибки.

Так, стороны вправе заключить мировое соглашение на любой стадии процесса. При этом достаточно распространенной является ситуация, когда стороны дожидаются судебного акта суда первой инстанции, затем с его учетом достигают мирового соглашения, которое утверждается судом апелляционной инстанции, при этом отменяется решение суда первой инстанции, которое в такой ситуации даже не оценивается в отношении законности и обоснованности.

Более того, нередки и иные ситуации отсутствия ошибки судьи, которые, к сожалению, не учтены в имеющихся формах статистической отчетности. Например, возможны отмены судебных актов вышестоящими инстанциями в связи с новыми законами, которых не было на момент вынесения обжалуемых решений, в связи с изменениями в судебной практике, в связи с принятием судом вышестоящей инстанции новых доказательств. Поэтому одной статистики количества отмен судебных актов недостаточно – нужно анализировать причины отмен и изменения судебных актов.

Тем не менее, оценка эффективности правосудия посредством анализа показателя количества отмененных и измененных судебных актов весьма объективна, так как обжалуемые судебные акты оцениваются в мотивированных постановлениях судов вышестоящих инстанций, выносимых опытными судьями и, как правило, в коллегиальном составе. При этом данные суды являются межрегиональными, что также важно, так как это дополнительная гарантия их независимости.

Абсолютные показатели отмен (изменения) судебных актов, при всей их важности, не позволяют сопоставлять качество отправления правосудия разных судей и судов между собой. Для этого используются относительные показатели. Прежде всего процент отмененных (измененных) судебных актов от общего количества рассмотренных дел. Данный показатель позволяет показать, сколько

судебных актов из ста отменено у данного судьи или суда за определенный временной период, например, за год.

В настоящее время судебная статистика также учитывает, что судья не только разрешает дела по существу, но и рассматривает в рамках дела различные заявления и выносит ряд определений, которые обжалуются и могут быть отменены. Например, это определения о принятии, отмене и замене обеспечительных мер, о правопреемстве, о распределении судебных расходов и т. д. Особенно много заявлений рассматривается в рамках дел о банкротстве, причем рассмотрение многих из этих заявлений, по сути, представляет собой полноценное дело, хотя и оформляется как обособленный спор в рамках дела о банкротстве. В частности, в рамках дел о банкротстве рассматриваются заявления об утверждении, освобождении, отстранении арбитражного управляющего, об оспаривании сделок должника, о взыскании расходов по делу о банкротстве, о привлечении к субсидиарной ответственности и др.

Поэтому последние годы соответствующий относительный показатель, характеризующий качество отправления экономического правосудия, выглядит следующим образом. Это – процент отмененных (измененных) судебных актов от общего количества рассмотренных дел и заявлений. Соответственно и показатель нагрузки определяется не только количеством разрешенных по существу дел, но и количеством рассмотренных дел и заявлений.

Так, если в каком-либо арбитражном суде субъекта Российской Федерации процент отмененных (измененных) судебных актов судами апелляционной и кассационной инстанций от общего количества рассмотренных дел и заявлений будет из года в год в разы хуже, чем в среднем по арбитражным судам соответствующего уровня (звена судебной системы), то это будет свидетельствовать о наличии системных проблем и потребует принятия организационных, а возможно, и кадровых мер.

Судами кассационной и апелляционной инстанций в качестве факультативного критерия оценки качества отправления правосудия арбитражными судами, входящим в соответствующий округ, используют также та-

кой показатель, как количество отмененных (измененных) судебных актов от числа рассмотренных апелляционных (кассационных) жалоб.

Нужно отметить, что данный критерий менее точен, поэтому он и имеет только факультативное значение. Например, судья рассмотрел 100 дел, на них поступила только одна апелляционная жалоба, которая была удовлетворена судом апелляционной инстанции. Получается, что у него 100%-я отмена, если считать от числа апелляционных жалоб. Но ведь в 99 случаях стороны согласились с судебными актами и не обжаловали их. Поэтому, конечно, более адекватно определять качество отправления правосудия от числа рассмотренных дел, в этом примере у судьи будет всего 1 % отмененных судебных актов, а если считать от числа рассмотренных дел и заявлений, то еще меньше¹.

Кроме того, судам первой инстанции не сложно организовать апелляционные и кассационные жалобы по заведомо законным и обоснованным решениям, например, по типовым экономическим спорам. Таким образом, можно искусственно улучшить показатель качества отправления правосудия, исчисляемый от количества поданных апелляционных и кассационных жалоб.

Следующий критерий эффективности экономического правосудия – это соблюдение процессуальных сроков. Временной фактор важен с точки зрения оперативности восстановления нарушенных или оспариваемых прав, что зависит от скорости рассмотрения спора и исполнения решения суда. Значение фактора времени особенно важно с учетом того, что речь идет об экономическом правосудии в условиях рыночной экономики, которая характеризуется заметной динамикой гражданского оборота.

Судебная статистика отслеживает соблюдение судьями и судами трех видов процессуальных сроков – сроков рассмотрения дела, сроков изготовления судебных актов и сроков рассылки судебных актов.

При этом необходимо учитывать, что в срок рассмотрения дела не включаются срок,

¹ В зависимости от количества рассмотренных заявлений, самостоятельно учитываемых в судебной нагрузке, но, в любом случае, – менее одного процента.

в течение которого иск оставался без движения, а также на который производство по делу было приостановлено или отложено. Также нужно иметь в виду наличие в арбитражном процессуальном законодательстве институтов продления срока рассмотрения дела и рассмотрения дела сначала.

Вместе с тем не следует забывать, что соблюдение процессуальных сроков нельзя ставить во главу угла и противопоставлять качеству отправления правосудия, нередко имеющего противоположную зависимость от быстроты рассмотрения дела.

Также следует учитывать причины, по которым процессуальные сроки были превышены. Одно дело, когда объективно имеется волокита со стороны судьи или работников аппарата суда, например, судебное разбирательство откладывается по основаниям, не предусмотренным АПК РФ или немотивированно, или длительно не возобновляется производство после того, как отпали причины для приостановления производства по делу. Другое дело, когда причиной превышения процессуальных сроков является высокая судебная нагрузка или поведение лиц, участвующих в деле, например, злоупотребление сторон процессуальными правами, неисполнение процессуальных обязанностей.

В том числе по указанной выше причине и качество отправления правосудия, и соблюдение процессуальных сроков должны увязываться с судебной нагрузкой в соответствующий период в ее сравнении с судебной нагрузкой по суду, по судебному округу, по арбитражным судам соответствующей инстанции и с научно обоснованными нормами нагрузки. Например, в последние годы арбитражные суды оказались чрезмерно перегружены большим количеством дел о несостоятельности (банкротстве) граждан. Также на нагрузку арбитражных судов непосредственное влияние оказывает состояние дел в экономике, в том числе разного рода экономические кризисы.

Еще один фактор, который влияет на соблюдение процессуальных сроков, – это правовая и фактическая сложность дела, например, в деле имеются соистцы, ответчики, участвуют иностранные лица, подан встречный иск, имеется злоупотребление лиц, участвующих в деле, своими процессуальными

правами, есть необходимость проведения экспертиз, привлечения специалиста, необходимость допроса большого числа свидетелей и т. д.

Высокая нагрузка, а также сложность и многоэпизодность дел могут повлиять на нарушение судьями сроков изготовления решений и других судебных актов. На практике данные причины нарушения указанного вида процессуальных сроков встречаются значительно чаще, чем волокита, личная недисциплинированность судьи, неумение судьей грамотно организовать свою работу.

Федеральным законом от 25 декабря 2023 г. № 667-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» внесены изменения в пункт 2 статьи 176 АПК РФ, которыми срок изготовления решения в полном объеме увеличен с пяти дней до десяти дней². Данный срок более адекватен сложности дел и судебной нагрузке. Одновременно, следует ожидать уменьшение числа решений, изготовленных с нарушением срока.

Процент разосланных решений и определений с нарушением срока в последние годы в арбитражной системе составляет всего десятые доли процента. Например, в Арбитражном суде Воронежской области в 2020–2023 гг. он составлял 0,1 % от общего количества рассмотренных судом дел. Как представляется, данный показатель в большей степени характеризует организацию работы аппаратов соответствующих арбитражных судов. Но это не умаляет и роль судьи в исполнении норм АПК РФ, устанавливающих сроки рассылки для различных судебных актов, в том числе его контроль за соблюдением указанных сроков и организацию работы так называемого офиса судьи (судебного отдела).

Судебная статистика не использует для оценки эффективности правосудия такие критерии, как качество судебных актов и исполнительская дисциплина. Тем не менее, можно говорить, что эти критерии имеют место быть. Так, судебная статистка позволяет определить количество вынесенных судьей до-

² О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 25.12.2023 № 667-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2024. № 1. Ст. 48.

полнительных решений, количество определений о разъяснении решений и определений об исправлении опечаток, описок, арифметических ошибок. Повышенное количество дополнительных решений и указанных определений в сочетании с наличием у судьи ряда отмен судебных актов в связи с нарушением статьи 170 АПК РФ, устанавливающей требования к содержанию решения, может свидетельствовать о низком качестве изложения принимаемых судьей решений. Это влечет затраты дополнительных ресурсов, в том числе временных, на исправление содержания решений, что, естественно, свидетельствует о снижении эффективности экономического правосудия.

Что касается исполнительской дисциплины судьи, то необоснованные задержки судебных заседаний или не выполнение мероприятий, содержащихся в Планах работы суда, например, о подготовке для обсуждения на заседании президиума арбитражного суда обобщения судебной практики по той или иной категории дел, – также можно оценивать, как факторы, снижающие эффективность экономического правосудия.

Сюда же можно отнести и наличие обоснованных жалоб на действия судьи, например, из-за нарушения судейской этики или из-за допущенных процессуальных нарушений. Обоснованные жалобы учитываются в показателях работы и судьи, и суда – это также значимый критерий оценки эффективности их работы.

Достоверно оценить достижение иных задач экономического правосудия помимо собственно справедливого публичного судебного разбирательства в разумный срок и защиты нарушенных или оспариваемых прав, о чем мы говорили выше, очень сложно.

Например, что касается превенции правонарушений в сфере экономической деятельности. Мы понимаем, что применение арбитражным судом санкций административно-правовых норм по соответствующим составам КоАП РФ и гражданско-правовых санкций, например, взыскание неустойки, взыскание убытков объективно способствует предупреждению правонарушений и укреплению законности, но выразить это количественно, достоверно определить степень влияния собственно арбитражных су-

дов на качественное состояние законности и правопорядка в соответствующей сфере весьма сложно.

Что касается задачи формирования уважительного отношения к закону и суду, то также мы понимаем, что в разных государствах в разные исторические периоды степень доверия к суду разная. Для выявления доверия и уважения к суду можно использовать социологические замеры. Но есть вопрос, насколько на это доверие повлияла работа конкретных арбитражных судов и судей, а насколько, например, средства массовой информации. СМИ нужны факты, привлекающие массовое внимание, они не настроены писать о напряженном добросовестном труде тысяч судей, а вот стоит кому-то из судей оступиться, то это сразу идет в эфир, на страницы печатных изданий и т. д. Не говоря о том, что СМИ и интернет-ресурсы широко используются для того, чтобы оказать давление на судей.

Еще одна задача арбитражных судов – содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений. Арбитражные суды, безусловно, нацелены на примирение сторон и всячески поддерживают мировые соглашения, медиативные соглашения и иные формы примирения, что, безусловно, способствует сохранению между сторонами партнерских деловых отношений. Автор является сторонником поощрения судей, у которых из года в год стабильно высокий показатель мировых соглашений. С другой стороны, понятно, что примирение все-таки зависит, прежде всего, от сторон, и далеко не всегда судья может реально на это повлиять. Кроме того, колоссальная нагрузка зачастую просто не оставляет судьям времени, чтобы поработать со сторонами в направлении их примирения.

Следующая задача арбитражного судопроизводства – обеспечение доступности правосудия. Эта задача многоаспектна и предполагает создание условий, способствующих беспрепятственному доступу к судебной защите.

Обеспечение доступности экономического правосудия, на наш взгляд, вопрос, прежде всего, институциональный, и он во многом уже успешно решен. Экономическое правосудие в России, как представляется, –

одно из самых доступных в мире. В большинстве стран мира проблемы с доступностью экономического правосудия лежат в плоскости дороговизны и длительности сроков. В России, несмотря на состоявшееся повышение госпошлины за обращение в суд, она по-прежнему значительно ниже по сравнению с общемировой практикой. Сроки рассмотрения дел в России – не оценочно-разумные, а нормативно установленные. В результате на практике экономическое правосудие в России оперативнее, чем в подавляющем большинстве стран мира, причем нередко – в разы оперативнее.

В российской правовой системе не установлено каких-то необоснованных правовых или практических препятствий для обращения в арбитражный суд. В арбитражных судах на системной основе анализируются причины возврата исковых заявлений, чтобы не было искусственного препятствования в доступе к правосудию. Если тот или иной судья все-таки безосновательно возвратит исковое заявление, откажет в его принятии или оставит его без рассмотрения – есть две судебные инстанции для ординарного обжалования, что вполне достаточно для исправления судебных ошибок, в том числе препятствующих в доступе к судебной защите. Кроме того, есть еще две инстанции для экстраординарного обжалования, которые, однако, прежде всего, обеспечивают единообразие судебной практики.

Другой вопрос доступности – широкое использование в арбитражных судах России сервисов электронного правосудия. Через систему «Мой арбитр» можно подать в арбитражный суд все – и иски, и отзывы на иск, и ходатайства, и заявления, и доказательства, и любые другие процессуальные документы. В системе «Картотека арбитражных дел» есть все судебные акты, выносимые по делу, прослеживается все движение дела, в том числе даты судебных заседаний. Кроме того, дополнительно есть отдельный сервис по перерывам в судебных заседаниях.

В арбитражных судах России для участия в судебных заседаниях активно применяются видеоконференцсвязь и системы веб-конференции. Правда, для совершенствования участия в судебных заседаниях онлайн

нужна система биометрической идентификации. При видеоконференцсвязи в подобной системе нет необходимости, потому что ее организует арбитражный суд другого региона, и судья другого арбитражного суда проверяет явку, устанавливает личность и проверяет полномочия лиц, участвующих в деле, и их представителей.

Также в арбитражном процессе ведется обязательная аудиозапись всех судебных заседаний, за исключением тех случаев, когда отсутствует явка в судебное заседание. В некоторых арбитражных судах есть даже видеозапись судебных заседаний, и есть примеры трансляции судебных заседаний в сети Интернет.

Все материалы дела подлежат входному потоковому сканированию, и лица, участвующие в деле, и их представители могут ознакомиться с материалами дела удаленно, получив код доступа на сутки, также они могут ознакомиться и с аудиозаписями судебных заседаний, получить их копии.

В целях обеспечения доступности для инвалидов арбитражные суды оборудованы пандусами и туалетами для инвалидов-колясочников, а также объявлениями с информацией для слепых, написанной азбукой Брайля.

Для обеспечения доступности судов апелляционной и кассационной инстанции, как правило, выбирались города с хорошей транспортной доступностью. Также АПК РФ предусматривает возможность создания судебных присутствий арбитражных судов первой и апелляционной инстанций, хотя число созданных судебных присутствий арбитражных судов и не велико. Таким образом, нужно признать, что задача обеспечения доступности экономического правосудия в целом решается эффективно.

Заключение

Оценка эффективности экономического правосудия и, прежде всего, качества работы соответствующих судей и судов имеет, безусловно, важное значение. Имеются весьма объективные критерии оценки указанной эффективности, среди которых обоснованно доминируют качество отправления правосудия, определяемое числом отмен судебных актов, и соблюдение процессуальных сроков.

Список источников

1. Тихомиров Ю.А. Понятие эффективности управленческой деятельности и условия ее достижения // Проблемы эффективности работы управленческих органов. М.: Наука, 1973. 473 с.
2. Кудрявцев В.Н., Никитинский В.И., Самощенко И.С., Глазырин В.В. Эффективность правовых норм. М.: Юрид. лит., 1980. 280 с. <https://elibrary.ru/wtehut>
3. Лапаева В.В. Конкретно-социологические исследования в праве. М.: Юрид. лит., 1987. 142 с.

References

1. Tikhomirov Yu.A. (1973). The concept of managerial efficiency and the conditions for its achievement. *Problemy effektivnosti raboty upravlencheskikh organov*. Moscow, Nauka Publ., 473 p. (In Russ.)
2. Kudryavtsev V.N., Nikitinskii V.I., Samoshchenko I.S., Glazyrin V.V. (1980). *Effektivnost' pravovykh norm*. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 280 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/wtehut>
3. Lapayeva V.V. (1987). *Konkretno-sotsiologicheskie issledovaniya v prave*. Moscow, Yuridicheskaya literatura Publ., 142 p. (In Russ.)

Автор демонстрирует отсутствие конфликта интересов. / Author declares no conflict of interests.

Поступила в редакцию / Received 20.08.2024

Поступила после рецензирования / Revised 16.09.2024

Принята к публикации / Accepted 20.09.2024



Контент доступен под лицензией [Creative Commons Attribution 4.0 License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)