

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 343.2/.7

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-1-62-72>

Шифр научной специальности 5.1.4

Уголовно-правовая охрана водных объектов: национальный, зарубежный и международный опыт

© КОЗОДАЕВА Олеся Николаевна,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и процесса Института права и национальной безопасности, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина», Российская Федерация, 392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33, <https://orcid.org/0000-0003-4177-3037>, tam_fon@mail.ru

© КУЗЬМЕНКО Элла Юрьевна,

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права и процесса Института права и национальной безопасности, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина», Российская Федерация, 392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33; профессор кафедры гражданское право и процесс, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный технический университет», Российская Федерация, 392000, г. Тамбов, ул. Советская, 106/5, <https://orcid.org/0000-0001-7886-7948>, ella.yurevna1010@mail.ru

© ПОПОВА Елена Альбертовна,

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры уголовного права и процесса Института права и национальной безопасности, ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет им. Г.Р. Державина», Российская Федерация, 392000, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33, <https://orcid.org/0000-0002-6903-1775>, elenap2672@yandex.ru

Аннотация

Раскрыты актуальные вопросы, связанные с правовой охраной водных объектов, обеспечивающей их возрастающую ценность в современных условиях. Рассматриваемые вопросы правовой охраны актуальны как на международном, так и на внутригосударственном уровне. Цель исследования – рассмотреть негативное влияние ослабления административного режима в сфере охраны окружающей среды, сказывающегося на применении мер уголовно-правового и процессуального принуждения к виновным лицам, причиняющим существенный вред природным ресурсам. С уголовным правом тесно связано административное право, в связи с этим на практике административными наказаниями предотвращается ущерб объектам посягательства (общественным отношениям в сфере рационального использования природных ресурсов), который может перерасти в общественно-опасное последствие преступления. В качестве методов исследования были использованы общенаучные и специально юридические методы. Основное внимание было уделено методу анализа. Установлено, что создание единой базовой методики, которая помогала бы органам следствия и дознания повысить процент раскрываемости уголовных и административных дел по экологическим преступлениям, на данный момент не представляется возможным. Межотраслевой характер и бланкетность норм существенным образом отличают между собой такие деяния. Отсутствие профессиональной подготовки следователей и дознавателей, нехватка знаний и специальной литературы по расследованию экологических преступлений, безусловно, не может положительно влиять на сдерживание преступности в рассматриваемой сфере.

Ключевые слова

экологические преступления, правовая охрана водных объектов, водные ресурсы

Для цитирования

Козодаева О.Н., Кузьменко Э.Ю., Попова Е.А. Уголовно-правовая охрана водных объектов: национальный, зарубежный и международный опыт // Актуальные проблемы государства и права. 2024. Т. 8. № 1. С. 62-72. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-1-62-72>

ORIGINAL ARTICLE

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-1-62-72>

Criminal legal protection of water bodies: national, foreign and international experience

© Olesa N. KOZODAEVA,

PhD (Law), Associate Professor, Associate Professor Criminal Law and Procedure Department of Law and National Security Institute, Derzhavin Tambov State University, 33 Internatsionalnaya St., Tambov, 392000, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0003-4177-3037>, tam_fon@mail.ru

© Ella Yu. KUZMENKO,

Dr. habil. (Law), Associate Professor, Associate Professor Criminal Law and Procedure Department of Law and National Security Institute, Derzhavin Tambov State University, 33 Internatsionalnaya St., Tambov, 392000, Russian Federation; Professor of Civil Law and Process Department, Tambov State Technical University, 106/5 Sovetskaya St., Tambov, 392000, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0001-7886-7948>, ella.yurevna1010@mail.ru

© Elena A. POPOVA,

PhD (Law), Professor, Associate Professor Criminal Law and Procedure Department of Law and National Security Institute, Derzhavin Tambov State University, 33 Internatsionalnaya St., Tambov, 392000, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-6903-1775>, elenap2672@yandex.ru

Abstract

Current issues related to the legal protection of water bodies, ensuring their increasing value in modern conditions, are revealed. The issues of legal protection under consideration are relevant both at the international and domestic levels. The purpose of the study is to consider the negative impact of the weakening of the administrative regime in the field of environmental protection, which affects the application of measures of criminal law and procedural coercion against those responsible for causing significant harm to natural resources. Administrative law is closely related to criminal law; therefore, in practice, administrative penalties prevent damage to the objects of encroachment (public relations in the field of rational use of natural resources), which can develop into a socially dangerous consequence of the crime. General scientific and specifically legal methods are used as research methods. The main attention is paid to the method of analysis. It is established that the creation of a unified basic methodology that would help investigative and inquiry authorities increase the percentage of detection of criminal and administrative cases of environmental crimes is currently not possible. The intersectoral nature and blanket nature of the norms significantly distinguish such acts from each other. The lack of professional training of investigators and interrogators, the lack of knowledge and special literature on the investigation of environmental crimes, of course, cannot have a positive effect on curbing crime in this area.

Keywords

environmental crimes, water bodies legal protection, water resources

For citation

Kozodaeva, O.N., Kuzmenko, E.Yu., & Popova, E.A. (2024). Criminal legal protection of water bodies: national, foreign and international experience. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 8, no. 1, pp. 62-72 (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2024-8-1-62-72>

Введение. Постановка проблемы

Актуальность темы настоящей публикации связана с тем, что ценность водных ресурсов возрастает в современном мире с каждым годом, поскольку человечество постоянно сталкивается с проблемой нехватки гидроресурсов, в связи с чем одной из важнейших проблем современности является проблема сохранения поверхностных пресных вод.

Современные государства могут быть дифференцированы в зависимости от обеспеченности основной потребности людей в воде, а также по количеству запасов пресной воды.

Положительный опыт правового регулирования водных объектов различных зарубежных государств впоследствии трансформировался в международный опыт, который сейчас также учитывается многими странами.

Одной из национальных целей, выделенной президентом Российской Федерации на период до 2030 года, является «комфортная и безопасная среда для жизни». В основу ее реализации положено следующее: снизить выбросы опасных загрязняющих веществ, оказывающих наибольшее негативное воздействие на окружающую среду и здоровье человека. Кроме этого, не без внимания остается процесс ликвидации наиболее опасных объектов накопленного вреда окружающей среде и экологическое оздоровление водных объектов (река Волга, озера Байкал и Телецкое).

Вопрос правовой охраны водных объектов был предметом исследования в работах следующих ученых, как А.П. Демин, Д.М. Дубовик, М.Г. Козлов, В.А. Мокрушина, Н.В. Ткачева, Е.С. Шевченко.

Вместе с тем в российской правовой науке отсутствует научные изыскания, позволяющие провести комплексный анализ состояния и перспектив уголовно-правовой охраны водных объектов.

Цель исследования – определить пути совершенствования и разработки новых уголовно-правовых и научно-практических рекомендаций по вопросам противодействия экологическим преступлениям, а в частности по вопросам охраны водных объектов.

Используемые методы исследования – общенаучные и специально юридические методы, метод анализа.

Результаты исследования

Каждый год водные ресурсы становятся все более ценными в современном мире, поскольку человечество постоянно сталкивается с проблемой нехватки гидроресурсов. Сохранение поверхностных пресных вод является одной из важнейших проблем современности. Современные государства могут быть классифицированы в зависимости от того, насколько они обеспечены основной потребностью людей в воде и сколько у них запасов пресной воды.

На сегодняшний день 145 стран мира пользуются трансграничными водными бассейнами совместно со своими соседями, а территории 21 государства полностью входят в международные бассейны, в связи с чем возрастает необходимость правовой охраны водных объектов.

Многие страны сейчас учитывают международный опыт, основанный на положительном опыте правового регулирования водных объектов различных зарубежных государств, который был успешно трансформирован.

Так, «в США, первые законодательные акты по борьбе с загрязнением вод появились в 1899 г. с принятием Закона «О реках и портах», положения которого запрещали сброс мусора и отходов в судоходные воды страны. Впоследствии, в 1948 г., появился закон «О контроле за загрязнением вод», взявший на себя задачу по уменьшению загрязнения вод от деятельности промышленных предприятий, добывающей индустрии и сельского хозяйства. Два последующих закона – «О контроле за загрязнением вод» (1956 г.) и «О качестве вод» (1965 г.) – делегировали органам власти штатов разработку программ по контролю за загрязнением вод, принятие стандартов качества вод, а на проведение исследований в данной области выделялись федеральные средства» [1, с. 127]. Однако предпринятые действия оказались малоэффективными, и к 1970 г. на основании данных проведенного анализа уровень загрязнения вод в США был критическим. Новая стратегия в борьбе с загрязнением вод, существующая и по настоящее время, появилась в 1972 г. с принятием изменений и дополнений к закону 1948 г. и введением в действие Закона «О чистоте вод», который содержал два кардинальных решения, изме-

нивших стратегию государства в рассматриваемой сфере, в том числе и предусмотрел уголовную ответственность для нарушителей законодательства об охране водных ресурсов. Таким образом, закон оказал серьезное влияние на разработку новых технологий для предотвращения загрязнения вод, создание современных очистных сооружений и оборудования. Преступные деяния в сфере водопользования относятся к федеральным преступлениям, поскольку данными действиями вред может быть причинен нескольким штатам. К сожалению, преступные загрязнения вод являются самым распространенным видом экологических преступлений, и количество их увеличивается. Несмотря на некоторые недостатки, выявленные практикой применения рассматриваемого закона, можно говорить о том, что система законодательного обеспечения охраны вод в США достаточно эффективна и может быть использована в качестве положительного примера и опыта для других государств и всего мирового сообщества.

Если говорить об особенностях правовой охраны вод в Китае, то можно отметить, что проблема их загрязнения уже довольно длительный период времени волнует государственные органы данной страны. Основной массив законодательных актов в этой области был принят в 1980-е гг., однако, до настоящего времени законодательство в сфере охраны вод постоянно дополняется. Основным законодательным актом является Закон «О мерах по предотвращению загрязнения вод» (1984 г.), а особая роль отводится Водному Кодексу КНР, принятому в 2002 г., благодаря которому значительно сократились выбросы загрязняющих веществ в водные объекты. Существенные изменения в водоохранное законодательство были внесены в 2000 г. с принятием «Подробных правил применения Закона КНР о предотвращении загрязнений вод», изменивших ряд принципиальных подходов к строительству, функционированию и эксплуатации систем, могущих оказать негативное влияние на состояние вод. Согласно Конституции КНР, охрана окружающей среды представляет собой базовую функцию государства и основную составляющую природоохранной политики. Обеспечивается данная функция нормами, в

том числе, и уголовного кодекса КНР, предусматривающего наступление уголовной ответственности за преступное загрязнение водных ресурсов. Согласно статистическим данным, за 2018 г. «было рассмотрено 250 000 уголовных дел, связанных с преступлениями в области охраны окружающей среды, что составляет 1 % общего числа рассмотренных уголовных дел, в том числе 2204 уголовных дела, связанных с загрязнением окружающей среды» [2, с. 190]. Конечно, процент рассматриваемых уголовных дел, связанных конкретно с загрязнением вод, будет еще меньшим, однако можно отметить значительное увеличение общего массива уголовных дел, связанных с экологическими преступлениями. Все же основная роль в обеспечении механизма чистоты вод отводится Водному Кодексу КНР, который доказал свою эффективность. Полагаем, что опыт правовой охраны вод Китая также может быть заимствован государствами при разработке и совершенствовании водоохранного законодательства.

Говоря о правовом регулировании охраны вод такого надгосударственного объединения, как Содружество Независимых Государств (СНГ), можно выделить общие и специальные нормативные правовые акты. К общим, в первую очередь, можно отнести Устав Содружества Независимых Государств от 1993 г., в котором «нашли свое закрепление положения, обеспечивающие права и основные свободы человека, включая экологические; сотрудничество в развитии систем транспорта, включая деятельность по повышению его экологичности; охрана здоровья и окружающей среды; борьба с организованной преступностью, включающая преступления в экологической области. Специальными нормативными правовыми актами в водоохранной сфере являются такие, как Соглашение об основных принципах взаимодействия в области рационального использования и охраны трансграничных водных объектов государств-участников СНГ, Модельный Водный кодекс для государств-участников СНГ, Модельный закон о рациональном использовании и охране трансграничных вод. Данные законодательные акты основываются на положениях таких основных международных договоров в сфере охраны вод, как Конвенция по охране и ис-

пользованию трансграничных водотоков и международных озер, Конвенция ООН «О несудоходном использовании международных водотоков», Правила пользования водами международных рек» [3, с. 63], однако, ежегодно заключается дополнительно несколько договоров по трансграничным водным объектам либо по иным вопросам, затрагивающим сферу охраны вод. Правовые нормы, принимаемые в сфере водоохранного законодательства, должны оказывать влияние на формирование внутригосударственного законодательства.

В ходе проводимого исследования актуальным и важным остается законодательство России и состояние водных объектов на ее территории. Президент Российской Федерации выделил одну из национальных целей на период до 2030 г. – создание комфортной и безопасной среды для жизни. Для ее достижения необходимо снизить выбросы опасных загрязняющих веществ, которые наносят наибольший вред окружающей среде и здоровью людей. Также важным является процесс ликвидации наиболее опасных объектов, которые наносят вред окружающей среде, и экологическое оздоровление водных объектов, таких как река Волга, озера Байкал и Телецкое.

Согласно Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 г. состояние окружающей среды на 15 % территории страны оценивается как неблагоприятное по экологическим показателям. Самыми загрязненными водоемами в 2020 г. стали реки Обь, Волга, Амур. Водная экология близка к критической отметке в следующих областях: Амурской, Архангельской, Ярославской, Калининградской, Томской, Курганской, в Приморском крае, Калмыкии и др. Не исключением является и Тамбовская область.

Вода потребляется во всех сферах жизнедеятельности человека. Она составляет 70 % земного покрова. Негативное воздействие на состояние водных объектов оказывают не только природные, но и антропогенные факторы. Халатность должностных лиц, слабый контроль с их стороны за правилами природопользования, нежелание хозяйствующих субъектов вкладывать средства в мероприятия по обеспечению экологи-

ческой безопасности приводят к развитию криминогенных ситуаций с наступлением уголовно-наказуемых последствий загрязнения вод, например, путем промышленных отходов, канализации, утечки масла, топлива, химических удобрений, животных отходов и др. Все эти явления и процессы отрицательно влияют на здоровье человека. Вредоносные бактерии, патогенные микроорганизмы вызывают массовые заболевания населения, эпидемии, что наносит определенный урон национальной безопасности.

На федеральном уровне яркие примеры преступного характера продемонстрированы в средствах массовой информации. Резонансный случай зафиксирован в 2020 г. в Норильске, где произошла утечка дизельного топлива на ТЭЦ-3. Уголовное наказание после экологической катастрофы понес бывший мэр Норильска, которого признали виновным по уголовному делу о халатности, неисполнение им своих должностных обязанностей при возникновении чрезвычайной ситуации. Так, произошла разгерметизация бака резервного топлива на ТЭЦ-3, принадлежащей Норильско-Таймырской энергетической компании (НТЭК), которая входит в группу компаний «Норильский никель». В открытом доступе в СМИ можно увидеть последствия аварии, где отмечено, что более 21 000 тонн дизельного топлива разлились далеко за пределы промзоны, попав в грунт реки, озера Красноярского края. Ущерб органами государственной власти был оценен в 148 млрд руб., срок восстановительных работ был установлен от 5 до 10 лет. В ходе расследования, по итогам работы органов прокуратуры были возбуждены уголовные дела по статье 250 РФ «Загрязнение вод», статье 246 УК РФ «Нарушение правил окружающей среды при производстве работ» и статье 254 УК РФ «Порча земли».

Несколько случаев наступления общественно-опасных последствий были зафиксированы, например, в 2018 г. В реке Соловица Костромской области органами Следственного Комитета Российской Федерации была дана правовая оценка факту массовой гибели рыб по части 2 статьи 250 УК РФ. В 2021 г. массовая гибель рыбы была обнаружена в старице реки Суры города Пензы. Из-за выброса химических веществ фенола,

нефтепродуктов, меди, цинка водным биологическим ресурсам был причинен ущерб в размере более 400 тыс. руб., что повлекло за собой возбуждение уголовного дела по части 1 статьи 250 УК РФ.

«Популярность» экологических споров в российском судопроизводстве велика и актуальна. Категории дел включают в себя рекордные суммы компенсаций за причиненный вред окружающей среде. «Мягкая судебная практика» исключает назначение наказания в виде лишения свободы виновным лицам. При рассмотрении дел суды учитывают разъяснения Пленума Верховного суда РФ о практике рассмотрения судами дел в сфере защиты экологии. Справедливо было отмечено судьей Судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Российской Федерации, что в целом уголовных дел об экологических преступлениях за последние годы было немного.

По данным ГИАЦ МВД РФ, зарегистрировано экологических преступлений в: 2015 г. – 24857, 2016 – 23688, 2017 – 24379, 2018 – 23899, 2019 – 22230, 2020 – 22676, 2021 – 20289, 2022 – 19070, 2023 г. – 11220.

Следует отметить, что за последнее время раскрываемость экологических преступлений составила не более 60 %. Так, из представленных показателей за текущий период 2023 г. было раскрыто 6387 преступлений рассматриваемой сферы, за 2022 г. – 10451, а за 2021 г. – 10432 преступных посягательства в сфере экологии. Проблема состоит в том, что такие уголовно-правовые нормы – бланкетные, при квалификации деяния требуются знания межотраслевого законодательства (лесного, водного, о недрах и т. д.). В последней редакции Пленума Верховного суда от 2022 г. «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»¹ разъясняется необходимость указывать на стадии предварительного следствия в обвинительном заключении, обвинительном акте конкретные положения

¹ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 15.12.2022). URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_136950/ (дата обращения: 30.09.2023)

из нормативно-правовых актов, на которые ссылается правоприменитель при обнаружении правонарушений в сфере экологических отношений. В противном случае уголовное дело возвращается следователю для устранения препятствий рассмотрения дела судом.

Анализ статистических данных свидетельствует о том, что за последние 5 лет количество осужденных за экологические преступления уменьшилось на 41 %, а по некоторым составам преступлений главы 26 УК РФ приговоров суда не было вообще. Например, в 2020 г. за экологические посягательства было осуждено 5,3 тыс. лиц, это на 14 % меньше, чем в 2019 г. В 2021 г. материальный ущерб за экологические преступления составил 23 863195.

Дискуссионной является практика по фактам загрязнения вод статьи 250 УК РФ. Очевидно, что в судебной статистике зафиксированы единичные случаи. Каждому осужденному было назначено наказание в виде штрафа. Без сомнений можно полагать, что истинная картина совершенных деяний в этой сфере искажена, статистика судимости реальные показатели не отражает из-за гиперлатентности таких посягательств. Следовательно, с учетом высоких показателей латентности реальный размер ущерба значительно выше указанного ГИАЦ МВД РФ. Осуждено лиц по статье 250 УК РФ «Загрязнение вод» в: 2016 г. – 1; 2017 – 1; 2018 – 2; 2019 – 2; 2020 – 2; 2021 – 1; 2022 г. – 2.

Из анализа статистических данных очевидно, что удельный вес в группе экологических преступлений занимают деяния, предусмотренные статьей 256 УК РФ «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов». Количество преступлений в: 2016 г. – 3233; 2017 – 2783; 2018 – 2551; 2019 – 1573; 2020 г. – 1516.

Проблемных уголовно-правовых аспектов в квалификации экологических преступлений, влияющих на количественные и качественные показатели преступности, в теории, законодательстве и практике более чем достаточно. Практика перед судами ставит много вопросов, требующих формирования четких правовых позиций. Нельзя не отметить несовершенство конструкции нормы статьи 250 УК РФ. В данном материальном составе преступление считается окончен-

ным с момента наступления общественно-опасного последствия и доказывания причинно-следственной связи между общественно-опасным деянием и наступившим «существенным вредом...». Спорным вопросом и сложным в доказывании является аспект по факту наступления «двойных последствий». Такая техническая конструкция уголовно-правовой нормы, закрепленная законодателем, не может дать должные результаты в правоприменительной практике. Двойная причинно-следственная связь практически не доказуема. Органы следствия поясняют, что сложно установить субъект преступления по статье 250 УК РФ, дальнейшее расследование таких уголовных дел приостанавливается по части 1 статьи 208 УПК РФ в связи с невозможностью установить лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого. Затруднительным является выяснение обстоятельств о выбросе химических веществ, угрожающих жизни и здоровью человека, на сколько они являются вредными. Кроме сказанного, проведение комплексных экспертиз существенным образом влияет на результат и исход уголовного дела. Встречаются случаи, когда идет недооценка опасности последствий, слабая судебная перспектива уголовного дела, недостаточная оценка криминообразующих признаков в целом. Несмотря на то, что качество водных ресурсов сегодня оставляет желать лучшего, уголовное преследование и ужесточение наказания по рассматриваемой статье в практике не относится к числу распространенных.

На количество возбужденных административных и уголовных дел положительно влияет эффективность и качество прокурорских проверок в порядке надзора за соблюдением законодательства об охране природы. В ходе исследования на примере Тамбовской области был проведен анализ статистических сведений, представленных органами Прокуратуры Тамбовской области. Нами были сделаны выводы о том, что за нарушения законодательства в сфере охраны вод виновных лиц чаще всего привлекают к административной ответственности, а субъекты, в отношении которых проводятся проверки, не в полном объеме соблюдают требования федерального законодательства в рассматриваемой сфере.

Так, в ходе прокурорской проверки на предмет полноты реализации Управлением федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Тамбовской области полномочий по осуществлению надзорной деятельности в сфере охраны вод было установлено, что главным специалистом-экспертом Управления Роспотребнадзора по Тамбовской области по результатам проведения плановой проверки по фактам выявленных нарушений санитарно-эпидемиологического законодательства юридическое лицо (МУП «Росинка») привлекли к административной ответственности по статье 6.5 КоАП РФ «Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде». Аналогичных нарушений было выявлено несколько.

В административном порядке в соответствии со статьей 19.6 КоАП РФ подвергаются ответственности должностные лица за непринятие по постановлению (представлению) органа (должностного лица), рассмотревшего дело об административном правонарушении, мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Прокуратурой области нам были предоставлены данные о проведении проверки деятельности Управления по охране окружающей среды и природопользованию Тамбовской области. Отметим, что работниками выявлены многочисленные нарушения законодательства о государственном экологическом контроле, а также административного законодательства.

Так, Управлением по охране окружающей среды и природопользованию Тамбовской области по результатам рассмотрения служебной записки начальника отдела недропользования выявлено нарушение пункта 5.3. условий пользования недрами, являющимися приложением № 1 к лицензии на пользование недрами, выданной ООО «Агротехнологии» (превышение установленных объемов добычи подземных вод), за которое инженер-энергетик ООО «Агротехнологии» привлечен к административной ответственности по части 2 статьи 7.3 КоАП РФ. Прокуратурой выявлены случаи, когда Управление по охране окружающей среды и природопользованию Тамбовской области вопре-

ки части 3 статьи 2.1 КоАП РФ решение о возбуждении дела об административном правонарушении не принимало (по части 2 статьи 7.3 КоАП РФ в отношении ООО «Агротехнологии» по фактам нарушения требований пункта 10 статьи 22 Федерального закона от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах»). Зафиксированы аналогичные нарушения по части 1 статьи 28.1 КоАП РФ «Возбуждение дела об административном правонарушении»: нарушения условий пользования недрами ООО «ПромСтройСервис»; нарушения условий пользования недрами (превышение максимальной величины водоотбора) ООО «Староюрьевская коммунальная служба» и др.

Анализ результатов практической деятельности прокурорских работников показал, что должностными лицами Управления по охране окружающей среды и природопользованию Тамбовской области на систематической основе допускались нарушения требований административного законодательства в части, своевременности возбуждения дел об административных правонарушениях.

Зафиксированы были нарушения в деятельности органов местного самоуправления на предмет нарушения требований санитарно-эпидемиологического законодательства и законодательства об охране недр. Фигурантами административного судопроизводства были главы муниципальных образований. Например, прокурором Моршанского района Тамбовской области было установлено, что администрация Дмитриевского сельсовета совмещает функции органа местного самоуправления и хозяйствующего субъекта при обслуживании объектов добычи подземных вод, которые используются для водоснабжения населения, что является нарушением требований части 3 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которой установлен запрет на данное совмещение. Идентичные нарушения в 2021 г. были допущены администрациями в нескольких районах. В ходе прокурорских проверок установлено, что администрациями муниципальных образований учет объема забора (изъятия) воды при помощи аттестованных средств измерений не производился. Вопреки требованиям пункта 12 Порядка ведения собственниками

водных объектов и водопользователями учета объема забора (изъятия) водных ресурсов из водных объектов и объема сброса сточных, в том числе дренажных, вод, их качества, утвержденного приказом Минприроды России от 09 ноября 2020 г. № 903, администрациями сельсоветов Моршанского района Тамбовской области учет объема забранной из артезианской скважины воды осуществлялся в журналах по форме, не соответствующей утвержденной описанным выше приказом. Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что в отношении глав сельсоветов были возбуждены дела об административных правонарушениях по части 1 статьи 6.3 КоАП РФ.

Интересен случай в Жердевском районе Тамбовской области, когда администрацией Шпикуловского сельсовета в нарушение пункта 3.2.1.1 СанПиН 2.1.4.1110-02 «Зоны санитарной охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения», утвержденных постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 14 марта 2002 г. № 10, не организовано ограждение территорий I пояса зоны санитарной охраны источников водоснабжения (артезианских скважин). По выявленным нарушениям прокуратурой района в отношении главы сельсовета так же было возбуждено дело об административном правонарушении по части 1 статьи 6.3 КоАП РФ «Нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения», виновных лиц по данному факту привлекли к административной ответственности.

Практика работы органов прокуратуры разнообразна, доминируют административно-правовые отношения. За нарушения в сфере охраны вод распространены составы административных деликтов. Например, факт эксплуатации МУП «Бытовик» системы водоотведения, находящейся в аварийном состоянии, повлекшей загрязнение земли сточными водами; факт осуществления МУП «Универсал» добычи подземных вод с использованием 7 артезианских скважин без лицензии; осуществление ООО «Монтажник» добычи подземных вод в нарушение пунктов 4.1, 4.2 Санитарно-эпидемиологических правил и нормативов 2.1.4.1074-01 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды

централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества», утвержденным постановлением Главного государственного санитарного врача от 26 сентября 2001 г. № 24, не обеспечивающее проведение контроля качества добываемых вод по микробиологическим, органолептическим и радиологическим показателям: все вышеуказанное послужило основанием для возбуждения в отношении руководителей указанных организаций дел об административных правонарушениях по части 1 статьи 7.3 КоАП РФ, виновные лица были привлечены к административной ответственности.

Безусловно, состояние водных объектов является основным показателем, определяющим качество жизни населения, а загрязнение воды до сих пор для России остается основной нерешенной проблемой. Как объект уголовно-правовой охраны общественные отношения в сфере обеспечения экологической безопасности и рационального использования вод являются значимыми в реализации уголовной политики государства. Необходимость в совершенстве законодательных, организационно-экономических, технологических, механизмов воздействия на них с каждым годом увеличивается.

В заключение проведенного анализа практической деятельности прокуратуры отметим, надзорными мероприятиями на территории области выявлялись нарушения нормативных требований к показателям качества сточных вод, сбрасываемых в водные объекты, законодательства о порядке и условиях добычи вод, о своевременности и целевом использовании денежных средств, выделенных из бюджетов различных уровней на ремонт и строительство канализационно-очистных сооружений и сооружения для добычи вод; выявлялись нарушения в

деятельности хозяйствующих субъектов, а именно требований санитарно-эпидемиологического законодательства, законодательства о недрах и природоохранного законодательства, что впоследствии привело к возбуждению административных дел.

Заключение

Подводя итог, можно отметить, что ослабление административного режима в сфере охраны окружающей среды негативно сказывается на применении мер уголовно-правового и процессуального принуждения к виновным лицам, причиняющим существенный вред природным ресурсам. Административное право тесно связано с уголовным правом, в связи с этим на практике административными наказаниями предотвращается ущерб объектам посягательства (общественным отношениям в сфере рационального использования природных ресурсов), который может перерасти в общественно-опасное последствие преступления.

Не представляется возможным создать единую базовую методiku, которая помогала бы органам следствия и дознания повысить процент раскрываемости уголовных и административных дел по экологическим преступлениям. Межотраслевой характер и бланкетность норм существенным образом отличают между собой такие деяния. Отсутствие профессиональной подготовки следователей и дознавателей, нехватка знаний и специальной литературы по расследованию экологических преступлений, безусловно, не может положительно влиять на сдерживание преступности в рассматриваемой сфере. Мы считаем, что необходимо улучшение и создание новых уголовно-правовых и научно-практических рекомендаций, касающихся борьбы с экологическими преступлениями, особенно в отношении защиты водных объектов.

Список источников

1. *Кужушкина А.В.* Охрана водных ресурсов и международная экологическая безопасность // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. Всерос. науч.-практ. конф. Томск, 2021. С. 127-130. <https://elibrary.ru/vtymnr>
2. *Ма С.* Уголовная ответственность за экологические правонарушения как инструмент предупреждения экологического вреда в Китае // Труды Института государства и права РАН. 2019. Т. 14. № 3. С. 187-215. <https://doi.org/10.35427/2073-4522-2019-14-3-ma>, <https://elibrary.ru/epgoll>
3. *Козлов М.Г.* Обзор правовых норм, регулирующих сферу охраны и использования водных биологических ресурсов как объекта природных ресурсов, животного мира // Современное право. 2022. № 12. С. 62-66. <https://doi.org/10.25799/NI.2022.78.84.011>, <https://elibrary.ru/cgodcs>

4. Антонова Е.Ю. К вопросу об уголовной политике в сфере охраны водных биологических ресурсов // Актуальные проблемы противодействия незаконным добыче и обороту водных биоресурсов в Дальневосточном регионе: сб. ст. по материалам Всерос. круглого стола / отв. ред. Л.Б. Сыромля. Владивосток: Изд-во Дальневост. фед. ун-та, 2023. С. 12-23. <https://doi.org/10.24866/7444-5530-9>, <https://elibrary.ru/ndbzux>
5. Демин А.П. Совершенствование нормативной правовой базы в области охраны вод с учетом роли диффузного загрязнения водных объектов // Чистая вода России-2021: сб. материалов 16 Междунар. науч.-практ. симпозиума и выставки. Екатеринбург, 2021. С. 31-36. <https://elibrary.ru/icrhkq>
6. Дубовик Д.М. Об актуальных проблемах правовой охраны водных объектов // Организационно-правовое обеспечение устойчивого водопользования в Российской Федерации: материалы Междунар. науч.-практ. конф. М., 2022. С. 32-35. <https://elibrary.ru/udmlmm>
7. Дубовик Д.М., Покатова В.П. Правовая охрана водных объектов: проблемы возмещения вреда // Экологическое право. 2022. № 5. С. 30-33. <https://doi.org/10.18572/1812-3775-2022-5-30-33>, <https://elibrary.ru/xdsyuw>
8. Микаэлян Р.С., Евграфова И.В. Международно-правовое регулирование вопросов использования и охраны водных ресурсов между Российской Федерацией и Европейским союзом // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2022. Т. 1. № 2 (101). С. 217-225. https://doi.org/10.51965/20767919_2022_1_2_217, <https://elibrary.ru/kuesds>
9. Мокрушина В.А. Проблемы правовой охраны водных объектов // Актуальные проблемы правовой охраны окружающей среды и природопользования: сб. статей Междунар. науч.-практ. конф. Ижевск, 2022. С. 351-355. <https://elibrary.ru/nkklr>
10. Пироженов С.А., Приходько Н.Ю. Охрана водных биологических ресурсов как объект уголовной политики // Юрист-Правоведь. 2021. № 1 (96). С. 98-103. <https://elibrary.ru/frykum>
11. Ткачева Н.В. Административно-правовая ответственность за экологические правонарушения в сфере охраны водных объектов (на примере Челябинской области) // Проблемы права. 2021. № 2 (81). С. 82-87. <https://doi.org/10.14529/pro-prava210215>, <https://elibrary.ru/doeyyn>
12. Шевченко Е.С., Туркулец С.Е. Правовые основы охраны водных объектов и проблемы установления административной ответственности за нарушения правил охраны // Право и правопорядок в фокусе научных исследований. Хабаровск, 2023. Вып. 4. С. 344-348. <https://elibrary.ru/mqgokw>

References

1. Kukushkina A.V. (2021). Okhrana vodnykh resursov i mezhdunarodnaya ehkologicheskaya bezopasnost' [Protection of water resources and international environmental safety]. *Sbornik statei Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Pravovye problemy ukrepleniya rossiiskoi gosudarstvennosti»* [Collection of Works of the All-Russian Scientific and Practical Conference "Legal Problems of Strengthening Russian Statehood"]. Tomsk, pp. 127-130. <https://elibrary.ru/vtymnr>
2. Ma S. (2019). Criminal responsibility for environmental offences as a tool for prevention of environmental harm in china. *Trudy Instituta gosudarstva i prava RAN = Proceedings of the Institute of State and Law*, vol. 14, no. 3, pp. 187-215. <https://doi.org/10.35427/2073-4522-2019-14-3-ma>, <https://elibrary.ru/epgoll>
3. Kozlov M.G. (2022). Review of legal norms regulating the sphere of protection and use of aquatic biological resources as an object of natural resources, wildlife. *Sovremennoe pravo* [Modern Law], no. 12, pp. 62-66. <https://doi.org/10.25799/NI.2022.78.84.011>, <https://elibrary.ru/cgodcs>
4. Antonova E.Yu. (2023). K voprosu ob ugovnoy politike v sfere okhrany vodnykh biologicheskikh resursov [On the issue of criminal policy in the field of protection of aquatic biological resources]. *Sbornik statei po materialam Vserossiiskogo kruglogo stola «Aktual'nye problemy protivodeistviya nezakonnym dobyche i oborotu vodnykh bioresursov v Dal'nevostochnom regione»* [Collection of Works Based on Materials from the All-Russian Round Table "Current Issues of Combating Illegal Extraction and Trafficking of Aquatic Biological Resources in the Far Eastern Region"]. Vladivostok, Far Eastern Law University Publ., pp. 12-23. <https://doi.org/10.24866/7444-5530-9>, <https://elibrary.ru/ndbzux>
5. Demin A.P. (2021). Improvement of the regulatory legal framework in the field of water protection taking into account the role of diffuse pollution of water bodies. *Sbornik materialov 16 Mezhdunarodnogo nauchno-prakticheskogo simpoziuma i vystavki «Chistaya voda Rossii-2021»* [Collection of Materials of the 16th International Scientific and Practical Symposium and Exhibition "Clean Water of Russia – 2021"]. Yekaterinburg, pp. 31-36. <https://elibrary.ru/icrhkq>
6. Dubovik D.M. (2022). Ob aktual'nykh problemakh pravovoi okhrany vodnykh ob'ektov [On current issues of legal protection of water bodies]. *Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Orga-*

- nizatsionno-pravovoe obespechenie ustoichivogo vodopol'zovaniya v Rossiiskoi Federatsii» [Proceedings of International Scientific and Practical Conference “Organizational and Legal Support for Sustainable Water Use in the Russian Federation”]. Moscow, pp. 32-35. <https://elibrary.ru/udmlmm>
7. Dubovik D.M., Pokatova V.P. (2022). Pravovaya okhrana vodnykh ob"ektov: problemy vozmeshcheniya vreda [Legal protection of water bodies: damage compensation problems]. *Ehkologicheskoe pravo = Environmental Law*, no. 5, pp. 30-33. <https://doi.org/10.18572/1812-3775-2022-5-30-33>, <https://elibrary.ru/xdsyuw>
 8. Mikaehlyan R.S., Evgrafova I.V. (2022). International legal regulation of the use and protection of water resources between the Russian Federation and the European Union. *Vestnik Volzhskogo universiteta im. V.N. Tatishcheva = Vestnik of Volzhsky University after V.N. Tatischev*, vol. 1, no. 2 (101), pp. 217-225. https://doi.org/10.51965/20767919_2022_1_2_217, <https://elibrary.ru/kuesds>
 9. Mokrushina V.A. (2022). Problemy pravovoi okhrany vodnykh ob"ektov [Problems of legal protection of water bodies]. *Sbornik statei Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Aktual'nye problemy pravovoi okhrany okruzhayushchei sredy i prirodopol'zovaniya»* [Collection of Works of the International Scientific and Practical Conference “Current Issues of Legal Protection of the Environment and Natural Resource Management”]. Izhevsk, pp. 351-355. <https://elibrary.ru/nkklrr>
 10. Pirozhenkov S.A., Prikhod'ko N.Yu. (2021). Protection of aquatic biological resources as an object of criminal policy. *Yurist'-Pravoved* [Lawyer-Legislator], no. 1 (96), pp. 98-103. <https://elibrary.ru/frykum>
 11. Tkacheva N.V. (2021). Administrative and legal responsibility for environmental violations in the field of water bodies protection (on the example of the Chelyabinsk region). *Problemy prava = Issues of Law*, no. 2 (81), pp. 82-87. <https://doi.org/10.14529/pro-prava210215>, <https://elibrary.ru/doeyyn>
 12. Shevchenko E.S., Turkulets S.E. (2023). Pravovye osnovy okhrany vodnykh ob"ektov i problemy ustanovleniya administrativnoi otvetstvennosti za narusheniya pravil okhrany [The legal basis for the protection of water bodies and problems apply to administrative responsibility for compliance with protection rules]. *Pravo i pravoporyadok v fokuse nauchnykh issledovaniy* [Law and Order in the Focus of Scientific Research]. Khabarovsk, issue 4, pp. 344-348. <https://elibrary.ru/mqgokw>

Поступила в редакцию / Received 16.11.2023

Поступила после рецензирования / Revised 22.02.2024

Принята к публикации / Accepted 18.03.2024



Контент доступен под лицензией [Creative Commons Attribution 4.0 License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)