

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 347.77

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-1-56-62>

Шифр научной специальности 5.1.3

Границы допустимого использования воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций

Золотов Геннадий Борисович,

преподаватель кафедры управления инновациями и коммерциализации интеллектуальной собственности, аспирант, ФГБОУ ВО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности», Российская Федерация, 117279, г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а, <https://orcid.org/0000-0003-3560-5467>, zolotov1753@yandex.ru

Аннотация

Целью исследования является определение границ допустимого использования воспроизведений музейных предметов и музейных коллекций с точки зрения музейного законодательства и законодательства в области авторского права. Ключевым исследовательским методом стал метод сравнительного анализа правовых режимов произведений искусства и музейных предметов и музейных коллекций для выявления проблемы, связанной с границами допустимого использования воспроизведения изображений культурных ценностей. Проведен анализ способов использования объектов авторского права, а именно воспроизведения и переработки с воспроизведением как способом использования изображений музейных предметов и коллекций. Также применялся метод аналогии для выявления возможностей введения оммажа в качестве нового способа использования. По итогам исследования сделан вывод о том, что понятие «воспроизведение» из музейного законодательства не является тождественным аналогичному способу использования объектов авторского права, так как под воспроизведением музейного предмета и музейной коллекции дополнительно подразумевают и переработку. Кроме того, оммаж не может являться новым способом для свободного использования произведений искусства, так как данный художественный прием затрагивает не только исключительное право на произведение, но и личное неимущественное право автора – право на неприкосновенность. Теоретическая и практическая значимость работы заключается в раскрытии понятий «воспроизведение» и «переработка» как с точки зрения законодательства в области авторского права, так и музейного законодательства, а также на примерах музейных предметов и музейных коллекций проведен анализ применения оммажа при создании произведений искусства, на основе чего сделан вывод, что данный художественный прием не может являться основанием для свободного использования произведений.

Ключевые слова

авторское право, воспроизведение, музейные предметы и музейные коллекции, оммаж, переработка, право на неприкосновенность, свободное использование произведения

Финансирование

Это исследование не получало внешнего финансирования.

Вклад автора

Г.Б. Золотов – идея исследования, поиск и анализ научной литературы, анализ нормативных документов, написание черновика рукописи, оформление рукописи статьи в соответствии с требованиями редакции.

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Для цитирования

Золотов Г.Б. Границы допустимого использования воспроизведения музейных предметов и музейных коллекций // Актуальные проблемы государства и права. 2025. Т. 9. № 1. С. 56-62. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-1-56-62>

ORIGINAL ARTICLE

<https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-1-56-62>

OECD 5.05; ASJC 3308

Limits of acceptable use of reproduction of museum objects and museum collections

Gennadii B. Zolotov,

lecturer at the Innovation Management and Intellectual Property Commercialization Department, Post-Graduate Student, Russian State Academy of Intellectual Property, 55a Miklukho-Maklaya St., Moscow, 117279, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0003-3560-5467>, zolotov1753@yandex.ru

Abstract

The purpose of the research is to define the boundaries of the acceptable use of reproductions of museum objects and museum collections from the point of view of museum legislation and legislation in the field of copyright. The method of comparative analysis of the legal regimes of works of art and museum objects and museum collections was the key research method used to identify the problem related to the boundaries of the acceptable use of reproduction of images of cultural values. The analysis of the ways of using copyright objects, namely reproduction and remake with reproduction as a way of using images of museum objects and collections, is carried out. The method of analogy was also used to identify the possibilities of introducing homage as a new method of use. Based on the results of the study, it was concluded that the concept of “reproduction” from museum legislation is not identical to a similar method of using copyright objects, since reproduction of a museum object and a museum collection additionally implies remake. In addition, homage cannot be a new way for the free use of works of art, since this artistic technique affects not only the exclusive right to the work, but also the personal non-property right of the author – the right to inviolability. The theoretical and practical significance of the work lies in the disclosure of the concepts of “reproduction” and “remake” both from the point of view of copyright legislation and museum legislation, as well as using examples of museum objects and museum collections to analyze the use of homage in the creation of works of art, on the basis of which it is concluded that this artistic technique can not be the basis for the free use of the works.

Keywords

copyright, reproduction, museum objects and museum collections, homage, remake, the right to inviolability, free use of the work

Funding

This research received no external funding.

Author’s contribution

G.B. Zolotov – research idea, scientific literature research and analysis, normative documents analysis, manuscript draft writing, manuscript preparation in accordance with the Editorial requirements.

Conflict of interests

The author declares no relevant conflict of interests.

For citation

Zolotov, G.B. (2025). Limits of acceptable use of reproduction of museum objects and museum collections. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 9, no. 1, pp. 56-62. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2025-9-1-56-62>

Введение

Системный анализ законодательства, а также судебных актов по делам, связанным незаконным использованием изображений музейных предметов и коллекций, позволяет понять, что на текущий момент нет единого понимания, что такое «воспроизведение» [1, с. 12]. При этом суды нередко прибегают к анализу использования изображений культурных ценностей с позиции авторско-правового режима охраны, оперируя понятиями «воспроизведение» и «переработка». Также в музейной среде нередко возникают вопросы, связанные с определением правовой природы такого художественного приема как оммаж. В научной среде высказывалась точка зрения, что оммаж является новым способом свободного использования произведения, однако комплексный анализ правовых режимов произведений искусства и культурных ценностей раскрывает проблемы и коллизии, которые возникают на практике при подобном подходе.

Результаты исследования

Федеральный закон «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации»¹ закрепляет за музейными учреждениями их функции, а также определяет способ использования изображений музейных предметов и коллекций третьими лицами – их воспроизведение [2, с. 388]. При этом термин «воспроизведение» музейного законодательства не тождественен аналогичному способу «использование», характерному для объектов авторского права.

Примеров использования изображений культурных ценностей в коммерческих целях достаточно много, в частности интернет-магазин ifarfor² осуществляет продажу декоративных тарелок, на которых присутствуют воспроизведения известных полотен М.З. Шагала, И.И. Шишкина, П. Синьяка и др. При исследовании произведений искусства и реестра музейных предметов и

коллекций Государственного каталога обнаружено, что картины названных художников находятся преимущественно в ФГБУК «Государственный Эрмитаж» и ФГБУК «Все-российское музейное объединение «Государственная Третьяковская галерея». Данное обстоятельство вызвано тем, что в оперативном управлении данных музеев находится большое количество предметов, которые представляют художественную и историческую ценность, а также являются известными широкому кругу лиц среди потребителей, что предопределяет востребованность среди хозяйствующих субъектов в получении разрешения от дирекции музейных учреждений.

Иначе определяется понятие воспроизведения в авторском праве. Так, под воспроизведением произведения понимают изготовление как минимум одного экземпляра произведения или его части в объективной форме выражения [3, с. 46]. В свою очередь музейное законодательство не дает определений данного способа использования, однако практика рассмотрения судами дел об использовании изображений музейных предметов и коллекций³ позволяет сделать вывод, что под воспроизведением понимается не только повторение (копирование), но и обработка, что по своей сути не меняет произведения и подпадает под такой способ использования, как переработка, то есть создание произведения, которое по своей форме очень близко к первоначальному или исходному произведению.

В качестве иллюстрации обратимся к нашумевшему в музейной сфере делу № А63-18468/2012. По факту производства в рамках дела судебной экспертизы было установлено, что используемое ответчиком изображение является именно воспроизведением картины Томаса Гейнсборо «Портрет дамы в голубом», находящейся в ФГБУК «Государственный Эрмитаж». Задачей эксперта было определение сходства внешних признаков объектов исследования (изобра-

¹ О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации: Федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ (ред. от 12.12.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 22. Ст. 2591.

² Императорский фарфор: официальный магазин АО «ИФЗ». URL: <https://ifarfor.ru/> (дата обращения: 14.08.2024).

³ Решение Арбитражного суда Ставропольского края от 12.05.2014 г. № А63-18468/2012. URL: https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/9c2ce6ee-db60-443d-95e1-e55fdde5a661/116d29d2-465e-4986-9aa8-6791cf2ad3f9/A63-18468-2012_20140505_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True (дата обращения: 10.08.2024).

жения ответчика и непосредственно картины руки Т. Гейнсборо), а также определение, является ли рисунок ответчика воспроизведением или переработкой полотна мастера XVIII века.

Комплексный анализ музейного законодательства и законодательства в сфере авторского права позволяет сделать вывод, что на текущий момент оценка использования изображения картины осуществляется судами скорее с позиции способов использования объектов авторского права (воспроизведение, переработка), нежели чем по самостоятельной методике для предметов и коллекций музейных учреждений.

Дополнительно необходимо учитывать, что само по себе воспроизведение отсылает нас именно к копированию объекта, то есть повторению точь-в-точь. Но учитывая, что ответчик по делу также являлся заявителем по заявке на товарный знак № 2008724775 (дата поступления заявки: 04 августа 2008 г.), то сравнение обозначения по заявке с полотном «Портрет дамы в голубом» не позволяет сделать вывод об использовании именно воспроизведения; в данном случае ответчик осуществил переработку произведения, которая не влияет на качественное восприятие картины и в любом случае отсылает к творчеству Т. Гейнсборо.

Видится, что под воспроизведением с точки зрения музейного законодательства понимается не только аналогичный способ использования объектов авторского права, что также отмечалось Е. Смирновой [4, с. 19], но переработка произведения, которая приводит к созданию производного произведения.

Обсуждение

В контексте настоящего исследования интересной является точка зрения А.С. Егоровой, которая выделяет оммаж (в переводе с французского данный термин означает «дань уважения» или «признательность») в качестве самостоятельного способа свободного использования произведений [5, с. 70-71]. Действительно, использование такого художественного приема, как оммаж, в отношении произведений искусства способствует культурным, образовательным и научным целям. Однако думается, что использование данного приема для тех произведений,

которые являются музейными предметами и музейными коллекциями, вступает в противоречие с музейным законодательством, а также законодательством в сфере интеллектуальной собственности.

Такая «дань уважения» может существенно нарушать базовые интересы автора, связанные с правом на неприкосновенность, потому что техника оммажа хоть и по своей сути подразумевает создание нового объекта, но все же базируется на каком-то исходном и чаще всего известном широкому кругу лиц произведении искусства, что, в свою очередь, может быть расценено с точки зрения авторско-правовой охраны как производное произведение, которое по своим признакам приводит к нарушению интеллектуальных прав первоначального автора [6, с. 166]. Вышеизложенный пример подтверждает точку зрения С.А. Сударикова о том, что, несмотря на различные подходы к формулированию запрета на переработку произведения искусства, право на неприкосновенность по своей сути идентично праву на переработку [7, с. 82-83].

Почему же оммаж как способ использования не может являться основанием для свободного использования произведений? Во-первых, оммаж не всегда преследует культурные, образовательные или научные цели. Во-вторых, правовая природа оммажа близка к переработке, поэтому нет смысла выделять его в самостоятельный способ использования. В-третьих, оммаж, охватывая определенную сферу – преимущественно литературу и искусство, затрагивает не только личные интересы авторов и правообладателей, но и заинтересованных третьих лиц. В частности, такими лицами могут являться музейные учреждения.

Например, произведение искусства «Поцелуй. One way. (Оммаж Магритту)» (2023 г.) авторства А.Н. Федорова, находящееся в собрании БУ Чувашской Республики «Чувашский государственный художественный музей», представляет собой оммаж на картину Рене Магритта «Влюбленные» (1928 г., Нью-Йоркский музей современного искусства), что прямо следует из названия самой картины. Форма выражения картины А.Н. Федорова уникальна, несмотря на известный сюжет: изображен поцелуй двух

манекенов. Однако очевидной ассоциации с произведениями Р. Магритта нет, кроме того нет признаков воспроизведения или переработки произведения бельгийского художника. Только очевидное указание на то, что современная картина является оммажем уже известного музейного экспоната, заставляет пользователей исследовать картину с точки зрения повтора художественных и смысловых приемов.

Еще одним интересным примером являются созданные А.В. Чежиным в рамках серии «Кнопка и модернизм» фотографии. Все произведения (102 музейных предмета), входящие в Музейный фонд Российской Федерации, являются оммажами на работы П.Н. Филонова, М. Дюшана, Ж. Дюбюффе и др. Творческий талант и прием оммажа на работы известных искусствоведов позволяют создать свой собственный творческий замысел, но и, кроме того, привлечь внимание для целей коммерциализации интеллектуальных прав. Произведения российского фотографа А.В. Чежина являются частью собраний государственных музеев, частных коллекций и галерей.

Однако актуальным остается вопрос согласия первоначального художника для упоминания его имени в названии другого произведения и указания на то, что его концепция и форма выражения легли в основу для создания нового и уникального произведения.

Таким образом, оммаж произведения какого-либо художника требует качественной оценки таких критериев, как:

1) правомерность использования исходного произведения для его форменной обработки или, иначе говоря, переработки;

2) объем правомерного цитирования, если для включения используется какая-то часть ранее известного произведения, не подвергающаяся изменениям;

3) характер использования: используется ли произведение для целей, перечисленных в пункте 1 статьи 1274 ГК РФ⁴, является ли пародией или карикатурой ранее опубликованных произведений [8, с. 51];

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 22.07.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.

4) согласие лица, чье произведение берется за основу для создания нового произведения (оммажа), быть упомянутым или иным образом указанным, в том числе с упоминанием названия конкретного произведения, для последующего использования.

При этом, по мнению автора, оценка степени уважительности подражания путем создания своего нового произведения носит субъективный характер, и в целом данный критерий не может учитываться для определения правомерности использования произведения или его части, так как приводит к размытию института авторского права и созданию практики одобрения и признания правомерным использования произведений «в обмен» уважению и признания авторства.

Несомненно, для современных авторов создание оммажей на произведения искусства признанных мастеров может быть хорошим творческим плацдармом, поскольку за счет упоминания имени или картины известного художника пользователи охотнее начнут интересоваться новым искусством. Но, в свою очередь, такое упоминание может носить недобросовестный характер, когда в произведении отсутствует как таковой творческий вклад, а вся концепция или идея произведения строится на параллелях с известными произведениями.

Как итог, с авторско-правовой точки зрения оммаж можно отнести к воспроизведению или переработке произведения как способам использования. Сам термин «оммаж» является неотъемлемой дефиницией, характерной именно для искусствоведения. Попытка признания уважительного подражания самостоятельным способом использования, в том числе основанием для свободного использования произведения требует тщательной оценки со стороны правоведов, в том числе таких художественных явлений, как авторский повтор, апроприация и эпигонство, так как выделение одного нового способа и его использование наравне с устоявшимися в судебной практике «воспроизведением» и «переработкой» приведёт к новым проблемам в оценке их использования и установления нарушения исключительного права.

В качестве иллюстрации освещаемых проблем интересной является ситуация, ко-

гда полотно существует не в одном экземпляре, а в нескольких. Миру искусства знакомо множество таких примеров, в частности: картины «Иван Грозный и сын его Иван» руки И.Е. Репина (первое полотно датировано 1885 г., находится в ФГБУК «Всероссийское музейное объединение «Государственная Третьяковская галерея», второе – 1909 г., местонахождение – ГБУК Воронежской области «Воронежский областной художественный музей им. И.Н. Крамского»), а также копия с картины И.Е. Репина «Иван Грозный с сыном» (период создания – 1930–1949 гг.) авторства М.Ф. Виноградова находится в Кологривском краеведческом музее им. Г.А. Ладыженского. Все эти картины входят в состав Музейного фонда РФ и, безусловно, представляют собой значительную духовную и художественную ценность, но и одновременно создают правовую коллизию, вызванную в первую очередь вопросом правомерности повтора М.Ф. Виноградовым известного сюжета, а также неопределенностью, связанной с получением разрешения на воспроизведение изображения музейного предмета. С одной стороны, закон не фиксирует каких-либо ограничений в правах музеев, а значит получить согласие нужно у каж-

дого учреждения [9, с. 57-58], в чьем оперативном управлении находится культурная ценность. С другой стороны, логично, что разрешение нужно получать у Государственной Третьяковской галереи, так как у нее находится исходник, который лег в основу создания авторского повтора и копий [10, с. 45-46].

Заключение

Анализ понятий «воспроизведение» и «переработка» позволил сделать вывод о том, что в музейном праве под воспроизведением культурной ценности понимают воспроизведение или переработку с точки зрения законодательства в области авторского права. Кроме того, оммаж как художественный прием, используемый для создания новых произведений, может затрагивать интеллектуальные права авторов первоначальных произведений: в данном случае новое произведение может являться воспроизведением или переработкой уже известного объекта авторского права. Также оммаж не может являться основанием для свободного использования произведений, так как подобная практика не учитывает интересы третьих лиц и способна нарушать право на неприкосновенность произведения.

Список источников

1. Камалетдинов Д.А. Воспроизведение музейного предмета: понятие и содержание // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2021. № 12-1 (63). С. 11-13. <https://doi.org/10.24412/2500-1000-2021-12-1-11-13>, <https://elibrary.ru/iaozuf>
2. Золотов Г.Б. Проблемы определения норм материального права в охране музейных предметов и музейных коллекций как объектов интеллектуальной собственности // Актуальные проблемы государства и права. 2023. Т. 7. № 3 (27). С. 386-394. <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-3-386-394>, <https://elibrary.ru/ttudug>
3. Витко В.С. Комментарий правовых подходов, сформированных Судом по интеллектуальным правам по вопросам производных произведений // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2023. № 3 (41). С. 44-59. https://doi.org/10.58741/23134852_2023_3_5, <https://elibrary.ru/uoukdm>
4. Смирнова Е.А. Музеи против авторского права // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2013. № 11. С. 14-22.
5. Егорова А.С. Оммаж – новый способ свободного использования произведения // Журнал Суда по интеллектуальным правам. 2023. № 3 (41). С. 67-71. https://doi.org/10.58741/23134852_2023_3_7, <https://elibrary.ru/delimgo>
6. Драгунова С.А. Право на неприкосновенность произведения и право на его переработку // Социально-политические науки. 2019. № 3. С. 165-168. <https://elibrary.ru/tpoldi>
7. Судариков С.А. Право интеллектуальной собственности. Москва: Проспект, 2010. 367 с.
8. Демьяненко Е.В., Шпак А.В. К вопросу о свободном использовании произведений как объектов авторского права // Юрист-Правовед. 2023. № 1 (104). С. 48-53. <https://elibrary.ru/nwhwry>
9. Бурдова В.Д. Дуализм правовой природы музейных прав // Труды по интеллектуальной собственности. 2022. Т. 41. № 2. С. 54-59. <https://doi.org/10.17323/tis.2022.14447>, <https://elibrary.ru/nvwnrp>

10. Витко В.С. О признаках понятия «производное произведение» // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2018. № 9. С. 37-54. <https://elibrary.ru/rxzelt>

References

1. Kamaletdinov D.A. (2021). Reproduction of museum object: concept and content. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk = International Journal of Humanities and Natural Sciences*, no. 12-1 (63), pp. 11-13. (In Russ.) <https://doi.org/10.24412/2500-1000-2021-12-1-11-13>, <https://elibrary.ru/iaozuf>
2. Zolotov G.B. (2023). Problems in determining substantive law norms to protect museum objects and collections as intellectual property. *Aktual'nye problemy gosudarstva i prava = Current Issues of the State and Law*, vol. 7, no 3 (27), pp. 386-394. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/2587-9340-2023-7-3-386-394>, <https://elibrary.ru/ttudug>
3. Vitko V.S. (2023). Commentary on the legal approaches formed by the intellectual property rights court on derivative works. *Zhurnal Suda po intellektual'nym pravam = The Journal of the Intellectual Property Rights Court*, no. 3 (41), pp. 44-59. (In Russ.) https://doi.org/10.58741/23134852_2023_3_5, <https://elibrary.ru/uoukdm>
4. Smirnova E.A. (2013). Museums against copyright. *Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava = Intellectual Property*, no. 11, pp. 14-22. (In Russ.)
5. Egorova A.S. (2023). Homage is a new way of free use of the work. *Zhurnal Suda po intellektual'nym pravam = The Journal of the Intellectual Property Rights Court*, no. 3 (41), pp. 67-71. (In Russ.) https://doi.org/10.58741/23134852_2023_3_7, <https://elibrary.ru/delmgo>
6. Dragunova S.A. (2019). The right to the inviolability of the creative work and the right to recast it. *Sotsial'no-politicheskie nauki = Sociopolitical Sciences*, no. 3, pp. 165-168. (In Russ.) <https://elibrary.ru/tpoldi>
7. Sudarikov S. A. (2010). *Intellectual Property Law*. Moscow, Prospekt Publ., 367 p. (In Russ.)
8. Dem'yanenko E.V., Shpak A.V. (2023). To the issue of the free use of works as objects of copyright. *Yurist'-Pravoved' = Jurist-Pravoved*, no. 1 (104), pp. 48-53. (In Russ.) <https://elibrary.ru/nwhwry>
9. Burdova V.D. (2022). Dualism of the legal nature of museum rights. *Trudy po intellektua'noi sobstvennosti = Works on Intellectual Property*, vol. 41, no. 2, pp. 54-59. (In Russ.) <https://doi.org/10.17323/tis.2022.14447>, <https://elibrary.ru/nvwnrp>
10. Vitko V.S. (2018). About the features of the concept of “derivative work”. *Intellektual'naya sobstvennost'. Avtorskoe pravo i smezhnye prava = Intellectual Property*, no. 9, pp. 37-54. (In Russ.) <https://elibrary.ru/rxzelt>

Поступила в редакцию / Received 24.09.2024

Поступила после рецензирования / Revised 22.12.2024

Принята к публикации / Accepted 25.02.2025

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи. / The author have read and approved the final manuscript.