

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 070

<https://doi.org/10.20310/2587-6953-2025-11-3-622-632>

Шифр научной специальности 5.9.9



Урбан-коды в отражении городской медиареальности

Наталья Игоревна Федосеева  

ФГБОУ ВО «Ростовский государственный экономический университет (РИНХ)»

344002, Российская Федерация, г. Ростов-на-Дону, ул. Большая Садовая, 69

 fedoseewan@yandex.ru

Аннотация

ВВЕДЕНИЕ. Работа направлена на изучение механизмов конструирования современной городской идентичности через призму взаимодействия материальных и цифровых семиотических систем. Исследование нацелено на применение методологии Ю.М. Лотмана для анализа роли семиотических урбанистических кодов Ростова-на-Дону в формировании его медиаобраза в условиях цифровой эпохи. Предложен системный инструмент (таблица) для анализа взаимодействия исторических и современных урбан-кодов в медиапространстве. **МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ.** Применён семиотический подход Ю.М. Лотмана, с помощью которого город представлен как «динамическая семиосфера», где конфликт и гибридизация кодов формируют новые уровни репрезентации урбан-пространства. На примере материалов городских медиа Ростова-на-Дону проанализировано, как исторические и современные урбан-коды взаимодействуют и трансформируются в медиапространстве сегодня. **РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.** Представлен системный подход к выявлению специфики исторических и современных урбан-кодов, формирующих переосмысление городской идентичности. Исследование показало, что семиосфера города структурируется через диалектическое взаимодействие исторических и современных кодов, где первые (архитектурные памятники, традиционные практики, лингвистические маркеры) выполняют функцию стабилизирующих элементов культурной памяти, а вторые (современные архитектурные комплексы, цифровые коммуникации, новые экономические модели) выступают как динамические факторы трансформации. **ЗАКЛЮЧЕНИЕ.** Исследование продемонстрировало, что медиареальность не просто отражает город, а становится инструментом власти, сообществ и отдельных пользователей в борьбе за смыслы урбан-среды. Работа вносит вклад в дискуссию о трансформации городской семиотики в условиях цифровизации и представляет методологическую рамку для анализа подобных процессов в других постсоветских городах.

Ключевые слова: урбан-коды, репрезентация городских образов, семиотика, медиареальность, городская идентичность, традиции, цифровая среда

Финансирование. Это исследование не получало внешнего финансирования.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Вклад автора: Н.И. Федосеева – разработка концепции исследования, поиск и анализ литературы, анализ и интерпретация данных, обработка результатов исследования, написание черновика рукописи.

Для цитирования: Федосеева Н.И. Урбан-коды в отражении городской медиареальности // Неофилология. 2025. Т. 11. № 3. С. 622-632. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2025-11-3-622-632>

ORIGINAL ARTICLE

<https://doi.org/10.20310/2587-6953-2025-11-3-622-632>

OECD 5.08; ASJC 3315



Urban codes in the reflection of urban media reality

Natalia I. Fedoseeva

Rostov State University of Economics

69 Bolshaya Sadovaya St., Rostov-on-Don, 344002, Russian Federation

✉ fedoseewan@yandex.ru

Abstract

INTRODUCTION. The work is aimed at studying the mechanisms of constructing modern urban identity through the prism of the interaction of material and digital semiotic systems. The research is aimed at applying Lotman's methodology to analyze the role of semiotic urban codes of Rostov-on-Don in the formation of its media image in the digital age. A system tool (table) is proposed for analyzing the interaction of historical and modern urban codes in the media space. **MATERIALS AND METHODS.** The semiotic approach of Yu.M. Lotman is applied, with the help of which the city is presented as a "dynamic semiosphere", where conflict and hybridization of codes form new levels of representation of urban space. Using the materials of the urban media of Rostov-on-Don as an example, the article analyzes how historical and modern urban codes interact and transform in the media space today. **RESULTS OF THE STUDY.** A systematic approach to identifying the specifics of historical and modern urban codes that shape the rethinking of urban identity is presented. The study showed that the semiosphere of the city is structured through the dialectical interaction of historical and modern codes, where the former (architectural monuments, traditional practices, linguistic markers) serve as stabilizing elements of the cultural landscape, and the latter (modern architectural complexes, digital communications, new economic models) act as dynamic factors of transformation. **CONCLUSION.** The study demonstrated that media reality does not just reflect the city, but becomes an instrument of government, communities and individual users in the struggle for the meanings of the urban environment. The work contributes to the discussion on the transformation of urban semiotics in the context of digitalization and provides a methodological framework for analyzing similar processes in other post-Soviet cities.

Keywords: urban codes, representation of urban images, semiotics, media reality, and urban identity, traditions, digital environment

Funding. This research received no external funding.

Conflict of Interests. The author declares no relevant conflict of interests.

Author's Contribution: N.I. Fedoseeva – research concept development, literature search and analysis, data analysis and interpretation, research results processing, writing – original draft preparation.

For citation: Fedoseeva, N.I. Urban codes in the reflection of urban media reality. *Neofilologiya* = *Neophilology*, 2025;11(3):622-632. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2025-11-3-622-632>

ВВЕДЕНИЕ

Современные города существуют не только в физическом, но и в медийном пространстве, где их образы формируются под влиянием цифровых технологий, социальных медиа и визуальных коммуникаций. Урбан-коды – системы знаков, символов и нарративов,

кодирующих городское пространство, – становятся ключевым инструментом конструирования медиареальности. Их изучение актуально в контексте усиления роли медиа в восприятии городской среды, а также в связи с трансформацией публичных пространств под влиянием цифровых платформ.

Концепция урбан-кодов – культурных кодов, определяющих восприятие и организацию городского пространства, – рассматривается в работе Р.Ш. Дубина [1]. Автор исследует, как глобализация и локализация влияют на формирование и восприятие городской среды, опираясь на теории Пьера Бурдьё [2], Ролана Робертсона [3] и семиотические подходы Юрия Лотмана [4], Умберто Эко [5], Ролана Барта [6]. По нашему мнению, урбан-коды представляют собой устойчивые системы знаков и смыслов, формирующие восприятие городского пространства. Они обладают двойственной природой, сочетая глобальные и локальные аспекты. Глобальные урбан-коды отражают универсальные тенденции урбанизации и стандартизированные подходы к городскому развитию. В то же время глокальные коды сохраняют уникальность места через местные архитектурные традиции, общественные пространства и культурные маркеры. Именно взаимодействие этих двух уровней – универсального и уникального – определяет идентичность современного города, позволяя ему одновременно интегрироваться в глобальный контекст и сохранять свою аутентичность. Динамика этого взаимодействия становится ключевым механизмом эволюции городской среды [7; 8].

Исследованию роли семиотических знаков в формировании образа города посвящены труды О.А. Леонтович. В своих работах учёный демонстрирует, как семиотический анализ городских медиадискурсов позволяет выявить механизмы конструирования идентичности постсоветских городов в условиях глобализации, подтверждая универсальность предложенного междисциплинарного подхода, объединяющего методы семиотики, социолингвистики и медиаисследований [9; 10].

Семиотике столичных городов, анализу пространственных нарративов и символических кодов посвящено исследование И.Ю. Окунева и Г.И. Остапенко. Их подход перекликается с темой урбан-кодов в медиареальности, где городские СМИ, подобно семиотическому инструменту, декодируют и переосмысливают пространство через локальные истории, визуальные маркеры и конку-

рирующие дискурсы, превращая город в динамичный текст, постоянно переписываемый его жителями и медиа [11].

Органично дополняют исследования урбан-кодов в городской медиареальности работы И.Ф. Янушкевич о семиотике социальной памяти в городском контексте. Исследователь изучает, как исторически сформированные знаковые системы (мемориалы, топонимы, ритуалы) становятся базой для современных медиарепрезентаций города [12]. Автор также подчёркивает, что «семиотическая плотность материальной культуры, действий, правил и социальных поведенческих кодов влияет на менталитет городских жителей определённым образом: официальный дискурс истории входит в культурный опыт, разделяемый социумом, и становится повседневной практикой» [13, с. 184].

Пермский исследователь В.В. Абашев в ряде своих работ раскрывает, как городская медиареальность формирует новые смысловые слои городского пространства, что, несомненно, вписывается в контекст исследования урбан-кодов. Учёный показывает на конкретных примерах, как сетевая городская журналистика создаёт альтернативные урбан-коды – системы знаков и значений, которые переосмысливают традиционные представления о городе. Эти коды превращают город из набора физических объектов в живое, нарративно-насыщенное пространство, где комфорт и идентичность формируются через истории людей [14].

Исследование урбан-кодов в медиареальности дополняет работа Е.Г. Власовой «Историческое прошлое в отражении урбанистически ориентированных медиа: новые приёмы коммеморации». Автор рассуждает о том, как цифровые платформы становятся пространством перекодирования городской памяти – от официальных исторических нарративов к «мягким» формам коммеморации, основанным на вовлечении, иронии и соучастии [15], что соответствует лотмановской концепции динамической семиосферы, о которой речь пойдёт далее.

Важным теоретико-методологическим фундаментом, расширяющим понятийный аппарат нашего исследования, является ряд

работ С.Г. Корконосенко, в которых вводится концептуально важное понятие «медиаполис». Термин трактуется не просто как совокупность медиа в городе, а как качественно новое состояние общества и среды, порождённое тотальной медиатизацией. Это полностью согласуется с нашим подходом к урбан-кодам как к динамическим семиотическим системам, конструируемым и трансформируемым медийными практиками [16]. Критика автором сложившейся исследовательской парадигмы, в которой доминируют анализ коммуникатора и контента при игнорировании аудитории и её практик, обосновывает необходимость нашего исследования, в котором мы стремимся преодолеть этот дисбаланс, помещая в центр анализа не институции, а активного горожанина – производителя смыслов, что соответствует выделяемому С.Г. Корконосенко тренду.

На наш взгляд, один из ключевых методологических инструментов для анализа урбан-кодов в городской медиареальности предоставляет теория Ю.М. Лотмана о семиосфере как динамическом пространстве культурных кодов. Согласно Ю.М. Лотману культура существует в постоянном диалоге конкурирующих семиотических систем, где «границы» между ними становятся зонами активного смыслопорождения, это напрямую соотносится с исследованием современных медиарепрезентаций города [4]. Семиотические границы между историческим и современным в концепции Ю.М. Лотмана представляют собой динамичные зоны культурного напряжения, где старые коды (архитектурные символы, традиции, исторические нарративы) вступают в сложное взаимодействие с новыми (медийными трендами, технологическими инновациями, современными социальными практиками). Эти границы выполняют три ключевые функции: служат пространством смыслопорождения через конфликт и перекодирование значений (например, когда казачьи традиции трансформируются в бренд), выступают фильтром культурной памяти (отбирая актуальные элементы прошлого), а также становятся зоной «семиотических взрывов» – радикальных трансформаций городской идентичности. В

медийном пространстве эти процессы особенно заметны: цифровые платформы одновременно архивируют исторические коды (через фотоархивы, документальные проекты) и активно переосмысляют их (через виртуальные реконструкции, гибридные форматы), создавая сложную палитру конкурирующих образов города. Именно на этих границах решается судьба урбан-кодов: будут ли они полностью заменены, вступят в симбиоз или породят принципиально новые гибридные формы, что делает их изучение актуальным для понимания механизмов формирования современной городской идентичности.

Лотмановская идея о культуре как системе, постоянно производящей новые языки описания, даёт ключ к пониманию динамики урбан-кодов в цифровую эпоху. Современные медиа, являясь «вторичными моделирующими системами» [4] (первичной системой автор называет язык), создают новые слои городской семиотики, которые вступают в сложные отношения с традиционными способами кодирования городского пространства. Так, лотмановская семиотическая теория предоставляет комплексный методологический инструментарий для анализа того, как в медиасреде конструируются, трансформируются и конкурируют различные системы урбан-кодов, формируя множественные образы современного города.

Таким образом, мы приходим к выводу, что в современном медиадискурсе урбан-коды представляют собой комплекс семиотических маркеров, используемых для конструирования и трансляции городской идентичности через различные медиаформаты. Эти коды функционируют как важный нарративный инструментарий, включающий визуальные доминанты (архитектурные символы, ландшафтные особенности), культурные референции (местные традиции и фольклор), исторический дискурс (знаковые события и персоналии) и актуальные социальные топики (проблемы и достижения сообщества).

Несмотря на растущий интерес к семиотике города и медиатизации урбан-пространств, проблема урбан-кодов как механизма репрезентации городской реально-

сти в медиа остаётся малоизученной. Новизна исследования заключается в применении семиотической методологии Ю.М. Лотмана для анализа современных урбан-кодов, что позволяет раскрыть ранее не изучавшиеся механизмы смыслообразования в городской медиасреде.

Цель исследования – проанализировать, как семиотические урбан-коды Ростова-на-Дону конструируют его медиаобраз в цифровую эпоху, используя методологию Ю.М. Лотмана. Семиотический подход исследователя позволит нам рассмотреть городскую медиареальность как сложную семиосферу, где непрерывный конфликт и взаимодействие кодов формируют новые уровни городской идентичности.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Методологическую основу для анализа урбан-кодов представляет семиотический подход Ю.М. Лотмана к изучению культуры как сложной знаковой системы. Город может быть рассмотрен как особая семиотическая система, обладающая собственными механизмами смыслопорождения и коммуникации.

Особую значимость для исследования урбан-кодов приобретает разработанная Лотманом «теория границы». В его понимании «граница» – это не просто линия раздела, но активная зона смыслопорождения, где происходит перевод одних кодов в другие [4]. Применительно к городскому пространству это означает, что именно пограничные зоны (например, бывшие промышленные территории, превращающиеся в арт-кластеры) становятся наиболее продуктивными точками генерации новых урбан-кодов. Анализ медиарепрезентаций города с этой позиции позволяет выявить, как в цифровую эпоху традиционные семиотические границы – историческое/современное – подвергаются переосмыслению и усложнению.

Таким образом, исследование базируется на междисциплинарном подходе, сочетающем систематизацию подходов к анализу урбан-кодов в цифровой среде, семиотический анализ декодирования визуальных и

текстовых урбан-кодов, дискурс-анализ медиаконтента.

Эмпирическую базу исследования составили городские медиа Ростова-на-Дону: газета «Ростов официальный», интернет-портал «161.ru», ТГ-каналы «Ростов Главный», «1RnD», ВК-сообщества «Фабрика городской среды. Ростов-на-Дону», «Урбанистика Ростов-на-Дону», «Городской репортёр. Ростов-на-Дону» и др. Весь анализируемый контент датирован 2025 г.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В работе представлены результаты анализа взаимодействия исторических и современных урбан-кодов в медиапространстве Ростова-на-Дону. На наш взгляд, такой ход исследования является необходимым в данном научном контексте, поскольку позволяет раскрыть динамику формирования городской идентичности в условиях цифровой эпохи, где традиционные символы (казацкое наследие, советские памятники) вступают в диалог с новыми медиаформатами (гипертекстом, блогами, цифровыми картами). Предложенный семиотический анализ важен для понимания механизмов конструирования медиареальности, где урбан-коды не просто отражают город, а активно участвуют в производстве новых смыслов, что соответствует «концепции семиосферы» Лотмана о постоянном обновлении культурных кодов через конфликт и взаимодействие. Подобный анализ особенно актуален для медиаполя Ростова-на-Дону – города с богатым историческим наследием и одновременно активной современной повесткой, где связь между традицией и модернизацией проявляется особенно ярко в медиадискурсе.

Исследование требует системного подхода к выявлению специфики взаимодействия в медиапространстве Ростова-на-Дону исторических и современных урбан-кодов, формирующих переосмысление городской идентичности. Для наглядного анализа этих процессов была разработана табл. 1, которая служит методическим инструментом для систематизации эмпирических данных и важным теоретическим конструктом, связы-

вающим лотмановскую семиотику с современными исследованиями медийных репрезентаций города. Анализ позволит проследить, как абстрактные семиотические про-

цессы материализуются в конкретных медиа-практиках, обеспечивая целостное понимание механизмов формирования урбан-кодов в цифровую эпоху.

Таблица 1. Взаимодействие исторических и современных урбан-кодов в медиапространстве Ростова-на-Дону (семиотический анализ)

Table 1. Interaction of Historical and Modern Urban Codes in the Media Space of Rostov-on-Don (Semiotic Analysis)

Критерии анализа	Исторические коды	Современные коды	Конфликтные точки	Фиксация «семиотических взрывов»	Классификация знаков по функциям
1	2	3	4	5	6
Архитектурные маркеры	Кафедральный собор Рождества Богородицы; здание Городской думы (XIX в.); Дом Маргариты Черновой; Особняк Парамонова	Сити-центр «Вертол»; ЖК «Суворовский», ТРЦ «Горизонт»; Левенцовский микрорайон; БЦ «Риверсайд-Дон»	Реновация / сохранение «сталинок»; снос дома Срабионова; реконструкция Нахичевани; застройка Зелёного острова	Фотоцикл «Уходящий Ростов»; проект «Архитектурный дневник»; выставка «Донской модерн»; блог «Ростовские подъезды»	Купеческие дома – символ идентичности; бизнес-центры – символ глобализации; ЖК – маркер комфорта; соборы – сакральные символы
Символические фигуры	Атаман Платов; писатель М. Шолохов; купеческая династия Парамоновых; архитектор Л. Эберг	Предприниматели В. Мельников, И. Саввиди; урбанист А. Зайцев; ресторатор В. Бектемиров	Споры о памятнике «Казакам Тихого Дона»; конфликт вокруг дома Шолохова; дискуссии о переименовании улиц	Рубрика «Лица города»; фотопроект «Люди, изменившие Ростов-на-Дону»; выставка «Гражданин Ростова-на-Дону»	Исторические личности – «якоря» памяти; блогеры – медиаторы реальности; предприниматели – символы успеха; урбанисты – проводники изменений
Событийные нарративы	Основание Тегерницкой таможи (XVII–XIX вв.); казачьи круги; ярмарки на Дону; строительство железной дороги; запуск комбайнового завода «Ростсельмаш»	ЧМ-2018; гастрорфест «Донская уха»; фестиваль донской селёдки в Кумже; литературно-фольклорный праздник «Шолоховская весна»	Историческая реконструкция / современный фестиваль; традиционная кухня / стритфуд; казачьи праздники / урбанфесты; советские традиции / новые форматы	Репортаж с фестиваля «Истории семьи в истории города»; новость: «Современные технологии и казачьи традиции: в Ростове обновили библиотеку Листопадова»; анонс гастроужина «Донские истории»	Исторические даты – точки единства; фестивали – маркеры открытости; форумы – символы развития; гастрономия – культурный код; уличное искусство – язык молодёжи

Окончание таблицы 1

End of table 1

1	2	3	4	5	6
Визуальные коды	Фотографии разрушенного войной города; советские мозаики в подземных переходах; казачьи портреты; старые городские вывески	Граффити на Шаумяна; световые инсталляции; современная скульптура; дизайн общественных пространств	Советское наследие / современный дизайн; исторические вывески / брендинг; памятники / стрит-арт	Граффити по мотивам жизни и творчества М. Лермонтова; современные скульптуры на набережной; «Жердёла» – фотокнижный фестиваль; фестиваль волшебных огней	Архивные фото – хранители памяти; граффити – маркеры протеста; световые инсталляции – праздничный код
Лингвистические маркеры	«Нахичевань»; «Темерник»; «Затемерницкое поселение»; «казачий курень»; «Богатый колодезь»; «Нахаловка»	«Ростов-Арена»; «Левобережный»; «Парамоны»; «Берберка»; «Горизонт»; «театралка»; «Соборный»	Нахичевань / Пролетарский район; Темерник / Ростовская набережная; традиционные названия улиц / коммерческие наименования	Соцопрос «Какое название правильное?»; словарь «истинного» ростовчанина; фестиваль грамотного общения	Нахичевань – маркер культурной памяти; «Ростов-Арена» – символ модернизации; казачьи термины – идентификаторы традиций; фудмолл – пример глобализации
Социальные практики	Соседские субботники; традиционные свадьбы; воскресные церковные собрания	Коворкинги «Точка кипения»; фудмолл «Мануфактура»; велопробеги; телеграм-чаты районов	Дворовые праздники / клубные мероприятия; казачьи традиции / урбан-культура; жилищные собрания / соседские чаты	Репортаж: «Круче, чем в музее: что скрывает самый необычный ростовский двор»; проведение обряда казачьей свадьбы в этнографическом музее-заповеднике	Фуд-корты – гастрономическая социализация; телеграм-чаты – цифровая коммуникация; субботники – практика коллективной ответственности
Экономические коды	Купеческие гильдии; ремесленные слободы; исторические рынки; казачьи торговые станицы	Транспортный узел; агропромышленный комплекс; туристическая привлекательность; донские бренды	Ремесленники / масс-маркет; локальные производители / глобальные сети; ярмарочная торговля / онлайн-маркетплейсы	Обозрение: «Раки, халва и семечки. А чем ещё славится Ростов-на-Дону?»; репортаж: «Нахожу на мусорке»: как на «блошке» в парке Ростова можно «купить» чужие жизни	Купеческие гильдии, ремесленники, агропромышленный комплекс – символ локальной экономики; рынки – место социального взаимодействия

Источник: составлено автором на основе дискурс-анализа контента городских медиа Ростова-на-Дону.

Source: compiled by the author based on discourse analysis of the content of urban media in Rostov-on-Don.

Дискурс-анализ контента производился на примерах из городских медиа Ростова-на-Дону – газеты «Ростов официальный», интернет-портала «161.ru», ТГ-каналов «Ростов Главный», «1RnD», ВК-сообществ «Фабрика городской среды. Ростов-на-Дону», «Урбанистика Ростов-на-Дону», «Городской репортёр. Ростов-на-Дону» и др. Выборка материалов – сплошная. Анализируемый контент датирован 2025 г.

Табл. 1 является системным инструментом для анализа взаимодействия исторических и современных урбан-кодов в медиапространстве Ростова-на-Дону. Её структура отражает ключевые аспекты семиотического противостояния традиционного и актуального в городской среде.

В столбце «Критерии анализа» обозначены основные плоскости этого противостояния – от материальных архитектурных маркеров до социальных практик и экономических моделей.

Последующие столбцы детализируют проявление этих критериев в историческом и современном дискурсах, демонстрируя, как одни и те же городские элементы приобретают разные значения в различных временных контекстах.

Методологически данный анализ глубоко укоренён в семиотической теории Ю.М. Лотмана. Концепция семиосферы, понимаемой как единое семиотическое пространство культуры, находит своё воплощение в фиксации постоянного взаимодействия и взаимоперехода исторических и современных урбан-кодов. Лотмановская идея «границ» как наиболее продуктивной зоны смыслопорождения проявляется в столбце «Конфликтные точки», где фиксируются точки напряжения между разновременными системами значений.

Фиксация «семиотических взрывов» отражает в табл. 1 моменты резких культурных или социальных изменений в городской среде Ростова-на-Дону, которые фиксируются медиа и общественностью.

Классификация знаков по функциям раскрывает роли, которые играют элементы городской семиотики (архитектура, события, символы). Здесь знаки делятся на носители

памяти (исторические здания, традиции), маркеры изменений (коворкинги, IT-форумы), локальные символы (река Дон, казачий курень) и пр.

Приведённые примеры из медиаполя Ростова-на-Дону показывают, что современные средства массовой информации не просто отражают семиотические конфликты, но и активно участвуют в их формировании, создавая новые гибридные формы репрезентации городской идентичности. Это особенно заметно в случаях, когда исторические нарративы переосмысляются через цифровые форматы (например, популяризация казачьих обрядов в современном обществе) или когда современные урбанистические проекты обретают историческое обоснование (например, граффити по мотивам жизни и творчества М.Ю. Лермонтова).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Методологическую основу исследования механизмов конструирования современной городской идентичности составил семиотический подход Ю.М. Лотмана к изучению культуры как сложной знаковой системы. Нами представлены результаты анализа взаимодействия исторических и современных урбан-кодов в медиапространстве Ростова-на-Дону. В ходе изучения вопроса подтверждён центральный тезис о том, что урбан-коды в медиапространстве представляют собой не пассивное отражение городской реальности, а активный инструмент её конструирования.

Динамика, зафиксированная в табл. 1, показывает, как через медиа происходит постоянное переопределение семиотических границ города, причём этот процесс носит принципиально диалогический характер, то есть ни исторические, ни современные коды не существуют в изоляции, их значения постоянно пересматриваются в процессе взаимодействия.

Конфликтные точки (дискуссии о реновации, переименованиях, репрезентации исторического наследия) и механизмы фиксации («семиотические взрывы» в виде медиапроектов, выставок, блогов) свидетельствуют

о напряжении между стремлением к сохранению идентичности и необходимостью адаптации к актуальным социокультурным и экономическим условиям. Этот процесс соответствует лотмановской идее о культуре как диалогической системе, где постоянный обмен между «центром» (традицией) и «периферией» (инновацией) генерирует новые смыслы.

Перспективы дальнейших исследований заявленной темы видятся продуктивными и междисциплинарными, поскольку они лежат

на стыке урбанистики, медиатеории, семиотики и культурологии. Это направление позволяет анализировать, как современные медиа (от социальных сетей и цифровых платформ до дополненной реальности и smart-city технологий) не просто фиксируют, но также активно конструируют и трансформируют семиотические коды города – систему визуальных, текстовых, аудиальных и пространственных знаков, которые определяют восприятие и опыт горожан.

Список источников

1. Дубин Р.Ш. Глобальный и глокальный урбан-коды как разновидности культурных кодов современных крупных городов // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств, 2022. № 5 (109). С. 15-22. <https://doi.org/10.24412/1997-0803-2022-5109-15-22>, <https://elibrary.ru/idakpf>
2. Бурдые П. Исторический генезис чистой эстетики / пер. с фр. Ю.В. Марковой // Новое литературное обозрение. 2003. № 2. С. 17-29.
3. Robertson R. Glocalization: Time – Space and Homogeneity – Heterogeneity // Global Modernities. 1995. № 2. Р. 25-44. <https://doi.org/10.4135/9781446250563.n2>
4. Лотман Ю.М. Семиосфера. Культура и взрыв. Внутри мыслящих миров. Статьи. Исследования. Заметки. Санкт-Петербург, 2000. 704 с.
5. Эко У. Отсутствующая структура. Введение в семиологию. Санкт-Петербург, 1998. 432 с.
6. Барт Р. Империя знаков. Москва: Праксис, 2004. 144 с.
7. Федосеева Н.И. Топонимические сочетания в медиатекстах и их влияние на городскую культурную идентичность // Коммуникация в современном мире: материалы Междунар. науч.-практ. конф. исследователей и преподавателей журналистики, рекламы и связей с общественностью: в 2 т. Воронеж: ВГУ, 2025. Т. 1. С. 44-46. <https://elibrary.ru/cytnol>
8. Муха А.В., Федосеева Н.И. Культурный код Ростова-на-Дону в сознании аудитории СМИ // Неофилология. 2024. Т. 10. № 3. С. 681-689. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2024-10-3-681-689>, <https://elibrary.ru/nkewsa>
9. Leontovich O.A. The all-seeing eye of the city from the perspective of urban communication studies // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2: Языкознание. 2018. № 4. С. 206-213. <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2018.4.20>, <https://elibrary.ru/ytoanf>
10. Leontovich O.A. The semiotic landscape of Volgograd in the context of urban communication studies // Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences. 2019. № 12 (1). Р. 97-105. <https://doi.org/10.17516/1997-1370-0382>, <https://elibrary.ru/yvnseh>
11. Окунев И.Ю., Остапенко Г.И. Восприятие пространства в программе семиотики столиц // Человек: Образ и сущность. Гуманитарные аспекты. 2022. № 1 (49). С. 43-61. <https://doi.org/10.31249/chel/2022.01.03>, <https://elibrary.ru/fvfeef>
12. Yanushkevich I.F. Semiotics of social memory in urban space: the Case of Volgograd (Stalingrad) // International Journal of Cognitive Research in Science, Engineering and Education. 2014. Vol. 2. № 1. Р. 43-50. <https://elibrary.ru/uzqjhj>
13. Янушкевич И.Ф. Социальная память в контексте города: семиотический подход // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. 2011. № 4. С. 184-187. <https://elibrary.ru/oxmpol>
14. Абашев В.В. Новая городская журналистика в конструировании урбанистического пространства // Филологический вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2021. № 4. С. 119-130. <https://doi.org/10.26105/PBSSPU.2021.8.4.001>, <https://elibrary.ru/sakbtu>
15. Власова Е.Г. Историческое прошлое в отражении урбанистически ориентированных медиа: новые приёмы коммеморации // Вестник Пермского университета. Российская и зарубежная филология. 2021. № 4. С. 129-137. <https://doi.org/10.17072/2073-6681-2021-4-129-137>, <https://elibrary.ru/rthosv>

16. Корконосенко С.Г. Медиаполис: другое измерение современного мегаполиса // Лабиринт. Журнал социально-гуманитарных исследований. 2013. № 1. С. 15-28. <https://www.elibrary.ru/pwnhnj>

References

1. Dubin R.Sh. Global and glocal urban codes as variety of cultural codes of modern major cities. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv = Bulletin of the Moscow State University of Culture and Arts*, 2022, no. 5 (109), pp. 15-22. (In Russ.) <https://doi.org/10.24412/1997-0803-2022-5109-15-22>, <https://elibrary.ru/idakpf>
2. Bourdieu P. The historical genesis of pure aesthetics. *Novoe literaturnoe obozrenie = New Literary Observer*, 2003, no. 2, pp. 17-29. (In Russ.)
3. Robertson R. Glocalization: Time – Space and Homogeneity – Heterogeneity. *Global Modernities*, 1995, no. 2, pp. 25-44. <https://doi.org/10.4135/9781446250563.n2>
4. Lotman Yu.M. *Semiosphere. Culture and Explosion. Inside the Thinking Worlds. Articles. Researches. Notes*. St. Petersburg, 2000, 704 p. (In Russ.)
5. Eko U. *Missing Structure. Introduction to Semiology*. St. Petersburg, 1998, 432 p. (In Russ.)
6. Bart R. *Empire of Signs*. Moscow, Praxis Publ., 2004, 144 p. (In Russ.)
7. Fedoseeva N.I. Toponymic combinations in media texts and their impact on urban cultural identity. *Materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii issledovatelei i prepodavatelei zhurnalistiki, reklamy i svyazei s obshchestvennost'yu «Kommunikatsiya v sovremennom mire»: v 2 t. = Proceedings of the International Scientific and Practical Conference of Researchers and Teachers of Journalism, Advertising and Public Relations "Communication in the Modern World": in 2 vols. Voronezh, VGU Publ., 2025, vol. 1, pp. 44-46. (In Russ.)* <https://elibrary.ru/cyntol>
8. Mukha A.V., Fedoseeva N.I. the cultural code of Rostov-on-Don in the minds of the media audience. *Neofilologiya = Neophilology*, 2024, vol. 10, no. 3, pp. 681-689. (In Russ.) <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2024-10-3-681-689>, <https://elibrary.ru/nkewsa>
9. Leontovich O.A. The all-seeing eye of the city from the perspective of urban communication studies. *Science Journal of Volgograd State University. Linguistics*, 2018, no. 4, pp. 206-213. <https://doi.org/10.15688/jvolsu2.2018.4.20>, <https://elibrary.ru/ytoanf>
10. Leontovich O.A. The semiotic landscape of Volgograd in the context of urban communication studies. *Journal of Siberian Federal University. Humanities and Social Sciences*, 2019, no. 12 (1), pp. 97-105. <https://doi.org/10.17516/1997-1370-0382>, <https://elibrary.ru/yvnseh>
11. Okunev I.Yu., Ostapenko G.I. Space perception in the program of capital cities semiotics. *Chelovek: Obraz i sushchnost'. Gumanitarnye aspekty = Human Being: Image and Essence. Humanitarian Aspects*, 2022, no. 1 (49), pp. 43-61. (In Russ.) <https://doi.org/10.31249/chel/2022.01.03>, <https://elibrary.ru/fvfeef>
12. Yanushkevich I.F. Semiotics of social memory in urban space: the Case of Volgograd (Stalingrad). *International Journal of Cognitive Research in Science, Engineering and Education*, 2014, vol. 2, no. 1, pp. 43-50. <https://elibrary.ru/uzqjhj>
13. Yanushkevich I.F. Social memory in the context of the city: the semiotic approach. *Vestnik Pyatigorskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta = Bulletin of the Pyatigorsk State Linguistic University*, 2011, no. 4, pp. 184-187. (In Russ.) <https://elibrary.ru/oxmpol>
14. Abashev V.V. New city journalism in the design of the urban environment. *Filologicheskii vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta = Philology Bulletin of Surgut State Pedagogical University*, 2021, no. 4, pp. 119-130. (In Russ.) <https://doi.org/10.26105/PBSSPU.2021.8.4.001>, <https://elibrary.ru/sakbtu>
15. Vlasova E.G. Historical past in reflection of urban-oriented network media: new methods of commemoration. *Vestnik Permskogo universiteta. Rossiiskaya i zarubezhnaya filologiya = Perm University Herald. Russian and Foreign Philology*, 2021, no. 4, pp. 129-137. (In Russ.) <https://doi.org/10.17072/2073-6681-2021-4-129-137>, <https://elibrary.ru/rrhosv>
16. Korkonosenko S.G. Mediapolis: another dimension of the modern megalopolis. *Labirint. Zhurnal sotsial'no-gumanitarnykh issledovaniy = Labyrinth. Journal of Social and Humanitarian Studies*, 2013, no. 1, pp. 15-28. <https://www.elibrary.ru/pwnhnj>

Информация об авторе

ФЕДОСЕЕВА Наталья Игоревна, кандидат филологических наук, доцент кафедры журналистики, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), г. Ростов-на-Дону, Российская Федерация, <https://orcid.org/0000-0002-0393-826X>, fedoseewan@yandex.ru

Поступила в редакцию 07.07.2025

Поступила после рецензирования 09.09.2025

Принята к публикации 24.09.2025

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author

Natalia I. Fedoseeva, Cand. Sci. (Philology), Associate Professor of Journalism Department, Rostov State University of Economics (RINH), Rostov-on-Don, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-0393-826X>, fedoseewan@yandex.ru

Received 07.07.2025

Revised 09.09.2025

Accepted 24.09.2025

The author has read and approved the final manuscript.