

Неофилология

Neofilologiya = Neophilology

ISSN 2587-6953 (Print)

<http://journals.tsutmb.ru/neophilology/>

ISSN 2782-5868 (Online)

Перечень ВАК, РИНЦ, DOAJ, Ulrich's Periodicals Directory, EBSCO, ResearchBib, CrossRef, НЭБ «eLIBRARY.RU», ЭБ «КиберЛенинка»

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 81'373

DOI 10.20310/2587-6953-2022-8-1-61-72

## К вопросу о значении термина *лингвокраеведение*

**Людмила Николаевна ВЕРХОВЫХ**

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»  
394036, Российская Федерация, г. Воронеж, Университетская пл., 1  
✉ [lverhovyh@mail.ru](mailto:lverhovyh@mail.ru)

**Аннотация.** Посвящено изучению особенностей функционирования термина *лингвокраеведение* в современном русском литературном языке. Актуальность лингвокраеведческих исследований в современной лингвистике, активное включение лингвокраеведческого материала в обучение русскому языку в общеобразовательных учреждениях и вузах способствуют широкому употреблению лексемы *лингвокраеведение*. Цель работы – изучить лексикографические источники с точки зрения представленности в них термина *лингвокраеведение* и уточнить его значение в современном научном дискурсе с учётом изменившихся реалий употребления лексемы. На основании анализа справочной литературы был сделан вывод о том, что значительная часть современных лингвистических словарей не фиксирует термин *лингвокраеведение*, несмотря на активное использование его в научных исследованиях, теории и методике обучения русскому языку и русскому языку как иностранному. С учётом особенностей функционирования лексемы *лингвокраеведение* в настоящее время и на основе сопоставительного анализа дефиниций терминов, называющих смежные дисциплины, были высказаны предположения относительно уточнения значения термина *лингвокраеведение*.

**Ключевые слова:** лингвистика, современный русский литературный язык, лексикография, краеведение, методика преподавания русского языка, лингвокраеведение, терминологическая система

**Для цитирования:** *Верховых Л.Н.* К вопросу о значении термина *лингвокраеведение* // Неофилология. 2022. Т. 8, № 1. С. 61-72. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2022-8-1-61-72>



Материалы статьи доступны по лицензии Creative Commons Attribution («Атрибуция») 4.0 Всемирная



## On the issue of the meaning of the term *linguo-local studies*

Lyudmila N. VERKHOVYKH

Voronezh State University  
1 Universitetskaya Sq., Voronezh 394018, Russian Federation  
✉ [lverhovyh@mail.ru](mailto:lverhovyh@mail.ru)

**Abstract.** We devote to the study of the functioning features of the term *linguo-local studies* in the modern Russian literary language. The relevance of *linguo-local studies* in modern linguistics, the active inclusion of *linguo-local studies* material in the teaching of the Russian language in educational institutions and universities contribute to the widespread use of the lexeme *linguo-local studies*. The purpose of work is to study lexicographic sources from the point of view of representation of the term *linguo-local studies* in them and to clarify its meaning in modern scientific discourse, taking into account the changed realities of the use of lexeme. Based on the analysis of reference literature, we conclude that a significant part of modern linguistic dictionaries does not fix the term *linguo-local studies*, despite its active use in scientific research, theory and methodology of teaching the Russian language and Russian as a foreign language. Due to the features of the functioning of lexeme *linguo-local studies* at the present time and on the basis of a comparative analysis of the definitions of terms that name related disciplines, assumptions are made regarding the clarification of the meaning of the term *linguo-local studies*.

**Keywords:** linguistics, modern Russian literary language, lexicography, local studies, methods of teaching the Russian language, *linguo-local studies*, terminological system

**For citation:** Verkhovikh L.N. K voprosu o znachenii termina lingvokrayevedeniye [On the issue of the meaning of the term *linguo-local studies*]. *Neofilologiya – Neophilology*, 2022, vol. 8, no. 1, pp. 61-72. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2022-8-1-61-72> (In Russian, Abstr. in Engl.)



This article is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)



### ВВЕДЕНИЕ

Одной из важных задач современной лингвистики является совершенствование терминологических систем вслед за изменившимися условиями функционирования языковых единиц. К числу требующих уточнения лингвистических понятий относится и термин *лингвокраеведение*.

Лингвокраеведческой проблематике посвящено значительное число научных исследований и учебных и учебно-методических пособий (см.: [1–10] и др.).

Исследователи отмечают важное научное и практическое значение лингвокраеведения в лингвистике и методике обучения русскому языку, поскольку в ходе лингвокраеведческих исследований «собирается преходящий материал, имеющий непреходя-

щую ценность для науки о языке, для познания культуры, менталитета народа» [2, с. 96]. Лингвокраеведческая работа воспитывает любовь к малой родине, «внимание к слову: его форме, значению и употреблению в устной и письменной речи, обостряет интерес к языку русского народа – государственному языку Российской Федерации» [7, с. 18].

В современном научном узусе функционируют следующие термины, отражающие взаимосвязь изучения языка региона и краеведения: традиционный термин *лингвокраеведение*, который прежде всего обозначает «научное направление, имеющее огромный потенциал для обучения и воспитания подрастающего поколения, сформировавшееся в недрах диалектологии, выделившееся из неё и объединившееся с краеведением и шире – регионоведением» [2, с. 96]; понятие *крае-*

ведческая ономастика [11, с. 142-144]; термин *лингворегионоведение* [12].

## ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

Актуализация лингвокраеведческого подхода к изучению региональных языковых систем, выполнение научных исследований на лингвокраеведческом материале, вовлечение лингвокраеведческой составляющей в проектную исследовательскую работу студентов и школьников – всё это способствует активному употреблению термина *лингвокраеведение*, что и обуславливает актуальность данной работы, цель которой – уточнение содержания понятия *лингвокраеведение* на основе анализа лексикографических источников.

К задачам исследования относятся следующие: изучение научной, справочной и учебно-методической литературы по лингвокраеведению для установления семантики термина *лингвокраеведение* (лингвистическое краеведение) и времени его включения в современные лингвистические словари и справочники; сопоставление результатов анализа различных научных источников и описание проведённого исследования; определение актуальных значений лексико-семантических вариантов лексемы *лингвокраеведение*.

Основными методами, применяемыми в исследовании, являются метод текстологического анализа, описательный метод и сравнительно-сопоставительный.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Нами были изучены толковые словари и словари лингвистических терминов для того, чтобы установить, зафиксирован ли в них актуальный в настоящее время термин *лингвокраеведение*.

Рассмотрим лексикографические источники XVIII–XIX веков. «Словарь Академии Российской» конца XVIII века не включает лексем *краеведение* и *лингвокраеведение*, слово *край* фиксирует<sup>1</sup>. Словарь В.И. Даля

также не отмечает лексему *краеведение*<sup>2</sup>, хотя и включает слово, обозначающее край чего-либо.

«Словарь церковно-славянского и русского языка» (1847) включает многозначную лексему *край* в значениях «предел протяжения тел; оконечность», *церк.* «берег», «страна, земля», «конец, окончание», «близость» (в выражении *быть на краю погибели*)<sup>3</sup>.

Только в 1935 г. «Толковый словарь русского языка» под редакцией Д.Н. Ушакова фиксирует термин *краеведение*<sup>4</sup>. Понятие же *краеведение лингвистическое* включено в 1988 г. в «Словарь-справочник по методике русского языка» М.Р. Львова в значении «вид внешкольной работы учащихся»<sup>5</sup>.

Современные толковые и лингвистические словари и справочники термин *лингвистическое краеведение/лингвокраеведение* не отмечают<sup>6</sup>, понятия же, обозначающие

<sup>2</sup> Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4 т. Санкт-Петербург; Москва: Тип. М.О. Вольфа, 1880–1882. Т. 2. С. 186–187.

<sup>3</sup> Словарь церковно-славянского и русского языка, составленный Вторым отделением Императорской Академии наук. СПб.: Тип. Императорской Академии наук, 1847. Т. 2. С. 214–215.

<sup>4</sup> Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. М.: Гос. ин-т «Советская энциклопедия», 1935. Т. 1. С. 1494.

<sup>5</sup> Львов М.Р. Словарь-справочник по методике русского языка: учеб. пособие для студентов пед. ин-тов по спец. № 2101 «Рус. яз. и лит.». М.: Просвещение, 1988. С. 87.

<sup>6</sup> Языкознание. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. В.Н. Ярцева. 2-е изд. М.: Большая Рос. энцикл., 1998. 685 с.; Ахманова О.С. Словарь лингвистических терминов. М.: Сов. энциклопедия, 1966. 608 с.; Розенталь Д.Э., Теленкова М.А. Словарь-справочник лингвистических терминов: Пособие для учителя. 3-е изд., испр. и доп. М.: Просвещение, 1985. 399 с.; Жеребило Т.В. Словарь лингвистических терминов. Изд. 5-е, испр. и доп. Назрань: ООО «Пилигрим», 2010. 486 с.; Словарь социолингвистических терминов. М.: Ин-т языкознания Рос. акад. наук, 2006. 312 с.; Марузо Ж. Словарь лингвистических терминов. URL: <http://enc.biblioclub.ru/Tetrad/12913> (дата обращения: 17.08.2021); Марчук Ю.Н., Яковлева С.А. Русско-английско-испанско-французско-китайский словарь лингвистических терминов: около 1000 терминов. М.: АСТ: Восток-Запад, 2005. 228 с.; Азимов Э.Г., Щукин А.Н. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). М.: Изд-во ИКАР, 2009. 448 с.; Словарь современного русского литературного языка. Т. 6. Л–М. Москва; Ленинград: Изд-во Акад. наук СССР, 1957. 1460 с.; Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: Норинт,

<sup>1</sup> Словарь Академии Российской: в 6 т. СПб.: Императорская Академия наук, 1792. Т. 3. С. 896–898.

смежные дисциплины, – лингвокультурология и лингвострановедение – словари фиксируют. Если лингвокультурология рассматривается как теоретическая научная дисциплина, то лингвострановедение – как «аспект в практическом курсе иностранного языка и учебная дисциплина»<sup>7</sup>, при этом даётся пояснение: «среди методистов и лингвистов нет единого мнения о существовании принципиальных различий между названными дисциплинами»<sup>8</sup>.

Заметим, что вторая половина XX века характеризуется активной лингвокраеведческой работой в вузах (экспедиционная работа с целью сбора диалектного материала), что даёт толчок научным диалектологическим и ономастическим исследованиям. Кроме того, материалы, собранные в ходе диалектологических практик, активно используются в научно-исследовательской работе студентов, в ряде случаев – и школьников (если были организованы совместные экспедиции студентов и школьников).

Лингвокраеведение в его различных вариантах постепенно вводится в школьную и вузовскую практику преподавания (курсы «Лингвокраеведение», «Региональная ономастика», «Русская ономастика», «Славянская ономастика», «Региональные варианты языка» и др.).

Значительная часть научных исследований языка региона (как диалектологических, так и ономастических) опирается на лингвокраеведческие данные, что, безусловно, повышает объективность проведённого научного исследования, поскольку полученные лингвистические выводы подтверждаются историко-культурными сведениями о крае. Формат данной работы не позволяет рассматривать в исчерпывающем объёме данные исследования, отметим лишь, что это монографии и диссертации по диалектологии, региональной ономастике, отчасти этнолингвистике, выполненные на основе привлечения историко-культурных, географических, этнографических и иных сведений о крае (см.: [4;

7; 13–18] и мн. др.). Поскольку научное изучение языка региона выполняется с привлечением краеведческих данных, то можно констатировать, что лингвокраеведение в настоящее время становится важным научным направлением.

Рассмотрим в словарях значение лексем, называющих смежные понятия: *страноведение*, *обществоведение*, *языкознание (языковедение)*, *краеведение*, *лингвокраеведение*.

*Страноведение* – «научная дисциплина в системе географических наук, занимающаяся комплексным изучением стран или отдельных крупных районов, их природы, населения, хозяйства, культуры, социальной организации»<sup>9</sup>; *обществоведение* – «1) совокупность наук об обществе; 2) школьная дисциплина, излагающая основы Конституции России»<sup>10</sup>. *Языкознание* (языковедение, лингвистика) – «наука о естественном человеческом языке вообще и о всех языках мира как индивидуальных его представителях»<sup>11</sup> [18, с. 618].

Отметим, что смежные лингвокраеведению дисциплины *страноведение*, *обществоведение*, *языкознание* в словарях названы понятиями, обозначающими науки, научные дисциплины. Особо обратим внимание на термин *страноведение*, включающий сему 'научная дисциплина', являющийся родовым по отношению к понятию *краеведение*.

Термин *краеведение* в настоящее время в лексикографических источниках отмечен в значении «совокупность знаний о том или другом крае (4 знач.), изучение его природы, истории, экономики, быта и т. п.»<sup>12</sup>. *Краеведение* – «изучение какого-н. края, изучение отдельных местностей, районов со стороны их природы, истории, экономики, быта и т. п., производимое преимущественно ме-

<sup>9</sup> Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 2014 // Грамота.ру. URL: <http://www.gramota.ru/slovari/info/bts/> (дата обращения: 26.08.2021).

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Языкознание. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. В.Н. Ярцева. 2-е изд. М.: Большая Рос. энцикл., 1998. С. 618.

<sup>12</sup> Большой толковый словарь русского языка / гл. ред. С.А. Кузнецов. СПб.: Норинт, 2014 // Грамота.ру. URL: <http://www.gramota.ru/slo-vari/info/bts/> (дата обращения: 26.08.2021).

2014 // Грамота.ру. URL: <http://www.gramota.ru/slo-vari/info/bts/> (дата обращения: 26.08.2021).

<sup>7</sup> Азимов Э.Г., Щукин А.Н. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). М.: Изд-во ИКАР, 2009. С. 127, 128.

<sup>8</sup> Там же.

стными силами»<sup>13</sup>. В данном значении слова актуализированы семы 'совокупность знаний', 'изучение'. 'тот или другой край', 'производимое местными силами', сема 'научный' отсутствует. Логично предположить, что обозначающий более узкое понятие термин *краеведение* также должен включать в структуру значения сему 'научная дисциплина', как и термин *страноведение*.

Сема 'производимое местными силами' применительно к 1935 г. – году издания первого тома толкового словаря русского языка под редакцией Д.Н. Ушакова – характеризует субъект краеведческой деятельности, соотносимый, видимо, не с академической наукой, а с жителями края, изучающими его историю, географию, этнографию и др.

В настоящее же время, кроме общественного, воспитательного, культурно-просветительского, памятникоохранительного аспектов, краеведение рассматривается и в научном аспекте. Учёными подчёркивается специализированный характер научного краеведения [19, с. 23; 20, с. 26]. Действительно, изучение родного края осуществляется не только в рамках школьного краеведения, но и академического, научного (как правило, лингвисты, историки, биологи, выполняющие краеведческие исследования, изучают именно родной край). Д.С. Лихачёв обозначил статус краеведения как комплексной науки, научной дисциплины [21].

На основании изменившихся условий функционирования термина в настоящее время предлагаем рассматривать его в следующих значениях: *краеведение* – это 1) комплексная наука, изучающая историю, культуру, язык, географию и другие особенности края; 2) учебный предмет, изучающий эту науку; 3) совокупность знаний о том или ином крае, а также процесс получения этих знаний.

Изучение языка региона с учётом краеведческих сведений позволяет говорить об исследованиях лингвокраеведческого плана. Объект исследования лингвокраеведения – язык края, функционирующий в устной или письменной речи жителей, в текстах местных художественных произведений, местных исторических документов, предмет исследова-

ния – особенности языка края в соотношении с краеведческими данными. М.Р. Шумарина отмечает лингвистический характер объекта исследования в лингвокраеведении [8].

В зависимости от поставленных целей и выбора методов исследования можно выделить два направления лингвокраеведческих исследований – *школьное лингвокраеведение* и *академическое, или научное лингвокраеведение*.

В рамках школьного лингвокраеведения язык местного края изучается с образовательными (ознакомительными, учебно-исследовательскими), воспитательными целями (субъектами учебно-исследовательской деятельности выступают учителя и школьники), а в рамках научного лингвокраеведения осуществляется изучение местной лингвосистемы с целью фиксации лингвистических фактов и определения их места в системе языка, научного описания, классификации, подготовки научных монографических описаний языка определённой местности, создания словарей и справочников, включающих функционирование нарицательной и проприальной лексики края, а также подготовка методических материалов для школьного и вузовского изучения лингвокраеведения – разработка учебных программ, учебных и учебно-методических пособий (субъектами научно-исследовательской и учебно-научной деятельности выступают учёные-лингвисты).

Основная цель научного лингвокраеведения – изучение и научное описание языка региона в качестве системы, которая отражает историко-культурные, этнографические и иные особенности региона. В этом случае исследователь привлекает краеведческие сведения, содержащиеся в местных исторических источниках и документах, газетах, фольклоре. Например, Е.Н. Полякова в «Региональной лексикологии и ономастике» рассматривает многочисленные вопросы лингвистического краеведения, среди которых «заселение региона и формирование на его территории русских говоров, взаимодействие их с другими языками, состав и закономерности развития лексики и ономастики края, методы их изучения, происхождение и история отдельных лексем и онома» и др. [16, с. 3].

В научных исследованиях лингвистами отмечается тесная связь региональных лексем с историей и культурой изучаемого края:

<sup>13</sup> Толковый словарь русского языка / под ред. Д.Н. Ушакова. М.: Гос. ин-т «Советская энциклопедия», 1935. Т. 1. С. 1494.

«Сложение и развитие системы названий населённых пунктов Тамбовской области связано с историей заселения этого региона различными территориальными и социопрофессиональными группами русского населения и взаимоотношением между этими группами в имущественной и социальной сфере» [18, с. 243]; «фамилии окрашивают язык города в особый местный цвет, создают нечто вроде диалекта», «русские фамилии несут в себе ценнейшую историческую информацию» [4, с. 242].

Содержание современных научных лингвистических работ, включающих в качестве источников исследования и краеведческий материал, краеведческие сведения, даёт основание рассматривать лингвокраеведение как комплексную, интегративную дисциплину, которая образована единением краеведения, диалектологии, ономастики, отчасти – этнолингвистики и лингвистической географии.

Поскольку лингвокраеведение имеет лингвистический предмет изучения и образуется на стыке смежных лингвистических дисциплин (диалектологии и ономастики) и комплексной научной дисциплины краеведение, то, следовательно, лингвокраеведение имеет лингвистический характер (ср.: социолингвистика, этнолингвистика, лингвокультурология, психолингвистика; лингворегиеоноведение – «комплексная наука, возникшая на стыке диалектологии, социолингвистики, лингвокультурологии и др. наук» [12, с. 11]).

Лингвокраеведение постепенно закрепляется и в качестве учебной дисциплины в высших учебных заведениях и ряде общеобразовательных учреждений. В настоящее время учёными-лингвистами и методистами ведётся разработка актуальных вопросов лингвокраеведения, учебных и учебно-методических пособий, справочных изданий для конкретного региона, предлагаются различные варианты организации лингвокраеведческой деятельности (см.: [1; 5; 13–18; 22–38] и др.). Эта работа является крайне важной для лингвистики и образования.

Новейший этап развития лингвистической сферы научного знания как в России, так и за рубежом отмечен научными исследованиями, выполненными на региональном материале с использованием краеведческих данных, потому что комплексное описание

диалекта или ономастикона региона практически всегда сопровождается привлечением краеведческих данных, что повышает объективность сделанных выводов (см., например: [39–44] и др.). Всё это свидетельствует о научном характере лингвокраеведческих исследований, о том, что в настоящее время завершается процесс формирования новой научной лингвистической дисциплины лингвокраеведение.

Отметим важный факт: более двадцати лет назад авторитетный лингвистический энциклопедический словарь указывал на общность таких разделов языкознания, как лингвистическая география, диалектология, социальная диалектология, социолингвистика, ономастика, топонимика и отмечал, что эти разделы пока ещё не образовали единого целого<sup>14</sup>. Отмеченные выше науки, изучающие социальные, региональные, временные особенности функционирования языка, имеют такие интеграционные признаки, как социум и региональные варианты языка, а диалектология, ономастика и краеведение образуют интеграционные зоны языка региона и отражают историко-культурную специфику региона. То есть на данном этапе развития науки мы можем полагать, что такой интеграционной дисциплиной, объединяющей диалектологию, ономастику и краеведение, стало лингвокраеведение.

В современном научном узусе термин *лингвокраеведение* (лингвистическое краеведение) употребляется в следующих значениях, являясь многозначным:

*лингвокраеведение* – 1) это комплексная лингвистическая наука, изучающая особенности языка какого-либо края с учётом данных краеведения; научное направление исследований; 2) учебный предмет, изучающий данную науку; 3) система знаний об особенностях языка того или иного края и процесс получения подобных знаний.

В зависимости от предмета изучения и с учётом сложившейся практики выполнения научных лингвокраеведческих исследований можно выделить следующие разновидности академического, или научного лингвокраеведения: *диалектное и ономастическое*.

<sup>14</sup> Языкознание. Большой энциклопедический словарь / гл. ред. В.Н. Ярцева. 2-е изд. М.: Большая Рос. энцикл., 1998. С. 268, 620.

*Диалектное лингвокраеведение* – раздел лингвокраеведения, который изучает диалектные особенности языка региона в соотношении с краеведческими данными. Предмет изучения диалектного лингвокраеведения – языковые свойства диалектных единиц края (состав, происхождение, особенности употребления, фонетика, словообразование, лексические и грамматические свойства) в связи с историко-культурной, этнографической, географической спецификой региона.

*Ономастическое лингвокраеведение* – раздел лингвокраеведения, который изучает ономастическую лексику региона на основе привлечения краеведческого материала. Объект ономастического лингвокраеведения – это региональные имена собственные всех разрядов, к числу которых относятся отдельные слова и словосочетания, служащие для выделения именуемого объекта среди других объектов, для его индивидуализации и идентификации в рамках того или иного региона. Предмет изучения ономастического лингвокраеведения – языковые свойства ономастических единиц края (их структура, происхождение, особенности употребления, фонетика, словообразование, лексические и грамматические свойства) в связи с историей, этнографией, культурой, географией региона.

## ВЫВОДЫ

На основании анализа работ научного и научно-методического характера нами было

определено значение термина *лингвокраеведение* в современном русском языке, что и обуславливает теоретическое значение проведённого исследования.

В лингвистические словари и справочники, за исключением «Словаря-справочника по методике русского языка» М.Р. Львова, пока не включён термин *лингвокраеведение* (*лингвистическое краеведение*), несмотря на то, что в современном научном узусе термин *лингвокраеведение* широкоупотребителен. Устоявшимися значениями лексики *лингвокраеведение* являются «учебный предмет», «система знаний об особенностях языка того или иного края и процесс получения подобных знаний», также в научных исследованиях отмечено функционирование термина *лингвокраеведение* в значениях «научное направление исследований; комплексная лингвистическая наука, изучающая особенности языка какого-либо края с учётом данных краеведения».

Практическое значение проведённого исследования определяется возможностью использования материалов статьи в лексикографической работе. Данная публикация затрагивает лишь отдельные вопросы лингвокраеведческого направления изучения языка, и в перспективе возможно изучение прикладных вопросов лингвокраеведения, что будет востребовано в современном языкознании, а также системе школьного и вузовского обучения русскому языку.

## Список источников

1. *Климкова Л.А.* Лингвокраеведение: объём, содержание, значимость // Русское слово и костромской край: сб. ст. / отв. ред. Н.С. Ганцовская, О.Н. Крылова. СПб.: Нестор-История, 2013. С. 457-465.
2. *Климкова Л.А.* Лингвокраеведение в отечественном научном и образовательном пространстве // Вестник Костромского государственного университета. 2017. Т. 23. Специальный выпуск. С. 92-96.
3. *Ковалёв Г.Ф.* Лингвокраеведение в средней школе как средство воспитания патриотов родного края // Культура в системе общественного воспитания: прикладные проблемы. Воронеж, 1998. Кн. 1. С. 127-132.
4. *Ковалёв Г.Ф.* Избранное. Этнонимика. Воронежское лингвокраеведение. Разное. Воронеж: Изд.-полиграф. центр «Научная книга», 2014. 440 с.
5. *Щербак А.С.* Лингвокраеведение: учеб.-метод. пособие для бакалавров и магистрантов по направлению «Филология», профиль «Отечественная филология (русский язык и литература)» и для иностранных студентов-филологов. Тамбов: Изд. дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2011. 64 с.
6. *Щербак А.С.* Ономастика и краеведение // Теория и практика ономастических и дериватологических исследований / науч. ред. В.И. Супрун, С.И. Ильясова. Майкоп: Изд-во «Магарин О.Г.», 2017. С. 183-200.
7. *Майорова Т.В.* Лингвистическое краеведение и его роль в формировании личностных качеств подростка. Тула: Изд-во Тул. гос. пед. ун-та им. Л.Н. Толстого, 2007. 285 с.
8. *Шумарина М.Р.* Лингвистическое краеведение. Методические указания к курсу. Саратов, 2011. 30 с.

9. *Верховых Л.Н.* Лингвокраеведение в школе. Воронеж: Воронеж. гос. пед. ун-т, 2017. 255 с.
10. *Верховых Л.Н.* Лингвокраеведческая работа на уроках русского языка и русского родного языка как способ активизации познавательной деятельности обучающихся // Русский язык в школе. 2021. Т. 82. № 4. С. 21-30.
11. *Супрун В.И.* Краеведческая ономастика // Духовная культура: проблемы и тенденции развития. Лингвистическое изучение материальной и духовной культуры: тез. докл. Всерос. науч. конф. Сыктывкар, 1994. С. 142-144.
12. *Новикова Т.Ф.* Лингворегионоведение. Ч. 1: программа и программно-метод. материалы. Белгород: Изд-во БелГУ, 2010. 76 с.
13. *Гордова Ю.Ю.* Лингвистические проблемы региональной ономастики в исторической перспективе (на материале рязанской топонимии и антропонимии): автореф. дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.21 – прикладная и математическая лингвистика. М.: Ин-т языкознания Рос. академии наук, 2018. 46 с.
14. *Климкова Л.А.* Нижегородская микротопонимия в языковой картине мира. Москва: Моск. пед. гос. ун-т; Арзамас: АГПИ, 2007. 394 с.
15. *Кюришнова И.А.* Историческая антропонимия Карелии в новых парадигмах лингвистического знания: дис. ... д-ра филол. наук: 10.02.01 – русский язык. Петрозаводск, 2017. 643 с.
16. *Полякова Е.Н.* Региональная лексикология и ономастика: Материалы для самостоятельной работы. Пермь: Пермский ун-т, 2006. 256 с.
17. *Попов С.А.* Ойконимия Воронежской области в системе лингвокраеведческих дисциплин. Воронеж: Изд. Дом Алейниковых, 2003. 285 с.
18. *Щербак А.С.* Проблемы изучения региональной ономастики. Ономастикон Тамбовской области. Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2006. 293 с.
19. *Шмидт С.О.* Вступительное слово на Первом Всероссийском съезде историков-регионоведов в Санкт-Петербурге (11–14 сентября 2007) // Вестник РГГУ. Серия: Исторические науки. Региональная история. Краеведение. М., 2012. № 6 (86). С. 15-24.
20. *Громов М.Н.* Теоретические принципы структурирования российского краеведения // Вестник РГГУ. № 6 (86). Серия «Исторические науки. Региональная история. Краеведение». М., 2012. С. 25-33.
21. *Лихачёв Д.С.* Краеведение как наука и деятельность // Русская культура: сб. / сост. Л.Р. Мариупольская. М.: Искусство, 2000. С. 159-173.
22. *Верховых Л.Н.* Актуальные вопросы методики преподавания русского родного языка // Неофилология. 2021. Т. 7. № 28. С. 618-625. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2021-7-28-618-625>
23. *Брыкина Е.В., Супрун В.И.* Преподавание русского языка в условиях южнорусского диалекта // Русский язык в школе. 2017. № 6. С. 27-31.
24. *Казанкова А.А.* Изучение лингвокраеведческого материала в школе // Ономастика Поволжья: материалы 14 Междунар. науч. конф. / под ред. И.М. Ганжиной, В.И. Супруна. Тверь: Изд-во Марины Батасовой; Альфа-Пресс, 2014. С. 342-344.
25. *Карасёва Т.В.* Спецкурс «Воронежское лингвокраеведение» на филологическом факультете ВГУ // Родной язык: проблемы теории и практики преподавания: материалы 2 Междунар. науч.-метод. конф. / под ред. Е.В. Борисовой, М.В. Шамаковой. Борисоглебск, 2009. С.158-160.
26. *Климкова Л.А.* Диалектолого-ономастическая работа в вузе и школе. Арзамас, 1988. 91 с.
27. *Ковалёв Г.Ф.* Изучение ономастики в школе как межпредметная интеграция на уроках русской словесности // Русский язык в школе. 2017. № 12. С. 22-28.
28. *Ковалёв Г.Ф.* Словарь микропонимов Воронежской области: в 2 т. Воронеж: Наука-Юнипресс, 2017. Т. 1. 410 с.; Т. 2. 420 с.
29. *Ковалёв Г.Ф.* Ономастические исследования и изучение родного края // Воронежское лингвокраеведение: межвуз. сб. науч. тр. Вып. 1 / науч. ред. Г.Ф. Ковалёв. Воронеж: ВГУ, 2005. С. 3-23.
30. Лингвистическое отечествоведение: в 2 т. / авт.-сост. Л.И. Анохина, Г.Н. Абреимова, Н.В. Борисова и др. Елец: ЕГУ им. И.А. Бунина, 2001. Т. 1. 275 с.; Т. 2. 239 с.
31. Лингвокраеведение: учеб. пособие для 8–9 кл. общеобразоват. учреждений / авт.-сост.: С.В. Пискунова (отв. ред.), И.В. Поповичева, А.С. Щербак, Л.С. Моисеева, М.И. Иванова, В.В. Губарева, Т.В. Махрачёва. Тамбов, 2005. 187 с.
32. *Лыжова Л.К.* Региональный компонент в преподавании русского языка // Русский язык в школе. 1994. № 1. С. 11-14.
33. *Моисеев А.П.* Топонимическое краеведение. Челябинская область: (лингвистическое). Челябинск: Абрис, 2013. 156 с.
34. *Огдонова Ц.Ц.* Лингвистическое краеведение. Иркутск: Изд-во «Аспринт», 2016. 170 с.

35. Попов С.А., Пухова Т.Ф., Грибоедова Е.А. Топонимия Воронежского края. Воронеж: Центр духовного возрождения Чернозёмного края, 2018. 336 с.
36. Филатова В.Ф. Курс краеведения как возможность реализации вариативной части ООП в свете требований ФГОС: лингвистическое краеведение // Педагогическое регионоведение. Научно-методический журнал. 2016. № 2 (10). С. 5-20.
37. Филатова В.Ф. Лингвистическое краеведение: Программа курса. Специальность 032900 – Литературное и лингвистическое краеведение. Борисоглебск: БГПИ, 2002. 19 с.
38. Шенкман В.И. Русская речь Прикамья: Лингвистическое краеведение. Пермь: Книжный мир, 2004. 15 с.
39. Королёва И.А. Региональная топонимия: общность топонимической системы смоленско-витебского приграничья // Неофилология. 2021. Т. 7. № 27. С. 425-433. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2021-7-27-425-433>
40. Брысина Е.В., Супрун В.И. Страноведческий потенциал донской казачьей культуры и диалекта // Мир русского слова. 2021. № 3. С. 4-13. <https://doi.org/10.24412/1811-1629-2021-3-4-13>
41. Неганова Г.Д. Названия берега и форм берегового рельефа в говорах Костромской области: ландшафтно-географический аспект // Неофилология. 2021. Т. 7. № 26. С. 227-234. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2021-7-26-227-234>
42. Попов С.А. Героические меморативы в российском топонимиконе // Неофилология. 2021. Т. 7. № 28. С. 596-604. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2021-7-28-596-604>
43. Nash J. Official and Unofficial Toponyms on Norfolk Island // Вопросы ономастики. 2021. Т. 18. № 2. С. 228-236. [https://doi.org/10.15826/vopr\\_onom.2021.18.2.027](https://doi.org/10.15826/vopr_onom.2021.18.2.027)
44. Schaarschmidt G. Some Good Reasons for Renaming Places, and Some not so Good Ones: a Cross-Cultural Sketch. In Honour of Canadá's 150th Birthday and the Year of Reconciliation // Вопросы ономастики. 2018. Т. 15. № 1. С. 181-187. [https://doi.org/10.15826/vopr\\_onom.2018.15.1.009](https://doi.org/10.15826/vopr_onom.2018.15.1.009)

#### References

1. Klimkova L.A. Lingvokrayevedeniye: ob'yem, sodержaniye, znachimost' [Linguo-local studies: volume, content, significance]. *Russkoye slovo i kostromskoy kray* [Russian Word and Kostroma Region]. St. Petersburg, Nestor-History Publ., 2013, pp. 457-465. (In Russian).
2. Klimkova L.A. Lingvokrayevedeniye v otechestvennom nauchnom i obrazovatel'nom prostranstve [Linguistic area study in national scientific and educational system]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta – Vestnik of Kostromf State University*, 2017, vol. 23, Special issue, pp. 92-96. (In Russian).
3. Kovalev G.F. Lingvokrayevedeniye v sredney shkole kak sredstvo vospitaniya patriotov rodnogo kraya [Linguo-local studies in secondary school as a means of educating patriots of the native land]. *Kul'tura v sisteme obshchestvennogo vospitaniya: prikladnyye problemy* [Culture in the System of Public Education: Applied Problems]. Voronezh, 1998, bk 1, pp. 127-132. (In Russian).
4. Kovalev G.F. *Izbrannoye. Etnonimika. Voronezhskoye lingvokrayevedeniye. Raznoye* [Favorites. Ethnonymy. Voronezh Regional Linguistics. Miscellanea]. Voronezh, Publishing and Printing Center "Scientific Book", 2014, 440 p. (In Russian).
5. Shcherbak A.S. *Lingvokrayevedeniye: ucheb.-metod. posobiye dlya bakalavrov i magistrantov po napravleniyu «Filologiya», profil' «Otechestvennaya filologiya (russkiy yazyk i literatura)» i dlya inostrannykh studentov-filologov* [Linguo-local studies: Educational and Methodical Manual for Bachelors and Undergraduates in the Direction of "Philology", Profile "Domestic Philology (Russian Language and Literature)" and for Foreign Students of Philology]. Tambov, Derzhavin Tambov State University Publishing House, 2011, 64 p. (In Russian).
6. Shcherbak A.S. Onomastika i krayevedeniye [Onomastics and linguo-local studies]. *Teoriya i praktika onomasticheskikh i derivatologicheskikh issledovaniy* [Theory and Practice of Onomastic and Derivatological Research]. Maykop, Magarin O.G. Publ., 2017, pp. 183-200. (In Russian).
7. Mayorova T.V. *Lingvisticheskoye krayevedeniye i ego rol' v formirovaniy lichnostnykh kachestv podrostka* [Linguistic Local Studies and Its Role in the Formation of Personal Qualities of a Teenager]. Tula, Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University Publ., 2007, 285 p. (In Russian).
8. Shumarina M.R. *Lingvisticheskoye krayevedeniye. Metodicheskiye ukazaniya k kursu* [Linguistic Local Studies. Methodological Instructions for the Course]. Saratov, 2011, 30 p. (In Russian).
9. Verkhovnykh L.N. *Lingvokrayevedeniye v shkole* [Linguo-Local Studies at School]. Voronezh, Voronezh State Pedagogical University Publ., 2017, 255 p. (In Russian).

10. Verkhovyykh L.N. Lingvokrayevedcheskaya rabota na urokakh russkogo yazyka i russkogo rodnogo yazyka kak sposob aktivizatsii poznavatel'noy deyatelnosti obuchayushchikhsya [Linguocultural work on the lessons Russian and Russian as a native language as a means to promote learners' cognitive activity]. *Russkiy yazyk v shkole – Russian Language at School*, 2021, vol. 82, no. 4, pp. 21-30. (In Russian).
11. Suprun V.I. Krayevedcheskaya onomastika [Local study onomastics]. *Tezisy dokladov Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii «Dukhovnaya kul'tura: problemy i tendentsii razvitiya. Lingvisticheskoye izucheniye material'noy i dukhovnoy kul'tury»* [Abstracts of the All-Russian Scientific Conference “Spiritual Culture: Problems and Trends in Development. Linguo-Local Study of Material and Spiritual Culture”]. Syktyvkar, 1994, pp. 142-144. (In Russian).
12. Novikova T.F. *Lingvoregionovedeniye. Ch. 1: programma i programmno-metodicheskie materialy* [Linguo-Local Studies. Pt 1: Program and Program Materials]. Belgorod, BelSU Publ., 2010, 76 p. (In Russian).
13. Gordova Y.Y. *Lingvisticheskiye problemy regional'noy onomastiki v istoricheskoy perspektive (na materiale ryazanskoy toponimii i antropimii): avtoref. dis. ... d-ra filol. nauk: 10.02.21 – prikladnaya i matematicheskaya lingvistika* [Linguistic Problems of Regional Onomastics in a Historical Perspective (on the Material of Ryazan Toponymy and Anthroponymy)]. Dr. philol. sci. diss. abstr.: 10.02.21 – Applied and Mathematical Linguistics]. Moscow, Institute of Linguistics of the Russian Academy of Sciences Publ., 2018, 46 p. (In Russian).
14. Klimkova L.A. *Nizhegorodskaya mikrotoponimiya v yazykovoy kartine mire* [Nizhny Novgorod Microtoponymy in the Language Picture of the World]. Moscow, Moscow Pedagogical State University; Arzamas, Arzamas Branch of Lobachevsky University Publ., 2007, 394 p. (In Russian).
15. Kyurshchnova I.A. *Istoricheskaya antropimiya Karelii v novykh paradigmakh lingvisticheskogo znaniya: dis. ... d-ra filol. nauk: 10.02.01 – russkiy yazyk* [Historical Anthroponymy of Karelia in New Paradigms of Linguistic Knowledge. Dr. philol. sci. diss.: 10.02.01 – Russian Language]. Petrozavodsk, 2017, 643 p. (In Russian).
16. Polyakova E.N. *Regional'naya leksikologiya i onomastika* [Regional Lexicology and Onomastics]. Perm, Perm State University Publ., 2006, 256 p. (In Russian).
17. Popov S.A. *Oykonimiya Voronezhskoy oblasti v sisteme lingvokrayevedcheskikh distsiplin* [Oikonymy of the Voronezh Region in the System of Local Linguistic Disciplines]. Voronezh, Aleynikovy Publishing House, 2003, 285 p.
18. Shcherbak A.S. *Problemy izucheniya regional'noy onomastiki. Onomastikon Tambovskoy oblasti* [Problems of Studying Regional Onomastics. Onomasticon of the Tambov Region]. Tambov, Derzhavin Tambov State University Publ., 2006, 293 p.
19. Shmidt S.O. *Vstupitel'noye slovo na Pervom Vserossiyskom s'yezde istorikov-regionovedov v Sankt-Peterburge (11–14 sentyabrya 2007)* [Opening speech at the first All-Russian congress of regional historians in Saint-Petersburg (11-14 September 2007)]. *Vestnik RGGU. Seriya: Istoricheskiye nauki. Regional'naya istoriya. Krayevedeniye – RGGU Bulletin. Series: Historical Sciences. Regional and Local History*, Moscow, 2012, no. 6 (86), pp. 15-24. (In Russian).
20. Gromov M.N. *Teoreticheskiye printsipy strukturirovaniya rossiyskogo krayevedeniya* [Theoretical principles of structuring of Russian local studies]. *Vestnik RGGU. Seriya: Istoricheskiye nauki. Regional'naya istoriya. Krayevedeniye – RGGU Bulletin. Series: Historical Sciences. Regional and Local History*, Moscow, 2012, no. 6 (86), pp. 25-33. (In Russian).
21. Likhachev D.S. *Krayevedeniye kak nauka i deyatelnost'* [Local study as a science and activity]. *Russkaya kul'tura* [Russian Culture]. Moscow, Iskusstvo Publ., 2000, pp. 159-173. (In Russian).
22. Verkhovyykh L.N. *Aktual'nyye voprosy metodiki prepodavaniya russkogo rodnogo yazyka* [Current issues of teaching methods of Russian native language]. *Neofilologiya – Neophilology*, 2021, vol. 7, no. 28, pp. 618-625. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2021-7-28-618-625>. (In Russian).
23. Brysina E.V., Suprun V.I. *Prepodavaniye russkogo yazyka v usloviyakh yuzhnorusskogo dialekta* [Teaching the Russian language in the conditions of the South Russian dialect]. *Russkiy yazyk v shkole – Russian Language at School*, 2017, no. 6, pp. 27-31. (In Russian).
24. Kazankova A.A. *Izucheniye lingvokrayevedcheskogo materiala v shkole* [The study of linguistic and local history material at school]. *Materialy 14 Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii «Onomastika Povolzh'ya»* [Proceedings of the 14th International Scientific Conference “Onomastics of the Volga Region”]. Tver, Marina Batasova Publ., Alfa-Press Publ., 2014, pp. 342-344. (In Russian).
25. Karaseva T.V. *Spetskurs «Voronezhskoye lingvokrayevedeniye» na filologicheskom fakul'tete VGU* [Special course “Voronezh linguo-local studies” at the Faculty of Philology of the Voronezh State University]. *Materialy 2 Mezhdunarodnoy nauchno-metodicheskoy konferentsii «Rodnoy yazyk: problemy teorii i prakti-*

- ki prepodavaniya»* [Proceedings of the 2nd International Scientific and Methodological Conference “Native Language: Problems of Theory and Practice of Teaching”]. Borisoglebsk, 2009, pp.158-160. (In Russian).
26. Klimkova L.A. *Dialektologo-onomasticheskaya rabota v vuze i shkole* [Dialectological and Onomastic Work at the University and School]. Arzamas, 1988, 91 p. (In Russian).
  27. Kovalev G.F. Izucheniye onomastiki v shkole kak mezhpredmetnaya integratsiya na urokakh russkoy slovesnosti [The study of onomastics at school as an interdisciplinary integration in the lessons of Russian literature]. *Russkiy yazyk v shkole – Russian Language at School*, 2017, no. 12, pp. 22-28. (In Russian).
  28. Kovalev G.F. *Slovar' mikrotoponimov Voronezhskoy oblasti: v 2 t.* [Dictionary of Microtoponyms of the Voronezh Region: in 2 vols.]. Voronezh, Nauka-Unipress Publ., 2017, vol. 1, 410 p.; vol. 2, 420 p. (In Russian).
  29. Kovalev G.F. Onomasticheskiye issledovaniya i izucheniye rodnogo kraya [Onomastic research and study of the native land]. *Voronezhskoye lingvokrayevedeniye. Vyp. 1* [Voronezh Linguo-Local Studies. Issue 1]. Voronezh, Voronezh State University Publ., 2005, pp. 3-23. (In Russian).
  30. Anokhina L.I., Abreimova G.N., Borisova N.V. et al. (auth.-compilers). *Lingvisticheskoye otechestvovedeniye: v 2 t.* [Linguistic Homeland Studies: in 2 vols.]. Elets, Yelets State University named after I.A. Bunin Publ., 2001, vol. 1, 275 p.; vol. 2, 239 p. (In Russian).
  31. Piskunova S.V. (executive ed.), Popovicheva I.V., Shcherbak A.S., Moiseyeva L.S., Ivanova M.I., Gubareva V.V., Makhracheva T.V. (auth.-compilers). *Lingvokrayevedeniye* [Linguo-Local Studies]. Tambov, 2005, 187 p. (In Russian).
  32. Lyzhova L.K. Regional'nyy komponent v prepodavanii russkogo yazyka [Regional component in the teaching of the Russian language]. *Russkiy yazyk v shkole – Russian Language at School*, 1994, no. 1, pp. 11-14. (In Russian).
  33. Moiseyev A.P. *Toponimicheskoye krayevedeniye. Chelyabinskaya oblast': (lingvisticheskoye)* [Toponymic Local History. Chelyabinsk Region: (Linguistic)]. Chelyabinsk, Abris Publ., 2013, 156 p. (In Russian).
  34. Ogdonova T.T. *Lingvisticheskoye krayevedeniye* [Linguistic Local Studies]. Irkutsk, Asprint Publ., 2016, 170 p. (In Russian).
  35. Popov S.A., Pukhova T.F., Griboyedova E.A. *Toponimiya Voronezhskogo kraya* [Toponymy of the Voronezh Territory]. Voronezh, Center for Spiritual Revival of the Chernozem Territory Publ., 2018, 336 p. (In Russian).
  36. Filatova V.F. Kurs krayevedeniya kak vozmozhnost' realizatsii variativnoy chasti OOP v svete trebovaniy FGOS: lingvisticheskoye krayevedeniye [The course of local history as an opportunity to implement the variable part of the OOP in the light of the requirements of the Federal State Educational Standard: linguistic local history]. *Pedagogicheskoye regionovedeniye. Nauchno-metodicheskiy zhurnal* [Pedagogical Regional Studies. Scientific and Methodical Journal], 2016, no. 2 (10), pp. 5-20. (In Russian).
  37. Filatova V.F. *Lingvisticheskoye krayevedeniye: Programma kursa. Spetsial'nost' 032900 – Literaturnoye i lingvisticheskoye krayevedeniye* [Linguistic Local Study: Course Program. Specialty 032900 – Literary and Linguistic Local Study]. Borisoglebsk, Borisoglebsk State Pedagogical University Publ., 2002, 19 p. (In Russian).
  38. Shenkman V.I. *Russkaya rech' Prikam'ya: Lingvisticheskoye krayevedeniye* [Russian Speech of the Kama Region: Linguistic Local Study]. Perm, Knizhny Mir Publ., 2004, 15 p. (In Russian).
  39. Koroleva I.A. Regional'naya toponimiya: obshchnost' toponimicheskoy sistemy smolensko-vitebskogo pri-granich'ya [Regional toponymy: toponymic system commonality of the Smolensk-Vitebsk borderland]. *Neofilologiya – Neophilology*, 2021, vol. 7, no. 27, pp. 425-433. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2021-7-27-425-433>. (In Russian).
  40. Brysina E.V., Suprun V.I. Stranovedcheskiy potentsial donskey kazach'yey kul'tury i dialekta [Areal studies potential of the Don Cossack culture and dialect]. *Mir russkogo slova – The World of Russian Word*, 2021, no. 3, pp. 4-13. <https://doi.org/10.24412/1811-1629-2021-3-4-13>. (In Russian).
  41. Neganova G.D. Nazvaniya berega i form beregovogo rel'yefa v govorakh Kostromskoy oblasti: landshaftno-geograficheskiy aspekt [The names of the coast and forms of coastal relief in the Kostroma Region's patois: landscape and geographical aspect]. *Neofilologiya – Neophilology*, 2021, vol. 7, no. 26, pp. 227-234. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2021-7-26-227-234>. (In Russian).
  42. Popov S.A. Geroicheskiye memorativy v rossiyskom toponimikone [Heroic memoratives in the Russian toponymicon]. *Neofilologiya – Neophilology*, 2021, vol. 7, no. 28, pp. 596-604. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2021-7-28-596-604>. (In Russian).
  43. Nash J. Official and Unofficial Toponyms on Norfolk Island. *Voprosy onomastiki – Problems of Onomastics*, 2021, vol. 18, no. 2, pp. 228-236. [https://doi.org/10.15826/vopr\\_onom.2021.18.2.027](https://doi.org/10.15826/vopr_onom.2021.18.2.027). (In English).

44. Schaarschmidt G. Some Good Reasons for Renaming Places, and Some not so Good Ones: a Cross-Cultural Sketch. In Honour of Canada's 150th Birthday and the Year of Reconciliation. *Voprosy onomastiki – Problems of Onomastics*, 2018, vol. 15, no. 1, pp. 181-187. [https://doi.org/10.15826/vopr\\_onom.2018.15.1.009](https://doi.org/10.15826/vopr_onom.2018.15.1.009). (In English).

#### Информация об авторе

**Верховых Людмила Николаевна**, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры социальных и гуманитарных дисциплин, Борисоглебский филиал Воронежского государственного университета, г. Борисоглебск, Воронежская область, Российская Федерация, ORCID: [0000-0003-2690-5716](https://orcid.org/0000-0003-2690-5716), [lverhovyh@mail.ru](mailto:lverhovyh@mail.ru)

**Вклад в статью:** общая концепция статьи, анализ материала, написание текста статьи.

Статья поступила в редакцию 22.09.2021  
Одобрена после рецензирования 06.12.2021  
Принята к публикации 27.01.2022

#### Information about the author

**Lyudmila N. Verkhovykh**, Candidate of Philology, Associate Professor, Associate Professor of Social and Humanitarian Disciplines Department, Borisoglebsk Branch of Voronezh State University, Borisoglebsk, Voronezh Region, Russian Federation, ORCID: [0000-0003-2690-5716](https://orcid.org/0000-0003-2690-5716), [lverhovyh@mail.ru](mailto:lverhovyh@mail.ru)

**Contribution:** main study conception, material analysis, manuscript text drafting.

The article was submitted 22.09.2021  
Approved after reviewing 06.12.2021  
Accepted for publication 27.01.2022