

НАУЧНАЯ СТАТЬЯ / ORIGINAL ARTICLE

УДК / UDC 811

<https://doi.org/10.20310/2587-6953-2023-9-1-43-53>

Шифр научной специальности 5.9.5

## Зоометафора как способ восприятия новой коронавирусной инфекции COVID-19

Ольга Николаевна НОВИКОВА  ✉, Юлия Владимировна КАЛУГИНА 

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет»

450001, Российская Федерация, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. 50-летия Октября, 34

✉ [novikova58@bk.ru](mailto:novikova58@bk.ru)

**Аннотация.** Проанализировано восприятие новой коронавирусной инфекции COVID-19 через анималистическую (зоо) метафору представителями студенческой молодёжи. Проведён ассоциативный эксперимент с целью выявления анималистических метафорических моделей «Коронавирус – это ...». Проанализирована тематика полученных метафор; предложена авторская классификация метафорических моделей со сферой-источником «животные»; осмыслено психологическое воздействие коронавируса на индивида. Результаты эксперимента интерпретированы на основе феноменологического подхода с применением методов анкетирования, количественного анализа и анализа документов. Полученные метафоры демонстрируют разнообразное содержание сферы-источника «животные»; их возможно группировать по разным основаниям (по общим признакам, по национально-специфическим признакам, по принципу звуковой и графической схожести). На этапе осмысления нового явления в жизни человечества зоометафоры активно участвуют в формировании наивной и научной картин мира, предоставляют материал для конструирования образа «животного» и отношений «человек – животное».

**Ключевые слова:** зоометафора, анималистическая метафора, коронавирус, COVID-19, восприятие, ассоциативный эксперимент

**Для цитирования:** Новикова О.Н., Калугина Ю.В. Зоометафора как способ восприятия новой коронавирусной инфекции COVID-19 // Неофилология. 2023. Т. 9. № 1. С. 43-53. <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2023-9-1-43-53>



Материалы статьи доступны по лицензии [Creative Commons Attribution \(«Атрибуция»\) 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/) Всемирная



## Zoometaphor as a way of perceiving the new coronavirus infection COVID-19

Olga N. NOVIKOVA  , Yuliya V. KALUGINA 

Bashkir State Agrarian University

34 50-letiya Oktyabrya St., Ufa, 450001, Republic of Bashkortostan, Russian Federation

 [novikova58@bk.ru](mailto:novikova58@bk.ru)

**Abstract.** We analyze the perception of new coronavirus infection COVID-19 through an animalistic (zoo) metaphor by representatives of student youth. We conduct an associative experiment in order to identify animalistic metaphorical models “Coronavirus is ...”. We analyze the themes of the received metaphors; we offer the author’s classification of metaphorical models with the sphere-source “animals”; the psychological impact of the coronavirus on the individual is comprehended. The results of the experiment are interpreted on the basis of a phenomenological approach using the methods of questioning, quantitative analysis and document analysis. The resulting metaphors demonstrate the diverse content of the source sphere “animals”; they can be grouped on different grounds (by common features, by national-specific features, by principle of sound and graphic similarity). At the stage of comprehending a new phenomenon in the life of mankind, zoometaphors are actively involved in the formation of a naive and scientific picture of the world, provide material for constructing the image of an “animal” and the relationship “human-animal”.

**Keywords:** zoometaphor, animalistic metaphor, coronavirus, COVID-19, perception, associative experiment

**For citation:** Novikova, O.N., & Kalugina, Yu.V. Zoometaphor as a way of perceiving the new coronavirus infection COVID-19. *Neofilologiya = Neophilology*, 2023;9(1): 43-53. (In Russ., abstract in Eng.) <https://doi.org/10.20310/2587-6953-2023-9-1-43-53>



This article is licensed under a [Creative Commons Attribution 4.0 International License](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)



### ВВЕДЕНИЕ

Настоящее исследование выполнено в русле работ, анализирующих восприятие новой коронавирусной инфекции COVID-19 представителями разных групп общества. Актуальность подобных исследований обусловлена их практической направленностью, так как результаты могут быть использованы в выстраивании стратегий и тактик здравоохранения, при реабилитации переболевших новой болезнью, для понимания психологического воздействия болезни на индивида, а также для повышения эффективности политической риторики [1–7]. Объектом рассмотрения являются метафоры нового заболевания, а предметом выступают процессы ани-

малистической, или зоо-, метафоризации в сознании индивида.

Исследование базируется на том, что метафора рассматривается как инструмент осмысления и категоризации нового явления, а в случае с «коллективной травмой» (термин [5]) – войной, стихийным бедствием, эпидемией и подобным – именно метафора помогает выявить глубоко скрывающиеся эмоции и чувства относительно этих событий; “metaphors symbolically and cognitively frame phenomena at hand, pointing to the ways people understand possible options, view the future, conceive of personal agency, and understand challenges” [8, p. 502; см.: Н.Д. Арутюнова, Э.В. Будаев, А.П. Чудинов, R. Gibbs, M. Johnson, G. Lakoff, J. Littlemore, E. Semino, P.H. Thibodeau и др.].

Анималистическая (зоо) метафора привлекает наше внимание по ряду причин: сфера-источник «животные» является одной из самых традиционных в создании метафорической картины мира у разных народов (М.А. Агбалян, Р.Н. Кадиров, А.О. Кубасова, С. Линь, А.С. Маслов, Е.Н. Мушникова, А.Ф. Сагитова, Ф.Г. Фаткуллина, V. Ana, F. Safamejad и др.); зоометафоры активно используются в дискурсе современных СМИ [9]; начиная с декабря 2020 г. по настоящее время наблюдается «рост как прямого, так и метафорического употребления названий животных» [10, с. 177]). Вслед за С.Б. Козинцом мы рассматриваем анималистическую метафору в широком смысле: «в семантическую сферу «Животное» включаются названия животных, птиц, рыб, насекомых, части тела, части покрова животного, группы животных, места обитания, звуки, издаваемые животными, жилища животных, помещения для содержания и разведения животных» [11, с. 256].

База сферы-источника «животные» расширяется и за счёт всё большего соприкосновения человека с животными, ср.: мода на всё новых и новых домашних животных-компаньонов, разнообразие научно-познавательных передач о животных, привлечение животных к рекламе товаров и услуг и пр. Вместе с тем исследователи подчёркивают пейоративный характер зоометафоры, выражаемые ею жестокость и агрессивность, что наглядно проявилось в портретировании пандемии COVID-19: сама болезнь, её источник, сопутствующие ей явления сравнивались с самыми разнообразными животными, наносящими вред человеку через укусы, удушение и иные способы причинения боли и смерти. Уподобление болезни дикому животному – COVID-19 = *wild animal / lice / mosquito / octopus / tick / bird of prey* (А.В. Нагорная, F. Ceck, F. Colak, R. Kazemani, T. Kozlova, O.N. Prokhorova, N. Rodsap, C. Salzani, C. Taylor, N.F. Zuo и др.) – объяснимо прототипическим признаком «brutality» образа дикого животного [12, с. 127]. Утверждается функционирование в русском языке достаточно продуктивной, несмотря на архаичность, семантической сферы «животное –

болезнь» [13; 14]. Метафора «вирус/болезнь – живое существо» относится к онтологическим метафорам (по классификации Дж. Лаккофа), поскольку её основанием выступает опыт обращения человека с материальными объектами; она помогает осмыслить новое явление в виде отдельных сущностей [15, с. 23].

Следует отметить, что в большинстве «доковидных» исследований речь идёт о переносе образа животного на человека. Сегодня же обращение к образам животных вскрывает отношение представителей разных возрастных, профессиональных и других групп населения к новой инфекции, их личный образ новой опасной болезни. Сравнение результатов по разным группам и странам показывает значительное преобладание негативного восприятия COVID-19, страх и бессилие перед заболеванием. Наиболее частотными животными из сферы-источника метафоры выступают *mosquitoes/москиты*, так как могут поразить каждого, и *lice/блохи*, так как могут переходить от человека к человеку [16]; *snakes/змеи*, *bees/пчёлы*, *ticks/клещи*, так как они страшные, появляются внезапно, без медицинской помощи можно погибнуть от их укуса [6; 17]; *octopus/осьминог* – окружает всё вокруг, как щупальцами [18]; *wild animal / дикое животное*, *bat / летучая мышь*, *spiked hedgehog / колючий ёж* [2], *venomous insect / ядовитое насекомое* [19]; *bloodsucking animal / кровососущее животное* [20]; то есть это животные, перед которыми человек испытывает страх. Ограничение в передвижении, необходимость оставаться дома в течение карантина сравнивается с положением домашнего питомца, попугая в клетке, с черепахой, замкнутой в панцире [21], авторы метафор сосредоточены на пространстве.

#### ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

С целью выявления представления о новой коронавирусной инфекции COVID-19 в октябре 2022 г. был проведён ассоциативный эксперимент с представителями российской студенческой молодёжи, представляющей значительную группу населения, в наибольшей степени ощутившую локдаун из-за пере-

вода учебных заведений на дистанционное обучение. Проблематику проведённого эксперимента составили процессы анималистической, или зоо-, метафоризации в сознании студентов высших учебных заведений, связанные с понятием «коронавирус». Решение обозначенной проблемы определило постановку следующих задач:

- выявить анималистические метафорические модели «Коронавирус – это ...»;
- проанализировать тематику полученных метафор;
- предложить авторскую классификацию метафорических моделей со сферой-источником «животные»;
- осмыслить психологическое воздействие коронавируса на индивида.

## МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

**Исследовательская модель.** В основу проведённого ассоциативного эксперимента лёг феноменологический метод исследования, который заключается в интуитивном, непринуждённом, дескриптивном, аналитическом осмыслении событий сознательной жизни посредством приобретённого опыта [22; 23]. Исследователь в этом случае интерпретирует то, что индивид интерпретирует своей метафорой [24; 25]. Данный метод помог выявить особенности образов, порождаемых участниками эксперимента, и определить их психологическое воздействие на молодых людей.

Для сбора личных сведений респондентов использовался метод анкетирования. Статистическая обработка результатов осуществлялась методом количественного анализа. Анализ документов применялся на этапе извлечения содержащейся в ответах информации об изучаемом объекте и выработки с её помощью объективных и субъективно-оценочных характеристик и показателей исследуемого явления.

**Исследовательская группа.** В исследовании добровольно приняли участие 134 студента: бакалавры и специалисты 1–4 курсов Башкирского государственного аграрного университета, бакалавры 2–4 курсов и магистранты Института филологического образо-

вания и межкультурных коммуникаций Башкирского государственного педагогического университета им. М. Акмуллы. Опрос проводился методом удобной (стихийной) выборки: исследовательскую группу составили студенты, с которыми у авторов исследования и их коллег были занятия на момент проведения эксперимента. 85 (63,4 %) респондентов составили женщины и 49 (36,6 %) – мужчины. Возраст участников варьировался в диапазоне 17–25 лет.

**Сбор данных.** Исследование проводилось в два этапа. На первом этапе респондентам было предложено подумать, с каким животным у них ассоциируется коронавирус. Для этого необходимо было ответить на вопрос «Коронавирус – это... (указать животное)». На данном этапе участники порождали образы, которые легли в основу анималистической метафоры периода новой коронавирусной инфекции COVID-19. На втором этапе студентов попросили завершить предложение, начинающееся с «*потому что...*», чтобы объяснить значение созданной ими метафоры.

К ограничениям исследования отнесём следующее в его организации: респондентам предлагалось указать только один вид метафоры, *viz* зоометафору; наличие более чем одной необъяснимой метафоры ведёт к трудностям в категоризации полученного материала.

**Анализ данных.** Обработка персональных данных была проведена при помощи количественного анализа через автоматическую обработку ответов в Google формах. Сами же метафорические модели интерпретировались методом анализа документов, который включает в себя сбор и анализ полученных данных. Ответы анонимны, полученные данные доступны только создателям опроса (авторам статьи).

**Создание метафор.** Исследовательскую базу составили ответы 134 студентов. Реакции 6 респондентов были приняты нерелевантными и исключены из анализа, так как они не дают ответа на поставленный вопрос: прочерк в ответе; *не ассоциируется ни с каким животным*; *У меня он не ассоциируется не с каким определённым животным, так*

как многие виды могут передавать инфекцию (здесь и далее по тексту орфография и пунктуация респондентов сохранены).

В результате исследования была создана 131 анималистическая метафора «Коронавирус – это... (указать животное)». Сфера-источник содержательно представлена 48 животными. Созданные метафоры подверглись анализу и классификации.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Понятие коронавируса (сфера-мишень) раскрывается обращением к таким сферам-источникам, которые помогают понять и осмыслить психологическое воздействие исследуемого явления на индивида. Наиболее частотными метафорами оказались метафоры типа: *Коронавирус – это летучая мышь / летучая мышца / летучие мыши (36 реакций); змея / белая змея, с красными пятнами по телу (12); крыса / крысюка (12); ёжик / ёж (7).*

Единичные случаи составили такие реакции, как: *Коронавирус – это олень с рогами, рыба фугу, морское чудовище, морской ёж, касатка* (очевидно, респондент имел в виду касатку – хищника, водное млекопитающее подотряда зубатых китов, семейства дельфиновых, а не касатку – птицу семейства ласточек отряда воробьиных. – О. Н., Ю. К.), *акула, кандиду, медуза, кот, кролик, мошка, пчела, гусеница, медведь, дракон смерти, панголин, муравьед, ленивец, медведь, обезьяна, инфузория-туфелька, бактерия, лев, стервятник, волки-санитары, гиена, скунс, дикобраз, мёртвое животное, похожее на химеру, слизкий монстрик.*

Следует обратить внимание на форму языковой презентации некоторых животных – диминутив, который уже содержит в себе элемент оценочности: *крысюка, ёжик, мышка, монстрик.* Особый интерес вызывает вопрос содержания понятия «животное». Являются ли животными такие объекты из сферы-источника, как *монстрик* (фантастическое существо огромных размеров и/или необыкновенного строения), *Химера* (в греческой мифологии огнедышащее чудовище с головой и шеей льва, туловищем козы и хво-

стом в виде змеи), *морское чудовище* (мифические и фольклорные существа, которые, как считалось, обитают в морях и океанах и нередко достигают огромных размеров), *дракон* (мифическое существо, типично изображаемое в виде большой и сильной змеи или другой рептилии, наделённой волшебными или духовными качествами).

Выявленные метафорические модели позволили выделить несколько групп, объединённых общими признаками:

1. Рукокрылые / двукрылые / птицы (40): *летучая мышь* (ибо в начале пандемии все говорили, что они переносчики; потому что от неё пошло заражение; потому что они заболели, а китайцы их съели; потому что это первое животное, упомянутое с этой болезнью), *стервятник* (птица которая добывает доедает падаль, так же как и корона чистила мир от бездомных и т. п.), *мошка* (которая пьёт кровь человека, потому что несмотря на очень малый размер укусы его очень болезненные, а коронавирус тоже очень маленький и для человека представляет серьёзную опасность), *комар* (потому что он укусит и не заметишь во сне, а только потом утром встанешь и поймёшь, что тело тешитесь (чесается. – О. Н., Ю. К.).

2. Пресмыкающиеся (16): *хамелеон* (потому что скрытный, маскируется под другие заболевания), *панголин* (говорилось, что главными переносчиками коронавируса стали летучие мыши. По цепочке он переишёл к другим животным (панголин как промежуточный носитель), а уже от них – к человеку), *змея* (потому что опасная, выделяет яд и отравляет организм (можно и умереть от неё, можно и выжить), сдавливают общество, так же подкрадываются и атакуют незаметно, многих змей сложно заметить и распознать и если вовремя её не найти то последствия будут тяжёлыми), *дракон смерти* (потому что своим дыханием уничтожает людей).

3. Грызуны (15): *крыса* (потому что это заболевание наступает неожиданно; она опасная для здоровья; потому что пришёл неожиданно>нагадил>скрылся в темноте; 1. ассоциация с чумой 2. Последствия

безобидного укуса могут нести отдалённые последствия; потому что он быстро распространился; потому что она как крыса входит внутрь человека и разъедает изнутри, но человек сильное создание и очень легко одолел эту тупую крысу; потому что крысы переносчики болезней), **мышь** (потому что так же подкрался не заметно; потому что может пробраться везде и все её видели), **дикообраз**.

4. Дикие животные (хищники) (13) легли в основу таких сфер-источников, как **волки-санитары** (которые уничтожают самых слабых и больных животных целого стада), **лиса** (потому что хитрая и незаметная, умеет маскироваться), **медведь** (потому что он оставляет шрамы и впадает в долгую спячку), **ёж** (потому что в своём строении имеет «шипики»; потому что он такой же колючий, как и сам вирус), **лев** (потому что лев это царь всех животных, а в слове коронавирус есть слово корона а у царя всегда должна быть корона), **гиена** (потому что бьёт стаей до смерти).

5. Домашние животные (12): **собака** (т. к. в то время у меня появился мой пёс и с ним я гулял во время пандемии), **свинья** (свинья из-за неё весь город мыли), **корова** (потому что созвучно; потому что слово напоминает корову), **кот** (потому что начинается на букву к), **кролик**.

6. Морские животные (7) представлены следующими сферами-источниками: **рыба фугу** (потому что также с шипами), **касатка** (потому что опасная и кровожадная), **акула** (из-за чувства страха и неизбежности), **кандиру** (потому что, попав в организм, она приносит мучения), **медуза** (потому что кусается), **морской ёж** (потому что бактерия неформально имеет форму, похожую на морское создание (морского ежа)), **морское чудище** (живёт на дне, о его существовании мало известно).

7. Насекомые (6): **таракан** (потому что быстро распространяется; мешают жить, причиняют неудобства), **пчела** (потому что он так же кружит над нами, и мы не знаем, сядет ли он на нас или нет), **насекомое** (неуловимое, но возможно захватить), **гусеница** (тоже зелёного цвета).

8. Подотряд млекопитающих (6): **ленивец** (потому что вроде не особо опасен на первый взгляд, но в момент резко может цапнуть (у ленивца ядовитые когти и он достаточно быстр в случае опасности), **медвед** (потому что поражает многих и быстро разносится), **скунс** (потому что, коронавирус такой же вонючий как скунс), **муравьед**, **олень**, **обезьяна**.

9. Паукообразные (5): **клещ** (потому что присасывается ко всем людям без выборно; потому что приходит незаметно, а последствия могут быть плачевными; потому что он крепко прикрепляется к человеку), **паук** (они быстро размножаются, противные и их очень много).

10. Беспозвоночные (4): **червь** (которого никто не видит; потому что схоже с вирусом), **пиявка** (потому что высосал всю жизнь; потому что высасывает жизнь и энергию из людей).

11. Одноклеточные (2): **инфузория-туфелька** (так как они оба имеют схожее внешнее строение), **бактерия** (потому что это бактерия).

Как видим из пояснений, приведённых респондентами, созданные образы вызваны чувством опасности, неизбежности, неизвестности и страха перед болезнью, которая «приносит мучения», «пьёт кровь», «уничтожает слабых».

Немалую роль сыграл и визуальный образ коронавируса. Обычно его изображают как сферу с набором более мелких элементов, похожую на рождественский апельсин, усыпанный гвоздикой. Это объясняет появление в сознании образов инфузории-туфельки, ежа, морского ежа, дикообразы и панголина, тело которого покрыто крупными роговыми ромбическими чешуями. При возникновении опасности панголин зачастую сворачивается в клубок.

## ВЫВОДЫ

Разнообразие ассоциативных признаков, приписываемых тем или иным животным, может приводить к различным классификациям. Так, к примеру, можно выделить отдельную группу животных, которые, подоб-

но коронавирусу, умеют маскироваться (хамелеон, лиса, змея). Волков-санитаров и стервятников можно объединить по общему признаку уничтожения слабых и больных. Летучая мышь, мошка, комар, пчела и дракон смерти обладают общей способностью летать, а клещи, комары и мошки пьют кровь человека, как и исследуемая болезнь.

Особое внимание следует обратить на то, что некоторые респонденты строили свои ассоциации по принципу звуковой и графической схожести: корона – корова (*потому что созвучно, потому что слово напоминает корову*) или кот (*потому что начинается на букву к*).

Анализ полученных метафор позволил выявить и национально-специфические сферы-источники. Так, образ **лисы** в русских народных сказках имеет много значений, потому что она может хитрить (коронавирус часто путают с ОРВИ), быть незаметной (бессимптомность болезни). Лиса, как и штаммы коронавируса, всегда разная.

Образ **волка** в первую очередь представляет собой образ свободы, самостоятельности и бесстрашия (подобно коронавирусу, который в одно мгновение захватил весь мир). В любой схватке волк борется до победы или до смерти.

**Медведь** обычно предстает как могучий, сильный и умный хищник, хозяин тайги, царь русских лесов, неуклюжий с виду, но это только с виду [26]. Так и коронавирус: страшен не только ходом болезни, но и её

последствиями, которые зачастую непредсказуемы.

Валидность проведённой работы обеспечивается соответствием используемых методов для решения поставленных задач, опорой на последние, имеющиеся на момент написания статьи, исследования в области метафорического восприятия новой коронавирусной инфекции и на теорию метафоры.

Исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Проведённый среди обучающихся вузов эксперимент выявил разнообразие восприятия новой коронавирусной инфекции через зоометафору, дающую негативную оценку воспринимаемому явлению.

2. Поскольку сферой-мишенью выступает новое явление в жизни людей, метафоры его восприятия как языковое выражение индивидуального опыта на этапе осмысления пережитого выступают активными участниками развития человеческого знания, формирования как наивной, так и научной картин мира.

3. Поскольку «сложные метафорические уподобления, как правило, в большинстве своём национально маркированы» [27, с. 129], полученные результаты служат отправной точкой исследований в направлениях изучения сути национально-культурной специфики метафоры в свете значительного расширения наполненности сферы-источника «животные», конструирования понятия «животное» и отношений «человек – животные».

#### Список источников

1. Bilgin O., Yeşilyurt E. Perceptions of university students about coronavirus: a metaphor analysis study // Psycho-Educational Research Reviews. 2021. № 10 (1). P. 118-127. URL: <https://perrjournal.com/index.php/perrjournal/article/view/98>
2. Deng Yu, Yang J., Wan W. Embodied metaphor in communication about lived experiences of the COVID-19 pandemic in Wuhan, China // PLoS ONE. 2021. № 16 (12). P. 1-18. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0261968>
3. Durgun H., Dalcali B.K., Bayraktar F. Mental images of nurses regarding COVID-19: a metaphor study // Journal of Nursing Management. 2022. Vol. 30. Issue 1. P. 53-61. <https://doi.org/10.1111/jonm.13482>
4. Gök A., Kara A. Individuals' conceptions of COVID-19 pandemic through metaphor analysis // Current Psychology. 2022. № 41. P. 449-458. <https://doi.org/10.1007/s12144-021-01506-z>
5. Stanley B.L., Zanin A.C., Avalos B.L., Tracy S.J., Town S. Collective emotion during collective trauma: a metaphor analysis of the COVID-19 pandemic // Qualitative Health Research. 2021. Vol. 31. Issue 10. P. 1890-1903. <https://doi.org/10.1177/10497323211011589>

6. *Vural Ö.F., Başaran M., Demirtaş Z., Karamanlı A.R., Bayrakçı C.* Students' "COVID-19" and "school" perceptions in the pandemic // *Frontiers in Psychology*. 2022. Vol. 13. P. 1-20. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.897177>
7. *Ayyıldız T.K., Akkoç B., Kurt A.* Perception of coronavirus in children through the interpretation of metaphors // *OMEGA – Journal of Death and Dying*. 2022. <https://doi.org/10.1177/00302228221141940>
8. *Malvini Redden S., Clark L., Tracy S.J., Shafer M.S.* How metaphorical framings build and undermine resilience during change: a longitudinal study of metaphors in team-driven planned organizational change // *Communication Monographs*. 2019. Vol. 86. Issue 4. P. 501-525. <https://doi.org/10.1080/03637751.2019.1621361>
9. *Чудинов А.П.* Россия в метафорическом зеркале: Когнитивное исследование политической метафоры (1991–2000). Екатеринбург: Урал. гос. пед. ун-т, 2001. 238 с. <https://elibrary.ru/qcnxbj>
10. *Новикова О.Н.* Репрезентация лексической группы «животные» в дискурсе пандемии // Доклады Башкирского университета. 2022. Т. 7. № 3. С. 177-179. <https://doi.org/10.33184/dokbsu-2022.3.8>, <https://elibrary.ru/vhnfit>
11. *Козинец С.Б.* Зоонимы в образном пространстве языка: метафора, сравнение, фразеологизм // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Филология. Журналистика. 2022. Т. 22. № 3. С. 254-260. <https://doi.org/10.18500/1817-7115-2022-22-3-254-260>, <https://elibrary.ru/adjnal>
12. *Будаев Э.В., Кушнерук С.Л., Курочкина М.А.* Коммуникативное сопровождение массовых протестов в СМИ. СПб.: Научоёмкие технологии, 2022. 201 с. <https://elibrary.ru/ncfubi>
13. *Дерюгина Е.В.* Семантические сферы «животное – болезнь» и «животное – исцеление» в русской языковой картине мира // Культурная жизнь Юга России. 2009. № 2 (31). С. 126-128. <https://elibrary.ru/ogzskl>
14. *Кривошапова Д.А.* Об одной мифологической семантической модели // Ономастика и диалектная лексика. Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2003. Вып. 4. С. 59-63. URL: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/35952/1/oidl-2003-09.pdf>
15. *Будаев Э.В.* Становление когнитивной теории метафоры // Лингвокультурология. 2007. № 1. С. 19-35. <https://elibrary.ru/pycqcp>
16. *Colak F.* COVID-19 as a metaphor: understanding COVID-19 through social media users // *Disaster Medicine and Public Health Preparedness*. 2022. Vol. 17. P. 1-9. <https://doi.org/10.1017/dmp.2022.83>
17. *Kizilkaya-Namli A., Ucgul G.* Sports high school students' perceptions about COVID-19 // *International Online Journal of Educational Sciences*. 2021. № 13 (2). P. 567-578. <http://doi.org/10.15345/ijoes.2021.02.016>
18. *Koçoğlu E., Aydın M., Dumlupınar Arslan A., Çetinkaya N., Kubat R., Karabulut N.* Teachers' mental associations about the COVID-19: an example of metaphor study // *E-International Journal of Educational Research*. 2021. Vol. 12. Issue 5. P. 141-159. <https://doi.org/10.19160/e-ijer.948005>
19. *Esentaş M., Kadir Yi., Devrim Z., Pınar G.-G.* Metaphoric perceptions of individuals for the concepts of "coronavirus" and "staying at home" // *Gymnasium. Scientific Journal of Education, Sports and Health*. 2021. Vol. 22. № 1. P. 5-18. <https://doi.org/10.29081/gsjesh.2021.22.1.01>
20. *Özmercan-Eminoğlu E., Küçüktepe-Eminoğlu S., Küçüktepe C.* University students' perception of COVID-19: a metaphor analysis // *International Journal of Educational Studies and Policy*. 2020. Vol. 1. Issue 1. P. 36-54. URL: <https://www.ijesp.net/UploadedFiles/JournalIssues/10/ijesp202011-637583196241015916.pdf#page=41>
21. *Erçevik A., Mukba G.* The COVID-19 pandemic: the experiences of children aged 11–14 years in Turkey // *International Journal of Psychology and Educational Studies*. 2021. Vol. 8. Special issue. P. 32-44. <https://doi.org/10.52380/ijpes.2021.8.4.564>
22. *Creswell J.W.* Educational research: planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research. Boston: Pearson Education Ltd., 2013. 673 p. URL: <http://repository.unmas.ac.id/medias/journal/EBK-00121.pdf>
23. *Guité-Verret A. et al.* Expressing grief through metaphors: family caregivers' experience of care and grief during the COVID-19 pandemic // *International Journal of Qualitative Studies on Health and Well-Being*. 2021. Vol. 16. Issue 1. P. 1-12. <https://doi.org/10.1080/17482631.2021.1996872>
24. *Smith J.A., Megumi F.* Interpretative phenomenological analysis // *Qualitative Research in Psychology: Expanding Perspectives in Methodology and Design* / ed. P.M. Camic. Washington: American Psychological Association, 2021. P. 147-166. <https://doi.org/10.1037/0000252-008>

25. Tuffour I. A critical overview of Interpretative phenomenological analysis: a contemporary qualitative approach // *Journal of Healthcare Communication*. 2017. Vol. 2. Issue 4. P. 52-56. <https://doi.org/10.4172/2472-1654.100093>
26. Дыбо А.В., Никуленко Е.В. Зооморфная метафора «медведь» в русском, английском и языках Южной Сибири // *Язык и культура*. 2019. № 45. С. 78-95. <https://doi.org/10.17223/19996195/45/6>, <https://elibrary.ru/chpltz>
27. Мерзликина О.В. Зооморфные метафоры «домашний скот» в русской и галисийской картинах мира // Вестник Томского государственного университета. Филология. 2021. № 71. С. 114-132. <https://doi.org/10.17223/19986645/71/7>, <https://elibrary.ru/rohdgm>

### References

1. Bilgin O., Yeşilyurt E. Perceptions of university students about coronavirus: a metaphor analysis study. *Psycho-Educational Research Reviews*, 2021, no. 10 (1), pp. 118-127. Available at: <https://perrjournal.com/index.php/perrjournal/article/view/98>
2. Deng Yu, Yang J., Wan W. Embodied metaphor in communication about lived experiences of the COVID-19 pandemic in Wuhan, China. *PLoS ONE*, 2021, no. 16 (12), pp. 1-18. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0261968>
3. Durgun H., Dalcı B.K., Bayraktar F. Mental images of nurses regarding COVID-19: a metaphor study. *Journal of Nursing Management*, 2022, vol. 30, issue 1, pp. 53-61. <https://doi.org/10.1111/jonm.13482>
4. Gök A., Kara A. Individuals' conceptions of COVID-19 pandemic through metaphor analysis. *Current Psychology*, 2022, no. 41, pp. 449-458. <https://doi.org/10.1007/s12144-021-01506-z>
5. Stanley B.L., Zanin A.C., Avalos B.L., Tracy S.J., Town S. Collective emotion during collective trauma: a metaphor analysis of the COVID-19 pandemic. *Qualitative Health Research*, 2021, vol. 31, issue 10, pp. 1890-1903. <https://doi.org/10.1177/10497323211011589>
6. Vural Ö.F., Başaran M., Demirtaş Z., Karamanlı A.R., Bayrakçı C. Students' "COVID-19" and "school" perceptions in the pandemic. *Frontiers in Psychology*, 2022, vol. 13, pp. 1-20. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.897177>
7. Ayyıldız T.K., Akkoç B., Kurt A. Perception of coronavirus in children through the interpretation of metaphors. *OMEGA – Journal of Death and Dying*, 2022. <https://doi.org/10.1177/00302228221141940>
8. Malvini Redden S., Clark L., Tracy S.J., Shafer M.S. How metaphorical framings build and undermine resilience during change: a longitudinal study of metaphors in team-driven planned organizational change. *Communication Monographs*, 2019, vol. 86, issue 4, p. 501-525. <https://doi.org/10.1080/03637751.2019.1621361>
9. Chudinov A.P. *Rossiya v metaforicheskom zerkale: Kognitivnoe issledovanie politicheskoi metafory (1991–2000)* [Russia in a Metaphorical Mirror: A Cognitive Study of Political Metaphor (1991–2000)]. Yekaterinburg, Ural State Pedagogical University Publ., 2001, 238 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/qcnxbj>
10. Novikova O.N. Representation of the lexical group “animals” in the discourse of the pandemic. *Doklady Bashkirskogo universiteta* [Reports of Bashkir State University], 2022, vol. 7, no. 3, pp. 177-179. (In Russ.) <https://doi.org/10.33184/dokbsu-2022.3.8>, <https://elibrary.ru/vhnfit>
11. Kozinets S.B. Zoonyms in the gurative space of the language: metaphor, comparison, phraseological unit. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya: Filologiya. Zhurnalistika = Izvestiya of Saratov University. New Series. Series: Philology. Journalism*, 2022, vol. 22, no. 3, pp. 254-260. (In Russ.) <https://doi.org/10.18500/1817-7115-2022-22-3-254-260>, <https://elibrary.ru/adjnal>
12. Budaev E.V., Kushneruk S.L., Kurochkina M.A. *Kommunikativnoe soprovozhdenie massovykh protestov v SMI* [Communicative Support of Mass Protests in the Media]. St. Petersburg, High Tech Publishing House, 2022, 201 p. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ncfubi>
13. Deryugina E.V. Semantic spheres “animal – illness” and “animal – healing” in Russian language picture of the world. *Kul'turnaya zhizn' Yuga Rossii = Cultural Studies of Russian South*, 2009, no. 2 (31), pp. 126-128. (In Russ.) <https://elibrary.ru/ogzskl>
14. Krivoshchapova D.A. Ob odnoi mifologicheskoi semanticheskoi modeli [About one mythological semantic model]. *Onomastika i dialektnaya leksika* [Onomastics and Dialect Vocabulary]. Yekaterinburg, Ural Federal University Publ., 2003, issue 4, pp. 59-63. (In Russ.) Available at: <https://elar.urfu.ru/bitstream/10995/35952/1/oidl-2003-09.pdf>

15. Budaev E.V. Development of cognitive theory of metaphor. *Lingvokul'turologiya* [Linguoculturology]. 2007, no. 1, pp. 19-35. (In Russ.) <https://elibrary.ru/pycqcp>
16. Colak F. COVID-19 as a metaphor: understanding COVID-19 through social media users. *Disaster Medicine and Public Health Preparedness*, 2022, vol. 17, pp. 1-9. <https://doi.org/10.1017/dmp.2022.83>
17. Kizilkaya-Namli A., Ucgul G. Sports high school students' perceptions about COVID-19. *International Online Journal of Educational Sciences*, 2021, no. 13 (2), pp. 567-578. <http://doi.org/10.15345/ijoes.2021.02.016>
18. Koçoğlu E., Aydın M., Dumlupınar Arslan A., Çetinkaya N., Kubat R., Karabulut N. Teachers' mental associations about the COVID-19: an example of metaphor study. *E-International Journal of Educational Research*, 2021, vol. 12, issue 5, pp. 141-159. <https://doi.org/10.19160/e-ijer.948005>
19. Esentaş M., Kadir Yi., Devrim Z., Pınar G.-G. Metaphoric perceptions of individuals for the concepts of "coronavirus" and "staying at home". *Gymnasium. Scientific Journal of Education, Sports and Health*, 2021, vol. 22, no. 1, pp. 5-18. <https://doi.org/10.29081/gsjesh.2021.22.1.01>
20. Özmercan-Eminoğlu E., Küçüktepe-Eminoğlu S., Küçüktepe C. University students' perception of COVID-19: a metaphor analysis. *International Journal of Educational Studies and Policy*, 2020, vol. 1, issue 1, pp. 36-54. Available at: <https://www.ijesp.net/UploadedFiles/JournalIssues/10/ijesp202011-637583196241015916.pdf#page=41>
21. Erçevik A., Mukba G. The COVID-19 pandemic: the experiences of children aged 11–14 years in Turkey. *International Journal of Psychology and Educational Studies*, 2021, vol. 8, special issue, pp. 32-44. <https://doi.org/10.52380/ijpes.2021.8.4.564>
22. Creswell J.W. *Educational Research: Planning, Conducting, and Evaluating Quantitative and Qualitative Research*. Boston, Pearson Education Ltd., 2013, 673 p. Available at: <http://repository.unmas.ac.id/medias/journal/EBK-00121.pdf>
23. Guité-Verret A. et al. Expressing grief through metaphors: family care-givers' experience of care and grief during the COVID-19 pandemic. *International Journal of Qualitative Studies on Health and Well-Being*, 2021, vol. 16, issue 1, pp. 1-12. <https://doi.org/10.1080/17482631.2021.1996872>
24. Smith J.A., Megumi F. Interpretative phenomenological analysis. In: Camic P.M. (ed.). *Qualitative Research in Psychology: Expanding Perspectives in Methodology and Design*. Washington, American Psychological Association Publ., 2021, pp. 147-166. <https://doi.org/10.1037/0000252-008>
25. Tuffour I. A critical overview of Interpretative phenomenological analysis: a contemporary qualitative approach. *Journal of Healthcare Communication*. 2017, vol. 2, issue 4, pp. 52-56. <https://doi.org/10.4172/2472-1654.100093>
26. Dybo A.V., Nikulenko E.V. The zoomorphic metaphor "bear" in Russian, English and the languages of Southern Siberia. *Yazyk i kul'tura = Language and Culture*, 2019, no. 45, pp. 78-95. (In Russ.) <https://doi.org/10.17223/19996195/45/6>, <https://elibrary.ru/chpltz>
27. Merzlikina O.V. Zoomorphic metaphors "livestock" in Russian and Galician language pictures of the world. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filologiya = Tomsk State University Journal of Philology*, 2021, no. 71, pp. 114-132. (In Russ.) <https://doi.org/10.17223/19986645/71/7>, <https://elibrary.ru/rohdgm>

#### Информация об авторах

**Новикова Ольга Николаевна**, доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры иностранных языков, Башкирский государственный аграрный университет, г. Уфа, Республика Башкортостан, Российская Федерация, <https://orcid.org/0000-0002-9271-7732>, [novikova58@bk.ru](mailto:novikova58@bk.ru)

**Вклад в статью:** анализ научной литературы и теоретическое осмысление исследуемого вопроса, проведение эксперимента, написание части текста статьи, окончательное редактирование.

#### Information about the authors

**Olga N. Novikova**, Dr. Sci. (Philology), Associate Professor, Professor of Foreign Languages Department, Bashkir State Agrarian University, Ufa, Republic of Bashkortostan, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-9271-7732>, [novikova58@bk.ru](mailto:novikova58@bk.ru)

**Contribution:** scientific literature analysis and theoretical understanding of issue under study, experiment processing, part manuscript text drafting, final editing.

**Калугина Юлия Владимировна**, кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры иностранных языков, Башкирский государственный аграрный университет, г. Уфа, Республика Башкортостан, Российская Федерация, <https://orcid.org/0000-0002-2675-3428>, [kel-2004@yandex.ru](mailto:kel-2004@yandex.ru)

**Вклад в статью:** концепция исследования, проведение эксперимента, анализ результатов, составление классификации, написание части текста статьи.

Конфликт интересов отсутствует.

Поступила в редакцию 14.11.2022

Поступила после рецензирования 10.02.2023

Принята к публикации 17.02.2023

**Yuliya V. Kalugina**, Cand. Sci. (Technical), Associate Professor, Associate Professor of Foreign Languages Department, Bashkir State Agrarian University, Ufa, Republic of Bashkortostan, Russian Federation, <https://orcid.org/0000-0002-2675-3428>, [kel-2004@yandex.ru](mailto:kel-2004@yandex.ru)

**Contribution:** study conception, experiment processing, results analysis, making a classification, part manuscript text drafting.

There is no conflict of interests.

Received: November 14, 2022

Revised: February 10, 2023

Accepted: February 17, 2023