

ЭКОНОМИКА

Индекс УДК 338.14; 330.15; 332.36
Код ГРНТИ 06.71.63; 04.51.25
DOI: 10.22204/2587-8956-2023-113-02-35-48



**А.Н. СЛЕПЦОВ,
Е.В. ПОТРАВНАЯ,
О.А. КРИВОШАПКИНА***

Как учесть мнение населения при промышленном освоении Арктики

В статье рассматриваются вопросы учёта мнения местного населения при обосновании и реализации проектов промышленного освоения Арктики. Предлагаются механизм и процедуры оценки и учёта мнения населения на всех этапах жизненного цикла проекта по разведке и добыче полезных ископаемых от его инициации до завершения путём информирования населения по проекту намечаемой деятельности, проведения общественных слушаний, этнологической экспертизы, а также этнологического аудита и этносоциального мониторинга. Модель взаимодействия заинтересованных сторон (добывающих компаний, местных органов власти и коренных малочисленных народов Севера) базируется на концепции распределения совместных выгод от промышленного освоения Арктики, которая основывается на сотрудничестве сторон и корпоративной социальной ответственности бизнеса в зоне намечаемой деятельности. Защиту интересов коренных народов предлагается осуществлять путём подписания соглашений о социально-экономическом развитии территории, создания компенсационных фондов и реализации компенсационных проектов социально-экономической, экологической направленности и проектов по сохранению культуры и этноса коренных народов, которые формируются на основе опросов населения.

Предложены алгоритм многокритериальной оценки, ранжирования и отбора компенсационных проектов с учётом приоритетов для различных групп населения, а также

* **Слепцов Анатолий Николаевич** — кандидат юридических наук, заведующий кафедрой арктического права и права стран Азиатско-Тихоокеанского региона Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова, руководитель проекта «Экономико-правовые механизмы регулирования и развития территорий традиционного природопользования в контексте промышленного освоения Арктики» (20-010-00252).

E-mail: uyandi@mail.ru

Потравная Евгения Владимировна — кандидат социологических наук, доцент кафедры экономики и управления Череповецкого государственного университета, исполнитель того же проекта.

E-mail: potr195@gmail.com

Кривошапкина Ольга Алексеевна — кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры экономической теории Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова, исполнитель того же проекта.

E-mail: eod_olga@mail.ru

экономические регуляторы поддержки компенсационных проектов, включая инструменты прямого действия (компенсационный фонд и др.) и инструменты косвенного действия (налоговые льготы, субсидии на поддержку традиционных промыслов и др.).

Ключевые слова: Арктика, промышленное освоение территории, разведка и добыча полезных ископаемых, коренные малочисленные народы Севера, учёт мнения населения, этнологическая экспертиза, социологические опросы, компенсационные проекты

Изменяющаяся Арктика выдвигает новые требования по учёту интересов и потребностей коренного населения в процессе промышленного освоения территории. В «Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года» (2020 г.) намечены инвестиционные проекты по разведке и добыче полезных ископаемых, направленные на социально-экономическое развитие страны. Одновременно предусмотрены меры поддержки традиционной хозяйственной деятельности коренных народов¹. С учётом того, что реализация таких проектов может затрагивать территории, где проживают коренные малочисленные народы Севера, в «Стратегии социально-экономического развития Арктической зоны Республики Саха (Якутия) на период до 2035 года» (2020 г.) намечено создание условий для развития коренных народов Севера в Арктической зоне, включая меры поддержки их традиционных промыслов².

Как отмечается в работе [1], в условиях «переосвоения» Арктики, проживания здесь представителей коренных малочисленных народов Севера, ведущих традиционный образ жизни и природопользования, важное значение имеют разработка и реализация особых моделей взаимодей-

ствия добывающих компаний, органов местной власти и коренного населения с учётом интересов и потребностей всех участвующих сторон.

Вопросы защиты интересов местного населения при добыче полезных ископаемых возникали ещё в глубокой древности [2]. Недостаточный учёт мнения местных жителей может сопровождаться возникновением разного рода конфликтных ситуаций. Так, к примеру, жители с. Жилинда Оленёкского эвенкийского национального района Якутии выразили свою озабоченность тем, что намечаемая деятельность по добыче россыпных алмазов в р. Малая Куонамка не была с ними должным образом согласована.

Аналогичный пример можно привести по проекту освоения нефтегазовых месторождений на прибрежной территории моря Лаптевых в Анабарском национальном (долгано-эвенкийском) улусе (районе) республики. Реализация этого проекта может привести к изменению границ особо охраняемых природных территорий, где коренные народы и их родовые общины осуществляют свою традиционную деятельность (охота, рыбная ловля) [3] (ил. 1).

Значительный общественный резонанс вызвали последствия аварийного разлива дизельного топлива вблизи Норильска

¹ О Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2035 года: Указ Президента Российской Федерации от 26 октября 2020 г. № 645 [ред. от 12.11.2021] // Президент России: офиц. сайт. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/64274> (дата обращения: 10.03.2023).

² О Стратегии социально-экономического развития Арктической зоны Республики Саха (Якутия) на период до 2035 года: Указ Главы Республики Саха (Якутия) от 14 августа 2020 г. № 1377 // Официальный информационный портал Республики Саха (Якутия). URL: <https://www.sakha.gov.ru/news/front/view/id/3204989> (дата обращения: 10.03.2023).



Ил. 1. Панорама р. Оленёк возле п. Оленёк

в мае 2020 г., что затронуло места традиционной деятельности коренных народов на Таймыре и подняло на новый уровень вопрос о необходимости учёта мнения местного населения при реализации компенсационных мероприятий [4, 5].

В научной литературе и в СМИ обсуждается вопрос о разработке месторождения редкоземельных металлов Томтор в Арктической зоне Якутии и маршрутах перевозки руды на переработку, что также может затронуть территории традиционной деятельности и проживания коренных народов [6].

С другой стороны, имеется множество положительных примеров, когда добывающие компании активно участвуют в социально-экономическом развитии территории в зоне влияния своих проектов по добыче полезных ископаемых, поддерживают традиционные промыслы коренных народов, способствуют созданию новых рабочих мест (ил. 2) и повышению качества жизни местного населения [7–9].

Правовую основу такого конструктивного взаимодействия добывающих компаний, местных органов власти и коренного

населения составляет принятый в 2010 г. Закон Республики Саха (Якутия) об этнологической экспертизе в местах традиционного проживания и традиционного природопользования коренных малочисленных народов Севера, который как раз и направлен на защиту исконной среды обитания коренных народов, оценку и компенсацию возможного вреда в результате намечаемой деятельности [10, 11]. Координацию и сопровождение работ по этнологической экспертизе проектов осуществляет Министерство по развитию Арктики и делам народов Севера Республики Саха (Якутия). При этом, как показывает выполненный анализ, центральным вопросом остаются механизм и процедуры оценки и учёта мнения местного населения на всех этапах жизненного цикла проектов по разведке и добыче полезных ископаемых.

Механизм учёта мнения населения на различных этапах жизненного цикла проекта

Вопрос о взаимодействии добывающих компаний с местными жителями остаётся



Ил. 2. Вахтовый посёлок по добыче россыпного золота на р. Артык Момского района Республики Саха (Якутия), вид с вертолёта. Июль 2020 г. Фото И.М. Потравного

одним из основных на протяжении всего жизненного цикла проекта. Местное население, в основном состоящее из коренных малочисленных народов, воспринимает территорию, где работают добывающие компании, как свой дом. И естественно, когда в этот дом приходят «чужие» люди, необходимо, чтобы они считались с принятыми традициями и правилами. В ходе опросов местные жители, говоря о добывающих компаниях, заявляют, что «они пришли на нашу территорию, пусть работают, но тогда помогают нам».

Казалось, если само местное население говорит, что им нужна помощь, значит, нет ничего трудного, чтобы выявить и определить, какая помощь требуется. Но такая постановка вопроса является неверной. Среди местного населения отдалённых северных регионов нет сформированной культуры коммуникаций. Если сравнить с жителями мегаполисов, которые привыкли к разного рода социологическим опросам по телефонам, оценкам качества потребляемых услуг и товаров, то население Севера ничего подобного не знает. К ним приходит до-

бывающая компания, начинает взаимодействовать, спрашивать, а сформулировать, что же хочет местное население, иногда бывает достаточно трудно.

Практический опыт реализации социологических исследований показывает, что респонденты иногда опасаются говорить о своих проблемах, своем личном опыте открыто. Такое поведение объясняется тем, что опрошенные пытаются списывать ответы на вопросы анкетирования, пытаются сделать «правильный» ответ. Иногда местные жители не могут разобраться в вопросе, так как трудно проранжировать проблемы, оценить степень их значимости. Всё это говорит об отсутствии сформированной культуры опросов местного населения, особенно в Арктической зоне страны.

В рамках выполнения исследований по научному проекту обоснованы необходимость, а также процедуры оценки и учёта мнения местного населения (ил. 3) на всех этапах жизненного цикла деятельности по разведке и добыче полезных ископаемых (рис. 1).

Формирование коммуникационной модели требует взаимодействия всех заинтере-

ресованных сторон, причём инструменты такого взаимодействия должны быть многообразны. Вопрос применения инструментов социологической науки для выявления мнений и потребностей респондентов нельзя сводить только к использованию анкетирования. Безусловно, анкетирование является наиболее простым и экономным способом получения требуемой информации. Но для качественного и эффективного проведения анкетного опроса необходимо развивать данный инструментарий. Специфика анкетного опроса в северных регионах должна учитывать трудности проведения пилотного опроса, языковые барьеры и др. Иногда необходимо использование пояснений, дополнений, уточнений, что сопряжено с дополнительным временем и работой интервьюеров.

Как показывает выполненный анализ, инвестиционные проекты по разведке и добыче полезных ископаемых затрагивают территории, где проживают и ведут традиционный образ жизни коренные мало-

численные народы Севера. Открывая новые возможности социально-экономического развития региона, такие проекты могут оказывать негативное воздействие на состояние окружающей среды и условия традиционного природопользования.

Другими инструментами коммуникационного взаимодействия являются очные глубинные опросы населения, которые помогают выявить причинно-следственную связь явлений и процессов. Стоит отметить и специфику проведения таких исследований. Местное население, придерживающееся традиционного образа жизни, не всегда готово открыться учёным или представителям компании. Опыт проведения опросов местного населения показывает, что для получения качественного материала учёным приходилось совершать шаманские обряды, участвовать в проведении мероприятий, связанных с соблюдением традиций и образа жизни местного населения (кормление духа реки, встречи со старейшинами и родовыми общинами корен-



Ил. 3. Общее фото с жителями с. Кюсюр



Рис. 1. Оценка и учёт мнения населения на всех этапах жизненного цикла проекта по разведке и добыче полезных ископаемых

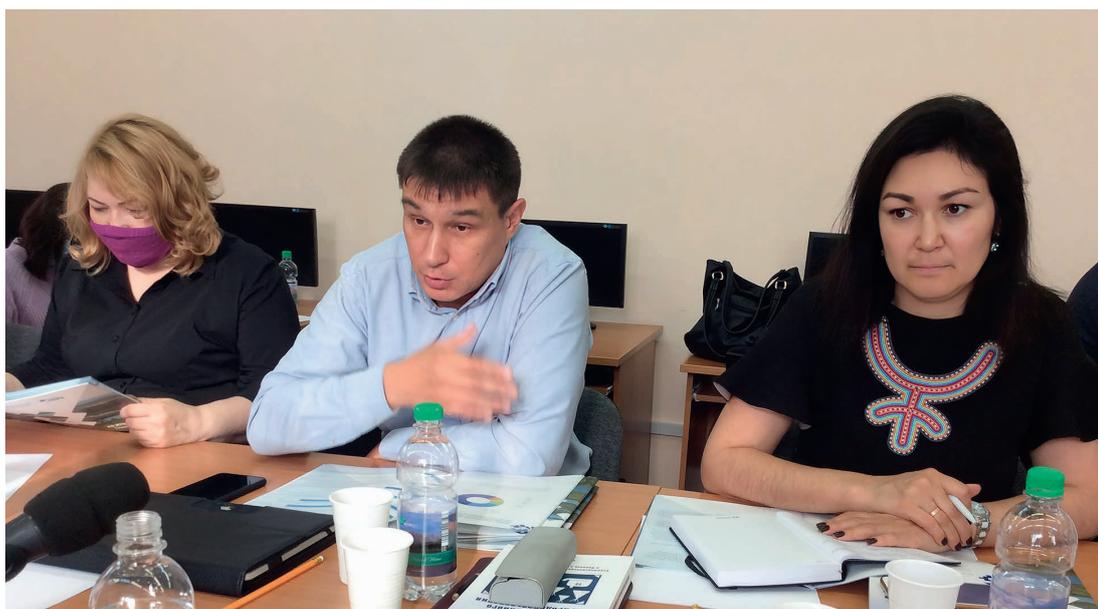
ных народов и т.д.). В результате приезжих учёных и экспертов местное население начинает принимать за «своих», приехавших, чтобы действительно помочь им.

Инструменты коммуникационного взаимодействия – это не только опросные методики, но это и формы изучения этнического поведения населения, их традиционного природопользования. Это возможно при использовании инструментов наблюдения, которое может проводиться при изучении преподавания родного языка и культуры в школе, процессов реализации продукции традиционных промыслов и т.д.

В исследовании обоснована модель взаимодействия заинтересованных сторон на основе концепции распределения совместных выгод для регулирования взаимодействия

добывающих компаний, местных органов власти и коренных малочисленных народов Севера в процессе промышленного освоения Арктики (ил. 4–6). Данная модель базируется на сотрудничестве заинтересованных сторон и корпоративной социальной ответственности бизнеса в зоне намечаемой деятельности. Под такими выгодами для местного населения понимаются получение дохода, содействие занятости, компенсация вреда (упущенной выгоды) коренным народам в зоне влияния проектов, финансирование и поддержка традиционных промыслов, проектов социально-экономического развития территории, сохранения этноса и культуры коренных народов.

Вклад добывающей компании в социально-экономическое развитие территорий



Ил. 4. Встреча с коренными жителями Таймыра (нганасанами, эвенками, долганами) в г. Дудинка по вопросам компенсации причинённого вреда. Сентябрь 2021 г. Фото И.М. Потравного

традиционного природопользования предлагается рассматривать в форме реализации компенсационных проектов в интересах местного населения. Такие проекты направлены на возмещение причинённого вреда коренным малочисленным народам в результате воздействия на территории традиционного природопользования, на поддержку традиционных промыслов, социально-экономическое развитие территории, строительство объектов социальной, транспортной, экологической инфраструктуры, сохранение культуры и этноса коренных народов.

Формирование компенсационных проектов в интересах местного населения предлагается осуществлять на основе проведения социологических опросов.

Предлагается выделить типы компенсационных проектов в рамках промышленного освоения Арктики, включая проекты, направленные на устойчивое развитие территории (экономические проекты); социальные проекты (например, строительство жилья для местного населения, объектов социальной инфраструктуры); проекты, направленные на развитие экологической инфраструктуры посёлков (экологические проекты); а также проекты, направленные

на сохранение культуры и этноса коренных народов.

Для реализации модели устойчивого развития территории в зоне добычи полезных ископаемых и финансирования компенсационных проектов предлагается создание компенсационных фондов, которые могут формироваться за счёт компенсационных платежей добывающей компании в счёт возмещения убытков коренным народам в зоне влияния проекта, отчисления из прибыли с единицы продукции при добыче полезных ископаемых, добровольных взносов добывающих компаний, целевых поступлений на компенсационные мероприятия от государства, а также других источников финансирования (долевое финансирование). Подобные фонды уже созданы в других арктических странах, к примеру в провинции Квебек (Канада) создан Фонд коренных народов, средства которого направляются на улучшение жизни местного населения и охрану окружающей среды [12].

Такие компенсационные фонды, наряду с подписанием соглашений о социально-экономическом развитии территории и экологическим страхованием, местное население из числа коренных народов рассматривает в качестве гарантии со-



Ил. 5. Общественные слушания в с. Саскылах в Анабарском национальном (долгано-эвенкийском) улусе (районе) Республики Саха (Якутия) по проекту добычи россыпных алмазов. Март 2022 г. Фото И.М. Потравного



Ил. 6. Информирование населения по проекту намечаемой деятельности в с. Эйик Оленёкского национального эвенкийского района Республики Саха (Якутия). Январь 2023 г. Фото Н.Г. Кривошапкина

блюдения своих интересов и прав в зоне реализации проектов добывающими компаниями. При этом основой для определения указанных убытков и компенсации вреда служит ресурсная оценка территорий традиционного природопользования.

Установлено, что действующая методика оценки убытков коренным народам не может учитывать «социальные» и «культурные» издержки, обусловленные изменением их социального статуса и образа жизни, необходимостью адаптации к новым условиям жизнедеятельности. Для

оценки таких потерь предлагается использовать нормативные расходы на образование и подготовку кадров в расчёте на одного человека, строительство жилых и культурных объектов, инфраструктуры.

Следует отметить, что к числу компенсационных проектов, частично или полностью финансируемых из средств компенсационного фонда, можно отнести проекты по газификации угля, производство возобновляемых источников энергии [13]. Значительные возможности для финансирования и поддержки компенсационных проектов экологической и социальной направленности имеет применение методов зелёного финансирования, включая использование экологических облигаций [14].

В рамках исследования для выявления интересов и предпочтений местного населения, приоритетных направлений развития территории были опрошены 198 человек (16,95% от всех жителей) (ил. 7). Всего в зоне реализации проекта по добыче россыпных алмазов на р. Молодо (с. Сиктях, с. Кюсюр, с. Чекуровка) в Булунском улусе (районе) Республики Саха (Якутии) проживает 1168 чел. в возрасте старше 18 лет. С учётом специфичности традиционной жизни и рода занятий значительная часть населения

находится на оленьих пастбищах, охоте и рыбалке, поэтому проводилось выборочное статистическое наблюдение [15].

В результате проведения социологических опросов населения были сформулированы 12 компенсационных проектов, включая строительство жилья для местного населения, дорог между населёнными пунктами, проекты по сохранению культурного и исторического наследия, переработке продукции традиционных промыслов, проекты строительства системы водообеспечения населения и очистных сооружений,

полигона по утилизации отходов, бизнес-центра. Население в своих ответах выделило и такие проекты, как развитие возобновляемых источников энергии, строительство туристической базы, обустройство пристани на р. Лена, строительство многофункционального комплекса со спортивным залом, обустройство вертолётных площадок.

В качестве критериев оценки эффективности компенсационных проектов рассмотрены создание новых рабочих мест, минимизация экологического ущерба, максимизация объёма продукции традиционных промыслов, улучшение условий жизни населения, сохранение этноса, улучшение транспортного обслуживания населения, уровень развития туризма, а также капитальные вложения на реализацию компенсационных проектов.

Важным элементом учёта мнения населения является отражение гендерных особенностей экономического поведения коренных народов при промышленном освоении территории в Арктике. Выполненные социологические исследования показывают, что мужчины рассматривают промышленное освоение Арктики как закономерный процесс, осознавая последствия такого воздействия на исконную среду своего обитания. Вместе с тем мужчины демонстрируют гибкость и открытость в поисках новых сфер занятости, что может принести им достойный доход. Женщины часто показывают низкую степень готовности к сотрудничеству с добывающей компанией, высказывают своё непонимание возможных изменений и озабоченность в связи с реализацией отдельных проектов по разведке и добыче полезных ископаемых. Женщины менее осознанно представляют экологические и социальные последствия промышленного освоения территории, доверяются в этих вопросах больше своим домыслам и слухам [16, 17].

Рассматриваемые в настоящее время критерии оценки и отбора компенса-



Ил. 7. Главы родовых общин коренных народов Севера «Барагат» М.Н. Никифоров и «Олом» Г.М. Иванов во время встречи с экспертами. г. Мирный, январь 2023 г.
Фото И.М. Потравного

онных проектов ориентированы в основном на показатели, которые можно количественно измерить (получение дохода местным населением, создание новых рабочих мест, уменьшение экологического ущерба). В то же время отсутствуют подходы, которые бы устанавливали чёткие критерии отбора компенсационных проектов, которые связаны с качественным изменением условий жизнедеятельности коренных народов, например, путём улучшения жилищных условий, сохранения объектов культуры и этноса и др.

В рамках исследования предложен механизм многокритериальной оценки, ранжирования и отбора приоритетных компенсационных проектов различными группами населения, а также предложены экономические инструменты регулирования компенсационных проектов. В качестве оценочных критериев для использования компенсационного фонда предлагается следующий набор: а) финансирование мер по социально-экономическому развитию территории в зоне влияния проекта; б) прямые денежные выплаты коренным малочисленным народам и их родовым общинам; в) поддержка традиционных промыслов; г) финансирование мер по развитию экологической, транспортной и соци-

альной инфраструктуры; д) финансирование мер по сохранению культуры, этноса.

Для обоснования оптимального варианта распределения компенсационного фонда и альтернативных источников финансирования компенсационных проектов предлагается использовать количественные методы многокритериальной оценки (метод идеальной точки и расчёт индексов несогласия). Для обоснования приоритетности реализации компенсационных проектов с учётом их важности были рассчитаны весовые коэффициенты значимости, которые учитывают предпочтение респондентов с учётом их возрастной принадлежности.

Обоснование использования компенсационного фонда можно осуществить с учётом объёмов финансирования таких проектов по этапам приоритетности их реализации. Ряд проектов предлагается финансировать за счёт средств компенсационного фонда, а другие – за счёт альтернативных источников. В такой постановке решение многокритериальной задачи позволяет определить рекомендуемые размеры компенсационного фонда для его формирования и объёмы привлекаемых денежных средств за счёт альтернативных источников финансирования, включая привлечение бюджетных средств и средств в рамках государственно-частного партнёрства.

На основе полученных данных социологических опросов местных жителей могут быть сформулированы рекомендации добывающим компаниям по учёту и отражению мнения и пожеланий местных жителей при решении социально-экономических проблем на территории их проживания. Таким образом, создание этносоциальных советов, переговорных площадок, конфликтных комиссий, проведение социологических исследований в рамках этнологической экспертизы позволяет учитывать этносоциальные и экологические аспекты хозяйственного освоения территории с учётом всего жизненного цикла проекта. Отметим, что в 2022 г. в Оленёкском эвенкийском национальном районе Республики Саха (Якутия) создана

Дирекция территории традиционного природопользования коренных народов Севера «Олёнекская», которая как раз и выполняет роль такой переговорной площадки для учёта интересов участвующих сторон.

На стадии завершения и ликвидации проекта по добыче полезных ископаемых (завершение срока действия лицензии) важное значение для учёта мнения местного населения имеет этнологический и социальный мониторинг, что связано с проверкой выполнения комплексных мер по обеспечению устойчивого развития мест традиционного проживания и традиционной хозяйственной деятельности коренных народов. Как показывают имеющиеся зарубежные исследования, такой мониторинг экологической и социальной устойчивости Арктики может осуществляться на основе комплексного подхода с применением тематического моделирования и сетевого анализа [18].

Ключевая проблема проведения такого мониторинга на уровне коренных малочисленных народов и их родовых общин заключается в том, что он часто принимает форму больших неструктурированных данных, состоящих из материалов полевых исследований, сообщений средств массовой информации, результатов опросов населения, устных историй. Для проведения такого мониторинга могут быть интегрированы два вычислительных подхода: тематическое моделирование и сетевой анализ. Это позволяет выявить изменения состояния окружающей среды, социальной сферы, изменения, связанные с влиянием деятельности по разведке и добыче полезных ископаемых на этнос коренных народов и их последствий для жизнестойкости и устойчивости в населения в Арктике.

Таким образом, используя имеющиеся статистические и фактические данные о социально-экономическом развитии арктических территорий, материалы из отчётов деятельности родовых общин за определённый период, например, срок действия лицензионного соглашения по разведке и добыче полезных ископае-

мых (15–10 лет), можно определить важнейшие группы этносоциальных проблем: занятость и миграционные настроения местного населения [19], изменения демографической ситуации (рождаемость, смертность, средняя продолжительность жизни), а также изменения в развитии социальной, транспортной экологической инфраструктуры, развитие традиционных промыслов коренных народов и др.

Используя визуализацию и аналитические методы сетевой науки, можно проанализировать ситуации, дать характеристику состояния и выявить тенденции социально-экономического развития территории с течением времени в рассматриваемом районе. На этой основе может быть составлен социальный портрет жи-

телей в районе добычи полезных ископаемых для принятия соответствующих управленческих решений [20].

Предложенный подход позволяет не только выявить интересы и предпочтения местных жителей по социально-экономическому развитию территории в районе добычи полезных ископаемых, но и обосновать компенсационные проекты, определить их приоритетность и очерёдность реализации, а также инструменты регулирования таких проектов. Разработанный инструментарий позволяет обосновать управленческие решения по развитию Арктики с учётом интересов местного населения, развития традиционных промыслов коренных малочисленных народов, сохранения их этноса [21].

ЛИТЕРАТУРА

1. Лексин В.Н., Порфирьев Б.Н. Другая Арктика: опыт системной диагностики // Проблемы прогнозирования. 2022. № 1 (190). С. 34–44. DOI: 10.47711/0868-6351-190-34-44.
2. Аполо Эррера А.Э., Чавез Феррейра К.Й., Потравный И.М. Оценка влияния добычи золота на экономику и окружающую среду на примере Эквадора // Горный журнал. 2020. № 2. С. 62–65. DOI: 10.17580/gzh.2020.02.08.
3. Novoselov A., Potravny I., Novoselova I., Gassiy V. Sustainable Development of the Arctic Indigenous Communities: The Approach to Projects Optimization of Mining Company // Sustainability. 2020. № 12 (19). P. 7963. <https://doi.org/10.3390/su12197963>.
4. Самсонова И.В., Потравный И.М., Павлова М.Б., Семёнова Л.А. Оценка убытков, причинённых коренным малочисленным народам Севера в Таймырском Долгано-Ненецком районе Красноярского края вследствие разлива дизельного топлива на ТЭЦ-3 в Норильске // Арктика: экология и экономика. 2021. Т. 11. № 2. С. 254–265. DOI: 10.25283/2223-4594-2021-2-254-265.
5. Потравная Е.В. Взаимодействие бизнеса и коренных народов Севера: чего ждет население после аварии в Норильске? // ЭКО. 2021. № 7. С. 19–39. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2021-7-19-39.
6. Potravny I., Novoselov A., Novoselova I., Chávez Ferreyra K.Y., Gassiy V. Route Selection for Minerals' Transportation to Ensure Sustainability of the Arctic // Sustainability. 2022. № 14 (23). P. 16039. <https://doi.org/10.3390/su142316039> - 01 Dec 2022.
7. Novoselov A., Potravny I., Novoselova I., Gassiy V. Social Investing Modeling for Sustainable Development of the Russian Arctic // Sustainability. 2022. № 14. P. 933. <https://doi.org/10.3390/su14020933>.
8. Потравная Е.В. Как промышленное освоение Арктики способствует народосбережению и повышению качества жизни народов Севера? // Уровень жизни населения регионов России. 2022. Т. 18. № 4. С. 555–563. DOI 10.19181/lsprr.2022.18.4.11.
9. Novoselov A., Potravny I., Novoselova I., Gassiy V., Sharkova A. Harmonization of interests during Arctic industrial development: The case of mining corporation and indigenous peoples in Russia // Polar Science. 2022. P. 100915. DOI: 10.1016/j.polar.2022.100915.
10. Burtseva E., Sleptsov A., Bysyina A., Fedorova A., Dyachkovski G., Pavlova A. Mining Industry of the Republic of Sakha (Yakutia) and Problems of Environmental and Social Security of Indigenous Peoples // Land. 2022. № 11. P. 105. <https://doi.org/10.3390/land11010105>.

11. Nosov S.I., Bondarev B.E., Gladkov A.A., Gassiy V. Land Resources Evaluation for Damage Compensation to Indigenous Peoples in the Arctic (Case-Study of Anabar Region in Yakutia). Resources. 2019, 8, 143. <https://doi.org/10.3390/resources8030143>.
12. Novoselov A., Potravny I., Novoselova I., Gassiy V. Compensation fund as a tool for sustainable development of the Arctic indigenous communities // Polar Science. Vol. 28. June 2021. P. 100609. <https://doi.org/10.1016/j.polar.2020.100609>.
13. Даваахуу Н., Потравный И.М., Милославский В.Г., Уткин И.И. Обоснование и механизм реализации проекта газификации угля в российской Арктике // Уголь. 2019. № 9. С. 88–93. DOI: <http://dx.doi.org/10.18796/0041-5790-2019-9-88-93>.
14. Потравный И.М., Новиков А.В., Чавез Феррейра К.Й. Ликвидация объектов накопленного экологического ущерба в прибрежной арктической зоне на основе методов ESG-финансирования // Экология и промышленность России. 2022. Т. 26. № 10. С. 60–65. DOI: [10.18412/1816-0395-2022-10-60-65](https://doi.org/10.18412/1816-0395-2022-10-60-65).
15. Потравная Е.В., Кривошапкина О.А. Оценка приоритетности компенсационных проектов различными группами населения при промышленном освоении Арктики // Вестник университета. 2022. № 1. С. 176–188. DOI: [10.26425/1816-4277-2022-1-175-187](https://doi.org/10.26425/1816-4277-2022-1-175-187).
16. Потравная Е.В. Гендерные особенности восприятия экологических проблем коренными народами Севера России // Народонаселение. 2020. Т. 23. № 2. С. 73–85. DOI: [10.19181/population.2020.23.2.7](https://doi.org/10.19181/population.2020.23.2.7).
17. Potravnaya E., Kim Hye-Jin. Economic Behavior of the Indigenous Peoples in the Context of the Industrial Development of the Russian Arctic: A Gender-Sensitive Approach // REGION: Regional Studies of Russia, Eastern Europe, and Central Asia. 2020. 9 (2): Pp. 101–126.
18. Zhu X., Pasch T.J., Ahajjam M.A., Bergstrom A. Environmental Monitoring for Arctic Resiliency and Sustainability: An Integrated Approach with Topic Modeling and Network Analysis // Sustainability. 2022. № 14. P. 16493. <https://doi.org/10.3390/su142416493>.
19. Potravnaya E.V., Tishkov S.V. Why young people leave the Arctic: the results of sociological research // Evolution of Biosphere and Technogenesis. IOP Conf. Series: Earth and Environmental Science. 962 (2022). P. 012030. IOP Publishing. DOI: [10.1088/1755-1315/962/1/012030](https://doi.org/10.1088/1755-1315/962/1/012030).
20. Потравная Е.В., Яшалова Н.Н., Ким Хе Чжин. Социальный портрет жителя Арктики в условиях промышленного освоения территории (на примере Якутии и Таймыра) // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2021. Т. 14. № 4. С. 185–200. DOI: [10.15838/esc.2021.4.76.11](https://doi.org/10.15838/esc.2021.4.76.11).
21. Слепцов А.Н. Родовая община коренных малочисленных народов Севера в системе управления традиционным природопользованием // Арктика: экология и экономика. 2021. Т. 11. № 4. С. 568–581. DOI: [10.25283/2223-4594-2021-4-568-581](https://doi.org/10.25283/2223-4594-2021-4-568-581).

How to Account for Public Opinion in the Commercial Exploitation of the Arctic

Anatoly Nikolaevich Sleptsov – Candidate of Science (Jurisprudence), head of the Department of Arctic and Asia-Pacific Law, North-Eastern Federal University, head of the project ‘Economic and Legal Mechanisms of Regulation and Development of Territories of Traditional Nature Exploitation in the Context of Commercial Exploitation of the Arctic’ (20-010-00252).

E-mail: uyandi@mail.ru

Evgenia Vladimirovna Potravnaya – Candidate of Science (Social studies), associate professor, Department of Economics and Management, Cherepovets State University, executor of the same project.

E-mail: potr195@gmail.com

Olga Alekseevna Krivoshapkina – Candidate of Science (Economics), senior lecturer, Department of Economic Theory, North-Eastern Federal University, executor of the same project.

E-mail: eod_olga@mail.ru

The article deals with the issues of taking into account the opinion of the local population when justifying and implementing projects for industrial development of the Arctic. The mechanism and procedures for assessing and taking into account the opinion of the population at all stages of the life cycle of a project for exploration and extraction of minerals from its initiation to completion are proposed by informing the population about the project of planned activities, holding public hearings, ethnological expertise, as well as ethnological audit and ethnosocial monitoring. The model of interaction of stakeholders (mining companies, local authorities and indigenous peoples of the North) is based on the concept of sharing joint benefits from the industrial development of the Arctic, which is based on the cooperation of the parties and corporate social responsibility of business in the area of planned activities. It is proposed to protect the interests of indigenous peoples by signing agreements on the socio-economic development of the territory, creating compensation funds and implementing compensation projects of socio-economic, environmental orientation and projects to preserve the culture and ethnos of indigenous peoples, which are formed on the basis of population surveys.

The algorithm of multi-criteria evaluation, ranking and selection of compensation projects, taking into account priorities for various groups of the population, as well as economic regulators for supporting compensation projects, including direct action tools (compensation fund, etc.), and indirect action tools (tax incentives, subsidies to support traditional crafts, etc.) is proposed.

Keywords: Arctic, commercial exploitation of the territory, exploration and extraction of mineral resources, indigenous peoples of the North, consideration of public opinion, ethnological expertise, sociological surveys, compensatory projects

REFERENCES

1. Leksin V.N., Porfir'ev B.N. Drugaya Arktika: opyt sistemnoi diagnostiki // Problemy prognozirovaniya. 2022. № 1 (190). S. 34–44. DOI: 10.47711/0868-6351-190-34-44 (in Russian).
2. Apolo Errera A.E., Chavez Ferreira K.I., Potravnyi I.M. Otsenka vliyaniya dobychi zolota na ekonomiku i okruzhayushchuyu sredu na primere Ekvadora // Gornyi zhurnal. 2020. № 2. S. 62–65. DOI: 10.17580/gzh.2020.02.08 (in Russian).
3. Novoselov A., Potravny I., Novoselova I., Gassiy V. Sustainable Development of the Arctic Indigenous Communities: The Approach to Projects Optimization of Mining Company // Sustainability. 2020. № 12 (19). P. 7963. <https://doi.org/10.3390/su12197963>.
4. Samsonova I.V., Potravnyi I.M., Pavlova M.B., Semyonova L.A. Otsenka ubytkov, prichinyonnykh korennyim malochislennym narodam Severa v Taimyrskom Dolgano-Nenetskom raione Krasnoyarskogo kraya vsledstvie razliva dizel'nogo topliva na TETS-3 v Noril'ske // Arktika: ekologiya i ekonomika. 2021. T. 11. № 2. S. 254–265. DOI: 10.25283/2223-4594-2021-2-254-265 (in Russian).
5. Potravnaya E.V. Vzaimodeistvie biznesa i korennykh narodov Severa: chego zhdet naselenie posle avarii v Noril'ske? // EKO. 2021. № 7. S. 19–39. DOI: 10.30680/ECO0131-7652-2021-7-19-39 (in Russian).
6. Potravny I., Novoselov A., Novoselova, I., Chávez Ferreyra K.Y., Gassiy V. Route Selection for Minerals' Transportation to Ensure Sustainability of the Arctic // Sustainability. 2022. № 14 (23). P. 16039. <https://doi.org/10.3390/su142316039> - 01 Dec 2022.
7. Novoselov A., Potravny I., Novoselova I., Gassiy V. Social Investing Modeling for Sustainable Development of the Russian Arctic // Sustainability. 2022. № 14. P. 933. <https://doi.org/10.3390/su14020933>.
8. Potravnaya E.V. Kak promyshlennoe osvoenie Arktiki sposobstvuet narodosberezheniyu i povysheniyu kachestva zhizni narodov Severa? // Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii. 2022. T. 18. № 4. S. 555–563. DOI: 10.19181/lspr.2022.18.4.11 (in Russian).

9. Novoselov A., Potravny I., Novoselova I., Gassiy V., Sharkova A. Harmonization of interests during Arctic industrial development: The case of mining corporation and indigenous peoples in Russia // *Polar Science*. 2022. P. 100915. DOI: 10.1016/j.polar.2022.100915.
10. Burtseva E., Sleptsov A., Bysyina A., Fedorova A., Dyachkovski G., Pavlova A. Mining Industry of the Republic of Sakha (Yakutia) and Problems of Environmental and Social Security of Indigenous Peoples // *Land*. 2022. № 11. P. 105. <https://doi.org/10.3390/land11010105>.
11. Nosov S.I., Bondarev B.E., Gladkov A.A., Gassiy V. Land Resources Evaluation for Damage Compensation to Indigenous Peoples in the Arctic (Case-Study of Anabar Region in Yakutia). *Resources*. 2019, 8, 143. <https://doi.org/10.3390/resources8030143>.
12. Novoselov A., Potravny I., Novoselova I., Gassiy V. Compensation fund as a tool for sustainable development of the Arctic indigenous communities // *Polar Science*. Vol. 28. June 2021. P. 100609. <https://doi.org/10.1016/j.polar.2020.100609>.
13. Davaakhuu N., Potravnyi I.M., Miloslavskii V.G., Utkin I.I. Obosnovanie i mekhanizm realizatsii proekta gazifikatsii uglya v rossiiskoi Arktike // *Ugol'*. 2019. № 9. S. 88–93. DOI: <http://dx.doi.org/10.18796/0041-5790-2019-9-88-93> (in Russian).
14. Potravnyi I.M., Novikov A.V., Chavez Ferreira K.I. Likvidatsiya ob"ektov nakoplenno ego ekologicheskogo ushcherba v pribrezhnoi arkticheskoi zone na osnove metodov esg-finansirovaniya // *Ekologiya i promyshlennost' Rossii*. 2022. T. 26. № 10. S. 60–65. DOI: 10.18412/1816-0395-2022-10-60-65 (in Russian).
15. Potravnaya E.V., Krivoshapkina O.A. Otsenka prioritnosti kompensatsionnykh proektov razlichnymi gruppami naseleniya pri promyshlennom osvoenii Arktiki // *Vestnik universiteta*. 2022. № 1. S. 176–188. DOI: 10.26425/1816-4277-2022-1-175-187 (in Russian).
16. Potravnaya E.V. Gendernye osobennosti vospriyatiya ekologicheskikh problem korennyimi narodami Severa Rossii // *Narodonaselenie*. 2020. T. 23. № 2. S. 73–85. DOI: 10.19181/population.2020.23.2.7 (in Russian).
17. Potravnaya E., Kim Hye-Jin. Economic Behavior of the Indigenous Peoples in the Context of the Industrial Development of the Russian Arctic: A Gender-Sensitive Approach // *REGION: Regional Studies of Russia, Eastern Europe, and Central Asia*. 2020. 9 (2): Pp. 101–126.
18. Zhu X., Pasch T.J., Ahajjam M.A., Bergstrom A. Environmental Monitoring for Arctic Resiliency and Sustainability: An Integrated Approach with Topic Modeling and Network Analysis // *Sustainability*. 2022. № 14. P. 16493. <https://doi.org/10.3390/su142416493>.
19. Potravnaya E.V., Tishkov S.V. Why young people leave the Arctic: the results of sociological research // *Evolution of Biosphere and Technogenesis*. IOP Conf. Series: Earth and Environmental Science. 962 (2022). P. 012030 IOP. Publishing. DOI: 10.1088/1755-1315/962/1/012030.
20. Potravnaya E.V., Yashalova N.N., Kim Khe Chzhin. Sotsial'nyi portret zhitelya Arktiki v usloviyakh promyshlennogo osvoeniya territorii (na primere Yakutii i Taimyra) // *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz*. 2021. T. 14. № 4. S. 185–200. DOI: 10.15838/esc.2021.4.76.11 (in Russian).
21. Sleptsov A.N. Rodovaya obshchina korennykh malochislennykh narodov Severa v sisteme upravleniya traditsionnym prirodopol'zovaniem // *Arktika: ekologiya i ekonomika*. 2021. T. 11. № 4. S. 568–581. DOI: 10.25283/2223-4594-2021-4-568-581 (in Russian).