

Историческая информатика*Правильная ссылка на статью:*

Ехлакова А.Р. Дневники наследника и великого князя Михаила Александровича (1899–1903 гг.): возможности компьютеризированного анализа // Историческая информатика. 2024. № 4. DOI: 10.7256/2585-7797.2024.4.72093 EDN: SLCKGL URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=72093

Дневники наследника и великого князя Михаила Александровича (1899–1903 гг.): возможности компьютеризированного анализа

Ехлакова Алина Ринатовна

ORCID: 0000-0002-4192-0474

старший преподаватель; историко-политологический факультет; Пермский государственный национальный исследовательский университет

614068, Россия, Пермский край, г. Пермь, ул. Букирева, 15, ауд. 437

 alina.perm@mail.ru[Статья из рубрики "Компьютеризованный анализ исторических текстов"](#)**DOI:**

10.7256/2585-7797.2024.4.72093

EDN:

SLCKGL

Дата направления статьи в редакцию:

27-10-2024

Дата публикации:

04-12-2024

Аннотация: Статья посвящена исследованию текстов дневников великого князя Михаила Александровича, предоставляющих важную информацию как о повседневной жизни и практиках наследника, так и о его участии в государственных и общественных делах. Записи содержат сведения о взаимоотношениях Михаила Александровича с императором Николаем II, другими родственниками (включая членов европейских династий), государственными деятелями, а также реакцию на важные события в истории государства. Записи в дневниках фиксируют события по мере их происхождения, многие из них еще не прошли через общественную оценку и отражают точку зрения автора. Дневники содержат сведения о многих аспектах жизни Великого князя и его ближайшего окружения в 1899–1903 гг., включая культурный контекст Российской

Империи. В данной работе применен количественный контент-анализ текстов дневников, а на основе информации о посещенных местах, указанных в записях, был осуществлен пространственный анализ маршрутов перемещений Михаила Александровича. Частота встречаемости слов и словоформ позволила выделить четыре основные тематические категории. При помощи свободно распространяемой геоинформационной системы QGIS 3 были созданы карты. Актуальность исследования подтверждается тем, что контент-анализ дневниковых записей Михаила Александровича не встречается в литературе и проводится впервые. Сделан вывод о том, что можно выделить ряд повторяющихся тем и устойчивые словосочетания, обозначающих регулярные распорядок и действия Михаила Александровича. Были выделены четыре тематические категории, нашедшие отражение в дневниках: относящиеся к сфере быта и повседневной жизни (что обосновано характером источника личного происхождения), о семье и других персоналиях, рабочие обязанности и выходы великого князя, временные и географические привязки. Михаил Александрович описывал исторические события, происходившие в императорской семье, России или некоторых европейских королевских семьях «изнутри», будучи их непосредственным участником. Занесенная в базу геоданных информация была визуализирована при помощи четырех карт с хронологическим разделением с 1899 по 1902 гг., что позволило проследить путь великого князя Михаила Александровича и выявить некоторые особенности его путешествий в изучаемый период.

Ключевые слова:

Михаил Александрович, источники личного происхождения, Российская Империя, Дом Романовых, дневники, геохронологический трекинг, количественный контент-анализ, пространственный анализ, математико-картографическая модель, великий князь

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-28- 01342 «Дневники наследника и великого князя Михаила Александровича, 1899– 1903 гг.», <https://rscf.ru/project/23-28-01342/>

The reported study was funded by Russian Science Foundation, project number 23-28- 01342 "Diaries of the Successor and Grand Duke Michael Alexandrovich, 1899–1903", <https://rscf.ru/en/project/23-28-01342/>

Личные дневники служат отражением мыслей и эмоций, записываемых для осмысления происходящего. Стиль написания изменяется под влиянием эпохи, моды и профессиональных особенностей людей разных возрастов. Ведение личного дневника позволяет авторам фиксировать изменения окружающего мира в удобном и простом формате. Важной особенностью таких записей является выборочный подход к отражению происходящего: автор сам решал, какие моменты заслуживают быть занесенными на страницы его дневника (подробнее см. [11]).

Подобно многим своим родственникам, великий князь Михаил Александрович, младший брат императора Николая II, с юных лет фиксировал события своей жизни в дневниках. Эту выучку он сохранил и в период, когда стал наследником престола после смерти цесаревича Георгия Александровича.

Записи Михаила Александровича предоставляют важную информацию, содержащую описания повседневной деятельности и интересов наследника, деталей его участия в

государственных и общественных делах, событий в жизни Императорской Фамилии. Дневники содержат сведения о взаимоотношениях Михаила Александровича со старшим братом, императором Николаем II, и другими родственниками, государственными деятелями, а также реакцию на значимые события в жизни государства [\[2, 3\]](#). События в дневниках отображаются по мере их происхождения, причем многие из них еще не имеют общественной оценки, и мы видим исключительно авторскую позицию.

Целью данной статьи является анализ информационного потенциала представленного источника и оценки значимости определенных событий и персонажей для автора на основе частоты встречаемости словоформ.

Дневники как исторический источник

Дневниковые записи великого князя Михаила Александровича за тот период, когда он был наследником престола, содержатся в десяти тетрадях (ГАРФ, ф. 668, оп. 1, д. 15-24). Структура записи была следующей: великий князь указывал дату (число и месяц), место пребывания и, соответственно, написания текста, день недели. Эта информация дает возможность проследить временную частоту появления записей в дневниках.

Дневниковые записи Михаила Александровича достаточно краткие, содержат описания распорядка и событий, в основном, без рефлексивных частей. Тем не менее, в дневниках великий князь делится и своими чувствами: «Потом пошел в дом, где нашел Siocha наверху, он приехал из города, ночует здесь и завтра проведет день со мной. Ура, большая для меня радость» (14 июля 1899 г.); «Пришедши в милый старый дом, мы пошли смотреть все и все комнаты. Было так грустно и, вместе с тем, так приятно увидеть опять это дорогое место, где столько хороших воспоминаний, а именно напомнило о дорогом ангельском Папа» (7 сентября 1899 г.). В целом, тексты включают информацию о душевных состояниях автора, но в большей мере – о кратких впечатлениях дня.

Михаил Александрович в письме брату, императору Николаю II, признавал, что не обладает большим писательским талантом: «К несчастью, я не писатель, а очень желал бы уметь хорошо и умно писать» [\[4\]](#).

Тем не менее, несмотря на определенную сухость языка, Михаил Александрович использует и разговорные выражения, выразительные фразы, что придает записям эмоциональность и живость: «Утром болтался» (10 сентября 1901 г.); «Иностранных принцев было страх, как много» (20 января 1901 г.).

Дневниковые записи, как правило, содержат следующую информацию: распорядок дня великого князя, включающий как повседневную жизнь и досуговые практики, так и реализацию обязанностей наследника престола, служба в качестве флигель-адъютанта при Его Величестве, офицера Гвардейской конно-артиллерийской бригады, командующего ротой Его Величества Лейб-гвардии Преображенского полка, члена Государственного Совета, Комитета финансов и Комитета министров. В связи со статусом и обширными обязанностями тексты наполнены упоминаниями членов Российского Императорского Дома, родственников из европейских королевских семей, политических и общественных деятелей. Как упоминалось, в записях много привязок к топонимам.

Методы исследования

Актуальность применения количественного контент-анализа в изучении источников разных типов подтверждается и состоянием разработки темы. Существует большой массив научных публикаций междисциплинарного характера в рамках отдельных наук и

областей знания, посвященный применению метода, в том числе ставшие классическими исследования [5; 6; 7, с. 292–308]. Количественный контент-анализ показал перспективность своего применения и в рамках анализа источников личного происхождения [8, 9]. Однако в рамках специального исследования анализ дневниковых записей практически не встречается. Н.А. Субботина проанализировала дневники великого князя Сергея Александровича, выделив темы и подсчитав частотность слов [10]. Дневники Михаила Александровича не были в центре внимания исследователей, применяющих методы информационных технологий.

В рамках данного исследования были проведен компьютерный контент-анализ текстов дневников при помощи корпус-менеджера AntConc и на основе информации о посещенных местах, указанных в дневниках, был осуществлен пространственный анализ маршрутов перемещений Михаила Александровича.

Для проведения количественного анализа текста в первую очередь была проведена необходимая подготовка текста – очистка (усреднены шрифты, удалены отступы и абзацы). Затем текст был лемматизирован, в качестве инструмента был использован онлайн-ресурс (<https://arsenkin.ru/tools/lemma/>). В результате проявились определенные сложности, влияющие на анализ лемматизированного текста, – некоторые слова были автоматически изменены. Например, «Ники» (семейное имя императора Николая II) было заменено на «Ника».

После этого был проведен отбор и вручную исключение стоп-слов, в которые вошли артикли, междометия, союзы и т.д.

На основе предварительного анализа текстов началась разработка категорий анализа – исследовательских тем, объединяющих слова в группы по выбранным тематикам. Так, на данный момент можно выделить следующие тематические категории: быт и повседневная жизнь, семья и персоналии, географические места, временные привязки, обязательства. Все эти категории отражают как жизнь, так и интересы великого князя.

В дальнейшем работа по разработке категорий будет продолжаться. Также на основе частоты встречаемости слов определенных категорий возможно выделение периодов жизни великого князя по различным основаниям.

Кроме слов и словоформ можно выделить п-граммы, показывающие наиболее часто употребляемые Михаилом Александровичем выражения и описания ситуаций. Анализ п-грамм позволил выявить семантическую последовательность конкретных слов и их форм, которые образуют устойчивые словосочетания (коллокации), а также определить ключевые словоформы и лингвистические конструкции, относящиеся к деятельности великого князя.

Еще одним инструментом междисциплинарного анализа, применяемым в данном исследовании, стал пространственный анализ. В последние годы вызывает интерес исследователей применение географических информационных систем (ГИС) в исторических исследованиях. Математико-картографические модели служат для анализа многих исторических событий [11, 12], в том числе при анализе текстов источников [13], для визуализации хода военных операций [14] и др. Тем не менее, пространственная визуализация дневниковых записей не встречается, хотя все происходящие события привязаны не только ко времени, но и к географическому ориентиру. Статус великого князя предполагает возможность участия автора изучаемого источника не только в российских, но и в международных событиях. В связи с чем задачей стало выявление

ключевых областей описываемых событий, поиск пространственных закономерностей.

При помощи свободно распространяемой геоинформационной системы QGIS 3 были созданы карты, отражающие маршруты Михаила Александровича в охватываемый дневниками период.

Для нанесения границ государств Европы конца XIX – начала XX в. была использована карта американского издателя и типографа карт «Rand McNally & Company», время создания которой относится к изучаемому периоду. Для отражения перемещений Михаила Александровича были созданы слой точечный объектов «Населенные пункты» и линейный слой «Пути». В таблице атрибутов слоя «Населенные пункты» были заполнены поля «Название» (наименование населенных пунктов), «Даты» (время пребывания наследника в этом населенном пункте), «Количество» (общее количество дней пребывания), «Год» (информация о году пребывания). После чего на основе информации содержащейся в поле «Даты» был нанесен новый слой «Пути», в таблицу атрибутов которого заносилась информация о начальной и конечной точке маршрута, а также год, в котором был зафиксировано данное перемещение.

Занесенная в базу геоданных информация была визуализирована при помощи четырех карт с хронологическим разделением с 1899 по 1902 гг. Количество посещений населенного пункта было показано при помощи изменения его размера. Все населенные пункты, упомянутые за год, были разделены на пять классов с использованием естественных интервалов (алгоритм Джекса), что позволило разбить значения на классы таким образом, чтобы схожие значения оказались в одном классе, а границы установлены так, чтобы отделить большие различия в значениях. Так как в дневниках чаще всего не указаны промежуточные точки маршрутов, то пути перемещения были отражены при помощи способа знака движения от начального до конечного пункта. В случае упоминаний в дневниках промежуточных точек движения, они также отражались на карте.

Контент-анализ дневников наследника и великого князя Михаила Александровича, 1899–1903 гг.

Частота встречаемости слов и словоформ по тематическому распределению в дневниковых записях показала, что чаще всего встречались выражения, относящиеся к сфере быта и повседневной жизни – это обосновано характером источника личного происхождения. В данную категорию вошли слова, относящиеся к повседневному распорядку дня (например, вернуться домой – 642, поехать потом – 196 и др.), повседневным занятиям (письмо – 692, письмо получать – 322, написать письмо – 237, Siocha письмо – 186; кататься поехать – 270, играть – 1152, верхом поехать – 179, бильярд играть – 173 и др.), описанию погоды (погода чудная – 194, пасмурная погода – 157 и др.) и другие события. Категория содержит 13004 статистически значимых, т.е. встречающихся не уникально, единицы анализа. Многие слова и словоформы не являются семантически содержательными, что обусловлено типом источника и тематикой повседневной жизни в рамках данной категории.

Дневники содержат большое количество информации о самых разных сторонах жизни великого князя и его окружения в исследуемый период, включая более широкий культурный контекст. Например, Михаил Александрович упоминает о посещенных спектаклях и мероприятиях: «После завтрака Мама и я поехали на выставку картин Крачковского. Я купил 3 картины. <...> потом поехали с Беби и Петей в Пажеский корпус, где был спектакль: "Смерть Ивана Грозного"» (19 января 1902 г.); «Мама,

Ксения и я поехали в соляной городок, где Итальянская выставка. Там были Ники, Аликс и др. <...> После обеда мы поехали в Александровский театр, где давали "Ревизор" (сегодня 50-тилетие со дня смерти Гоголя)» (21 февраля 1902 г.).

Можно проследить и каким транспортом, включая автотранспорт, пользуется автор и его окружение: автомобиль – 13, яхта – 88, императорская яхта – 12, бензинка – 214, велосипед – 160, лошадь – 211, карета – 3, повозка – 6.

На втором месте по частоте встречаемости слова, относящиеся к категории семьи и других персоналий. Категория содержит 5207 статистически значимых единицы анализа. Страницы дневника великого князя наполнены упоминаниями его окружения, как здравствующих на тот момент, так и уже умерших. Самыми близкими и наиболее упоминаемыми на страницах дневников людьми для Михаила Александровича были Ольга Александровна (Беби), сестра великого князя Михаила Александровича (1270 раз), императрица Мария Федоровна (Мама), мать великого князя Михаила Александровича (1035 раз). Достаточно часто встречаются и описания проведенного времени с ключевыми фигурами того периода – Николай II (Ники), император Всероссийский и брат Михаила Александровича (730), и его жена Александра Федоровна (Аликс, Alix, 437 раз). Можно проследить, какие совместные занятия объединяли членов императорской семьи, например: Ники уезжать – 38, Ники сердечно – 38, Ники прощаться – 28, Аликс аккомпанировать – 10, Аликс обедать – 32, Аликс играть – 32 и др.

Беатриса (Беби B. – 1 раз, Baby B. – 3 раза, Bea – 40 раз, Sima – 142 раза) (1884–1966), принцесса Саксен-Кобург-Готская и с 1902 г. возлюбленная Михаила Александровича, также упоминается в дневниках.

Можно видеть взаимодействия Михаила Александровича и императорской семьи с общественно-политическими деятелями изучаемого времени: князь Шервашидзе (115 раз), Дашков (243), князь Барятинский (51) и многие другие разделяли с великим князем как рабочие поездки, так и досуг – охоту, обеды.

Кроме того, великий князь поддерживал связи и с представителями западных королевских династий. Наиболее частыми в дневниках были упоминания Виктории (Toria), принцессы Уэльской и кузины великого князя Михаила Александровича (422 раз), Карла (Charles), кузена и принца Датского (впоследствии норвежский король Хокон VII, 90 раз), тети Alix – Александры, принцессы Уэльской, тети великого князя (56 раз), Valdemar – Вальдемара, принца Датского, дяди великого князя (33) и дяди Willy – Георга I, короля эллинов, дяди великого князя (26).

В своих дневниковых записях Михаил Александрович описывает и совместные мероприятия, например: «мы все поехали в Копенгаген в экипажах на открытие памятника впоследней войны Датской против Немцев» (31 августа 1899 г.). Так же в текстах он пишет о дружеских и семейных отношениях: «Мама и д[ядя] Valdemar пили чай у меня, Апапа также был» (10 октября 1902 г.); Toria поехать – 53, Toria обед – 53, Toria пойти – 45.

На третьем месте по частоте встречаемости словоформы, описывающие категорию рабочих обязанностей и выходов великого князя. Категория содержит 1895 статистически значимых единицы анализа. В связи с тем, что Михаил Александрович, будучи наследником, находился на действительной военной службе, многие события данного рода описывались в дневниках. Среди упоминаний выделяются: военный поле – 77 раз, артиллерийский конный – 47, артиллерийский бригада – 47, полк

преображенский – 46, дежурный флигель – 40, гвардия преображенский – 40, гвардейский экипаж – 27, становиться якорь – 19, дежурный комната – 19, ротный учение – 15, сниматься якорь – 11 и др. К службе и своим обязанностям Михаил Александрович относился положительно, что можно видеть в текстах дневников: «Вчера Ники меня зачислил в Гвардейские Саперы, я очень этому счастлив» (29 мая 1900 г.); «В 7 ч. была репетиция ротного смотра. ... но смотр был отменен по случаю сырой погоды и* скверного грунта. (Мне в особенности было очень грустно, т. к. я совсем пропускаю ротный смотр)» (4 июня 1902 г.).

Кроме того, Михаил Александрович был назначен членом Государственного Совета (п-грамма встречается 21 раз), и его заметки об участии в деятельности высшего государственного учреждения Российской Империи можно увидеть в записях: «Я поехал прямо в Государственный совет. Витте говорил речь (насчет Государственной росписи)» (29 декабря 1901 г.), «Вернувшись домой, завтракал, потом поехал в Государственный совет, оттуда поехал прямо в полк» (11 марта 1902 г.).

Отдельно можно выделить описание в записях церковных богослужений: упоминание церкви встречается 216 раз, в том числе церковь потом – 25, церковь после – 27, церковь день – 6, великий пост – 2 и др.

На четвертом месте по частоте встречаемости находятся временные и географические привязки, указанные в дневниках. Категория содержит 1610 статистически значимых единицы анализа. Как отмечалось выше, в заголовке дневниковой записи великий князь указывал место и дату написания, но кроме того упоминания перемещений и временных ориентиров встречаются в текстах.

Например, в результате анализа с помощью ресурсов можно проследить, какие месяцы Михаил Александрович упоминал чаще (табл.1):

Таблица 1.

август	184
октябрь	170
сентябрь	160
июль	157
ноябрь	156
декабрь	150
январь	146
июнь	128
март	126
май	121
апрель	114
февраль	103

В дневниковых записях упоминаются следующие географические места: Гатчина – 645 раз, в том числе гатчинский дворец – 11, (село) Красное – 304, Александрия – 226, Бернstorф – 162, Копенгаген – 82, Петергоф – 97, Петербург – 85, 37 раз великий князь говорит о крепостях, в том числе о Кронштадтской – 8, Петропавловской – 8.

При этом тематические категории регулярно пересекались друг с другом: повседневному расписанию были посвящена большая часть дневниковых записей Михаила Александровича, члены семьи также были регулярными участниками событий. Рабочие обязанности были обязательной частью жизни великого князя, поэтому упоминания о

них также встречаются на всем протяжении текстов, а особенно часто – в 1902 г.

При проведении сентимент-анализа дневников, основанном на методе применения тональных словарей [15], можно отметить, что преобладает положительное настроение великого князя. Словарь, содержащий позитивные реакции (счаст*, радост*, удовол*, восторг, весел*, наслажд*, добр*, симпат*, восхищ*, любез*, любов*, интерес), частотно отражен в 147 высказываниях автора. Интересным является факт, что о счастье как о чувстве (а не при использовании вводной конструкции «к счастью») Михаил Александрович пишет, только говоря о совместном времяпрепровождении с принцессой Викторией Уэльской.

Словарь, содержащий негативные эмоции и чувства (несчаст*, печал*, груст*, печал*, горе, скуч*, досад*, тревога, тревож*, испуг), частотно отражен в 87 предложениях. При этом анализ набора слов потребовал большего исследовательского контроля в связи с особенностями литературного языка Михаила Александровича: несмотря на то, что словоформы с морфемой «страш/страх» встречается 76 раз, автор в дневниках не говорит о страхе как эмоции, а использует в качестве оборота речи: «жара страшная», «страшно рад». Аналогичная ситуация была с словоформой «ужас», как и с упомянутой выше морфемой «счаст*».

Таким образом, количественный контент-анализ показал, что в дневниках великого князя Михаила Александровича можно выделить четыре основные темы, которым посвящены записи. Культура ведения дневников предписывала указание даты и места написания текста, что является важным для дальнейшего анализа. И, не смотря на официальный стиль ведения дневника, эмоциональные реакции великий князь писал постоянно: свою радость и грусть как реакцию на семейные события, рабочие мероприятия и досуговую активность.

Пространственный анализ дневников наследника и великого князя Михаила Александровича, 1899–1903 гг.

Созданные на основе дневниковых записей карты позволяют проследить путь великого князя Михаила Александровича и выявить некоторые особенности его продвижения в изучаемый период. Несмотря на то, что в ходе исследования рассматриваются дневниковые записи лишь за вторую половину 1899 г., маршрут Михаила Александровича был достаточно разнообразным (рис. 1).

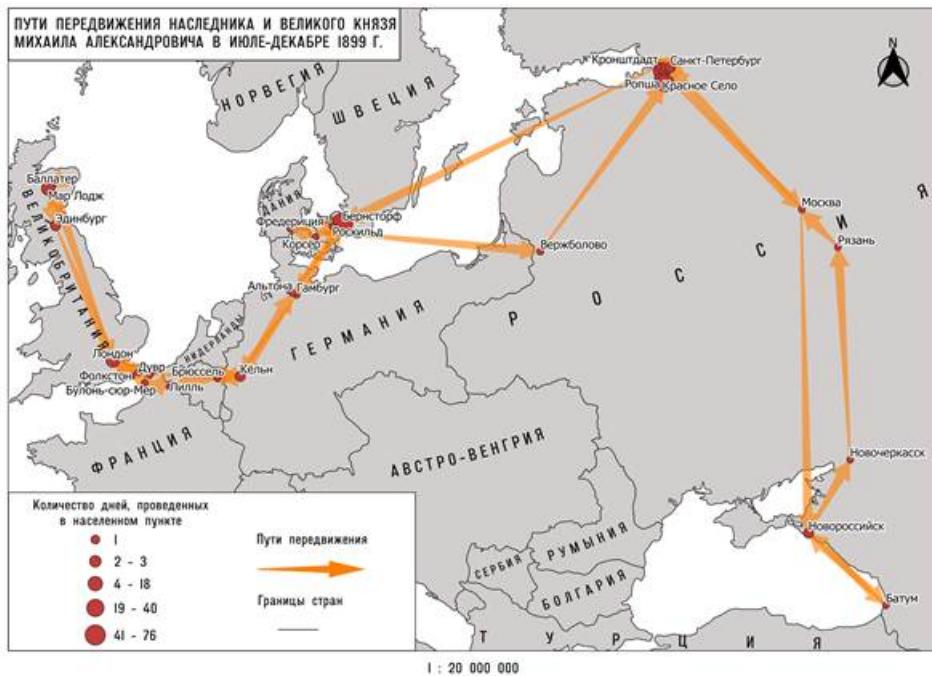


Рис. 1. Пути передвижения наследника и великого князя Михаила Александровича в июле-декабре 1899 г.

В начале июля Великий князь посетил южные территории России, побывав в Новороссийске, Новочеркасске, Батуме и Рязани. Во второй половине июля – начале августа наследник провел в Красном Селе, Ропше и Александрии, а затем отправился на императорской яхте «Полярная звезда» в Данию, где провел полтора месяца в королевской резиденции Бернstorф. В конце сентября Михаил Александрович отправился в Великобританию, где сначала посетил Лондон, а после чего проживал в Мар Лодж, высокогорное поместье в западном Абердиншире, Шотландия. В середине октября наследник возвратился в Бернstorф, по пути в который посетил Эдинбург, Лондон, Кёльн, Корсёр и другие населенные пункты. В Бернstorфе великий князь оставался до 20 ноября, после возвращения из которого находился в Гатчине.

В 1900 г. великий князь оставался в основном около Санкт-Петербурга (рис. 2).

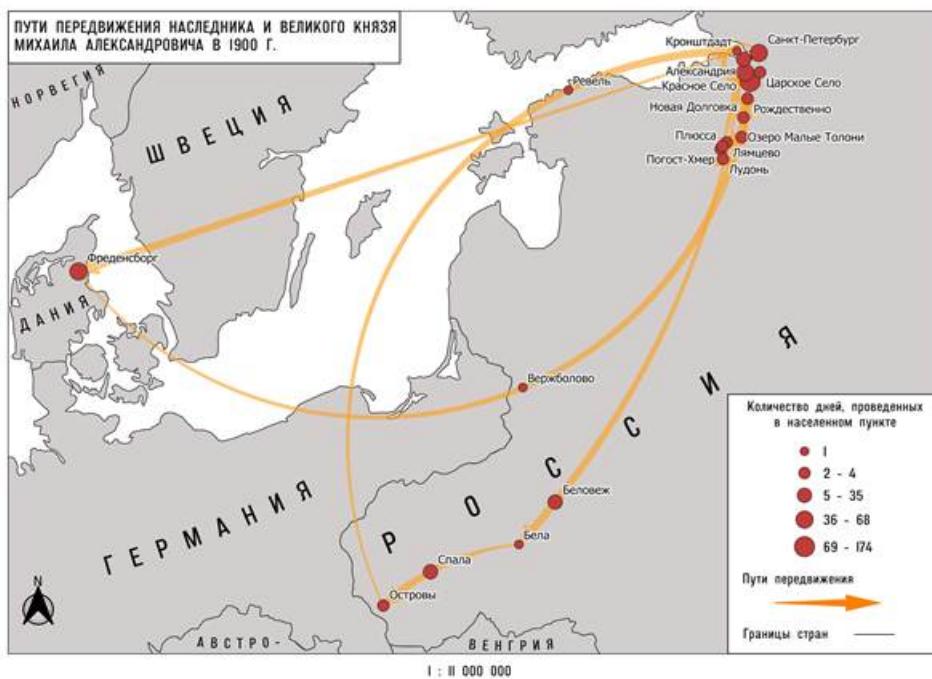


Рис. 2. Пути передвижения наследника и великого князя Михаила Александровича в июле-декабре 1900 г.

Первые четыре месяца он провел Гатчине и Санкт-Петербурге. В мае и июне Михаил Александрович находился в Красном Селе, периодически посещая Гатчину, а июль – в Александрии и Красном Селе. С 28 июля наследник выступил с батареей Гвардейской конно-артиллерийской бригады на маневры в Рождествено, Новую Долговку, к озеру Малые Толони, в Лямцево и Погост-Хмер. После недолгого пребывания в Александрии и на «Полярной звезде» он также побывал на маневрах в Лудони и Плюссе. С 9 по 16 августа великий князь находился в Александрии, а затем поехал в Беловеж, где пробыл 19 дней. В конце августа наследник приехал поездом до Спаль. Пробыв там до 14 сентября, он остановился в своем имении Островы, где находился три дня. После этой поездки Михаил Александрович возвратился поездом в Санкт-Петербург и направился на личной яхте «Зарница» в Данию, где, проживая во Фреденсборге, находился с 26 сентября по 5 ноября. Возвратившись в Россию, великий князь проживал в Гатчине до конца года.

Наибольшее количество населенных пунктов в изучаемый период Михаил Александрович посетил в 1901 г. (рис. 3).

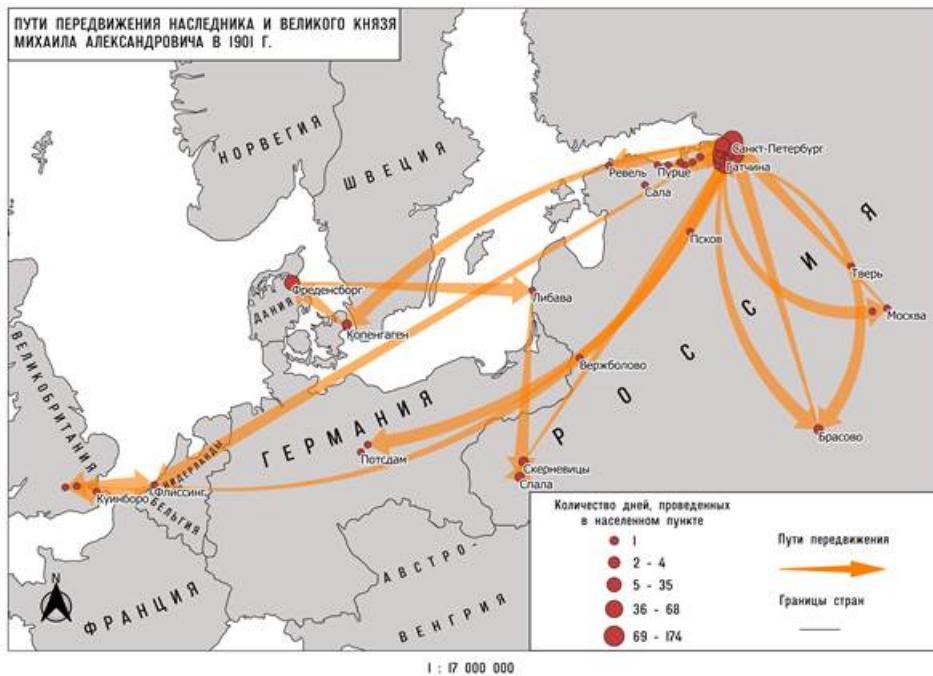


Рис. 3. Пути передвижения наследника и великого князя Михаила Александровича в июле-декабре 1901 г.

Уже 4 января из Санкт-Петербурга он выдвинулся в свое имение Брасово (Орловская губерния), где провел неделю. Проведя в Санкт-Петербурге несколько дней, наследник 16 января отправился в Англию на похороны королевы Виктории. Там он посетил Куинборо, Лондон и Виндзорский замок, проведя в Англии в общей сложности 11 дней. Весь февраль Великий князь прожил в Аничковом дворце, март – в Царском Селе, в апреле находился в Санкт-Петербурге, Гатчине и Царском Селе, в мае-июле – в Гатчине, Красном Селе, Царском Селе и Александрии. Затем 2 июля Михаил Александрович вышел в море на яхте «Зарница», на которой прибыл в Ревель, где пробыл три дня, а затем возвратился в Александрию. До 18 июля наследник находился в Александрии и Красном Селе, а затем выступил с батареей на полковые маневры в Таици. С 21 по 27 июля великий князь пробыл в Красном Селе, Александрии и Гатчине, а затем присоединился к батарее, с которой был на маневрах с 28 июля по 12 августа в Нарве, Вокке, Пурце, Меррекюле, Сале и Малли, Лошковицах и Ропше. Пробыв два дня в Гатчине и Александрии, Михаил Александрович направился в Брасово, где находился до 20 августа. После возвращения великий князь прожил в Гатчине три дня, а затем отправился на «Зарнице» в Фреденсборг, в котором проживал до 21 сентября. Далее он находился в Бернstorфе до 1 октября, после чего выдвинулся в Либаву, а из нее в Спалу, где провел 18 дней до 21 октября. Из Спалы Михаил Александрович отправился в Скерневицы, где его пребывание продолжалось 14 дней. Последние два месяца 1901 г. он провел, в основном, в Гатчине, выезжая в Царское Село и Санкт-Петербург.

Наименьшее количество населенных пунктов зафиксировано в дневниковых записях 1902 г. (рис. 4).

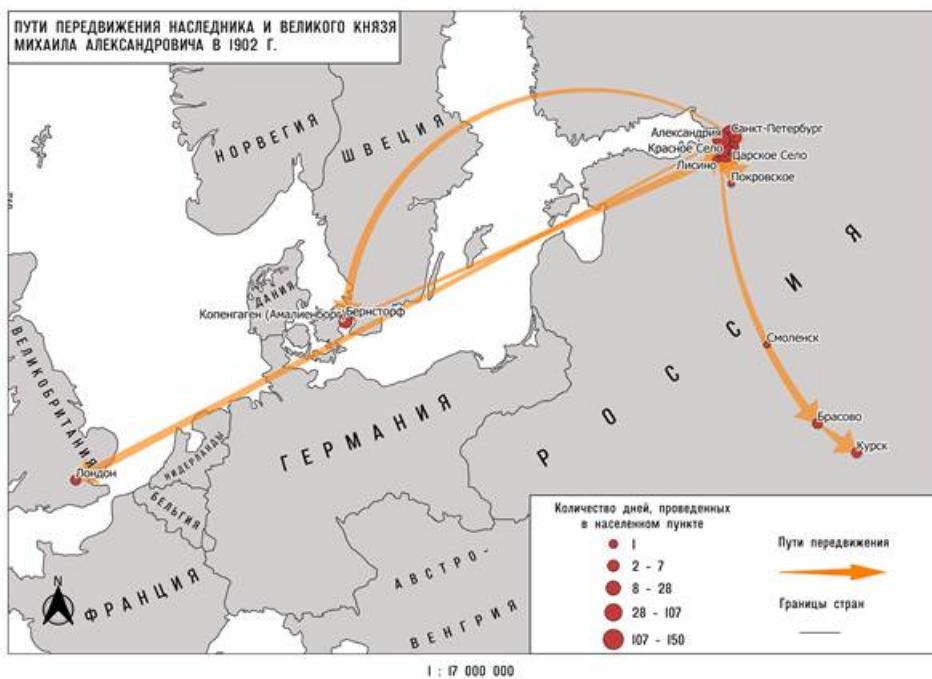


Рис. 4. Пути передвижения наследника и великого князя Михаила Александровича в июле-декабре 1902 г.

С января по март Михаил Александрович проживал в Аничковом дворце в Санкт-Петербурге, в апреле – в Санкт-Петербурге и Гатчине, в мае – в Гатчине, Красном Селе и Александрии. 5 июня Великий князь отправляется на яхте «Зарница» в Лондон, где проводит одну неделю, и возвращается в Гатчину 21 июня. В конце июня и июле Михаил Александрович находится в Гатчине, Красном Селе и Александрии. Затем, 31 июля, он выдвинулся в рядах Лейб-гвардии Преображенского полка на большие подвижные сборы, продолжавшиеся до 10 августа, и посетил Кузьмино, Ладогу, Черную речку, Федоровский посад и Покровское, после чего находился в Александрии. После этого, 28 августа, наследник выдвинулся на поезде к Курску, где проходили маневры с 30 августа по 5 декабря, после которых он направился в Брасово на четыре дня. Вернувшись из Курска, великий князь отправился в Бернторф, где пробыл с 11 сентября по 8 октября, а далее находился во дворце Амалиенборг в Копенгагене до 22 октября. Возвратившись в Россию, Михаил Александрович жил в Гатчине до конца года. С 1 января по 6 февраля 1903 г. Михаил Александрович проживал в Санкт-Петербурге, не совершая длительных переездов.

Информация о пространственных объектах, упоминаемых в дневниках, позволяет не только построить уникальные маршруты передвижений в рассматриваемые годы, но и найти некоторые закономерности пребывания Михаила Александровича, наблюдаемые ежегодно. Так, в период с ноября по март Великий князь находился в Санкт-Петербурге и Гатчине, осенние месяцы в трех из четырех изучаемых годов Михаил Александрович проводил в датской королевской резиденции Бернторф, а в мае-июле пребывал в Красном Селе, Александрии и Гатчине.

Заключение

На страницах дневников Михаил Александрович пишет о своих взаимоотношениях с окружающими, жизни, делах и о самом себе. Благодаря ведению дневников, великий князь может поделиться и своими чувствами, которые выражаются через различные состояния – от грусти до веселья. Этот процесс становится для автора способом

фиксации событий.

В дневниковых материалах автор обращался к самому себе, язык заметок не отличался высоким литературным стилем и не изобиловал яркими эмоциональными выражениями. Тем не менее, можно выделить ряд повторяющихся тем и устойчивых словосочетания, обозначающих действия.

Основные направления, тематика и содержание дневниковых записей касались тем повседневной жизни, семьи и других персоналий, служебных обязанностей, географических мест, временных отметок. Количественный контент-анализ позволил выделить эти тематические категории и соответствующее им содержание. В результате анализа было выявлено, что словоформы, относящиеся к тематике повседневной жизни значительно превосходят по частоте встречаемости остальные категории – именно в этой сфере лежал основной интерес великого князя при написании дневников. Однако информационный потенциал данного источника больше – в массиве информации можно найти описание и реакцию на важные исторические события: работу Государственного совета, политические события в России и Европе. Кроме того, дневники позволяют погрузиться в контекст времени: автор описывает культурную жизнь, технический прогресс, интересы элиты изучаемого периода.

Пространственный анализ позволил не только выделить «горячие точки», основные топонимы, с которыми была связана жизнь Михаила Александровича и его окружения, но и обозначить закономерность в сезонной смене великим князем места пребывания.

Приведенные примеры показывают, что в дневниках появляются наблюдения окружающего мира, описания исторических событий «изнутри», жизни Российской Императорской Фамилии и королевских семей Европы. Содержательно и тематически категории, выделенные в дневниках, связаны с формированием образа жизни и круга общения Михаила Александровича.

Благодарность: автор выражает благодарность Д.А. Реневу за помощь в реализации пространственного анализа.

Библиография

1. Лавренова А. М., Софьина М. В., Софьин Д. М. Дневники великого князя Михаила Александровича: особенности их формы и содержания // Вопросы истории. 2023. № 12-2. С. 90–95. DOI: 10.31166/VoprosyIstori202312Statyi38
2. Софьина М.В., Софьин Д.М. Дневники наследника и великого князя Михаила Александровича 1899–1903 гг.: актуальность и задачи научной публикации // Ломоносовские чтения: материалы ежегодной научной конференции МГУ (12–15 апреля 2023 года, г. Севастополь) / под ред. О.А. Шпирко. Севастополь: Филиал МГУ в г. Севастополе, 2023. С. 65–66.
3. Софьина М.В. «Вечер прошел по-обыкновенному»: поздняя осень в Дании глазами русского престолонаследника (дневник Великого Князя Михаила Александровича, 17 октября–20 ноября 1899 г.) // Культурный код. 2024. № 1. 135–156.
4. Великий князь Михаил Александрович – императору Николаю II, 26 сентября 1901 г. // ГАРФ. Ф. 601. Оп. 1. Д. 1301. Л. 32–33об.
5. Бородкин Л.И. Контент-анализ и проблемы изучения исторических источников // Математика в изучении средневековых повествовательных источников. М.: Изд-во МГУ, 1986. С. 8–30
6. Варфоломеев, А. Г., Иванов, А. С. Компьютерное источниковедение: семантическое связывание информации в репрезентации и критике исторических источников.

- Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2013. 204 с.
7. Гарскова И. М. Историческая информатика. Эволюция междисциплинарного направления. СПб.: Алетейя, 2018. С. 292–308.
8. Гребенченко И.В. Они были Главными: контент-анализ воспоминаний создателей советской космонавтики // Историческая информатика. 2017. № 4. С.101-111. DOI: 10.7256/2585-7797.2017.4.24999 URL: https://e-notabene.ru/istinf/article_24999.html
9. Горецкая Е.М. Сравнительный контент-анализ мемуаров репрессированных: гендерный аспект // Историческая информатика. 2022. № 1. С.108-127. DOI: 10.7256/2585-7797.2022.1.37831 URL: https://e-notabene.ru/istinf/article_37831.html
10. Субботина Н.А. Контент-анализ дневника великого князя Сергея Александровича за 1896 г. // Культурный код. 2021. № 4. С. 124–129.
11. Владимиров В. Н. Историческая геоинформатика: геоинформационные системы в исторических исследованиях: монография. АлтГУ. Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2005. 192 с.
12. Ивакин Я.А., Потапычев С.Н. Развитие информационной технологии геохронологического трекинга для исторических исследований в ГИС // Историческая информатика. 2017. № 2. С.85-94. DOI: 10.7256/2585-7797.2017.2.23083 URL: https://e-notabene.ru/istinf/article_23083.html
13. Ивакин Я.А., Потапычев С.Н., Ивакин В.Я. Проверка гипотез исторического исследования на базе геохронологического трекинга // Историческая информатика. 2018. № 1. С.86-93. DOI: 10.7256/2585-7797.2018.1.25344 URL: https://e-notabene.ru/istinf/article_25344.html
14. Ивакин Я.А., Потапычев С.Н., Ивакин В.Я. Рациональный алгоритм проверки гипотез пространственного исторического исследования на базе геохронологического трекинга в ГИС // Историческая информатика. 2019. № 2. С.147-158. DOI: 10.7256/2585-7797.2019.2.28612 URL: https://e-notabene.ru/istinf/article_28612.html
15. Пиотух Н.В. О возможностях компьютерного картографирования при работе с данными писцовых книг начала XVII и материалами Генерального межевания второй половины XVIII в. // Круг идей: модели и технологии исторической информатики. М., 1996. С. 306–327.
16. Канищев В. В., Баранова Е. В., Иванов Д. П., Посадский А. В. Возможности пространственного отображения крестьянского движения периода Гражданской войны средствами ГИС-технологий // Альманах Ассоциации исследователей Гражданской войны в России. Вып. 2: Гражданская война в России в контексте международных отношений первой четверти XX века / ред. В.И. Голдин. – Архангельск: Северный (Арктический) федеральный университет имени М.В. Ломоносова, 2015. С. 155–163.
17. Юрганов А.А. Сентимент-анализ как инструмент исследования текстов // Проблемы современной науки и образования. 2017. № 29 (111). С. 39–41

Результаты процедуры рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Отзыв на статью «Дневники наследника и великого князя Михаила Александровича (1899–1903 гг.): возможности компьютеризированного анализа»

Рецензируемая работа посвящена изучению дневникам великого князя Михаила Александровича, брата Николая II, в период, когда он являлся наследником престола (1899–1903 гг.). К личности М.А. и его дневникам уже обращались исследователи, хотя и не применявшие метод контент-анализа и пространственного анализа, к которым

обращается автор данной статьи.

Работа обладает определенной новизной, поскольку выявление «географической составляющей в текстах дневников встречается нечасто, и в данном источнику такой подход применяется впервые. Что касается контент-анализа, то для работы с источниками личного происхождения, в частности, с дневниками, он успешно применяется, хотя в данном случае он находится «в тени» пространственного анализа. При оценке статье удивляет отсутствует постановка задачи. Возможно, поэтому и выводы, вынесенные в заключение статьи (например, «источники личного происхождения являются ценным документом о жизни персон, содержащим информацию самого разного характера»), представляются достаточно общими, сугубо описательными, хотя автор декларирует использование количественного КА, и не несут для читателя новой информации.

При описании методики работы с дневниками с помощью контент-анализа автор не упоминает инструментов лемматизации текста, не указывает, каким образом проводилось формирование словаря стоп-слов (вручную или с помощью автоматизированной процедуры). Наиболее существенной составляющей метода КА является создание системы семантических категорий и индикаторов. И здесь создается впечатление, что эта работа носила сугубо описательный характер, а список категорий дан простым перечислением (быт и повседневная жизнь, семья и персоналии, географические места, временные привязки, обязательства), без указания частот их встречаемости. Упоминается лишь такой исследовательский инструмент как п-граммы, позволяющий выявлять словосочетания, который о оказывается в центре анализа текста.

Автором приводится статистика упоминания персоналий, учреждений, месяцев года, а также географических мест. И в этой части сосредоточен главный авторский интерес. Действительно, достаточно нестандартным для изучения дневниковых записей является выявление «географической составляющей» их содержания, поскольку в записях много привязок к топонимам, и создание карт, иллюстрирующих эту составляющую. Конечно, не хватает обоснования выбора автором данной статьи для компьютеризированного контент-анализа дневников именно пространственного анализа маршрутов перемещений Михаила Александровича, т.е информации, указанной в дневниках, о посещенных им местах. В этой части работы автор явно обозначает свою методику и используемые технологии более подробно – это географические информационные системы (ГИС). При помощи свободно распространяемой геоинформационной системы QGIS 3 были созданы карты, отражающие маршруты Михаила Александровича в охватываемый дневниками период.

Думается, представленная статья могла бы после доработки быть направленной именно в раздел, посвященный применению ГИС, на примере текста дневников.

К рекомендациям для доработки можно отнести: недостаточно четкую структуру статьи; чрезмерное внимание к отдельным словам и словосочетаниям на основе п-грамм, многие из которых, к сожалению, трудно признать семантически значимыми или нетривиальными: «поехать потом, письмо получать, написать письмо, кататься поехать, верхом поехать, бильярд играть...». Между тем, такой мощный инструмент КА как анализ частоты совместной встречаемости категорий, вообще не упоминается, его место занимает анализ словосочетаний, а также довольно общий подбор литературы, не всегда имеющей прямое отношение к теме данной статьи. Кроме того, текст недостаточно вычитан, есть недочеты в оформлении.

Статью можно рекомендовать после доработки и изменения формулировки цели исследования.

Результаты процедуры повторного рецензирования статьи

В связи с политикой двойного слепого рецензирования личность рецензента не раскрывается.

Со списком рецензентов издательства можно ознакомиться [здесь](#).

Рецензируемая статья посвящена анализу дневников младшего брата императора Николая II великого князя Михаила Александровича. В работе рассматриваются дневниковые записи, написанные в период с 1899 когда, когда Михаил Александрович стал наследником престола после скоропостижной смерти цесаревича Георгия Александровича, и до 1903 года.

В работе актуализированы архивные дела, отложившиеся в фонде 668 Государственного архива РФ (Михаил Александрович, Великий Князь, сын императора Александра III, Член Государственного Совета). Исследование дневников Михаила Александровича имеет значение для историографии, позволяет лучше понять политическую ситуацию в Российской империи конца XIX — начала XX века, а также оценить роль Михаила Александровича в этой ситуации.

Новизна работы заключается в том, что автор рассматривает возможность применения количественного контент-анализа с целью последующего пространственного анализа посещенных великим князем мест, указанных в дневниковых записях. Такой подход применяется к дневникам Михаила Александровича впервые (хотя в историографии уже есть похожие примеры, например, анализа дневников Сергея Александровича). Данный подход позволяет узнать много деталей от того, какие эмоции он испытывал по отношению к разным типам событий, вплоть до того, каким транспортом пользовался он и его окружение от самой частотной «бензинки» до редкой «кареты». Благодаря включению пространственного анализа дневниковых записей удалось дневники рассмотреть и как трапезоди.

Для этих разнообразных задач использовались корпус-менеджер AntConc, лемматизатор Arsenkin, средства построения n-грамм и выявления коллокаций, геоинформационная система QGIS 3, а также был проведен сентимент-анализ, основанный на тональных словарях. Актуальность исследования обусловлена тем, что оно способствует развитию компьютеризированных методов исторического анализа. Применение компьютерных технологий позволяет ускорить процесс обработки больших объемов данных и получить очные результаты. Таким образом, в статье предложен авторский комплексный подход, позволяющий определить информационный потенциал дневниковых записей и их значимость для понимания личности Михаила Александровича. Такой подход к исследованию является актуальным и перспективным, поскольку позволяет получить новые систематические исторические наблюдения, а также может быть применен в других подобных исследованиях.

В статье представлен достаточный список литературы об изучаемом источнике и применяемых методах. Однако стоит отметить, что в самой статье можно было бы подробнее раскрыть некоторые методические решения, что позволило бы читателю лучше понять, каким образом получены обсуждаемые результаты.

Вывод о том, что «словоформы, относящиеся к тематике повседневной жизни значительно превосходят по частоте встречаемости остальные категории – именно в этой сфере лежал основной интерес великого князя при написании дневников» нельзя назвать неожиданным, верно было бы сделать вывод о том, что преимущественный интерес к повседневной жизни является видовой характеристикой исторического источника. Вывод о широком информационном потенциале велиокняжеских дневников убедительный, в том числе потому что бытовые события вплетаются в канву исторических событий Российской империи.

Таким образом, статья представляет собой актуальное и интересное исследование,

которое вносит вклад как в понимание элитарных дневников как исторического источника, так и показывает возможности формализации и пространственного анализа наблюдений, полученных путем количественного контент-анализа. Несмотря на высказанные замечания, статья может быть рекомендована для публикации в журнале «Историческая информатика». Выводы – самостоятельные, не повторяют уже известные факты, а предлагают новые интерпретации и обоснованные оценки. Статья наверняка вызовет интерес читательской аудитории.