



Научная статья

## ПРОБЛЕМА МЕЖВЕДОМСТВЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОРГАНОВ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ КОНТРОЛЬНЫХ (НАДЗОРНЫХ) МЕРОПРИЯТИЙ

*М.С. Демина, А.В. Богдашин*

### *Аннотация*

В статье исследуется проблема межведомственного взаимодействия органов публичной власти при проведении контрольных (надзорных) мероприятий в контексте повышения эффективности государственного контроля. Основное внимание уделено анализу факторов, влияющих на результативность взаимодействия, таких как отсутствие координации, дублирование функций и правовые разногласия между различными ведомствами. Автор рассматривает внедрение цифровых технологий, таких как Единый реестр видов контроля (ЕРВК), Единый реестр контрольных мероприятий (ЕРКНМ), а также системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ), как решение существующих проблем.

**Обоснование.** Статья посвящена важной проблеме межведомственного взаимодействия органов публичной власти при проведении контрольных (надзорных) мероприятий в контексте современных вызовов, стоящих перед государственным управлением. Предметом анализа являются проблемы координации действий различных ведомств, правовые и организационные барьеры, а также влияние цифровых технологий на эффективность государственного контроля и надзора. Научная новизна исследования заключается в выявлении и систематизации основных проблем межведомственного взаимодействия органов публич-

ной власти при проведении контрольных (надзорных) мероприятий в условиях цифровизации, а также в обосновании необходимости интеграции цифровых платформ (ЕРВК, ЕРКНМ, СМЭВ) для повышения согласованности действий ведомств, устранения дублирования функций и оптимизации контроля за счет унификации стандартов информационного обмена и развития механизмов досудебного обжалования.

**Цель.** Автор ставит целью исследовать проблемы межведомственного взаимодействия органов публичной власти при проведении контрольных (надзорных) мероприятий, а также выявить пути повышения эффективности этого взаимодействия через совершенствование нормативной базы и внедрение цифровых технологий.

**Метод и методология проведения работы.** В качестве материалов исследования использованы нормативно-правовые акты, регулирующие государственный и муниципальный контроль (надзор), данные о функционировании цифровых платформ (ЕРВК, ЕРКНМ, СМЭВ), а также практика применения цифровых технологий в контрольной и надзорной деятельности. Методологическую основу исследования составляют анализ нормативно-правовых актов, сравнительный метод для сопоставления различных практик межведомственного взаимодействия, метод системного анализа для оценки влияния цифровизации на координацию между ведомствами, а также эмпирический анализ примеров внедрения цифровых решений в отдельных регионах.

Применение комплексного подхода позволило выявить основные барьеры эффективного межведомственного взаимодействия при проведении контрольных мероприятий и предложить направления их преодоления через совершенствование нормативной базы и развитие цифровых платформ.

**Результаты.** Результаты работы заключаются в том, что автор выявляет ключевые проблемы межведомственного взаимодействия органов публичной власти при проведении контрольных и надзорных мероприятий, такие как отсутствие согласованности действий и недостаточная интеграция информационных систем. В качестве одного из решений автор предлагает развитие цифровых платформ и информационных систем для улучшения координации между ведомствами.

**Область применения результатов.** Результаты исследования могут быть применены в сфере государственного и муниципального контроля, а также в области разработки и внедрения цифровых платформ для повышения эффективности межведомственного взаимодействия. Рекомендуемые меры могут быть использованы для улучшения координации между органами публичной власти, автоматизации процессов контроля и надзора, а также для совершенствования нормативно-правовой базы в сфере надзорной деятельности.

**Ключевые слова:** межведомственное взаимодействие органов власти; государственный и муниципальный контроль; цифровизация надзорной деятельности; ЕРВК; ЕРКНМ; СМЭВ; информационные системы контроля; досудебное обжалование в надзоре

**Для цитирования.** Демина М.С., Богдашин А.В. Проблема межведомственного взаимодействия органов публичной власти при проведении контрольных (надзорных) мероприятий // Russian Studies in Law and Politics. 2025. Т. 9, № 1. С. 93-107. DOI: 10.12731/2576-9634-2025-9-1-208

Original article

## THE PROBLEM OF INTERDEPARTMENTAL INTERACTION OF PUBLIC AUTHORITIES DURING CONTROL (SUPERVISORY) EVENTS

*M.S. Demina, A.V. Bogdashin*

### *Abstract*

The article examines the problem of interdepartmental interaction of public authorities in the conduct of control (supervisory) measures in the context of improving the effectiveness of state control. The main attention is paid to the analysis of factors affecting the effectiveness of cooperation, such as lack of coordination, duplication of functions and legal disagreements between different departments. The author considers the introduction

of digital technologies, such as the Unified Register of Types of Control (UIC), the Unified Register of Control Measures (ERKNM), as well as the system of interdepartmental electronic interaction (IMEM), as a solution to existing problems.

**Background.** The article is devoted to the important problem of interdepartmental interaction of public authorities in carrying out control (supervisory) measures in the context of modern challenges facing public administration. The subject of the analysis is the problems of coordination of actions of various departments, legal and organizational barriers, as well as the impact of digital technologies on the effectiveness of state control and supervision. The scientific novelty of the study is to identify and systematize the main problems of interdepartmental interaction of public authorities when conducting control (supervisory) measures in the context of digitalization, as well as to justify the need to integrate digital platforms (EPER, EPNM, SMEV) to increase the coherence of departmental actions, eliminate duplication of functions and optimize control through the unification of information exchange standards and development of pre-trial appeal mechanisms.

**Purpose.** The author aims to investigate the problems of interdepartmental interaction of public authorities during control (supervisory) activities, as well as to identify ways to increase the effectiveness of this interaction through the improvement of the regulatory framework and the introduction of digital technologies.

**Methodology.** The research materials used are regulatory legal acts regulating state and municipal control (supervision), data on the functioning of digital platforms (EPER, EPNM, SMEV), as well as the practice of using digital technologies in control and supervisory activities. The methodological basis of the study is an analysis of regulatory legal acts, a comparative method for comparing various practices of interdepartmental interaction, a system analysis method for assessing the impact of digitalization on coordination between departments, as well as an empirical analysis of examples of the implementation of digital solutions in individual regions. The use of an integrated approach has made it possible to identify the main barriers to effective interdepartmental interaction during control measures and suggest ways

to overcome them through the improvement of the regulatory framework and the development of digital platforms.

**Results.** The results of the work are that the author identifies key problems of interdepartmental interaction of public authorities during control and supervisory activities, such as lack of coherence and insufficient integration of information systems. As one of the solutions, the author suggests the development of digital platforms and information systems to improve coordination between departments.

**Practical implications.** The research results can be applied in the field of state and municipal control, as well as in the development and implementation of digital platforms to improve the effectiveness of interdepartmental interaction. The recommended measures can be used to improve coordination between public authorities, automate control and supervision processes, and improve the regulatory framework in the field of supervisory activities.

**Keywords:** interdepartmental interaction of authorities; state and municipal control; digitalization of supervisory activities; EPR; ERKNM; SMEV; information control systems; pre-trial appeal in supervision

**For citation.** Demina M.S., Bogdashin A.V. The Problem of Interdepartmental Interaction of Public Authorities During Control (Supervisory) Events. *Russian Studies in Law and Politics*, 2025, vol. 9, no. 1, pp. 93-107. DOI: 10.12731/2576-9634-2025-9-1-208

## Введение

Актуальность работы определяется важностью поиска решений для повышения эффективности межведомственного взаимодействия, что непосредственно влияет на улучшение качества государственного контроля и снижение административной нагрузки на органы власти и субъекты контроля. Отсутствие единого информационного пространства, а также недостаточная цифровизация некоторых ведомств препятствуют качественному обмену данными, что приводит к неэффективности контроля.

Межведомственное взаимодействие органов публичной власти при проведении контрольных (надзорных) мероприятий является

ключевым фактором обеспечения эффективного и скоординированного контроля за соблюдением законодательства и выполнением государственных функций. Оно предполагает обмен информацией, согласованность действий и отсутствие дублирования функций между различными ведомствами, что позволяет повысить результативность надзора и снизить административную нагрузку на подконтрольные субъекты.

Объектом исследования является процесс межведомственного взаимодействия органов публичной власти в рамках контрольной и надзорной деятельности.

*Цель исследования* – анализировать текущие проблемы межведомственного взаимодействия в рамках контрольных мероприятий и предложить пути их решения через внедрение цифровых технологий и улучшение координации между органами власти.

### **Материалы и методы**

Важно отметить, что введение Федерального закона № 248-ФЗ с 1 июля 2021 года позволило расширить возможности цифровизации в сфере государственного и муниципального контроля [12]. Закон ввел новые виды контрольных и надзорных мероприятий, а также установил перечень информационных систем, с помощью которых они проводятся. Среди ключевых цифровых сервисов – Единый реестр видов контроля (ЕРВК), Единый реестр контрольных мероприятий (ЕРКНМ), ФГИС РОТ, ГИС ТОР КНД и другие. Эти системы усиливают взаимодействие органов власти, автоматизируют процессы и значительно расширяют функциональные возможности, что способствует повышению эффективности контроля [3, с. 75].

Прежде всего, эффективность межведомственного взаимодействия органов публичной власти при проведении контрольных (надзорных) мероприятий обеспечивается через Систему межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ), которая позволяет органам власти обмениваться документами в цифровом формате. Важную роль играет Единая система аутентификации (ЕСИА), выступающая универсальным ключом доступа к различным цифровым сервисам,

включая ГИС ТОР КНД и другие государственные системы. ЕСИА значительно упрощает аутентификацию пользователей, автоматизирует процессы и повышает удобство взаимодействия с электронными сервисами, что улучшает координацию между ведомствами в рамках надзорной деятельности.

Цифровизация контрольной и надзорной деятельности является ключевым фактором повышения эффективности межведомственного взаимодействия органов публичной власти. Цифровизация позволяет государственным учреждениям более точно собирать и анализировать данные, автоматизировать трудоемкие процессы и сократить затраты, улучшая при этом возможности для осуществления надзора. Внедрение цифровых технологий способствует мониторингу в режиме реального времени, что обеспечивает своевременное информирование органов контроля о выявленных нарушениях, а также более эффективное соблюдение законности и обязательных требований.

### **Результаты и обсуждение**

Следует рассмотреть наглядные примеры применения цифровых технологий в сферах контроля и надзора. В регионе Подмосковья и столице активно внедряются цифровые решения для улучшения государственного и муниципального земельного контроля, а также для усиления государственного жилищного надзора. Эти инновации включают в себя использование мобильных приложений «Проверки Подмосковья», «Мобильный инспектор» и функционирование Государственной информационной системы «Платформа контрольной и надзорной деятельности» [11, с. 90].

Отметим, что интеграция цифровых приложений и информационных систем, таких как ГИС ТОР КНД и Мобильный инспектор, значительно повышает эффективность проведения контрольных (надзорных) мероприятий [10]. Эти системы позволяют органам власти осуществлять мониторинг, анализировать риски, использовать электронные проверочные листы, фиксировать нарушения с помощью геолокации и фотофиксации, а также удаленно контро-

лизовать объекты. Интеграция приложений обеспечивает скоординированную работу инспекторов и упрощает документооборот, что способствует более эффективному взаимодействию между органами власти при проведении надзорных мероприятий.

Вышеупомянутый ЕРВК теперь служит ключевым ресурсом для каталогов в рамках всех систем мониторинга и наблюдения. В соответствии с отчетом, «по данным на 2023 год, в Единый реестр видов контроля (ЕРВК) было внесено 31 482 карточки видов контроля» [2].

В период 2020-2021 годов было завершено формирование законодательной базы контрольной (надзорной) деятельности в Российской Федерации, что создало необходимые правовые основания для упорядоченного и эффективного осуществления контроля. В это время также была внедрена система категорий рисков, связанная с причинением вреда охраняемым законом ценностям. Данная система позволила оптимизировать контрольные мероприятия, снижая объем проверок путем фокусировки на наиболее рискованных объектах. В результате объем контрольных и надзорных мероприятий в 2021 году сократился вдвое по сравнению с 2019 годом.

Помимо этого, в ГИС ТОР КНД был интегрирован механизм досудебного обжалования. Это нововведение предоставляет физическим и юридическим лицам возможность обжаловать решения контролирующего органа, а также действия или бездействие его должностных лиц, что существенно повышает уровень прозрачности и подотчетности государственных структур. Механизм позволяет отслеживать статус жалобы и ход ее рассмотрения, а также дистанционно предоставлять все необходимые документы, что упрощает документооборот и взаимодействие между органами власти и заявителями.

Кроме того, «в 2021 году были утверждены правила межведомственного взаимодействия при государственном контроле» [9]. В рамках обеспечения эффективности государственного и муниципального контроля (надзора) были сформированы следующие системы:

- унифицированный каталог видов федерального, регионального и муниципального контроля (надзора);

- интегрированный список контрольных (надзорных) действий;
- информационная платформа для процедур досудебного протеста;
- база данных с документами, подтверждающими соответствие обязательным нормам;
- информационные сети, используемые контрольными (надзорными) структурами.

Внедрение цифровых технологий не смогло обойти стороной и сферу государственных услуг. В настоящий момент «в Российской Федерации существует более 200 электронных государственных услуг» [4]. Это делает использование Единого портала государственных услуг (ЕПГУ) более удобным для граждан. По поручению Президента РФ, «к концу 2023 года большинство государственных и муниципальных услуг должны быть доступны в режиме 24/7 без необходимости личного присутствия» [5]. Для этого внедряется безбумажный документооборот через систему межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ), что позволяет обмениваться данными между МФЦ и государственными органами, например, через систему «Стопбумага» Росреестра для кадастрового учета и регистрации недвижимости [1, с. 132].

Проблема межведомственного взаимодействия при проведении контрольных (надзорных) мероприятий остро проявляется в судебной практике, где несоблюдение процессуальных требований контроля влечет отмену его результатов, подрывая доверие к системе государственного надзора и увеличивая административные издержки.

Так, в Постановлении Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.03.2023 № Ф07-23090/2022 по делу № А56-35253/2022 внимание суда было сосредоточено на нарушении порядка официального уведомления контролируемого лица о проведении контрольного мероприятия. Контрольный орган направил уведомление на неофициальный адрес электронной почты, что было квалифицировано как грубое нарушение законодательства. Суд справедливо указал, что такие действия лишают проверяемого субъекта возможности реализовать процессуальные права, предусмотренные Федеральным законом № 248-ФЗ: «подготовить необходимые документы, представить воз-

ражения или иные пояснения» [7]. Это дело ярко иллюстрирует проблему недостаточной согласованности процедур межведомственного взаимодействия и отсутствия единых стандартов обмена данными с контролируемыми лицами, что приводит к правовым коллизиям и последующей судебной отмене результатов контрольной деятельности.

В другом случае, рассмотренном в деле № Ф03-3492/2022, возник вопрос о допустимости вынесения предписания без непосредственного взаимодействия с контролируемым лицом [6]. Орган контроля, установив нарушения в ходе выездного обследования, выдал предписание об их устранении без проведения полноценного мероприятия, предполагающего участие контролируемого субъекта. Несмотря на доводы заявителя о нарушении процедуры, суды первой и апелляционной инстанций не усмотрели нарушений закона. Эта практика показывает, что даже при наличии установленных норм остается разноточение в вопросах, требующих обязательного межведомственного и внутриведомственного согласования процедур, а также непосредственного взаимодействия с субъектом контроля, что свидетельствует о недостаточной разработанности правоприменительных механизмов.

Кроме того, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 внесло важные разъяснения в сферу обжалования актов контрольных мероприятий. Верховный Суд подчеркнул, что акты, составленные по итогам мероприятий (например, акты обследования, проверки), не являются самостоятельными объектами оспаривания, поскольку фиксируют результаты, а не влекут правовых последствий напрямую [8]. Этот подход формирует системное понимание разграничения процедурных и материальных актов контроля, что особенно важно в условиях цифровизации и роста количества межведомственных взаимодействий при осуществлении надзора.

### **Заключение**

Проблема межведомственного взаимодействия органов публичной власти при проведении контрольных (надзорных) мероприятий заключается в недостаточной координации и отсутствии единого информационного пространства для обмена данными между различными

ми ведомствами. Это вызывает дублирование проверок, нарушение сроков и прав участников контрольных мероприятий. Основные факторы, влияющие на эффективность взаимодействия, включают:

1. Различие нормативных баз между ведомствами, что приводит к неоднозначному толкованию процедур.
2. Отсутствие интеграции информационных систем (например, системы межведомственного электронного взаимодействия - СМЭВ), что затрудняет оперативный обмен данными.
3. Разная степень цифровизации органов власти, в результате чего одни ведомства используют современные технологии, а другие – устаревшие системы.

Для решения этих проблем рекомендовано внедрение единых цифровых платформ, таких как Единый реестр контрольных мероприятий (ЕРКНМ), а также улучшение координации посредством автоматизации процессов и создания стандартов для всех органов власти.

Таким образом, эффективное межведомственное взаимодействие органов публичной власти при проведении контрольных (надзорных) мероприятий играет ключевую роль в обеспечении соблюдения законодательства и устранении дублирования проверок. Внедрение цифровых технологий и платформ, таких как ЕРКНМ, ГИС ТОР КНД и другие системы, значительно повышает качество координации между ведомствами, снижает административные барьеры и уменьшает временные и финансовые затраты на контрольную деятельность. Однако, оставшиеся проблемы требуют дальнейшего решения. Для этого необходима интеграция информационных систем и унификация стандартов контроля и надзора.

### *Список литературы*

1. Боронина Л. Н., Ольховикова С. В. Реформа контрольно-надзорной деятельности в России: анализ процесса и возникающие проблемы // Общество: политика, экономика, право. 2024. № 9. С. 131-140.
2. Единый реестр видов контроля // Справочник кадастрового инженера. URL: <https://cadastre.ru/news/822?ysclid=m1t8puq5oy453467300> (дата обращения: 03.10.2024).

3. Жеребен Е. В. Технологическая схема информационного взаимодействия таможенных и налоговых органов при проведении таможенного контроля после выпуска товаров // Вестник Волжского университета им. ВН Татищева. 2021. Т. 2. № 1 (47). С. 71-78.
4. Минцифры: более 200 госуслуг в России доступны в электронном виде // Аргументы и факты. URL: [https://aif.ru/society/mincifry\\_bolee\\_200\\_gosuslug\\_v\\_rossii\\_dostupny\\_v\\_elektronnom\\_vide?ysclid=m1t8st84n0129874960](https://aif.ru/society/mincifry_bolee_200_gosuslug_v_rossii_dostupny_v_elektronnom_vide?ysclid=m1t8st84n0129874960) (дата обращения: 03.10.2024).
5. Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию: утв. Президентом РФ 2 мая 2021 г. № Пр-753 // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/65524/print/> (дата обращения: 03.10.2024).
6. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 26.08.2022 № Ф03-3492/2022 по делу № А51-165/2022 // Консультант-Плюс. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ADV&n=126439&cacheid=80BDFB0A6A9F1875B2A202557D1376CA&mode=splus&rnd=rQdDQg#fGmxSjUPwWnxtVl4> (дата обращения: 26.03.2025).
7. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16.03.2023 № Ф07-23090/2022 по делу № А56-35253/2022 // Консультант-Плюс. <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=279187#blhvSjUQ1phAQ7KX> (дата обращения: 26.03.2025).
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2022 № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 149. 13.07.2022.
9. Постановление Правительства РФ от 06.03.2021 № 338 (ред. от 30.04.2022) «О межведомственном информационном взаимодействии в рамках осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» // Собрание законодательства РФ. 15.03.2021. № 11. Ст. 1830.
10. Стенькин Д. С., Чучаев Д. А. Внедрение цифровых технологий в деятельность органов исполнительной власти (на примере кон-

- трольных и надзорных органов) // Российское право: образование, практика, наука. 2023. № 4. С. 64-75.
11. Тихомиров Ю. А. Влияние цифровизации на компетенцию федеральных органов исполнительной власти // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 12. С. 90-94.
  12. Федеральный закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 03.08.2020. № 31 (часть I). Ст. 5007.

### *References*

1. Boronina L. N., Olkhovikova S. V. Reform of control and supervisory activities in Russia: analysis of the process and emerging problems. *Society: politics, economics, law*, 2024, no. 9, pp. 131-140.
2. Unified register of control types. *Handbook of cadastral engineer*. URL: <https://cadastre.ru/news/822?ysclid=m1t8puq5oy453467300>
3. Zhereben, E. V. Technological scheme of information interaction between customs and tax authorities in carrying out customs control after the release of goods. *Bulletin of the Volga University named after V.N. Tatishchev*, 2021, vol. 2, no. 1 (47), pp. 71-78.
4. Minzifry: more than 200 public services in Russia are available in electronic form. *Argumenty i Fakty*. URL: [https://aif.ru/society/minzifry\\_bolee\\_200\\_gosuslug\\_v\\_rossii\\_dostupny\\_v\\_elektronnom\\_vide?ysclid=m1t8st84n0129874960](https://aif.ru/society/minzifry_bolee_200_gosuslug_v_rossii_dostupny_v_elektronnom_vide?ysclid=m1t8st84n0129874960)
5. List of instructions for the implementation of the President's Address to the Federal Assembly: approved by the President of the Russian Federation on May 2, 2021 № Pr-753. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/65524/print/>
6. The decision of Arbitration court of Far East district from 26.08.2022 № F03-3492/2022 on business № A51-165/2022. *Consultant-Plus*. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ADV&n=126439&cacheid=80BDFB0A6A9F1875B2A202557D1376CA&mode=splus&rnd=rQdDQg#fGmxSjUPwWnxtV14>
7. The decision of Arbitration court of Northwest district from 16.03.2023 № F07-23090/2022 on business № A56-35253/2022. *Consultant-Plus*. <https://www>

- consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ASZ&n=279187#blh-vSjUQ1phAQ7KX
8. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation from 28.06.2022 № 21 “On some issues of application by the courts of the provisions of Chapter 22 of the Code of Administrative Proceedings of the Russian Federation and Chapter 24 of the Arbitration Procedural Code of the Russian Federation”. *Rossiyskaya Gazeta*. № 149. 13.07.2022.
  9. Resolution of the Government of the Russian Federation from 06.03.2021 № 338 (ed. from 30.04.2022) “On interdepartmental information interaction in the framework of state control (supervision), municipal control”. *Collection of Legislation of the Russian Federation*. 15.03.2021. № 11. Art. 1830.
  10. Stenkin D. S., Chuchadeev D. A. Introduction of digital technologies in the activities of executive authorities (by the example of control and supervisory authorities). *Russian law: education, practice, science*, 2023, no. 4, pp. 64-75.
  11. Tikhomirov Y. A. Impact of digitalization on the competence of federal executive authorities. *Laws of Russia: experience, analysis, practice*, 2018, no. 12, pp. 90-94.
  12. Federal Law of 31.07.2020 № 248-FZ (ed. of 08.08.2024) “On state control (supervision) and municipal control in the Russian Federation”. *Collection of Legislation of the Russian Federation*. 03.08.2020. No. 31 (part I). Art. 5007.

### ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

**Демина Мария Сергеевна**, студент кафедры правоведения, государственного и муниципального управления  
*Омский государственный педагогический университет*  
*ул. Набережная Тухачевского, 14, г. Омск, Омская область,*  
*644099, Российская Федерация*  
*deminamary@list.ru*

**Богдашин Александр Васильевич**, научный руководитель, доцент  
кафедры правоведения, государственного и муниципального  
управления

*Омский государственный педагогический университет  
ул. Набережная Тухачевского, 14, г. Омск, Омская область,  
644099, Российская Федерация  
budo-omsk@mail.ru*

#### **DATA ABOUT THE AUTHORS**

**Maria S. Demina**, Student of the Department of Law, Public and Municipal Administration

*Omsk State Pedagogical University*

*14, Embankment Tukhachevsky Str., Omsk, Omsk region, 644099,  
Russian Federation*

*deminamary@list.ru*

**Alexander V. Bogdashin**, Scientific Director, Associate Professor of the Department of Law, State and Municipal Administration

*Omsk State Pedagogical University*

*14, Embankment Tukhachevsky Str., Omsk, Omsk region, 644099,  
Russian Federation*

*budo-omsk@mail.ru*

Поступила 09.03.2025

После рецензирования 14.03.2025

Принята 19.03.2025

Received 09.03.2025

Revised 14.03.2025

Accepted 19.03.2025