



Диалог правды и интересов в культуре

Ч. Б. Далецкий

*Московский государственный лингвистический университет, Москва, Россия
dcb0059518@mail.ru*

Аннотация. Проблемы соотношения культуры и нравственности рассматриваются через парадигму взаимосвязи правды и лжи. Автор обращает внимание на сложности в процессах порождения лжи и необходимости сохранения культурных традиций и кодов торжества правды. Феномен диалога нравственных противоположностей нуждается в поисках инструментальной структуры универсальности межкультурной коммуникации в истории культуры и современной действительности. Общекультурные и индивидуальные стереотипы оформляются в планетарные процессы на основе образования и воспитания в условиях динамических преобразований с использованием информационных возможностей.

Ключевые слова: культура, этика, нравственность, добро, зло, правда, ложь, совесть, парадигма, императив, правда в культуре, правда культуры, культура правды

Для цитирования: Далецкий Ч. Б. Диалог правды и интересов в культуре // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Гуманитарные науки. 2023. Вып. 11 (879). С. 144–150.

Original article

Dialogue of Truth and Interests in Culture

Cheslav B. Dalecky

*Moscow State Linguistic University, Moscow, Russia
dcb0059518@mail.ru*

Abstract. The article is devoted to the consideration of the problems of the correlation of culture and morality through the paradigm of the relationship between truth and lies. The author draws attention to the difficulties in the processes of generating lies and the need to preserve cultural traditions and codes of the triumph of truth. The phenomenon of the dialogue of moral opposites needs to search for an instrumental structure of the universality of intercultural communication in the history of culture and modern reality. Universal and individual stereotypes are formed into planetary processes based on education and upbringing in conditions of dynamic transformations using information capabilities.

Keywords: culture, ethics, morality, good, evil, truth, lie, conscience, paradigm, imperative, truth in culture, truth of culture, culture of truth

For citation: Dalecky, Ch. B. (2023). Dialogue of Truth and Interests in Culture. Vestnik of Moscow State Linguistic University. Humanities, 11(879), 144–150.

ВВЕДЕНИЕ

Как выработать в себе привычку говорить правду и сформировать традицию межкультурного диалога правды в интересах общества и личности? Как высказать правду доброжелательно: ученику – не снижая его мотивацию к учебе, конкурсанту – без вторжения в творческий процесс, соседу – без оскорблений, любимому человеку – без обиды? Как преодолеть этическое невежество мировой политической и экономической элиты в условиях дефицита ее нравственной правдивости? Специалисты и эксперты из разных областей знаний («диалог интересов и права» – доктор юридических наук М. Ю. Воронин, «правда и интересы в современной дипломатии» – Чрезвычайный и Полномочный посол РФ Я. А. Бурляй, «экономика и культура» – доктор экономических наук А. Ю. Платко, «трансформации культуры в сфере гостиничных услуг» – доктор социологических наук Г. Ф. Красноженова, «феномен правды в литературе» – доктор филологических наук А. П. Бондарев, «информационное противоборство» – доктор философских наук П. А. Денисенко, «утверждение правды в исламе» – кандидат исторических наук А. И. Полищук), в формате «круглого стола», который состоялся в Московском государственном лингвистическом университете, обсудили сложную диалектику отношений «культуры правды», «правды культуры», «правды в культуре» и интересов правды.

Правду говорить просто, и при этом легко жить. Как долго человек говорит правду? И можно ли прожить без лжи? Насколько бессмысленно уповать на правду? Может быть, правда – это утопия? Можно ли совершить выбор в пользу правды и повсеместно восстановить приоритет правды в пространстве мировой культуры, религиозных воззрений и нравственной практики? Как восстановить доверие к родителям, учителю, руководителю, правительству? В целом к людям?

Осмысление данного комплекса вопросов и сомнений требует прежде всего уточнения понятийного инструментария, определения смысловых границ понятий «правда» и «ложь», выявления соотношения правды и истины, анализа тонкой грани, отделяющей умолчание правды от ее искажения.

ОСНОВНАЯ ЧАСТЬ

Культура в современных условиях представляет собой динамическую дифференциацию пространства смыслов и процессов на политическом, экономическом, идеологическом и организационном уровнях деятельности больших человеческих масс

и отдельной человеческой жизни. Их осмысление проявляется в различных парадигмах и синтагмах: «культурно-ценностном либерализме» (по В. А. Ремизову), «пропасте бытия» (по М. С. Кагану), «нравственно-правовой культуре» (по Л. А. Петручак), «фундаментальной и оперативной адаптации» (по А. Я. Флиеру), «междисциплинарности и метадисциплинарности» (по И. В. Кондакову), «коммуникативной стратегии открытости» (по О. Н. Астафьевой), «цивилизационной идентичности» (по И. В. Малыгиной).

Гуманитарные науки о культуре, обществе и личности, предметом которых являются теория и практика формирования высокой нравственности у подрастающего поколения посредством осознания и олицетворения добра и зла, должного и сущего, содержат в себе возможности мировоззренческого характера и приобретают особую важность в современном образовании.

Обязательным компонентом современного образования становится воспитательная работа, что регламентировано законодательными и локальными актами, от законов Российской Федерации до рабочих программ дисциплин. После продолжительного периода забвения воспитательной работы расчет на быстрые результаты в культуре поведения маловероятен по причине инерционности системы: язык и лексикон культурной традиции восстанавливается и накапливается в сознании педагогов, учителей и воспитателей в процессе профессионального образования и становления, содержательно наполняется мировоззрением доброжелательности и взаимной уважительности.

Образовательные стандарты подготовки организаторов образования и воспитания, к удивлению, не содержат обязательных учебных дисциплин в области культурологии и этики, что не способствует процессу оперативного формирования необходимых компетентностей межкультурной коммуникации. Проведенные экспресс-опросы учителей даже с двадцатилетним стажем и студентов педагогических направлений свидетельствуют об отсутствии знаний по основным понятиям культуры, этики и эстетики, а зачастую, и существенных различий в их содержании. Практически никто не смог пояснить смысл категорического императива Иммануила Канта, подменяя его золотым правилом нравственности: «Относись к людям так, как хочешь, чтобы они относились к тебе» или в отрицательной версии – «не делай того, чего не хотел бы получить от других». Даже упоминают Конфуция – «не делай другим то, чего не желаешь себе». Мировоззренческая парадигма золотого правила эксплицируется в ригористическом (безальтернативном) утверждении И. Канта

в «Основах метафизики нравственности»: «поступай только согласно такой максиме, руководствуясь которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом» [Кант, 1965, с. 259]. Смысл ценности отдельно взятой личности должны быть безоговорочно приняты и выполнены всеми людьми. Категорический императив И. Канта воспринимается как что-то трансцендентное, но он опосредованно осуществляет формирование нравственного идеала для отдельного человека и общества в целом в процессе цивилизационного формирования традиций.

Понятие «правда» традиционно воспринимается антиподом лжи, и содержание правды, на первый взгляд, не требует дополнительного осмысления, интуитивно представляющее из себя фантомное ощущение парадигмы должного и сущего в очевидных формах культурной деятельности. С. И. Ожегов правду определяет как «то, что существует в действительности» и «соответствует реальному положению вещей»¹. Праведные формы долженствования исторически зафиксированы в заповедях, в моральных кодексах, в профессиональных этических нормах, в нормативных правовых актах и воспринимаются как совесть и морально-нравственный регулятор по пути личного совершенствования.

Если основываться на рассуждениях Сократа и Платона по поводу морали как теории добродетельного поведения, такому же представлению может соответствовать «истина». Продолжая парадигму Аристотеля об этике как воплощении ее в нравственном поведении, то «правда» будет добродетельным воплощением в реальности. Человек в своем стремлении к нравственной добродетели постоянно совершенствуется в постижении добра и неустанно преодолевает «зло» лжи и соблазн интересов вопреки «правде», образуя целостность универсума.

Истина и правда как философские понятия во времени претерпевали содержательные трансформации, вплоть до противоположных. Истина – категория логики, которая не требует аргументации, а правда – ценностная этическая категория, определяющая личностное суждение, требующее подтверждения. То или иное мнение может быть навязано общественному сознанию в тех или иных социальных условиях под воздействием информационного символизма. Такой подход «где это видно, где это слышано?» описан Самуилом Маршаком (С. Маршак. *Мельник, мальчик и осел*).

Правда – субъективна в отличие от объективной истины. Ильф и Петров вложили в уста

бухгалтера Берлаги из «Золотого теленка» бессмысленное субъективное противопоставление – «Я это сделал не в интересах истины, а в интересах правды», что определяет личностные моральные принципы или полное их отсутствие и отрицание (Ильф И., Петров Е. *Золотой теленок*). Н. Д. Арутюнова определяет правду как «одно из ключевых понятий русской культуры» [Арутюнова, 1995, с. 7].

Мировые религии по-разному осуществляют культурно-религиозный подход по отношению к правде и обману, признавая природу лжегреховной. Известна фраза «врет как очевидец», предполагая одни и те же события. Однако из уст Матфея, Марка и Луки их смысл в Библии почти одинаков (тексты признаны «синоптическими»), но в пересказе Иоанн (писал свои тексты по прошествии многих лет) вложил в них философский смысл [Рябинская, 2015].

Традиционно источниками правды воспринимаются литературные произведения искусства, кинофильмы, документальные материалы, учебники, учебные пособия, диссертации, статьи в научных журналах, лекции, презентации. В условиях распространения фейков и невозможности проверки их истинности или правдивости активно используются альтернативные источники (ложные, сомнительные) – статьи из интернета, сведения из социальных сетей и СМИ, слухи, мнения о фактах. И. Б. Шатуновский в книге «Логический анализ языка: культурные концепты» утверждает, что правда – это соответствие речи действительности [Шатуновский, 1991].

Преобразование слухов в правду происходит на уровне мнения о факте, без умысла лжи, с уверенностью в правдивости информации от мнимо авторитетных лиц, не подозревая ее ложности («мой знакомый врач», «случайно услышал разговор преподавателей», «мой сосед-чиновник предупредил», «мой массажист слышала от жены дипломата»). Таким образом ложная информация трансформируется в правду. Информация приобретает почти секретное содержание и исключительную доверительность. Так формируются «фейки» и распространяются как правдивые. Все противоречащее «истинному» объявляется ложным и недостойным внимания. Общеизвестная поговорка «Каким бы честным ты ни был, поверят тому, кто лучше врет»² приобретает реальное содержание.

Слухи и изощренные формы искажения правды свидетельствуют, по нашему мнению, о явлении, обозначенном И. В. Малыгиной, как «глубочайший коммуникативный кризис, который, <...>

¹Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка. М.: Мир и Образование, 2015. URL: <http://ozhegov.info/slovar/?ex=Y&q=ПРАВДА>

² URL: <https://stihi.ru/2023/02/23/2709>

по сути, обнулил потенциал диалоговых коммуникативных стратегий» не только в межгосударственных отношениях, но и в межкультурном взаимодействии в ситуации становления «постглобального мира» [Малыгина, 2022, с. 268]. Мнение о слухах и мнение о фактах из альтернативных источников информации трансформируются в доверительную информацию и институализируются. Таков механизм трансформации лжи. Факт и мнение о факте воспринимаются истинными вне зависимости от источника информации. М. Ю. Лермонтов в повести «Герой нашего времени» пишет об этом: «Каждый рассказывал разные необыкновенные случаи», но «ведь никто из вас не был свидетелем тех странных случаев, которыми подтверждаете свои мнения?» при этом, «сказали многие, – но мы слышали от верных людей...» (*Лермонтов М. Ю. Герой нашего времени*). Слухи, мнения оказывают магическое воздействие на получателя информации ввиду своей нелогичности и мнимой реальности. Причем верят не потому что правдиво, а потому что хочется верить, хочется самому оказаться в плену иллюзий, домыслов и фантазий. Срабатывает не философско-экзистенциальный подход к событию, а исключительно культурно-идеалистический.

По мнению практического психолога Н. А. Ведмеша, «существует порядка 20 распространенных видов лжи, еще более полно раскрывающих значение слова ложь: умолчание, полуправда, двусмысленность, подмена понятий, преувеличение и преуменьшение, приукрашивание, доведение до абсурда, симуляция, мошенничество, фальсификация, мистификация, сплетня, клевета, лесть, изворот, блеф, искусственное сопереживание, ложь из вежливости, ложь во спасение, самообман»¹.

Показательна реальная история. Жильцы многоквартирного дома по-разному восприняли ситуацию в споре из-за 5,4 м² лестничной клетки (соседка отгородила железной дверью пять квадратных метров лестничной площадки) и дошли до Верховного суда. Промежуточные судебные инстанции попеременно принимали спорные решения в интересах то одной, то другой стороны, находя соответствующие аргументы (единогласное решение собственников жилья, неудобства, связанные с наличием перегородки, неисполнение предписания жилищной инспекции, нарушение права пользоваться общим имуществом, необходимость согласования перепланировки с местной

администрацией и внесения изменения в технический паспорт)².

Интересы определяют траекторию правдивого поведения от ее сокрытия до фантазий. Дейл Карнеги советовал говорить с партнером по общению на языке его интересов – и договариваться. Образен язык интересов у Хаджи Насреддина, когда он, проходя мимо пруда, услышал крик тонущего о помощи. Свидетели кричали: «Давай руку», но он такую помощь отвергал и тонул. Ходжа спросил: «Кто в пруду?», и услышал, что тонет банкир. Насреддин крикнул: «На руку!» – тот сразу же воспользовался помощью и был спасен.

Распространенной реальностью лжи оказывается подделка произведений искусства – дневников, церковных фресок, полотен изобразительного искусства, пение под фонограмму, цитирование чужих текстов без указания авторства, торговля контрафактом. В целях дискредитации и очернение достижений российского государства и достижения своих интересов Соединенные штаты Америки зачастую шли на откровенные диверсии, выдавая их за системные ошибки советского строя³.

США неоднократно возлагали ответственность за инциденты с биологическим и химическим оружием на территориях различных государств (2009 год – вспышка геморрагической пневмонии. 2011 год – вспышка холеры, которая повторилась в 2014 и в 2015 годах. 2012 год – корь. 2016 год – вспышка странной болезни, похожей на грипп. Снова 2016-й – свиной грипп, причем это был «забытый» штамм 2009 года. 2017-й – гепатит А. 2017–2019 гг. – вспышка кори. 2019 год – вспышка дифтерии) несмотря на американскую принадлежность лабораторий по разработке биологического оружия⁴.

Все это дискредитировало существовавший государственный строй и вело к распаду СССР. Сценарии повторяются. Сейчас для дискредитации избрана вся система образования – анализируются «недостатки» 30-летнего реформирования, образование объявляется нерезультативным, и «все больше обретает симулятивные, выхолощенные формы, способствующие дегуманизации общества» [Майборода, 2006, с. 59]. Процессу образования дают оценку некомпетентные «эксперты», заинтересованные в усложнении образовательной практики и заявляют о том, что «использование традиционных образовательных форм сегодня не только неактуально, но и опасно, поскольку они не

¹URL: <https://cspsid-pechatniki.ru/raznoe/lzhi-lozh-znachenie-slova-vidy-lzhi.html>

²URL: <https://journal.tinkoff.ru/omg/dear-neighbour>

³URL: <https://pikabu.ru/story>

⁴URL: <https://ok.ru/zapasno/topic/153813027217501>

в состоянии адаптировать человека к современному обществу, а лишь способствуют его изоляции и неэффективной практике» [там же]. Дискредитируется традиционная профессия учителя и преподавателя, отрицается необходимость и важность гуманитарного образования, абсолютизируется «мероприятийное» воспитание – приверженцы приоритета информации вновь призывают к реформированию культуры и образования.

Требуется ли правда доказательств? Нужно ли спорить за правду? В. Родос в книге «Правила дискуссии и уловки спора» ради достижения победы в споре предлагает использовать даже такую уловку как откровенную ложь [Родос, 2008]. Автор, вольно или неумышленно наполняет сомнительным содержанием такие понятия, как «спор», «дискуссия», «полемика». Спор это разновидность диалога путем изложения своей позиции, только способы и методы спора отличаются грубостью и жесткостью с ярко выраженной целью – изменить точку зрения партнера по общению в своих интересах, и в результате победить в споре, желательно в присутствии свидетелей. Спор отличается неконструктивным содержанием и перерастанием в конфликт. Дискуссия – это пространство поиска общих интересов людьми в определенное время. Во время полемики осуществляется переход на уровень иного пространства (журнал, радио, телевидение) и иного времени, где исключается реальное присутствие людей различных мнений и интересов. Осмысление содержания книги подсаживает другое название – «Аморальные правила бесполезной дискуссии и безнравственные уловки неконструктивного спора». Целесообразнее воспользоваться возможностями полноценного диалога для восприятия говоримого и осознания содержания текста.

Для доказательства правды зачастую используется логический прием «ссылка на авторитет». В противоположность фейкам максимально корректно используется информация со ссылкой на достоверный источник, где публикуется высказывание авторитетного автора: «Официальный представитель МИД Китая Ван Вэньбинь» назвал главного производителя войны «За свою 240-летнюю историю США не воевали всего 16 лет... США инициировали около 80 % вооруженных конфликтов в мире с момента окончания Второй мировой войны. США больше всех нарушают суверенитет других стран и вмешиваются во внутренние дела других стран... США пытались свергнуть более 50 иностранных правительств, жестоко вмешивались в выборы как минимум в 30 странах и пытались убить более 50 иностранных лидеров... войны НАТО против Афганистана, Ирака и Сирии,

которые разгорелись по указке Штатов, унесли жизни свыше 900 000 человек»¹.

Из-за страха перед правдой французских студентов отозвали из российских вузов, даже краткосрочное воздействие правды о событиях в Украине могло стать источником распространения истинной информации. Такое мнение, с точки зрения министерства иностранных дел, по-видимому, в своей среде общения могло породить недоверие к официальной французской пропаганде.

Совесть не только является нравственной категорией, оформленной в виде чувств, но и определяет соответствие собственных поступков с потенциально предполагаемым идеалом, превращаясь в символ культуры. Рассогласование между реальным и ожидаемым осуществляет тенденцию самосовершенствования и развития.

Существует мнение, что врут все. Так и в романе «Лгунья» Айелет Гундар-Гошен врут все, без исключения. Без этого вранья исключается всякий смысл произведения. Искажает реальность А. Солженицын в эссе «Жить не по лжи» (1974) – и его растиражированная «не ложь поучаствовала» в уничтожении СССР. Поэт Вячеслав Урюпин в стихотворении о правде обращает внимание на безнаказанность (не всегда за никому ненужную правду можно привлечь к ответственности или же даже устыдиться) за безнравственное поведение: «Чужим ошибкам счет ведем И лишь своих не признаем, Друзей обидеть норовим И непростительно язвим»².

По словам директора «Лиги безопасного интернета» Екатерины Мизулиной, только за два дня после объявления Президентом РФ о частичной мобилизации «выявлено более 1,3 млн фейков о частичной мобилизации»³.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Упрочение торжества правды в процессе коммуникации как стержневого оценочно-информационного смысла деятельности и жизни достижимо через непрерывное воспроизводство благоприятных условий образования и воспитания. Объединение педагогических усилий семьи, школы, вуза и общества в определении векторной парадигмы нравственного возвышения над личными интересами может быть гипотетически сосредоточено на гуманистических

¹Ван Вэньбинь. «В мире не будет мира»: В МИД КНР назвали главного производителя войны. 07.06.2023. URL: https://news-evi.net/v-mire-ne-budet-mira-v-mid-kr-nazvali-glavnogo-proizvoditelya-vojny/?utm_source=push&utm_medium=referral?utm_source=push&utm_medium=2

²Урюпин В. Никто не знает. 2013. URL: <https://stihi.ru/avtor/vau42bkru>

³Мизулина Е. Брифинг «Лига безопасности интернета». 23.09.2022. URL: <https://tass.ru/politika/15843489>

идеях: обращение к историческим примерам нравственного поведения эпических литературных героев; возвращение авторитета к педагогу и труду как источнику знаний и достойной жизни; последовательная социализация в реальных условиях жизни; ответственное отношение к семье, детям и родителям; этическое и нравственное воспитание; единство образовательного и воспитательного, религиозного и светского пространства.

Сегодня мы озаботились необходимостью возвращения воспитательной работы, но все пока ограничивается событийным мероприятием, например, «культпоходом» по патриотическим местам с минимальным охватом контингента школьников и студентов, т. е. через организованные образовательные учреждения. Большого внимания требуют неорганизованные группы населения одиночек и зависимых от различных фобий людей. Важно сформировать ответственность за правду и ложь, обеспечить приоритет духовно-нравственной составляющей совести над материальным мотивом и личным интересом.

Интегрирующее влияние всех возможностей образования, воспитания, неопределенных альтернативных источников этического воздействия

в условиях маргинальности культур может преодолеть размытость реального и виртуального и обеспечить репрезентацию совокупности духовных ценностей современного человека. Неуклонное приближение к идеалу, по мнению Махатмы Ганди, предопределяется его утопичностью: «Ценность идеала в том, что он удаляется, по мере того как мы приближаемся к нему»¹.

Подача материала в форме информационной корзины исключает возможность критического восприятия информации. Доверие к информации из уст авторитетного источника (профессор, друг, знакомый, интернет, телевидение) в новой лексической оболочке маскирует ложь, а последующее транслирование видеоизменяет ложь в достоверность на уровне заученного текста без осмысленного представления процесса деятельности. Последующее видеоизмененное знание воспринимается на уровне «слухокинестетической структуры» и становится реальным проявлением коммуникационной идентичности и формой межкультурной коммуникации правды [Далецкий, 2019].

¹ URL: <https://ru.citaty.net/tsitaty>

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Кант И Основы метафизики нравов // Сочинения: в 6 т М.: Мысль, 1965. Т. 4. Ч. 1. С. 211–310.
2. Арутюнова Н. Д. Истина и этика // Логический анализ языка. Истина и истинность в культуре и языке. М.: Наука, 1995. С. 7–23.
3. Рябинская Т. С. Феномен лжи и обмана в рамках этико-религиозного подхода // Молодой ученый. 2015. № 13 (93). С. 835–838. URL: <https://moluch.ru/archive/93/20667>
4. Шатуновский И. Б. «Правда», «Истина», «Искренность», «Правильность» и «Ложь» как показатели соответствия / несоответствия содержания предложения мысли и действительности // Логический анализ языка. Культурные концепты. М.: Наука, 1991. С. 31–37.
5. Малыгина И.В. Кризис диалоговых стратегий в культуре постглобального мира // Глобальный конфликт и контуры нового мирового порядка : XX Международные Лихачевские научные чтения. Санкт-Петербург, 9–10 июня 2022 года. СПб.: Санкт-Петербургский гуманитарный университет профсоюзов, 2022. С. 268–271.
6. Майборода Д. Вызовы и ответы современного образования // Наука и инновации. 2006. Вып. 18 (44). С. 59–62. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vyzovy-i-otvety-sovremennogo-obrazovaniya/viewer>
7. Родос В. Правила дискуссии и уловки спора. М.: Идея-Пресс, 2008.
8. Далецкий Ч. Б. Риторическая культура и идентичность в контексте цифровизации образования // Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2019. Вып. 7(823). С. 192–205.

REFERENCES

1. Kant, I. (1995). *Osnovy metafiziki нравstvennosti*; *Kritika prakticheskogo razuma*; *Metafizika нравov* = Fundamentals of the metaphysics of Morality; Criticism of Practical Reason; Metaphysics of Morals. St. Petersburg: Nauka : St. Petersburg, 1995. (In Russ.)
2. Arutyunova, N. D. (1995). *Istina i jetika* = Truth and ethics. In *Logicheskij analiz jazyka. Istina i istinnost' v kul'ture i yazyke* (pp. 7–23). Moscow: Nauka. (In Russ.)

3. Ryabinskaya, T. S. (2015). Fenomen lzhi i obmana v ramkakh etiko-religioznogo podkhoda = The phenomenon of lies and deception in the framework of an ethical and religious approach. *Molodoy uchenyy*, 13(93), 835–838. <https://moluch.ru/archive/93/20667> (In Russ.)
4. Shatunovskiy, I. B. (1991). «Pravda», «Istina», «Iskrennost'», «Pravil'nost'» i «Lozh'» kak pokazateli sootvetstviya / nesootvetstviya sodержaniya predlozheniya mysli i dejstvitel'nosti Logicheskiy analiz yazyka: kul'turnyye kontsepty = "Truth", "Truth", "Sincerity", "Correctness" and "Falsehood" as indicators of compliance / inconsistency of the content of a sentence with thought and reality. In Arutyunova, N. D. (ed.), *Logical analysis of language: cultural concepts*. Moscow: Institute of Linguistics RAS. (In Russ.)
5. Malygina, I. V. (2022). Krizis dialogovykh strategiy v kul'ture postglobal'nogo mira = The crisis of dialogue strategies in the culture of the post-global world. *Global'nyy konflikt i kontury novogo mirovogo poryadka* (pp. 268–271): XX International Likhachev Scientific Readings, June 9–10, 2022. Saint-Petersburg: Saint-Petersburg University of the Humanities and Social Sciences. (In Russ.)
6. Mayboroda, D. (2006). Vyzovy i otvety sovremennogo obrazovaniya = Challenges and answers of modern education. *Nauka i innovatsii*. Vyp. 18 (44). С. 59–64. <https://cyberleninka.ru/article/n/vyzovy-i-otvety-sovremennogo-obrazovaniya/viewer> (In Russ.)
7. Rhodes, V. (2008). *Pravila diskussii i ulovki spora* = Rules of discussion and tricks of dispute. Moscow: Idea-Press.
8. Daletsky, Ch. B. (2019). Rhetorical culture and identity in the digitalization context of education. *Vestnik of Moscow State Linguistic University*, 7(823), 192–205.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Далецкий Чеслав Брониславович

доктор философских наук, профессор

директор Института гуманитарных и прикладных наук

Московского государственного лингвистического университета

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Dalecky Cheslav Bronislavovich

Doctor of Philosophy (Dr. habil.), Professor

Director of the Institute of Humanities and Applied Sciences

Moscow State Linguistic University

Статья поступила в редакцию
одобрена после рецензирования
принята к публикации

20.08.2023
25.09.2023
26.09.2023

The article was submitted
approved after reviewing
accepted for publication