

DOI: 10.18287/2542-047X-2025-11-1-67-72



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 343.7

Дата поступления: 12.01.2025
рецензирования: 18.02.2025
принятия: 05.03.2025

Альтернативные составы мошенничества: проблемы и решения

А. И. Ситникова

Юго-Западный государственный университет, г. Курск, Российская Федерация
E-mail: orcrimpravo@yandex.ru

Аннотация: Об актуальности темы исследования свидетельствует стремление законодателя ввести в Уголовный кодекс РФ новые виды мошенничества в разных сферах социально-экономической деятельности и тем самым оградить интересы граждан от мошеннических посягательств. В качестве методологической основы исследования использован диалектический метод в совокупности с инструментальными методами познания. В результате автор приходит к ряду выводов: предпосылками введения в УК РФ новых видов мошенничества является стремление законодателя расширить ответственность мошенников за счет закрепления в уголовном законе новых сфер защиты; для формулирования оптимальных по объему и содержанию уголовно-правовых предписаний необходимо ввести к ст. 159 УК РФ дефинитивное примечание бланкетного характера о едином предмете посягательства для всех видов мошенничества; научный потенциал ученых-криминалистов следует направить не на «голую критику» целесообразности включения новых видов мошенничества в уголовный закон, а на обоснование предложений по совершенствованию уголовно-правовых предписаний об ответственности за мошенничество в разных сферах деятельности.

Ключевые слова: видовые составы мошенничества; составообразующие признаки мошенничества; новые сферы защиты.

Цитирование. Ситникова А. И. Новые составы мошенничества: проблемы и решения // Юридический вестник Самарского университета Juridical Journal of Samara University. 2025. Т. 11, № 1. С. 67–72. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2025-11-1-67-72>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Ситникова А. И., 2025

Александра Ивановна Ситникова – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права, Юго-Западный государственный университет, 305040, Российская Федерация, г. Курск, улица 50 лет Октября, 94.

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 12.01.2025
Revised: 18.02.2025
Accepted: 05.03.2025

Alternative compositions of fraud: problems and solutions

A. I. Sitnikova

Southwest State University, Kursk, Russian Federation
E-mail: orcrimpravo@yandex.ru

Abstract: The relevance of the research topic is evidenced by the desire of the legislator to introduce new types of fraud in various spheres of socio-economic activity into the Criminal Code of the Russian Federation and thereby protect the interests of citizens from fraudulent encroachments. The dialectical method in combination with instrumental methods of cognition was used as a methodological basis for the study. As a result, the author comes to a number of conclusions: the prerequisites for introducing new types of fraud into the Criminal Code of the Russian Federation is the desire of the legislator to expand the liability of fraudsters by enshrining new areas of protection in the criminal law; in order to formulate criminal law provisions that are optimal in volume and content, it is necessary to introduce a blanket definitional note to Article 159 of the Criminal Code of the Russian Federation on a single subject of offense for all types of fraud; the scientific potential of forensic scientists should be directed not at “bare criticism” of the advisability of including new types of fraud in the criminal law, but at substantiating proposals for improving criminal law provisions on liability for fraud in various areas of activity.

Key words: types of fraud; elements that form the basis of fraud; new areas of protection.

Citation. Sitnikova A. I. *Novye sostavy moshennichestva: problemy i resheniya* [New elements of fraud: problems and solutions]. *Iuridicheskii vestnik Samarskogo universiteta Juridical Journal of Samara University*, 2025, vol. 11, no. 1, pp. 67–72. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2025-11-1-67-72> [in Russian].

Information about the conflict of interests: author declared no conflicts of interest.

© Sitnikova A. I., 2025

Alexandra I. Sitnikova – Doctor of Laws, associate professor, professor of the Department of Criminal Law, Southwest State University, 94, 50 Let Oktyabrya Street, Kursk, 305040, Russian Federation.

В уголовно-правовое предписание, сформулированное в статье 159 УК РФ, включены признаки мошенничества, известные по статье 141 УК РСФСР: предмет и альтернативные способы завладения чужим имуществом или правом на имущество. Однако традиционная формула мошенничества перестала адекватно отражать политические, экономические и социальные изменения современного общества, и законодатель ввел в действующий Уголовный кодекс ряд статей, направленных против мошеннических действий в различных сферах деятельности.

Предпосылками нововведений в виде оригинальных уголовно-правовых статей (159.1–159.6 УК) является стремление законодателя расширить ответственность за совершение мошеннических действий за счет закрепления в УК РФ новых сфер защиты, в том числе в сферах кредитования, страхования, получения социальных выплат, использования электронных средств платежа и компьютерной информации. Появление преступных схем в указанных сферах деятельности свидетельствовало об отставании уголовного закона в сфере привлечения к ответственности виновных за новые виды мошенничества.

Политической предпосылкой введения в Уголовный кодекс новых видов мошенничества явилось предложение Президента Российской Федерации В. В. Путина о необходимости уточнения признаков мошеннических действий и внесения ряда изменений и дополнений в действующее уголовное законодательство страны [1]. В продолжение поднятой проблемы Верховный Суд РФ выступил с инициативой о введении в уголовное законодательство новых видов мошенничества в зависимости от сферы совершения мошеннических деяний. Предложение Президента об усилении противодействия мошенническим действиям и последующая инициатива Верховного Суда РФ вполне логично завершились принятием Федерального закона от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты РФ». Соответственно, в уголовный закон были введены ст. 159¹–159⁶ УК РФ, а также внесены изменения в санкции ч. 3, 4 ст. 159 УК РФ. При этом разработчики статей о новых видах мошенничества в приложении к проекту Федерального закона обосновали потребность их введения в Уголовный кодекс РФ необходимостью максимального исключения ошибок, возникающих при возбуждении уголовных дел, а также в целях повышения результативности правоохранительных органов при выявлении, расследовании фактов мошенничества в различных сферах деятельности и точной квалификации преступных действий [2].

Однако на этом реформирование законодательных новелл о мошенничестве не закончилось: в 2016 г. введены ч. 5, 6, 7 ст. 159 УК РФ, примечания к ст. 159 УК РФ (№ 323-ФЗ от 3 июля 2016 г.); пересмотрены санкции целого ряда уголовно-правовых предписаний, ранее указанные в ч. 3

ст. 159¹, ч. 3 ст. 159², ч. 2, 3 ст. 159³ УК РФ, ч. 2, 3 ст. 159⁵, ч. 2 ст. 159⁶ УК РФ; дважды подвергнуто редакционным правкам примечание к ст. 159¹ УК РФ; признана утратившей силу ст. 159⁴ УК РФ. Однако указанными законодательными нововведениями не были разрешены проблемы обязательного привлечения мошенников к ответственности и назначения им справедливых мер наказания. В этой связи нормотворец в 2018 г. предпринял очередной шаг по реформированию предписаний об ответственности за совершение мошеннических действий. В результате в уголовный закон были внесены следующие изменения: Федеральный закон от 23 апреля 2018 г. № 111-ФЗ более точно озаглавил ст. 159³ УК РФ, внес существенные редакционные изменения в ч. 1 ст. 159³ УК РФ, а также изменил санкции ч. 1 ст. 159³, ч. 3 ст. 159⁶ УК РФ.

В уголовно-правовой доктрине учеными-криминалистами в течение нескольких десятилетий создавалась почва для обоснования необходимости включения в Уголовный кодекс новых составов мошенничества. В начале 2000-х годов защищены несколько кандидатских диссертаций, опубликованы монографии и статьи о финансовом мошенничестве [3, с. 72–73], коммерческом мошенничестве [4], об ответственности за неправомерное использование средств компьютерной информации [5, с. 3], о разработке норм об ответственности за мошенничество в банковской сфере и о введении в уголовное законодательство новелл об ответственности за мошеннические действия в сфере страхования [6], а также в системе безналичных расчетов [7]. Таким образом, доктринальные исследования и разработка новых составов мошенничества способствовали закреплению соответствующих норм в уголовном законодательстве.

В последнее время новые составы мошенничества подвергаются жесткой критике с позиции необходимости их существования в уголовном законодательстве. По мнению Д. Ю. Фисенко, требуется исключить специальные виды мошенничества из действующего Уголовного кодекса РФ, так как включение в законодательство новых видов мошенничества не повлекло за собой положительных результатов, а лишь породило трудноразрешимые проблемы квалификации мошеннических действий, признаки которых указаны в ст. 159¹–159⁶ УК РФ [8].

А. В. Архипов, в свою очередь, достаточно справедливо отмечает, что «у судей нет единства в понимании предмета, объекта, способа совершения мошенничества, определенные трудности вызывает процесс установления субъекта преступления» [9, с. 54].

По словам О. В. Ермаковой, деятельность сотрудников правоохранительных органов, связанная с применением норм о специальном мошенничестве на практике, недостаточно обеспечена теоретическими разработками и действенными рекомендациями со стороны современной уголовно-правовой доктрины, что свидетельствует о наличии концептуальных пробелов в теории уголовного права, призванной повысить результатив-

ность противодействия преступности мошенников [10].

Наша позиция такова: потенциал научных кадров уголовно-правовой доктрины следует направить не на «голую критику» целесообразности включения новых составов мошенничества в УК РФ, а на обоснованные предложения о внесении изменений в объективные признаки новых составов мошенничества, выработке интегрирующего описания предмета мошенничества с учетом гражданского законодательства, разработке алгоритма квалификации мошеннических действий для отграничения их от смежных составов преступлений.

Предметом классического мошенничества (ч. 1 ст. 159 УК) традиционно выступают две предметные разновидности: чужое имущество в широком смысле и право на чужое имущество. Соответственно, под чужим имуществом понимаются движимые вещи (деньги, ценные бумаги), а также недвижимые вещи, то есть имущество, перемещение которого без причинения ущерба невозможно, за исключением бесхозного имущества, предметов, изъятых из гражданского оборота, криптовалюты, биткоинов и цифрового товара. Право на имущество включает в себя такие правомочия, как владение, пользование и распоряжением имуществом, закрепленные в законе.

В новых составах в качестве предмета мошеннических действий законодатель указал достаточно близкие виды имущественных проявлений: во-первых, денежные средства (ст. 159¹ УК), во-вторых, денежные средства или иное имущество (ст. 159² УК), в-третьих, чужое имущество (ст. 159⁵ УК), в-четвертых, чужое имущество или право на чужое имущество (ст. 159⁶ УК). Особо стоит отметить отсутствие предмета мошенничества и других объективных признаков в ст. 159³ УК РФ.

Перечисленные предметы мошенничества на основании гражданско-правовых предписаний являются объектами гражданского права, и в этой связи, на наш взгляд, приемлемой можно считать объективацию в форме закрепления в примечании к ст. 159 УК РФ определения понятия предмета мошенничества, в качестве которого выступает единый предмет, характерный для всех видов мошенничества. Таким предметом, по сути, являются объекты гражданского права, разумеется, за исключением интеллектуальной собственности и нематериальных благ.

Предлагаемое примечание к ст. 159 УК РФ может иметь вид дефиниции, являющейся указательным определением:

Примечание: Предметом мошенничества являются объекты гражданского права, указанные в ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации, за исключением интеллектуальной собственности и нематериальных благ.

Сформулированное примечание имеет бланкетный характер, поскольку адресаты нормы получают дополнительную информацию из гражданского законодательства, дающую некоторое представле-

ние о дефинируемом понятии. Введение в текст статей о мошенничестве интегрированного предмета посягательства – объектов гражданского права – позволит сформулировать оптимальные по объему и содержанию уголовно-правовые предписания, позволяющие обеспечить экономию законодательного материала и включить в нормативный текст все признаки преступного посягательства. Помимо этого, введение единого предмета преступления для всех видов мошенничества исключит доктринальную полемику о соотношении таких разных по значению, но одинаковых по смыслу понятий, обозначающих предмет мошенничества, как «чужое имущество» (ст. 159⁵, 159⁶ УК) и «иное имущество» (ст. 159² УК).

По конструкции внешней стороны преступления мошенничество представляет собой преступление с материальным составом. Последний включает в себя четыре материальных признака, такие как преступное деяние, способ его совершения, преступный результат и причинная связь между совершенными действиями и наступившими последствиями. Считается общепризнанным, что мошенничество совершается за счет активных действий. Вместе с тем при незаконном получении выплат (ст. 159² УК) законодатель предусмотрел возможность осуществления мошенничества в форме бездействия, в качестве которого выступает противоправное умолчание об основаниях, необходимых для получения социальных выплат. До введения указанной статьи правоприменитель в таких случаях отказывал в возбуждении уголовных дел, о чем свидетельствуют соответствующие отказные постановления, например в случае непредоставления в Пенсионный фонд сведений об умершей родственнице [11], отсутствия сообщения об изменении социального статуса гражданина [12], отсутствия доказанности предоставления ложных сведений [13].

В результате совершения мошеннических действий причиненный ущерб является материальным. По размеру причиненного ущерба мошеннические действия можно классифицировать на несколько видов: административно наказуемое (ущерб до 1000 руб.), уголовно наказуемое с административной преюдицией (ущерб в размере от 1000 до 2500 руб.) и уголовно наказуемое, причинившее ущерб в значительном, крупном или особо крупном размере.

Важным дискуссионным признаком объективной стороны выступает составообразующий признак мошенничества – способ его совершения. Существуют разные взгляды на способ осуществления мошеннических действий. Одни ученые воспринимают способ мошенничества как объективное выражение преступного деяния [14, с. 6], другие подразумевают под способом приемы и методы воздействия на предмет преступления [15, с. 64]. Взгляды третьей группы ученых формируют представление о способе мошенничества как средстве или условии незаконного получения имущества [16].

В традиционной формуле мошенничества (ч. 1 ст. 159 УК) законодатель закрепил два альтернативных способа мошенничества: обман и злоупотребление доверием. В этой связи в теории существуют два подхода к способам мошеннического завладения имуществом. Одни авторы утверждают, что мошенничество осуществляется только одним способом, то есть путем обмана [17, с. 3]. Другие авторы категорически считают, что единственным способом совершения мошенничества является злоупотребление доверием, и предлагают сформулировать состав мошеннического хищения, способом совершения которого является только злоупотребление доверием [18, с. 278]. Ряд ученых трактуют злоупотребление доверием как частный случай обмана [19, с. 10].

К способам мошенничества в большинстве новых составов законодатель относит только обман, в том числе в сфере кредитования фигурирует обман в виде предоставления ложных и (или) недостоверных сведений, в сфере предоставления социальных выплат указан обман нескольких видов, в сфере страхования обозначены два вида обмана, в сфере компьютерной информации обозначен ряд способов, направленных на похищение чужих денежных средств. Наличие обманных способов совершения мошеннических действий в новых составах мошенничества показывает, что такая форма хищения, как мошенничество, совершается лишь путем обмана, то есть за счет способа, направленного на формирование ложного представления о действиях виновного и введения потерпевших в заблуждение.

На наш взгляд, стоит согласиться с позицией А. А. Южина и поддержать его предложение исключить из диспозиции ч. 1 ст. 159 УК РФ такой способ совершения мошеннических действий, как злоупотребление доверием, поскольку подобные действия совершаются обманным путем, а злоупотребление доверием в ряде случаев предшествует обману и является условием, способствующим совершению обмана. Необходимость модернизации формулы мошенничества подтверждает правоприменительная практика, поскольку в приговорах отсутствует дифференциация способов мошенничества и при квалификации одновременно учитываются обман и злоупотребление доверием.

Пример из судебной практики, подтверждающий отождествление правоприменителем обмана и злоупотребления доверием при вынесении при-

говоров за мошенничество: *Красногвардейским судом г. Санкт-Петербурга В. осужден за совершение мошенничества в крупном размере в составе группы лиц по предварительному сговору. В соответствии с разработанным преступным планом В. приискал копию паспорта на имя Д., не осведомленного о преступном намерении мошенников, вступивших в сговор. Соучастники заполнили от имени Д. анкету-заявку на открытие лимита кредитования, внесли заведомо ложные сведения и выполнили поддельную подпись. После подписания договора сотрудники банка перечислили денежные средства на выпущенную банковскую карту с ПИН-кодом. В результате совершения мошеннических действий участники преступной группы получили возможность незаконно распоряжаться по своему усмотрению похищенными денежными средствами* [20].

Обращает на себя внимание, что в текстах приговоров судов союз «и» свидетельствует об отождествлении способов совершения мошенничества, а не о признании их альтернативными способами, закрепленными в законе с помощью союза «или». Об этом свидетельствует проведенное С. А. Петровым исследование около двухсот приговоров по уголовным делам за мошенничество. Согласно данному исследованию, в 375 случаях правоприменитель одновременно указывал, что мошеннические действия совершены путем обмана и злоупотребления доверием [21].

В заключение необходимо отметить, что мотивация разработчиков новых составов мошенничества была направлена на устранение ошибок при возбуждении уголовных дел, расследовании мошеннических действий в разных сферах деятельности и осуществлении точной квалификации преступных посягательств. В уголовно-правовой доктрине новые виды мошенничества подвергнуты острой критике с предложением исключить из уголовного закона ст. 159¹–159⁶ УК РФ, поскольку нововведения породили серьезные проблемы квалификации мошеннических действий. Настоящее исследование показывает, что ученым-криминалистам следует направить свой творческий потенциал на разработку обоснованных теоретических положений, которые обеспечат правоприменителей предложениями и рекомендациями, способствующими реализации уголовно-правовых предписаний, сформулированных в ст. 159¹–159⁶ УК РФ.

Библиографический список

1. Kremlin.ru. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignment/sexecution/16923>.
2. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации: пояснительная записка к проекту федерального закона. Доступ из CGC «КонсультантПлюс». URL: https://sozd.duma.gov.ru/bill/532911-8?ysclid=m7u9tas5jn738290124#bh_histtras (дата обращения: 05.11.2024).
3. Багаутдинов Ф. Н., Хафизова Л. С. Финансовое мошенничество (уголовно-правовой и криминологический аспекты противодействия). Москва: Юрлитинформ, 2008. 272 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19766711>. EDN: <https://www.elibrary.ru/qqokzd>.
4. Ценова Т. Л. Понятие, состав и виды коммерческого мошенничества // Российский судья. 2004. № 4. С. 27–31.

5. Хмелева М. Ю. Уголовная ответственность за мошенничество: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2000. 18 с. URL: <https://crimeautoref.ru/wp-content/uploads/2022/05/Автореф-Уголовная-ответственность-за-мошенничество.pdf>.
6. Сунчалиева Л. Э. Мошенничество: уголовно-правовой и криминологический аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2004. 187 с. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002731895.
7. Осокин Р. Б. Уголовно-правовая характеристика способов совершения мошенничества: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2004. 184 с. URL: https://new-disser.ru/_avtoreferats/01002632815.pdf?ysclid=m7uap45ggm322999243.
8. Фисенко Д. Ю. Специальные виды мошенничества (ст. 159¹-159⁶ УК): проблемы и перспективы // Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации: материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием, 11 мая 2018. Омск: Омская юридическая академия, 2018. С. 136–141. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36538242>. EDN: <https://www.elibrary.ru/yprqzffz>.
9. Архипов А. В. Актуальные вопросы применения норм Уголовного кодекса Российской Федерации об ответственности за специальные виды мошенничества // Судья. 2016. № 11 (71). С. 54–59. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34996509>. EDN: <https://www.elibrary.ru/uqcbxa>.
10. Ермакова О. В. Специальные виды мошенничества (ст. 159¹-159⁶ УК): некоторые вопросы квалификации // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2014. № 3 (35). С. 134–136. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21563232>. EDN: <https://www.elibrary.ru/sdwost>.
11. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 27 августа 2011 г. URL.: <http://yandex.ru/images/searchimg> (дата обращения: 08.11.2024).
12. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 27 февраля 2011 г. URL.: <http://yandex.ru/images/searchimg> (дата обращения: 08.11.2024).
13. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 14 ноября 2011 г. URL.: <http://yandex.ru/images/searchimg> (дата обращения: 08.11.2024).
14. Тимейко Г. В. Общее учение об объективной стороне преступления. Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского ун-та, 1977. 216 с. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_005491856/.
15. Шиловский С. В. Способ совершения преступления как признак уголовно наказуемого деяния и дифференцирующее средство: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Архангельск, 2014. 27 с. URL: https://new-disser.ru/_avtoreferats/01007834682.pdf?ysclid=m7uclymav9455229751.
16. Назаренко Г. В. Преступления против собственности: научно-практическое пособие. Москва: Юрлитинформ, 2020. 168 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43868857>. EDN: <https://www.elibrary.ru/hqfyhw>.
17. Красиков А. А. Приобретение права на чужое имущество и хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2013. 26 с. URL: https://new-disser.ru/_avtoreferats/01006582187.pdf?ysclid=m7uctoinlt364098263.
18. Безверхов А. Г. Имущественные преступления: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Ижевск, 2002. 42 с. URL: <https://dspace.kpfu.ru/xmlui/viewer?file=30967;737126.pdf&sequence=-1&isAllowed=y>.
19. Южин А. А. Мошенничество и его виды в российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2015. 238 с. URL: <https://www.dissercat.com/content/moshennichestvo-i-ego-vidy-v-rossiiskom-ugolovnom-prave?ysclid=m7ud4moxqx521872532>.
20. Приговор Красногвардейского районного суда г. Санкт-Петербурга № 1-592/2017. URL: <https://actofact.ru/case-78RS0008-1-592-2017-2017-06-06-2-0/?ysclid=m7ud5n2o9n674885579>.
21. Петров С. А. Доверие как условие совершения мошенничества // Уголовное право. 2015. № 4. С. 52–56.

References

1. Kremlin.ru. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/assignment/sexecution/16923> [in Russian].
2. *O vnesenii izmenenii v Ugolovnyi kodeks Rossiiskoi Federatsii i inye zakonodatel'nye akty Rossiiskoi Federatsii. Elektronnyi resurs: poyasnitel'naya zapiska k proektu Federal'nogo zakona* [On Amendments Being Made to the Criminal Code of the Russian Federation and Other Legislative Acts of the Russian Federation. Electronic resource: explanatory note to the draft of the Federal Law]. Retrieved from legal reference system “ConsultantPlus” (accessed – November 5, 2024). Available at: https://sozd.duma.gov.ru/bill/532911-8?ysclid=m7u9tas5jn738290124#bh_histras [in Russian].
3. Bagautdinov F. N., Khafizova L. S. *Finansovoe moshennichestvo (ugolovno-pravovoi i kriminologicheskii aspekty protivodeistviya)* [Financial fraud (criminal-legal and criminological aspects of counteraction)]. Moscow: Yurлитинформ, 2008, 272 p. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19766711>. EDN: <https://www.elibrary.ru/qqokzd> [in Russian].
4. Tsenova T. L. *Ponyatie, sostav i vidy kommercheskogo moshennichestva* [The concept, composition and types of commercial fraud]. *Rossiiskii sud'ya* [Russian Judge], 2004, no. 4, pp. 27–31 [in Russian].

5. Khmeleva M. Yu. *Ugolovnaya otvetstvennost' za moshennichestvo: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Criminal liability for fraud: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis]. Omsk, 2000, 18 p. Available at: <https://crimeautoref.ru/wp-content/uploads/2022/05/Аutoreф-Уголовная-ответственность-за-мошенничество.pdf> [in Russian].
6. Sunchalieva L. E. *Moshennichestvo: уголовно-правовой и криминологический аспект: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Fraud: criminal-legal and criminological aspect: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis]. Stavropol, 2004, 187 p. Available at: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002731895 [in Russian].
7. Osokin R. B. *Ugolovno-pravovaya kharakteristika sposobov soversheniya moshennichestva: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Criminal-legal characteristics of methods of committing fraud: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis]. Moscow, 2004, 184 p. Available at: https://new-dissers.ru/_avtoreferats/01002632815.pdf?ysclid=m7uap45ggm322999243 [in Russian].
8. Fisenko D. Yu. *Spetsial'nye vidy moshennichestva (st. 159¹–159⁶ UK): problemy i perspektivy* [Special types of fraud (Articles 159¹–159⁶ of the Criminal Code): problems and prospects]. In: *Aktual'nye problemy ugolovnoi i ugolovno-protsessual'noi politiki Rossiiskoi Federatsii: materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem, 11 maya 2018* [Current issues of criminal and criminal procedural policy of the Russian Federation: materials of the All-Russian research and practical conference with international participation, May 11, 2018]. Omsk: Omskaya yuridicheskaya akademiya, 2018, pp. 136–141. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36538242>. EDN: <https://www.elibrary.ru/ypqzfx> [in Russian].
9. Arkhipov A. V. *Aktual'nye voprosy primeneniya norm Ugolovnogo kodeksa Rossiiskoi Federatsii ob otvetstvennosti za spetsial'nye vidy moshennichestva* [Current issues of application of the norms of the Criminal Code of the Russian Federation on liability for special types of fraud]. *Sud'ya*, 2016, no. 11 (71), pp. 54–59. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=34996509>. EDN: <https://www.elibrary.ru/uqcbxa> [in Russian].
10. Ermakova O. V. *Spetsial'nye vidy moshennichestva (st. 159¹–159⁶ UK): nekotorye voprosy kvalifikatsii* [Special types of fraud (Art. 159¹–159⁶ of the Criminal Code of the Russian Federation): review of the innovative legislation]. *Vestnik Altaiskoi akademii ekonomiki i prava*, 2014, no. 3 (35), pp. 134–136. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21563232>. EDN: <https://www.elibrary.ru/sdwost> [in Russian].
11. *Postanovlenie ob otkaze v возбуждении уголовного дела от 27 avgusta 2011 g.* [Resolution on refusal to initiate criminal proceedings dated August 27, 2011]. Available at: <http://yandex.ru/images/searchimg> (accessed 08.11.2024) [in Russian].
12. *Postanovlenie ob otkaze v возбуждении уголовного дела от 27 fevralya 2011 g.* [Resolution on refusal to initiate criminal proceedings dated February 27, 2011]. Available at: <http://yandex.ru/images/searchimg> (accessed 08.11.2024) [in Russian].
13. *Postanovlenie ob otkaze v возбуждении уголовного дела от 14 noyabrya 2011 g.* [Resolution on refusal to initiate criminal proceedings dated November 14, 2011]. Available at: <http://yandex.ru/images/searchimg> (accessed 08.11.2024) [in Russian].
14. Timeiko G. V. *Obshchee uchenie ob ob"ektivnoi storone prestupleniya* [General doctrine on the objective side of the crime]. Rostov-on-Don: Izd-vo Rostovskogo un-ta, 1977, 216 p. Available at: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_005491856/ [in Russian].
15. Shilovsky S. V. *Sposob soversheniya prestupleniya kak priznak ugolovno nakazuemogo deyaniya i differentsiruyushchee sredstvo: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Method of committing a crime as a sign of a criminal act and a differentiating means: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis]. Arkhangelsk, 2014, 27 p. Available at: https://new-dissers.ru/_avtoreferats/01007834682.pdf?ysclid=m7uclymav9455229751 [in Russian].
16. Nazarenko G. V. *Prestupleniya protiv sobstvennosti: nauchno-prakticheskoe posobie* [Crimes against property: research and practical textbook]. Moscow: Yurlitinform, 2020, 168 p. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43868857>. EDN: <https://www.elibrary.ru/hqfyhw> [in Russian].
17. Krasikov A. A. *Priobretenie prava na chuzhoe imushchestvo i khishchenie chuzhogo imushchestva putem obmana ili zloupotrebleniya doveriem: avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk* [Acquisition of the right to someone else's property and theft of someone else's property by deception or abuse of trust: author's abstract of Candidate's of Legal Sciences thesis]. Yekaterinburg, 2013, 26 p. Available at: https://new-dissers.ru/_avtoreferats/01006582187.pdf?ysclid=m7uctoint364098263 [in Russian].
18. Bezverkhov A. G. *Imushchestvennye prestupleniya: avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk* [Property crimes: author's abstract of Doctoral of Laws thesis]. Izhevsk, 2002, 42 p. Available at: <https://dspace.kpfu.ru/xmlui/viewer?file=30967;737126.pdf&sequence=-1&isAllowed=y> [in Russian].
19. Yuzhin A. A. *Moshennichestvo i ego vidy v rossiiskom ugolovnom prave: dis. ... kand. yurid. nauk* [Fraud and its types in Russian criminal law: Candidate's of Legal Sciences thesis]. Moscow, 2015, 238 p. Available at: <https://www.disserscat.com/content/moshennichestvo-i-ego-vidy-v-rossiiskom-ugolovnom-prave?ysclid=m7ud4moxqx521872532> [in Russian].
20. *Prigovor Krasnogvardeiskogo raionnogo suda g. Sankt-Peterburga №1-592/2017* [Sentence of the Krasnogvardeisky District Court of Saint Petersburg № 1-592/2017]. Available at: <https://actofact.ru/case-78RS0008-1-592-2017-2017-06-06-2-0/?ysclid=m7ud5n2o9n674885579> [in Russian].
21. Petrov S. A. *Doverie kak uslovie soversheniya moshennichestva* [Trust as a condition for committing fraud]. *Ugolovnoe pravo*, 2015, no. 4, pp. 52–56 [in Russian].