

DOI: 10.18287/2542-047X-2025-11-2-66-71



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 343.137.2

Дата поступления: 25.01.2025
рецензирования: 26.02.2025
принятия: 12.05.2025

Сокращенное дознание: современные реалии

Л. А. Сержантова

Самарский национальный исследовательский университет
имени академика С. П. Королева, г. Самара, Российская Федерация
E-mail: lidia.yarigina@mail.ru

Аннотация: Автором дается анализ дознания в сокращенной форме как одной из разновидностей компромиссных и одновременно особых упрощенных процедур уголовного судопроизводства. Приведенный практический анализ процедуры главы 32.1 УПК РФ дает основание говорить о тенденции по значительному снижению случаев расследования и разрешения уголовных дел в сокращенной форме дознания. Однако для упрощенных компромиссных форм разрешения уголовно-правового конфликта имеется целый ряд предпосылок и запросов практики. Проведенный ретроспективный анализ отечественного законодательства выявил необходимые условия и формы расследования малозначительных преступлений, совершенных в условиях очевидности. Показаны значительные сходства дознания преступлений небольшой тяжести по положениям Устава Уголовного судопроизводства 1864 года и протокольной формы досудебной подготовки материалов уголовного дела 1964 года. Обоснована необходимость передачи проверочных материалов из стадии возбуждения уголовного дела по малозначительным преступлениям непосредственно мировому судье. Предлагаются две формы расследования таких преступлений в зависимости от условий очевидности.

Ключевые слова: дознание в сокращенной форме; протокольная форма досудебной подготовки материалов уголовного дела; непроцессуальная деятельность; упрощение и оптимизация; очевидные и малозначительные преступления; Устав Уголовного судопроизводства; упрощение уголовно-процессуальной формы.

Цитирование. Сержантова Л. А. Сокращенное дознание: современные реалии // Юридический вестник Самарского университета Juridical Journal of Samara University. 2025. Т. 11, № 2. С. 66–71. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2025-11-2-66-71>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Сержантова Л. А., 2025

Лидия Александровна Сержантова – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, Самарский национальный исследовательский университет имени академика С. П. Королева, 443086, Российская Федерация, г. Самара, Московское шоссе, 34.

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 25.01.2025
Revised: 26.02.2025
Accepted: 12.05.2025

Shortened inquiry: modern realities

L. A. Serzhantova

Samara National Research University, Samara, Russian Federation
E-mail: lidia.yarigina@mail.ru

Abstract: The author provides an analysis of the inquiry in an abbreviated form as one of the types of compromise and at the same time special simplified procedures of criminal proceedings. The given practical analysis of the procedure of Chapter 32.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation gives grounds to speak about the tendency to significantly reduce the cases of investigation and resolution of criminal cases in the abbreviated form of inquiry. However, there are a number of prerequisites and requests of practice for simplified compromise forms of resolution of criminal-legal conflict. The conducted retrospective analysis of domestic legislation revealed the necessary conditions and forms of investigation of minor crimes committed under obviousness conditions. Significant similarities are shown between the inquiry of minor crimes according to the provisions of the Charter of Criminal Procedure of 1864 and the protocol form of pre-trial preparation of criminal case materials of 1964. The need to transfer verification materials from the stage of initiation of a criminal case on minor crimes directly to the justice of the peace is substantiated. Two forms of investigation of such crimes are proposed depending on the obviousness conditions.

Key words: inquiry in abbreviated form; protocol form of pre-trial preparation of materials of a criminal case; non-procedural activity; simplification and optimization; obvious and minor crimes; the Charter of Criminal Procedure; simplification of the criminal procedural form.

Citation. Serzhantova L. A. *Sokrashchennoe doзнание: sovremennye realii* [Shortened inquiry: modern realities]. *Juridicheskii vestnik Samarskogo universiteta Juridical Journal of Samara University*, 2025, vol. 11, no. 2, pp. 66–71. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2025-11-2-66-71> [in Russian].

Information on the conflict of interests: the author declared no conflicts of interests.

© Serzhantova L. A., 2025

Lidiya A. Serzhantova – Candidate of Legal Sciences, associate professor of the Department of Criminal Procedure and Forensic Science, Samara National Research University, 34, Moskovskoye shosse, Samara, 443086, Russian Federation.

Введение

Сокращенная форма дознания была введена в 2013 году как один из вариантов компромиссной процедуры уголовно-процессуального судопроизводства России. Компромиссные процедуры предполагают достижение между сторонами обвинения и защиты консенсуса в разрешении возникшего уголовно-правового конфликта. Современными российскими учеными компромиссные процедуры исследуются достаточно подробно [1–3]. Помимо этого, дознание в сокращенной форме выступает одной из разновидностей особых упрощенных порядков уголовного судопроизводства.

По процедуре главы 32.1 УПК РФ обвиняемый соглашается с предъявленным ему обвинением, характером и размером причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела, в обмен на снижение размера возможного максимального наказания наполовину. Также не должно быть возражений потерпевшего от преступления лица по данной форме расследования. Законодатель предусмотрел одновременное упрощение досудебного и судебного этапов расследования преступлений. Так, по задумке законодателя, дознаватель должен лишь установить главный факт – событие преступления, характер и размер причиненного им вреда, виновность лица в совершении преступления, – произведя неотложные следственные и иные процессуальные действия (ст. 226.5 УПК РФ). Предполагается, что в качестве доказательств по таким уголовным делам могут быть использованы материалы следственной проверки, полученные способами, закрепленными в ст. 144 УПК РФ. Таким образом, дознаватель может не допрашивать лиц, если от них ранее были получены объяснения. За исключением обязательных случаев, появилась возможность вместо назначения судебной экспертизы использовать заключение специалиста из стадии возбуждения уголовного дела. Значительным образом упрощение связано именно с изменением подходов законодателя к доказыванию по уголовным делам, расследованным в сокращенной форме дознания.

Судебное следствие производится в усеченном порядке: приговор постановляется на основании исследования и оценки только тех доказательств, которые указаны в обвинительном постановлении, а также дополнительных данных о личности подсудимого (ст. 226.9 УПК РФ).

С момента введения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в 2013 г. сокращенного дознания прошло более 10 лет. Это достаточно солидный срок для подведения промежуточных итогов и анализа состояния практики по данной упрощенной процедуре.

С момента введения данной упрощенной процедуры наблюдалась тенденция к постепенному увеличению применения главы 32.1 УПК РФ: в 2013 г. на территории России было 0,6 % случаев от общего количества уголовных дел, расследованных в форме дознания; в 2014 г. – 12,8 %; в 2015 г. – 13,7 %; в 2016 г. – 20,1 % случаев.

Результаты опросов дознавателей органов внутренних дел РФ по Самарской области в проводимом нами ранее исследовании были таковыми: в 2013 году половина (50 %) опрошенных сотрудников применяли сокращенную форму дознания, в 2017 году уже 100 % опрошенных сотрудников осуществляли расследование в сокращенной форме дознания [4, с. 12–13].

Однако статистика последних пары лет говорит об обратной тенденции. На территории страны уже в 2021 г. стала наблюдаться динамика по снижению количества расследованных в сокращенной форме уголовных дел. Так, в 2021 г. лишь 6,6 % уголовных дел, находящихся в производстве дознавателей, расследовалось в форме сокращенного дознания [5, с. 119]. На территории Самарского региона в 2022 г. дознанием МВД России в суд для рассмотрения по существу направлено 6 290 уголовных дел, из них только 612 уголовных дел расследовано в сокращенной форме дознания, что составляет 9,7 %. В порядке ст. 237 УПК РФ возвращено 22 уголовных дела, из них 7 дел, оконченных в сокращенной форме, ввиду изменения позиции подсудимого. В 2023 г. дознанием МВД в суд для рассмотрения по существу направлено 5 934 уголовных дела, из них 529 было расследовано в сокращенной форме дознания, что составляет 8,9 %. В порядке ст. 237 УПК РФ возвращено 18 уголовных дел, из них 3 дела, оконченных в сокращенной форме, ввиду изменения позиции подсудимого.

Также наблюдается тенденция по еще большему сокращению перечня составов преступлений, расследование по которым проводилось в сокращенной форме. На территории Самарской области в 2022 г. из 612 уголовных дел, расследованных в сокращенной форме: по ст. 119 УК РФ (Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью) – 39, по ст. 158 УК РФ (кража) – 97, по ст. 264.1 УК РФ (управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость) – 189, по ст. 322.3 УК РФ (фиктивная постановка на учет иностранного гражданина или лица без гражданства по месту пребывания в Российской Федерации) – 105. В 2023 г. из 529 уголовных дел, расследованных в сокращенной форме: по ст. 119 УК РФ – 36, ст. 158 УК РФ – 63, ст. 264.1 УК РФ – 161, ст. 322.3 УК РФ – 99. Таким образом, всего по 4 составам преступле-

ний в настоящее время применяется сокращенное дознание на территории Самарской области (по данным прокуратуры Самарской области).

Проведенный опрос сотрудников прокуратуры и судей Самарской области также подтвердил тенденцию по значительному снижению количества расследованных и рассмотренных по правилам главы 32.1 УПК РФ уголовных дел на территории Самарского региона.

В то же время большинство исследователей сходятся во мнении, что упрощенные (сокращенные, ускоренные) формы производства по уголовным делам обусловлены целями процессуальной экономии, сокращением времени производства по уголовному делу, приближением возмездия за совершенное преступление к моменту совершения преступления, реализацией задачи социального умиротворения кратчайшим путем и т. п. [6; 7]. Кроме того, современное быстрое информационное общество требует ответа также в максимально короткие сроки.

Появление в УПК РФ глав 40, 40.1 и 32.1 является вполне объяснимой и логичной тенденцией последовательного упрощения уголовного судопроизводства с целью его оптимизации и удешевления [8]. Если процедуры глав 40 и 40.1 УПК РФ проявили себя как достаточно удобные и быстрые на практике, то сокращенное дознание не оказалось таковым при имеющемся объективном запросе практики на оптимизацию и упрощение. Проводимые исследования также показали, что сокращенное дознание более быстрым не оказалось. Происходят дублирование опросов, допросов участников уголовного дела, повторные осмотры места происшествия. Кроме того, законодатель закрепил в ч. 1 ст. 226.7 УПК РФ такое положение, что в обвинительном постановлении указываются все те же обстоятельства, что и в обвинительном акте, которым оканчивается дознание в общем порядке. Отсюда следует вывод, что дознаватель должен собрать полный перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу из ст. 73 УПК РФ. Так в чем же простота сокращенного дознания?

Она заключается в усеченных пределах доказывания по уголовному делу: дознаватель обязан произвести только те следственные и иные процессуальные действия, непроизводство которых может повлечь за собой невосполнимую утрату следов преступления или иных доказательств (ст. 226.5 УПК РФ). Однако, как уже было показано на статистических данных, процедура главы 32.1 УПК РФ имеет крайне малую популярность у правоприменителей. Таким образом, при имеющихся объективных потребностях в упрощении практика отказывается расследовать уголовные дела в сокращенной форме дознания. Попытаемся разобраться в возникшем противоречии и предложить пути его разрешения.

Одним из основных критических замечаний правоприменителей до настоящего времени остается риск отказа подозреваемого от процедуры

сокращенного дознания на любом этапе, вплоть до удаления суда в совещательную комнату для принятия решения по делу и возвращения уголовного дела для проведения расследования в общей форме дознания. Это будет учитываться как негативный показатель качества работы правоохранительных органов и возможные риски утраты следов преступления в связи с прошествием времени с момента совершения преступления. Практика в самом начале применения главы 32.1 УПК РФ находила выход: судьи, применяя правила ч. 6 ст. 316 УПК РФ, переходили в общий порядок судебного разбирательства при наличии обстоятельств ч. 4 ст. 226.9 УПК РФ. Представляется, что в этом есть смысл, так как доказательства на предварительном расследовании в форме сокращенного дознания собираются в значительно объеме. Однако, рассуждая далее, нам видится все же другой путь решения запросов практики на упрощение, и он кроется в предыдущем историческом опыте.

Понимая необходимость более простого порядка установления обстоятельств по малозначительным и очевидным преступлениям, законодатель в положениях Устава уголовного судопроизводства 1864 года предусмотрел следующую процедуру. По малозначительным преступлениям и проступкам, которые стали подсудны мировому судье, полиция путем проведения непроцессуальных действий устанавливала всю первичную информацию с закреплением ее в едином акте с приложением к нему всего собранного в результате дознания материала в виде вещественных доказательств, справок, иных документов [9, с. 5]. По уголовным делам, отнесенным к компетенции мировых судей, акты, составленные полицией в процессе дознания, могли быть положены в основу судебного приговора [10]. Для передачи материалов дела мировому судье полиция ограничивалась сбором самых общих сведений: 1) когда и где преступление совершено, 2) на кого падает подозрение и какие на то есть обстоятельства, 3) имеются в виду гражданский истец или свидетели, 4) место жительства всех указанных лиц (ст. 50 Устава Уголовного судопроизводства 1864 года). Если лицо было застигнуто на месте преступления, то его немедленно доставляли к мировому судье. Полиция передавала сообщение о случившемся мировому судье, только убедившись, что преступление действительно имело место и подозрение падает на конкретное лицо. По таким малозначительным очевидным делам дознание проводилось довольно быстро с уведомлением прокурора и мирового судьи о случившемся в течение суток (ст. 250–251 УУС). Судебное разбирательство в случае согласия лица с предъявленным ему обвинением отличалось усеченным форматом с исследованием только имеющих в деле доказательств. Если подсудимый отказывался признавать вину, происходили допрос свидетелей со стороны обвинения и защиты, допрос самого подсудимого. Затем суд переходил к исследованию других доказательств, имеющих в материалах

дела. Мировой судья лично производил осмотры, освидетельствования, обыски; производство следственных действий в крайних случаях, когда мировой судья собственноручно не мог их произвести (ст. 91, 92, 105, 106 УУС), поручалось полиции [11, с. 100]. Таким образом, по очевидно малозначительным преступлениям неформальное дознание в короткие сроки устанавливало необходимую информацию с передачей дела мировому судье. Если подсудимый не отрицал свою вину, то в суде исследовались лишь те доказательства, которые были указаны в акте, составленном полицией, с постановлением приговора. В случае несогласия лица с предъявленным обвинением мировой судья проводил полноценное судебное разбирательство с возможностью сбора дополнительных материалов уголовного дела.

В значительной мере этот опыт послужил базой для советского законодателя при формировании протокольной формы досудебной подготовки материалов уголовного дела как еще одной простой процедуры расследования малозначительных преступлений. Протокольная форма досудебной подготовки материалов уголовного дела появилась как ответ на очередной запрос практики, нуждающейся в более простой процедуре по очевидным преступлениям небольшой тяжести, в связи с превращением дознания из проверочной непроцессуальной деятельности в один из формализованных видов предварительного расследования. В УПК РСФСР в 1966 г. появилась глава 34, регулирующая процедуру протокольной формы расследования, которая полюбилась практикам и действовала вплоть до принятия нового УПК РФ 2001 г. Данная упрощенная процедура также допускала передачу материалов проверки сообщения о преступлении непосредственно в суд, минуя формализованное предварительное расследование. Весь собранный органами дознания материал по окончании досудебной подготовки материалов включался в один документ (протокол), содержащий сведения обо всех значимых для возбуждения дела и предъявления лицу обвинения обстоятельствах. Уголовное дело рассматривалось судом в общем порядке.

Ныне действующий УПК РФ 2001 г. в первоначальной редакции предусматривал дознание как более простую форму предварительного расследования, но все же проводимую по всем процессуальным правилам предварительного расследования, что не отвечало потребностям практики в скорости и неформальности расследования очевидных преступлений.

Осознавая это, законодатель вновь попытался придать дознанию по очевидным преступлениям некоторую долю неформальности, введя главу 32.1 УПК РФ. Он объединил две стадии в сокращенном дознании – возбуждение уголовного дела и предварительное расследование – и максимально упростил судебное разбирательство. Но, как было обозначено выше, допустил ряд серьезных неточностей в построении простой модели расследования.

В связи с вышеизложенным с целью преодоления непринятия практикой сокращенной формы дознания предлагается следующий порядок расследования преступлений небольшой тяжести, совершенных в условиях очевидности, когда лицо не отрицает своей вины.

Видится вполне обоснованным выделение двух способов упрощенного расследования в зависимости от явности совершенного преступления.

Первый вид процедуры может выглядеть следующим образом. Если имеются основания из ч. 1 ст. 91 УПК РФ и если подозреваемый соглашается со вменяемой ему виной, то лицо вместе с возможными очевидцами преступления может быть доставлено сотрудниками полиции к мировому судье не позднее чем за 8 часов до истечения 48-часового срока задержания. Сотрудником органа дознания составляется протокол задержания, в котором, помимо информации, указанной в ч. 2 ст. 92 УПК РФ, отражаются основная суть произошедших событий, контактные данные очевидцев. В качестве приложения к протоколу задержания должны быть приобщены результаты личного обыска, все иные вещественные доказательства, производимые фото- и видеоматериалы.

В отличие от максимально простого и скорого досудебного производства, судебное разбирательство у мирового судьи должно быть проведено в полном объеме. На наш взгляд, следует максимально использовать дореволюционный опыт ведения дел мировыми судьями, а также административные процессы. Мировой судья должен проявлять максимальную активность в сборе и изучении недостающих материалов дела путем проведения следственных и иных процессуальных действий – допросов, оглашения материалов дела, проведения осмотров, назначения судебных экспертиз в случае их необходимости и других.

Следует подчеркнуть, что в этих процедурах должен обязательно принимать участие адвокат как гарант законности проводимых в отношении подозреваемого действий, а также необходимо согласие последнего с данным более простым порядком расследования уголовного дела.

Возможно, следует подумать о закреплении определенного перечня составов преступлений, не представляющих значительной общественной опасности и не предусматривающих в качестве наказания лишения свободы, по которым допустим такой порядок расследования и разрешения уголовно-правового конфликта.

Вторая простая форма расследования преступлений видится следующим образом. В случае если не удастся собрать все необходимые материалы в столь короткие сроки, которые указаны при описании первой упрощенной процедуры расследования, дознавателю следует произвести проверку сообщения о преступлении различными непроцессуальными средствами, закрепленными в настоящее время в ч. 1 ст. 144 УПК РФ без вынесения постановления о возбуждении уголовного дела. Данных по своей сущности оператив-

но-розыскных и административно-полицейских способов установления обстоятельств дела вполне достаточно для установления основных событий преступления, которое также будет являться малозначительным и достаточно очевидным. При этом следует максимально ограничиться от проведения различных следственных действий с их строгой процессуальной формой и не допустить дальнейшего расширения законодателем перечня следственных действий в проверочной стадии уголовного судопроизводства. Гарантии и права участников процесса должны соответствовать их фактическому статусу. Полученные неследственным путем материалы уголовного дела будут считаться допустимыми доказательствами в случае их проверяемости, соответствия конституционным принципам уголовного процесса, а также в том случае, если процедура получения данных материалов полностью соответствует положениям законов, регулирующих их получение.

По итогам проведения проверки сообщения о преступлении должно быть составлено обвинительное постановление, выступающее актом возбуждения уголовного дела и уголовного пре-

следования. Данная проверочная процедура может быть осуществлена в десятидневный срок. Поступившие в суд материалы уголовного дела должны быть рассмотрены в полном объеме.

Выводы

В связи с вышеизложенным, обозначим основные выводы. Для расследования несложных преступлений, не имеющих большого общественного значения, совершенных в условиях очевидности, сложной процессуальной формы уголовного судопроизводства объективно не требуется. Предшествующий исторический опыт ясно подсказывает, какой должна быть такая процедура. Дознание в сокращенной форме, не найдя отклика на практике, требует своего реформирования. Думается, что предложенные в работе варианты расследования малозначительных очевидных преступлений найдут более широкое применение в деятельности правоохранительных органов и будут отвечать их потребностям в процессуальной экономии и оптимизации, но не в ущерб основным правам и свободам человека и гражданина.

Библиографический список

1. Кувалдина Ю. В. Предпосылки и перспективы развития компромиссных способов разрешения уголовно-правовых конфликтов в России: дис. ... канд. юрид. наук. Самара: СамГУ, 2011. 284 с. URL: https://kalinovsky-k.narod.ru/b/kuvaldina_2011/index.html.
2. Головкин Л. В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. Санкт-Петербург: Юрид. центр Пресс, 2002. 542 с. URL: <https://djvu.online/file/1jiBkws5O5kM2>.
3. Маркелов А. Г. Идея уголовно-процессуального компромисса при производстве дознания в сокращенной форме. Москва, 2024. 343 с. DOI: <https://doi.org/10.23681/708803>. EDN: <https://www.elibrary.ru/mibsur>.
4. Ярыгина Л. А. Доказывание при производстве дознания в сокращенной форме: монография. Москва: Юрлитинформ, 2018. 200 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32454261>. EDN: <https://www.elibrary.ru/yurjg>.
5. Миронова А. В. Проблемы эффективности применения дознания в сокращенной форме // Актуальные проблемы теории практики уголовного процесса: сборник материалов Международной научно-практической конференции / отв. ред. Н. С. Диденко. Ростов-на-Дону, 2023. С. 117–122. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50736337>. EDN: <https://www.elibrary.ru/wfsise>.
6. Качалова О. В. Виды ускоренного производства в российском уголовном процессе: монография. Москва: Юрлитинформ, 2016. 242 с. URL: <https://www.iuaj.net/node/1915>.
7. Каретников А. С. Нужен ли особый порядок судебного рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, заключивших досудебное соглашение о сотрудничестве? // Законность. 2013. № 11. С. 27–32. URL: <http://pressa-lex.ru/?p=316>.
8. Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головкин. Москва: Статут, 2016. СПС «КонсультантПлюс». URL: https://znanium.ru/catalog/document?id=66647&from_similar=1.
9. Муравьев Н. В. Инструкция чинам полиции округа С.-Петербургской судебной палаты по обнаружению и исследованию преступлений. Санкт-Петербург: Тип. М.П.С. (А. Бенке), 1884. 127 с. URL: https://fictionbook.ru/author/agent_pdf/instrukciya_chinam_policii_okruga_s_pete/.
10. Чельцов-Бебутов М. А. Курс уголовно-процессуального права. Санкт-Петербург, 1995. 660 с. URL: <https://djvu.online/file/P0OAnjihlfgXI>.
11. Квачевский А. А. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по Судебным уставам 1864 года. Ч. 2. Санкт-Петербург, 1867. 374 с. URL: <https://znanium.ru/catalog/document?id=255554&ysclid=m9wp5mo8o0506875873>.

References

1. Kuvaldina Yu.V. *Predposylki i perspektivy razvitiya kompromissnykh sposobov razresheniya ugovolno-pravovykh konfliktov v Rossii: dis. ... kand. yurid. nauk* [Prerequisites and prospects for the development of compromise methods

- of resolving criminal and legal conflicts in Russia: Candidate's of Legal Sciences thesis]. Samara: SamGU, 2011, 284 p. Available at: https://kalinovskiy-k.narod.ru/b/kuvaldina_2011/index.html [in Russian].
2. Golovko L. V. *Al'ternativy ugovolnomu presledovaniyu v sovremennom prave* [Alternatives to criminal prosecution in modern law]. Saint Petersburg: Yurid. tsentr Press, 2002, 542 p. Available at: <https://djvu.online/file/1jiBkws5O5kM2> [in Russian].
3. Markelov A. G. *Ideya ugovolno-protsessual'nogo kompromissa pri proizvodstve doznaniya v sokrashchennoi forme* [Idea of criminal and procedural compromise in the production of inquiry in an abbreviated form]. Moscow, 2024, 343 p. DOI: <https://doi.org/10.23681/708803>. EDN: <https://www.elibrary.ru/mibsur> [in Russian].
4. Yarygina L. A. *Dokazyvanie pri proizvodstve doznaniya v sokrashchennoi forme: monografiya* [Proof in the production of inquiry in an abbreviated form: monograph]. Moscow: Yurlitinform, 2018, 196 p. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32454261>. EDN: <https://www.elibrary.ru/yypejg> [in Russian].
5. Mironova A. V. *Problemy effektivnosti primeneniya doznaniya v sokrashchennoi forme* [Problems of the efficiency of using an abbreviated form of inquiry]. In: *Aktual'nye problemy teorii praktiki ugovolnogo protsesssa: sbornik materialov Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Otv. red. N. S. Didenko* [Didenko N. S. (ed.) Topical issues of the theory of practice of criminal procedure: collection of materials of the International research and practical conference]. Rostov-on-Don, 2023, pp. 117–122. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=50736337>. EDN: <https://www.elibrary.ru/wfsise> [in Russian].
6. Kachalova O. V. *Vidy uskorenogo proizvodstva v rossiiskom ugovolnom protsesse: monografiya* [Types of fast track procedure in Russian criminal proceedings: monograph]. Moscow: Yurlitinform, 2016, 242 p. Available at: <https://www.uaaj.net/node/1915> [in Russian].
7. Karetnikov A. S. *Nuzhen li osoby poryadok sudebnogo rassmotreniya ugovolnykh del v otnoshenii lits, zaklyuchivshikh dosudebnoe soglasenie o sotrudnichestve?* [Is a Special Procedure of Judicial Examination of Criminal Cases in Relations to Persons Entered into a Pre-Trial Agreement on Cooperation Required?]. *Zakonnost'*, 2013, no. 11, pp. 27–32. Available at: <http://pressa-lex.ru/?p=316> [in Russian].
8. *Kurs ugovolnogo protsesssa. Pod red. L. V. Golovko* [Golovko L. V. (Ed.) Course of criminal procedure]. Moscow: Statut, 2016. Retrieved from legal reference system «ConsultantPlus». Available at: https://znanium.ru/catalog/document?id=66647&from_similar=1 [in Russian].
9. Muravyov N. V. *Instruktsiya chinam politsii okruga S.-Peterburgskoi sudebnoi palaty po obnaruzheniyu i issledovaniyu prestuplenii* [Instructions for police officers of the St. Petersburg Judicial Chamber District on the detection and investigation of crimes]. Saint Petersburg: Tip. M.P.S. (A. Benke), 1884, 127 p. Available at: https://fictionbook.ru/author/agent_pdf/instrukciya_chinam_policii_okruga_s_pete/ [in Russian].
10. Cheltsov-Bebutov M. A. *Kurs ugovolno-protsessual'nogo prava* [Course of criminal procedure law]. Saint Petersburg, 1995, 660 p. Available at: <https://djvu.online/file/P0OAnjihlfgXI> [in Russian].
11. Kvachevsky A. A. *Ob ugovolnom presledovanii, doznanii i predvaritel'nom issledovanii prestuplenii po Sudebnym ustavam 1864 goda. Ch. 2* [On criminal prosecution, inquiry and preliminary investigation of crimes under the Judicial Statutes of 1864. Part 2]. Saint Petersburg, 1867, 374 p. Available at: <https://znanium.ru/catalog/document?id=255554&ysclid=m9wp5mo8o0506875873> [in Russian].