

## ЧАСТНО-ПРАВОВЫЕ (ЦИВИЛИСТИЧЕСКИЕ) НАУКИ PRIVATE (CIVIL) SCIENCES

DOI: 10.18287/2542-047X-2025-11-1-26-32



### НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 347.1

Дата поступления: 19.12.2024  
рецензирования: 21.01.2025  
принятия: 05.03.2025

### Некоторые вопросы защиты чести, достоинства, деловой репутации и доброго имени

**О. В. Моисеева**

Приволжский филиал Российского государственного университета правосудия,  
г. Нижний Новгород, Российская Федерация  
E-mail: kafedra.gpp@yandex.ru

**Аннотация:** В статье рассматриваются проблемы защиты чести, достоинства, деловой репутации граждан, юридических лиц при распространении не соответствующих действительности порочащих сведений путем размещения отзывов в сети Интернет, в том числе как на специализированных сервисах для публикации отзывов, так и на сайтах маркетплейсов, страницах в социальных сетях и иных информационных ресурсах. На сегодняшний день, когда информация о состоянии здравоохранения и качестве медицинской помощи имеет большое общественное значение, а право потребителей на публикацию отзывов является важным элементом системы защиты прав потребителей, необходим баланс права на свободу слова и права на защиту чести и доброго имени. В связи с определенной трансформацией типа коммуникации возникают спорные ситуации, связанные с защитой чести, достоинства, деловой репутации и доброго имени как при определении подсудности данной категории споров, так и при установлении лица, ответственного за распространение сведений, а также в связи с необходимостью разграничения мнений, оценочных суждений от утверждений о фактах или событиях, которые и рассматриваются как не соответствующие действительности, порочащие сведения. Следует отметить, что размещаемая в отзывах информация может быть оценочным суждением, выражением мнения, но создавать негативное впечатление о деятельности, репутации лица. В результате проведенного исследования и на основе анализа материалов судебной практики автор пришел к выводу о необходимости установления правового регулирования, требований к порядку публикации отзывов в сети Интернет. Учитывая тот факт, что ресурсы сети Интернет позволяют действовать анонимно, недобросовестно, автор предлагает введение запрета на покупку и продажу поддельных отзывов, на использование искусственного интеллекта для создания отзывов, запрета предоставления какой-либо компенсации за размещение отзывов либо установление гражданской ответственности за отказ информационного ресурса от принятия мер по проверке информации, указанной в отзыве и предположительно содержащей не соответствующие действительности, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию сведения.

**Ключевые слова:** честь; достоинство; деловая репутация; доброе имя; отзывы; распространение информации; порочащие сведения; не соответствующие действительности сведения; мнения; оценочные суждения; распространитель информации.

**Цитирование.** Моисеева О. В. Некоторые вопросы защиты чести, достоинства, деловой репутации и доброго имени // Юридический вестник Самарского университета Juridical Journal of Samara University. 2025. Т. 11, № 1. С. 26–32. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2025-11-1-26-32>.

**Информация о конфликте интересов:** автор заявляет об отсутствии конфликта интересов

© Моисеева О. В., 2025

Ольга Владимировна Моисеева – кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского права, гражданского, арбитражного и административного судопроизводства, Приволжский филиал Российского государственного университета правосудия, 603022, Российская Федерация, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, 17 а.

### SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 19.12.2024  
Revised: 21.01.2025  
Accepted: 05.03.2025

## Some issues of protection of honor, dignity, business reputation and good name

O. V. Moiseeva

Volga region branch of the Russian State University of Justice, Nizhny Novgorod, Russian Federation  
E-mail: kafedra.gpp@yandex.ru

**Abstract:** The article examines the problems of protecting the honor, dignity, business reputation of citizens, legal entities when disseminating false and defamatory information by posting reviews on the Internet, including both on specialized services for publishing reviews, and on marketplace websites, pages in social networks and other information resources. Today, when information about the state of health care and the quality of medical care is of great public importance, and the right of consumers to publish reviews is an important element of the consumer protection system, a balance is needed between the right to freedom of speech and the right to protect honor and good name. In connection with a certain transformation of the type of communication, controversial situations arise related to the protection of honor, dignity, business reputation and good name both in determining the jurisdiction of this category of disputes and in establishing the person responsible for the dissemination of information, as well as in connection with the need to distinguish opinions, value judgments from statements about facts or events that are considered to be false, defamatory information. It should be noted that the information posted in reviews may be a value judgment, an expression of opinion, but create a negative impression of the activities and reputation of a person. As a result of the conducted research and based on the analysis of judicial practice, the author came to the conclusion about the need to establish legal regulation, requirements for the procedure for publishing reviews on the Internet. Considering the fact that Internet resources allow you to act anonymously, in bad faith, the author proposes to introduce a ban on the purchase and sale of fake reviews, on the use of artificial intelligence to create reviews, a ban on providing any compensation for posting reviews, or establishing civil liability for the refusal of an information resource to take measures to verify the information specified in a review and allegedly containing information that does not correspond to reality, defamatory honor, dignity, or business reputation.

**Key words:** honor; dignity; business reputation; good name; reviews; dissemination of information; defamatory information; information that does not correspond to reality; opinions; value judgments; distributor of information.

**Citation.** Moiseeva O. V. *Nekotorye voprosy zashchity chesti, dostoinstva, delovoi reputatsii i dobrogo imeni* [Some issues of protection of honor, dignity, business reputation and good name]. *Iuridicheskii vestnik Samarского universiteta Juridical Journal of Samara University*, 2025, vol. 11, no. 1, pp. 26–32. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2025-11-1-26-32> [in Russian].

**Information about the conflict of interests:** author declared no conflicts of interest.

© Moiseeva O. V., 2025

Olga V. Moiseeva – Candidate of Law, associate professor, head of the Department of Civil Law, Civil, Arbitration and Administrative Procedure, Volga Region Branch of the Russian State University of Justice, 17 a, Gagarin Avenue, Nizhny Novgorod, 603022, Russian Federation.

Конституция РФ провозглашает как право на свободу слова, так и право на защиту чести и доброго имени (ст. 23, 29). В свою очередь, Гражданский кодекс РФ (далее – ГК РФ) определяет, что честь и доброе имя, деловая репутация – нематериальные блага, которые являются неотчуждаемыми, непередаваемыми и защищаются в судебном порядке, в том числе путем опровержения порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений (ст. 150, 152 ГК РФ). Вопросы, связанные с защитой чести, достоинства, деловой репутации, в настоящее время требуют дополнительного анализа в связи с изменением типа коммуникации: это общение в сети Интернет, возможность оставления отзывов, комментариев как на специализированных сайтах для отзывов, так и на иных информационных ресурсах, возможности размещения «фейковых» отзывов, отзывов, сгенерированных с помощью искусственного интеллекта, а также отзывов, которые хоть и содержат оценочные мнения, но изложены в утвердительной форме, не оставляющей возможности для сомнений в достоверности изложенных фактов, что зачастую приводит к нарушению данных нематериальных благ.

Понятие и содержание таких категорий, как «честь», «достоинство», «деловая репутация», несмотря на то, что они не закреплены законодательно, определены доктриной и судебной практи-

кой. Так, честь рассматривается как общественная (социальная) оценка личности, мера духовных, моральных и социальных качеств гражданина, достоинство – как самооценка собственных качеств, способностей, мировоззрения, своего общественного значения, основанного на оценке обществом [1]. Деловой репутацией признается сопровождающаяся оценкой общества отражение деловых качеств лица в общественном сознании [2].

При подаче исков о защите чести, достоинства, деловой репутации категория «доброе имя», как правило, остается в стороне, и истцы при подаче искового заявления не включают ее в перечень нарушенных прав. Тем не менее доброе имя рассматривается либо как обобщающая категория чести, достоинства и деловой репутации (например, Конституционный Суд РФ отметил, что правам гражданина, о котором распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, должно быть отдано предпочтение, с тем чтобы доброе имя гражданина в любом случае было восстановлено<sup>1</sup>), либо как синоним репутации или достоинства, когда в решениях суда указывается на нарушение права на достоинство

<sup>1</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 июля 2023 г. № 44-П. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_452859](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_452859) (дата обращения: 13.12.2024).

(доброе имя)<sup>2</sup> или на доброе имя (репутацию)<sup>3</sup>. Тем не менее данные категории следует разграничивать, так как доброе имя может защищаться или отдельно<sup>4</sup>, или как нарушение репутации в научной, творческой, преподавательской, общественной или какой-либо иной сфере, не связанной с предпринимательской деятельностью.

Следует также отметить и наличие «деловой репутации в сфере экономической деятельности», являющейся нематериальным благом, которое представляет собой оценку деятельности физического или юридического лица с точки зрения его деловых качеств в предпринимательской сфере<sup>5</sup>. Деловая репутация в предпринимательской деятельности рассматривается как общественная оценка, создавшееся общее мнение о достоинствах и недостатках конкретного лица в сфере делового оборота. Это мнение также складывается в обществе, социуме на основе имеющегося объема информации об объекте. В зависимости от пропорции положительных и отрицательных свойств объекта, подлежащего оценке, репутация может быть как хорошая, так и плохая<sup>6</sup>. Положительная деловая репутация – репутация с позитивным отношением контрагентов к ее обладателю, с доверием к нему и уверенностью в положительном результате сотрудничества. Отрицательная деловая репутация вызывает нестабильное положение ее обладателя в экономическом обороте, недоверие к нему со стороны контрагента<sup>7</sup>. Несмотря на то что наличие положительной деловой репутации презюмируется<sup>8</sup>, при предъявлении требований

о взыскании компенсации репутационного вреда необходимо доказать наличие сформированной положительной репутации в той или иной сфере деловых отношений. На необходимость предъявления доказательств, подтверждающих высокий уровень деловой репутации, а также утрату доверия, снижение потребительского интереса после распространения порочащих сведений, суды в отдельных случаях указывают и при предъявлении потерпевшим требований только о признании оспариваемых сведений не соответствующими действительности<sup>9</sup>. Необходимо отметить, что вопрос о доказательствах, которые юридическое лицо, индивидуальный предприниматель должен предъявить для подтверждения сформированной положительной репутации в сфере деловых отношений, является открытым.

Конституционный Суд РФ отмечает, что в условиях развития информационного общества вполне естественно появление в печатных средствах массовой информации, и особенно в сети Интернет, публикаций (отзывов, комментариев), в которых высказываются негативные суждения о том или ином лице, его деятельности, что следует рассматривать как неизбежные издержки свободы информации в демократическом обществе. Однако такая свобода должна быть уравновешена гарантиями защиты достоинства, чести, доброго имени и деловой репутации<sup>10</sup>.

На сегодняшний день интернет-отзыв рассматривается как речевое произведение, относящееся к классу речевых жанров наивного дискурса, реализуемое в рамках асинхронной виртуальной коммуникации и содержащее в себе мнение и оценку автора о товаре или услуге. Жанр интернет-отзыва состоит главным образом из оценочной и информативной составляющих, и пока он недостаточно изучен, а работы, посвященные его анализу, немногочисленны [3]. Тем не менее обсуждение отдельных вопросов, к примеру о состоянии здравоохранения и качестве медицинской помощи, имеет большое общественное значение<sup>11</sup>, а право потребителей на публикацию отзывов (в том числе негативных) о деятельности коммерческих организаций является важным элементом системы защиты прав потребителей, поэтому ограничение потребителей в создании негативных отзывов не

<sup>2</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 05 марта 2024 г. по делу № 33-3076/2024. URL: [https://obsud--nnov.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=24681448&delo\\_id=5&new=5&text\\_number=1](https://obsud--nnov.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=24681448&delo_id=5&new=5&text_number=1) (дата обращения: 13.12.2024).

<sup>3</sup> Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30 мая 2024 г. по делу № А56-87423/2023. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/01b0ac9b-4d63-4577-9b09-1cccd058e0cb> (дата обращения: 13.12.2024).

<sup>4</sup> Решение Центрального районного суда города Читы от 18 октября 2022 г. по делу № 2-5355/2022. URL: [https://centr--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud\\_delo&srv\\_num=2&name\\_op=case&n\\_c=1&case\\_id=341624505&case\\_uid=415fffed-94e3-4cc2-a93b-952cbdadf405&delo\\_id=1540005&new=0](https://centr--cht.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=2&name_op=case&n_c=1&case_id=341624505&case_uid=415fffed-94e3-4cc2-a93b-952cbdadf405&delo_id=1540005&new=0) (дата обращения 13.12.2024).

<sup>5</sup> Решение Арбитражного суда Московской области от 31 октября 2024 г. по делу № А41-83499/24. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/b3b953ee-3156-4348-9da8-d54bfb9bee66> (дата обращения: 13.12.2024).

<sup>6</sup> Решение Арбитражного суда города Москвы от 22 октября 2024 г. по делу № А40-117812/24. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/360e9c5a-cd9d-4ea5-b097-b5a24d64de1b> (дата обращения: 13.12.2024).

<sup>7</sup> Решение Арбитражного суда Московской области от 31 октября 2024 г. по делу № А41-83499/24. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/b3b953ee-3156-4348-9da8-d54bfb9bee66> (дата обращения: 13.12.2024).

<sup>8</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № 305-ЭС21-14231 от 17 ноября 2021 г. по делу № А41-54681/2020. URL: [https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/be9f7246-79ac-4e85-9cf2-308983249e9e/c519b257-f977-44e6-9be1-aea75385eece/A41-54681-2020\\_20211124\\_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/be9f7246-79ac-4e85-9cf2-308983249e9e/c519b257-f977-44e6-9be1-aea75385eece/A41-54681-2020_20211124_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) (дата обращения: 14.12.2024).

<sup>9</sup> Решение Арбитражного суда города Москвы от 05 декабря 2024 г. по делу А40-182370/2024. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/005c69bd-7c56-4982-9402-70efce69a1c6> (дата обращения: 14.12.2024).

<sup>10</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 25.05.2021 № 22-П. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_385041](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_385041) (дата обращения: 13.12.2024).

<sup>11</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 12 ноября 2019 г. № 14-КГ19-15. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=613797#j288qWUyeX30IafG1> (дата обращения: 13.12.2024).

допускается<sup>12</sup>. Негативные отзывы не могут не влиять на деловую репутацию лица, а учитывая сложность оценки содержания отзывов, в том числе лицом, в отношении которого они оставлены, возможность оставлять «заказные» отзывы, появление многочисленных похожих друг на друга отзывов, созданных с помощью искусственного интеллекта, можно заключить, что вопрос о защите чести, достоинства, деловой репутации и доброго имени является актуальным.

Рассматривая вопрос разграничения подсудности споров о защите деловой репутации, следует отметить, что основное значение имеет характер спора. Критерием отнесения дел о защите деловой репутации к компетенции арбитражного суда, независимо от статуса участников правоотношений, является экономический характер спора, то есть защита деловой репутации субъекта именно в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. В том случае если спор связан с наличием у истца трудовых отношений и получаемая прибыль связана с их осуществлением или же если истец не выступает ни в качестве руководителя юридического лица, ни в качестве его учредителя, ни в качестве индивидуального предпринимателя или лица, непосредственно осуществляющего предпринимательскую или иную экономическую деятельность, это не свидетельствует о ведении лицом экономической деятельности в понимании арбитражного процессуального законодательства и спор подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции<sup>13</sup>. При этом для решения вопроса о том, в каком суде подлежит рассмотрению иск индивидуального предпринимателя о защите чести, достоинства и деловой репутации, необходимо установление, в каком качестве заявитель требует опровержения порочащих сведений – как субъект предпринимательской деятельности или как физическое лицо<sup>14</sup>. Необходимо также отметить, что обращение индивидуального предпринимателя в арбитражный суд с иском о защите деловой репутации не препятствует его обращению в суд общей юрисдикции за защитой чести, достоинства и доброго имени<sup>15</sup>.

Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются

авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения, в том числе редакция средства массовой информации. Данное правило распространяется и на случаи, если подобные сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в качестве средства массовой информации<sup>16</sup>. Однако спорным предстает вопрос о том, является ли информационный ресурс, на котором размещаются отзывы пользователей, распространителем информации, если он не зарегистрирован в качестве средства массовой информации и в его Пользовательском соглашении отражено, что пользователь самостоятельно несет ответственность за содержание и размещение отзыва. Рассматривая данный вопрос, следует отметить, что распространением информации являются действия, направленные на получение информации неопределенным кругом лиц или передачу информации неопределенному кругу лиц<sup>17</sup>, и на сегодняшний день суд может как признать информационный сервис распространителем информации<sup>18</sup>, так и отказать в этом<sup>19</sup>. Тем не менее Конституционный Суд РФ указал на обязанность редакции средства массовой информации принимать меры по проверке сведений, содержащих утверждения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию медицинского работника, на основании его обращения в разумные сроки с целью их изменения либо удаления, а равно с целью опубликования в установленном законом порядке опровержения (ответа) на том же сайте, причем на время проверки приостанавливается доступ к соответствующему отзыву или делается пометка о его спорном характере<sup>20</sup>, что следует распространять и на информационные сервисы, не зарегистрированные в качестве средства массовой информации.

Верховным Судом РФ при рассмотрении отдельных споров отмечается, что владельцы сай-

<sup>12</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 09 июля 2013 г. № 18-П. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_149168](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_149168) (дата обращения: 13.12.2024).

<sup>13</sup> Постановление № 09АП-77318/2023-ГК Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2023 г. по делу № А40-231504/23. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/2811a191-f4be-4eab-b503-3b98922d0ad7> (дата обращения: 13.12.2024).

<sup>14</sup> Определение Арбитражного суда Челябинской области от 22 декабря 2022 г. по делу А76-19037/2022 о передаче дела по подсудности. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/0a190b8e-08c0-4719-9e13-aba0ac425fe8> (дата обращения 13.12.2024).

<sup>15</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 июня 2024 г. № 1441-О. URL: <https://study.garant.ru/#/document/409358004/paragraph/3/doclist/4560/2/0/0:0> (дата обращения: 14.12.2024).

<sup>16</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц». URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_52017](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52017) (дата обращения: 13.12.2024).

<sup>17</sup> Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (ред. от 23.11.2024) «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 31 (часть I). Ст. 3448

<sup>18</sup> Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 февраля 2024 г. по делу № А57-13212/2023. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/3552be59-1b5e-4ea8-b2d2-b985ead9f09c> (дата обращения: 13.12.2024).

<sup>19</sup> Решение Арбитражного суда города Москвы от 06 марта 2024 по делу № А40-240431/2023. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/8a56f8ab-2319-4f85-a23f-d0b7e5545f14> (дата обращения: 13.12.2024)

<sup>20</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 25.05.2021 № 22-П. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_385041](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_385041) (дата обращения: 13.12.2024).

тов, не являющихся средствами массовой информации, обеспечивают пользователям техническую возможность публиковать мнения, оценочные суждения и являются лицами, причастными к распространению информации, и на них может быть возложена обязанность по возмещению судебных издержек по искам о признании сведений не соответствующими действительности, порочащими деловую репутацию, по удалению данных сведений. При рассмотрении конкретного спора необходимо установление возможности владельца сайта определить достоверность информации, размещаемой третьими лицами; недобросовестность его действий; наличие обращений к владельцу сайта лица, в отношении которого был размещен оспариваемый отзыв.

Так как при рассмотрении споров важным является разрешение вопроса о возмещении судебных издержек, то Верховный Суд РФ также указал, что освобождение владельцев сайтов, не относящихся к средствам массовой информации, от возмещения судебных расходов во всех без исключения случаях удовлетворения предъявленного к ним иска об удалении недостоверной и порочащей информации, когда автор распространяемых через такой сайт в сети Интернет оспариваемых сведений неизвестен либо владелец сайта отказывается его раскрыть, без учета степени его вовлечения в процесс передачи, хранения и обработки информации, возможности контролировать, изменять, удалять ее содержание, не только не способствует фактической реализации возможности внесудебного разрешения спора, но и не отвечает целям и задачам правосудия, в том числе по обеспечению справедливого судебного разбирательства<sup>21</sup>.

В рамках использования информационных сервисов или путем обращения к специализированному сайту для оставления отзывов пользователь имеет возможность публикации отзывов, которые могут быть оставлены им или анонимно, или от имени, которое было указано при регистрации. Тот факт, что противоправные действия с применением ресурсов сети Интернет совершены неизвестным лицом, не отменяет общего принципа, в силу которого ответственность за эти действия несет именно правонарушитель. Лицо, разместившее отзыв в сети Интернет, может быть установлено в ходе рассмотрения дела, в том числе с учетом получения от компании-владельца информационного ресурса фамилии, имени, отчества, адреса электронной почты и/или телефонного номера, которые были использованы при размещении отзыва, оставлении комментариев, а в подтверждение факта распространения оспариваемых сведений допустимыми доказательствами могут быть сделанные и заверенные лицами, участвующи-

ми в деле, распечатки материалов, размещенных в информационно-телекоммуникационной сети (скриншот), с указанием адреса интернет-страницы, с которой сделана распечатка, а также точного времени ее получения<sup>22</sup>.

Отсутствие возможности установить и привлечь к ответственности виновное лицо, отсутствие правовых оснований для привлечения к ответственности владельца информационного ресурса, не являющегося средством массовой информации, не означает, что рассматриваемые нематериальные блага не подлежат защите иными способами (ст. 12 ГК РФ). В случае если порочащие сведения, размещенные в сети Интернет, признаны судом не соответствующими действительности, владелец сайта или уполномоченное им лицо, которое ответственно за размещение информации на этом сайте, должны быть обязаны по заявлению потерпевшего такие сведения удалить. Иное фактически означало бы отказ в защите чести и достоинства гражданина, его доброго имени и репутации<sup>23</sup>.

Само по себе субъективное мнение о товаре, качестве услуг и деятельности организации, изложенное в корректной форме и не носящее оскорбительного характера, не может быть признано недостоверной и порочащей информацией, а попытки скрыть о себе любую информацию, содержащую негативный подтекст, даже если такая информация отражает субъективное мнение потребителя или является в действительности достоверной, могут быть рассмотрены как злоупотребление правом, нарушение прав и свобод неопределенного круга лиц и владельцев электронных сервисов<sup>24</sup>. Рассматривая спор о защите чести, достоинства, деловой репутации при распространении порочащих сведений, суду надлежит установить, является ли распространенная информация не соответствующими действительности, порочащими сведениями или представляет собой оценочное суждение, субъективное мнение о товаре, работе, услуге или производителе (исполнителе). На сегодняшний день это является одной из ключевых проблем в спорах о защите чести, достоинства и деловой репутации, так как в отдельных случаях истцам сложно определить, имело место распространение сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию или же оспариваемые све-

<sup>21</sup> Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 304-ЭС22-277385 от 05 мая 2023 г. по делу А45-35421/2021. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/ef580448-42ed-480e-8ce8-38cac312e01c> (дата обращения: 13.12.2024).

<sup>22</sup> Решение Арбитражного суда города Москвы от 25 марта 2024 г. по делу № А40-187509/23. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/4af523d1-ffad-4083-9418-01401e1c2306> (дата обращения: 13.12.2024).

<sup>23</sup> Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01 февраля 2024 г. по делу № А09-597/2021. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/49915e8e-28eb-48a1-869b-05b94eb85cfd> (дата обращения: 13.12.2024).

<sup>24</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда №09АП-86810/2023 от 12 февраля 2024 г. по делу № А40-114741/23. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/1825bb7d-5db4-4ca8-9247-8072c920ec06> (дата обращения: 13.12.2024).

дения фактически являются выводом, мнением, оценочным суждением.

Именно сведения в форме утверждений о фактах, касающихся неправомерной деятельности определенного лица, поддаются проверке на соответствие или несоответствие их действительности, и вследствие этого именно они могут быть предметом опровержения в порядке статьи 152 ГК РФ. Субъективное мнение может носить критический характер и само по себе не свидетельствует о распространении ответчиком порочащих сведений в смысле ст. 152 ГК РФ. Высказывания, носящие оценочный характер (критическое мнение, отрицательная оценка), предположения, выводы, выражения мнения не могут быть признаны недостоверной (не соответствующей действительности) и порочащей информацией. К примеру, суд установил, что оспариваемая фраза: «12.01.24 пришли с НАПРАВЛЕНИЕМ в рентген кабинет, нас не приняли. Врач рентген кабинета была пьяна, с трудом разговаривала! Кошмар!» – изложена в форме мнения и носит оценочный характер, содержит суждения автора, личную оценку поведения работника истца, не может быть проверена на предмет соответствия ее действительности, поскольку внешний вид и манера разговора человека достоверно не могут свидетельствовать о его нахождении в состоянии какого-либо опьянения. Кроме того, указания на конкретного сотрудника поликлиники, его фамилии, имени, отчества, этот отзыв не содержит<sup>25</sup>. Но данные суждения автора о нахождении работника в состоянии алкогольного опьянения формируют негативное впечатление потенциальных пациентов о персонале клиники.

Информация в сети Интернет объективно доступна неопределенному кругу лиц, имеется возможность анонимного использования ресурсов сети, в том числе в противоправных целях, например для распространения сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию. Субъективная оценка, не имеющая под собой никакой фактической основы, может быть и чрезмерной. Если мнение привязано к каким-либо фактам или информации, то есть появляется фактическое основание оценки или информационная составляющая мнения, то данное мнение (оценка) будет обладать исковой силой, поскольку факт существования неодобрительных отзывов может быть проверен в ходе судебного

разбирательства. Информация, указывающая на противоправный характер деятельности и не соответствующая действительности, даже при условии ее изложения как субъективного мнения автора, является основанием для защиты деловой репутации. Таким образом, судебной проверке подлежит наличие у оценочного суждения фактической основы<sup>26</sup>.

Проблемой является и то, как воспринимается изложенная в отзыве информация, так как она может быть подана в утвердительной форме, которая может и не оставлять возможности для сомнения в достоверности изложенных фактов и недобросовестности при осуществлении предпринимательской деятельности. К тому же анализ отзывов лицом, в отношении которого они распространены, не всегда позволяет разделить утверждения и оценочные суждения, в связи с чем требуется судебное разрешение спора, проведение лингвистической экспертизы.

Подводя итог исследованию отдельных вопросов о защите чести, достоинства, деловой репутации, доброго имени, необходимо отметить, что отзывы прочно вошли в нашу жизнь, они нужны как бизнесу для формирования репутации, так и потребителям для получения большей информации о компаниях, их товарах, работах, услугах. Однако, защищая право граждан на свободу слова, необходимо предотвратить злоупотребления, которые связаны с публикацией негативных отзывов, в том числе специальное создание сайтов для публикации негативных отзывов с целью получения вознаграждения за их удаление; публикации негативных отзывов для ухудшения репутации компании; публикации отзывов, созданных с помощью нейросетей и др., что в первую очередь требует введения запрета на покупку и продажу поддельных отзывов потребителей, запрета использования искусственного интеллекта для создания отзывов, запрета предоставления какой-либо компенсации (баллов, бонусов, денежных средств и т. д.) за оставление отзыва, либо установления гражданской ответственности за отказ информационного ресурса от принятия мер по проверке информации, указанной в отзыве и предположительно содержащей не соответствующую действительности, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию сведения.

<sup>25</sup> Постановление Одиннадцатого апелляционного суда №11АП-14662/2024 от 15 ноября 2024 г. по делу № А72-2435/2024. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/62f48638-3a55-47f9-bdd6-010a77f59c1a> (дата обращения: 13.12.2024).

<sup>26</sup> Решение Арбитражного Суда Самарской области от 13 декабря 2024 г. по делу А55-31037/2024. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/11031d47-d425-425a-a617-a661b70f166c> (дата обращения: 14.12.2024).

### Библиографический список

1. Анисимов А. Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации по законодательству Российской Федерации: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. Москва: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2001. 222 с. URL: [https://dl.libcats.org/genesis/197000/d598e6e2b2196d969c2501c93bb824e5/\\_as/\[A.\\_L.\\_Anisimov\]\\_CHest,\\_dostoinstvo,\\_delovaya\\_repu\(libcats.org\).pdf](https://dl.libcats.org/genesis/197000/d598e6e2b2196d969c2501c93bb824e5/_as/[A._L._Anisimov]_CHest,_dostoinstvo,_delovaya_repu(libcats.org).pdf).
2. Эрделевский А. М. Компенсация морального вреда: анализ и комментарий законодательства и судебной практики. Москва: БЕК, 2000. 236 с.
3. Былина Е. Э. Коммуникативно-прагматические аспекты жанра интернет-отзыва // *Baltic Humanitarian Journal*. 2021. Т. 10, № 4 (37). С. 215–220. DOI: <http://doi.org/10.26140/bgz3-2021-1004-0050>.

### References

1. Anisimov A. L. *Grazhdansko-pravovaya zashchita chesti, dostoinstva i delovoi reputatsii po zakonodatel'stvu Rossiiskoi Federatsii: ucheb. posobie dlya stud. vyssh. ucheb. zavedenii* [Civil protection of honor, dignity and business reputation under the legislation of the Russian Federation: textbook for students of higher educational institutions]. Moscow: VLADOS-PRESS, 2001, 222 p. Available at: [https://dl.libcats.org/genesis/197000/d598e6e2b2196d969c2501c93bb824e5/\\_as/\[A.\\_L.\\_Anisimov\]\\_CHest,\\_dostoinstvo,\\_delovaya\\_repu\(libcats.org\).pdf](https://dl.libcats.org/genesis/197000/d598e6e2b2196d969c2501c93bb824e5/_as/[A._L._Anisimov]_CHest,_dostoinstvo,_delovaya_repu(libcats.org).pdf) [in Russian].
2. Erdelevskii A. M. *Kompensatsiya moral'nogo vreda: analiz i kommentarii zakonodatel'stva i sudebnoi praktiki* [Compensation for moral damage: analysis and commentary on legislation and judicial practice]. Moscow: BEK, 2000, 236 p. [In Russian].
3. Bylina E. E. *Kommunikativno-pragmaticheskie aspekty zhanra internet-otzyva* [Communicative-pragmatic aspects of the genre of internet reviews]. *Baltic Humanitarian Journal*, 2021, vol. 10, no. 4 (37), pp. 215–220. DOI: <http://doi.org/10.26140/bgz3-2021-1004-0050> [in Russian].