



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 342.5

Дата поступления: 08.07.2024
рецензирования: 12.08.2024
принятия: 02.12.2024

**Внутригосударственные факторы, влияющие на стабильность
государственной власти: теоретические подходы и российское
законодательство**

О. Ю. Тушко

Сибирский федеральный университет, г. Красноярск, Российская Федерация

E-mail: tushkoo@yandex.ru

Аннотация: В настоящей статье предложена оригинальная систематизация факторов, влияющих на стабильность государственной власти, основанная на политико-правовых учениях зарубежных авторов и историческом опыте. Основное содержание исследования посвящено подробному анализу внутригосударственных факторов, связанных с организацией государственной власти, и факторов, связанных с благосостоянием, обеспечением безопасности и равенства граждан. К первым отнесены «слабые» стороны таких форм правления, как республика и монархия, а также проблемы, связанные с правовым регулированием. Ко вторым – недостаточная материальная обеспеченность населения, незащищенность граждан и их собственности, отсутствие (несоблюдение) равенства при наделении правами, возложении обязанностей и привлечении к ответственности, установлении налогов. Автором осуществляется соотнесение теоретических положений с историческими фактами и с действующей нормативно-правовой базой. В ходе рассмотрения каждого из перечисленных факторов проводится анализ современного российского законодательства с целью выявления положений, предупреждающих и препятствующих появлению обозначенных рисков, дается обоснованная оценка их актуальности и значимости.

Ключевые слова: государственная власть; стабильность государственной власти; организация государственной власти; благополучие, безопасность и равенство граждан; властеотношение; монархия; республиканская форма правления.

Цитирование. Тушко О. Ю. Внутригосударственные факторы, влияющие на стабильность государственной власти: теоретические подходы и российское законодательство // Юридический вестник Самарского университета Juridical Journal of Samara University. 2024. Т. 10, № 4. С. 93–101. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2024-10-4-93-101>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Тушко О. Ю., 2024

Олеся Юрьевна Тушко – ассистент кафедры предпринимательского, конкурентного и финансового права, соискатель кафедры теории и истории государства и права, Юридический институт, Сибирский федеральный университет, 660041, Российская Федерация, г. Красноярск, пр. Свободный, 79.

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 08.07.2024
Revised: 12.08.2024
Accepted: 02.12.2024

**Domestic factors affecting the stability of state power: theoretical approaches
and Russian legislation**

O. Yu. Tushko

Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russian Federation

E-mail: tushkoo@yandex.ru

Abstract: This article proposes an original systematization of the factors influencing the stability of state power, based on the political and legal teachings of foreign authors and historical experience. The main content of the study is devoted to a detailed analysis of domestic factors related to the organization of state power and factors related to the welfare, security and equality of citizens. The first include the “weak” sides of such forms of government as the republic and the monarchy, as well as problems related to legal regulation. The second is the insufficient material security of the population, the insecurity of citizens and their property, the lack (non-observance) of equality in granting rights, assigning responsibilities and bringing to responsibility, and setting taxes. The author correlates theoretical propositions with historical facts and with the current regulatory framework. During the consideration of each of the listed factors, an analysis of modern Russian legislation is carried out in order to identify provisions that prevent the occurrence of the identified risks, and a reasonable assessment of their relevance and significance is given.

Key words: state power; stability of state power; organization of state power; welfare, security and equality of citizens; power relations; monarchy; republican form of government.

Citation. Tushko O. Yu. *Vnutrigosudarstvennyye faktory, vliyayushchie na stabil'nost' gosudarstvennoi vlasti: teoreticheskie podkhody i rossiiskoe zakonodatel'stvo* [Domestic factors affecting the stability of state power: theoretical approaches and Russian legislation]. *Juridicheskii vestnik Samarskogo universiteta Juridical Journal of Samara University*, 2024, vol. 10, no. 4, pp. 93–101. DOI: <https://doi.org/10.18287/2542-047X-2024-10-4-93-101> [in Russian].

Information on the conflict of interests: the author declared no conflicts of interest.

© Tushko O. Yu., 2024

Olesya Yu. Tushko – assistant lecturer at the Department of Business, Competition and Financial Law, PhD student for the Department of Theory and History of State and Law, Law Institute, Siberian Federal University, 79, Svobodny Avenue, Krasnoyarsk, 660041, Russian Federation.

В политико-правовых учениях ряда мыслителей обращается внимание на обстоятельства и явления, так или иначе влияющие на стабильность государственной власти. Анализ выдвинутых идей и исторический опыт позволяют обозначить такие факторы, обобщить их и систематизировать. В зависимости от наличия или отсутствия связи с иными государствами факторы, влияющие на стабильность государственной власти, предлагается разделить на две группы: внутригосударственные и внешнеполитические. Обоснованность данного деления подтверждают слова Д. Истона: «Любая политическая система ... подвергается влияниям многих разновидностей, воздействующим на это целое извне или изнутри» [1, с. 69]. В зависимости от содержательного наполнения среди внутригосударственных факторов можно выделить три подгруппы: факторы, связанные с организацией самой государственной власти; факторы, связанные с благосостоянием, обеспечением безопасности и равенства граждан; факторы, связанные с наличием, ограничением или запретом свободы слова и права на объединение. Первый фактор, основанный на структуре властеотношений, связан с деятельностью властвующих, второй – с фактическим положением подвластных, третий же касается обратной связи и возможности влияния подвластных на властвующих. Последний фактор был подробно проанализирован ранее, поэтому в настоящей статье будет оставлен без внимания [2, с. 93–95].

Рассмотрение первой подгруппы факторов не предполагает определение формы правления, лучше обеспечивающей стабильность власти, поскольку факторы, допускающие дестабилизацию, возможны и в монархиях, и в республиках. Речь должна идти о выявлении их «слабых» сторон применительно к исследуемой теме. Так, Б. Спиноза особо отмечал, что раздоры и восстания не приводят к роспуску государства, а лишь к изменению его формы [3, с. 267].

В отношении республиканской формы правления к такому можно отнести чрезмерное доминирование органов, относящихся к одной ветви власти, над органами другой ветви, неспособность коллегиальных органов оперативно принимать действенные решения, а также любое иное фактическое противостояние высших органов власти, отражающееся на эффективности управления и политической обстановке в государстве.

Так, Л. Дюги считал, что если искусно не урегулировать отношения правительства и парламента,

то действительного ограничения всемогущества каждого из этих органов не происходит или же возникает угроза конфликтов и государственных переворотов [4, с. 561]. Им обозначены две крайности. Сосредоточение максимальной власти в одних руках может привести к диктатуре, а чрезмерная коллегиальность – к государственной анархии. Ш. Монтескье, в свою очередь, полагал, что «если исполнительная власть не будет иметь права останавливать действия законодательного собрания, то последнее станет деспотичным, так как, имея возможность предоставить себе любую власть, какую оно только пожелает, оно уничтожит все прочие власти» [5, с. 296].

По мнению Г. Гегеля, отношение правительства и парламента «не должно быть по существу враждебным», иначе государство может погибнуть. Он полагал, что в большинстве случаев «объектами ... столкновения оказываются не существенные элементы государственного организма, а более специальные и безразличные вещи» – партийная борьба за чисто субъективный интерес, например за высшие государственные должности [6, с. 170; 7]. Можно согласиться с тем, что зачастую противоречия возникают не по существенным для государства вопросам, а по формальным, вуалирующим обычную межличностную борьбу за власть.

Ж.-Ж. Руссо обращал внимание на ослабление правительства при увеличении числа его членов [8, с. 106]. Именно при монархии, утверждает мыслитель, меньшее усилие производит большее действие. Поэтому для увеличения действенности правительства управление сосредотачивают в руках одного или двух из его членов, например во избежание гибели государства. Думается, что опасения, связанные с затягиванием принятия решения, относятся не только к правительству, но и к любому иному коллегиальному органу.

К этой подгруппе факторов также можно отнести риски, связанные с преемственностью власти: с ее реальным отсутствием и адекватностью. Л. Дюги обращает внимание на возможность «неожиданных поворотов, производящих толчки и сотрясения в политике в ущерб ее интересам» [4, с. 536] при полном обновлении парламента. Данное высказывание сформулировано им в рассуждениях о правильности одновременной полной или частичной замены депутатского корпуса. Опасность, по всей видимости, заключается в полном или весьма существенном личностном обновлении. Период распределения должностей, «притирка» депутатов друг к другу, выработка процедурной согласован-

ности занимают какое-то время, а в случае наличия противоречий замедляет функционирование парламента. Следовательно, отсутствие преемственности способно отразиться на результативности деятельности органов, а значит, и на стабильности власти.

Аналогичное предположение возможно выдвигнуть и в отношении главы государства, если его смена даже в установленном законом порядке при республиканской форме правления предполагает изменение политического курса. Для обеспечения стабильности власти предпочтительнее последовательное и тщательно подготовленное адекватное преемство, гарантирующее непрерывность и результативность деятельности органов власти с сохранением принципов, методов, целей и задач. В случае если изменения вызваны общественными потребностями, возникнет лишь временная адаптация или некоторый переходный период.

Наиболее ощутимым недостатком монархической формы правления, по мнению Ж.-Ж. Руссо, является «отсутствие той непрерывной преемственности, которая при... других формах правления образует непрерывную связь» [8, с. 64]. В одних случаях выборы создают опасные перерывы, в других возможен спор о наследнике или, даже при наличии порядка наследования, правителем может стать ребенок, слабоумный или иное не вполне соответствующее лицо. С. А. Дробышевский отмечает, что «руководить обществом должны лучшие в этом деле, какой бы ни была их родственная принадлежность», однако «потомство и правителей, и управляемых может быть по природе как способным, так и неспособным эффективно осуществлять политическое руководство» [9, с. 1208, 1210]. Действительно, в истории нередки случаи, когда вопросы, связанные с наследованием, становились фактором, ослабляющим и дестабилизирующим действующую государственную власть, в том числе приводя к попыткам смены правителя. Примером этому служит период дворцовых переворотов в России в XVIII веке.

Положения конституций современных государств с помощью системы сдержек и противовесов, детального регламентирования компетенций и полномочий, порядка формирования высших органов пытаются максимально предотвратить возможность дестабилизации государственной власти. Тем не менее нельзя полностью исключить вероятность возникновения каких-либо обстоятельств, потенциально влекущих кризис власти. Следовательно, актуальность этого фактора не утрачена и в наши дни.

Неизменность нормативно-правовой базы, наличие пробелов, неполное правовое регулирование, непредусмотрительность законодателя также следует рассматривать в качестве дестабилизирующего фактора, связанного с организацией государственной власти. Согласно Ж.-Ж. Руссо, «негибкость законов, препятствующая им применяться к событиям, может в некоторых случаях сделать их вредными и привести через них к гибели государства, когда оно переживает кризис»

[8, с. 106]. Данное высказывание вполне применимо как к регулированию самих отношений в случае возникновения соответствующих потребностей общества, так и к определению статуса органов власти, установлению порядка взаимодействия и процедур разрешения противоречий, возникающих между ними.

Б. Спиноза придерживался позиции, в соответствии с которой «в демократическом государстве... силу решения имело то, что получило большее число голосов, сохраняя право... отменить это решение, когда увидят лучшее» [3, с. 225]. И действительно, не все ситуации могут быть предвидены заранее и, следовательно, предусмотрены законодателем. Однако наличие возможностей для внесения соответствующих изменений либо для оперативного и результативного реагирования должно иметь место.

Приведем пример таких действенных решений. Так, Ф. Рузвельт, поскольку ему была близка идея Т. Джефферсона о праве каждого поколения людей на обновление общественного договора в соответствии с меняющимися запросами общества, во время великой депрессии в США в отличие от своего предшественника прибегнул к государственному регулированию отношений, ранее лишенных такого воздействия. Общественные изменения, после того как они назрели, должны осуществляться без всяких промедлений [10, с. 336]. А конституция должна позволять правительству удовлетворять экстраординарные нужды путем изменения ударений при сохранении внешней формы. Ф. Рузвельтом были инициированы законопроекты и предприняты решительные действия в финансовой, банковской, социальной и иных сферах, такие как создание Комиссии по ценным бумагам и биржам, сокращение производства для преодоления кризиса сбыта и восстановления цен, смягчение фермерской задолженности. В результате посредством Нового курса социально-экономический кризис, грозивший политической катастрофой, был преодолен с сохранением существующей организации власти.

Предусмотрительность, учет исторического опыта и мировой практики при подготовке и принятии основополагающих документов, а также возможность изменения нормативно-правовой базы позволяют предупредить обозначенные ситуации. Положения действующего законодательства Российской Федерации, в первую очередь Конституции РФ, позволяют свести к минимуму риски возникновения вышеперечисленных факторов, связанных с организацией государственной власти. Так, на достаточно высоком уровне осуществлено правовое регулирование системы органов власти, определены их компетенция, порядок формирования, взаимодействия и выполнения возложенных задач и функций, разграничены полномочия. Предусмотрены положения, позволяющие предотвратить возникновение политического кризиса, а также действенные механизмы решения спорных ситуаций и преодоления про-

тиворечий (статьи 92, 107, 109, 117 Конституции РФ). Важнейшая роль принадлежит Президенту Российской Федерации. Глава государства обеспечивает согласованное функционирование и взаимодействие органов, входящих в единую систему публичной власти (статья 80 Конституции РФ), наделен большими полномочиями (глава 4 Конституции РФ), может использовать согласительные процедуры для разрешения разногласий.

Благодаря активному участию партий в формировании депутатского корпуса Государственной думы согласно Федеральному закону от 22.02.2014 № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» и не одномоментному обновлению состава Совета Федерации в соответствии с Федеральным законом от 22.12.2020 № 439-ФЗ «О порядке формирования Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» обеспечивается преемственность в работе парламента Российской Федерации, что исключает затягивание периода распределения должностей, ознакомления с деятельностью законодательного органа, снижает вероятность возникновения противоречий и несогласованности, а следовательно, обеспечивается качественная и плодотворная работа без задержек.

В главе 9 Конституции РФ предусмотрен достаточно сложный порядок ее пересмотра и принятия поправок, но не исключающий вместе с тем вероятность таковых совсем. Подтверждением тому являются принятые поправки к главам 3–8 Конституции РФ и внесенные в статью 65 Конституции РФ изменения. Совершенствование иных нормативно-правовых актов осуществляется в установленном порядке. Таким образом, обеспечивается соответствие российского законодательства тенденциям развития общественных отношений и возникающим потребностям.

Существующая организация власти в Российской Федерации позволяет успешно решать возникающие проблемы и оперативно реагировать на стоящие перед обществом и государством вызовы, в том числе путем обновления нормативно-правовой базы. Анализ действующего законодательства и политической реальности позволяет констатировать, что возможность появления обозначенных выше дестабилизирующих факторов в Российской Федерации на сегодняшний день маловероятна. Подтверждением является отсутствие с момента принятия Конституции РФ случаев явного (открытого) противостояния между высшими органами государственной власти страны, подобно тем, какие происходили в августе 1991 года и в сентябре-октябре 1993 года.

Рассматривая благосостояние, обеспечение безопасности и равенства граждан как внутригосударственный фактор, влияющий на стабильность власти, необходимо обозначить следующее. Нельзя определить уровень благосостояния какой-то конкретной цифрой, поскольку цены, потребности и запросы населения отличаются в за-

висимости от страны проживания и исторического периода. Поэтому оценивать благосостояние населения необходимо по средним показателям в государстве, которые рассматриваются гражданами как позволяющие жить достойно, без чрезмерности и излишеств, но в соответствии с внутренними и мировыми тенденциями. Благосостояние обеспечивается созданием условий для осуществления трудовой и предпринимательской деятельности, принятием мер социальной защиты в отношении граждан, которые не могут себя содержать самостоятельно по объективным причинам, а также предоставлением государством услуг в сфере здравоохранения, образования и культуры, обеспечивающих жизнедеятельность граждан и способствующих их развитию.

Г. Гегель обращает внимание, что именно невмешательство государства в отношения граждан неизбежно приводит к резкой имущественной их дифференциации и образованию социального слоя крайне бедных людей [6, с. 168; 7]. Т. Гоббс еще в XVII веке утверждал, что для увеличения мощи государства суверен должен содержать нетрудоспособных [11, с. 135]. Политика «предоставления бедных их судьбе» приведет к социальным потрясениям и даже к свержению правительства [6, с. 168, 169], поэтому государству необходимо принимать меры по борьбе с бедностью. Авторы сборника статей под заглавием «Федералист» утверждали, что «самым обычным и стойким источником разгула крамолы всегда было различное и неравное распределение собственности» [12, с. 80], в результате которого в обществе появляются группы с противоположными интересами.

Одной из важнейших причин революций, имевших место в истории человечества, всегда являлось крайне тяжелое, нищенское и абсолютно бесперспективное существование большинства населения конкретной страны. Принятие же своевременных мер, направленных на улучшение положения граждан, позволяет исключить наступление столь кардинальных событий. В качестве примера опять можно привести Новый курс Ф. Рузвельта, тезисами которого являлись следующие положения. Государство создано людьми для взаимной защиты и благосостояния. «Долг государства по отношению к гражданам является долгом слуги по отношению к своему хозяину...» [13, с. 109]. Обязанность цивилизованного государства заботиться о гражданах, попавших в трудную жизненную ситуацию, причем не в форме милостыни, а в порядке выполнения общественного долга. Ф. Рузвельтом был предпринят ряд успешных мер, включающих в том числе меры по трудоустройству безработных (созданию масштабной системы общественных работ), смягчению условий фермерской задолженности, легализации профсоюзов, а также организации социальной поддержки населения.

Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную

жизнь и свободное развитие человека. В современном российском законодательстве огромное внимание уделяется трудовым и социальным правам граждан. Так, установлены и обеспечиваются право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, право на отдых, гарантированный минимальный размер оплаты труда, социальное обеспечение, государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты, бесплатная медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения, развивается система социальных служб, гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях, а также иные права (статьи 7, 37, 39, 40, 41, 43 Конституции РФ). В целях реализации указанных положений приняты соответствующие законы. Объем и количество мер государственной помощи постоянно увеличиваются. В Российской Федерации ведется работа по борьбе с бедностью и улучшению уровня жизни. Президент России всегда уделяет внимание данной проблеме. Так, в послании Федеральному Собранию РФ от 29.02.2024 им поставлена соответствующая цель. Поскольку улучшение благосостояния населения является приоритетным направлением деятельности для органов государственной власти и на протяжении длительного времени предпринимаются результативные действия в этом направлении, то и значение данного фактора в Российской Федерации постепенно снижается по сравнению с перестроечным периодом и девяностыми годами XX века.

Безопасность как от внешних, так и от внутренних угроз предполагает обеспечение личной неприкосновенности граждан, защиту их жизни, здоровья и собственности, то есть позволяет им выжить. Только государственная власть способна гарантировать внутреннюю и внешнюю безопасность всему населению на территории конкретного государства. Внутренняя безопасность возможна в силу установления и поддержания правопорядка, внешняя – путем ведения дипломатической работы и содержания армии. Согласно утверждению Б. Спинозы, «каково же наилучшее состояние каждой формы верховной власти, – легко познается из цели гражданского состояния: она есть не что иное, как мир и безопасность жизни» [3, с. 264].

Интерес представляют положения, выдвинутые И. Бентамом, в которых он призывает для блага государства заботиться об индивидуумах, не обижать их и не позволять другим их обижать. Им подчеркивается, что «в законодательстве главнейшая цель есть безопасность», и определяется роль закона: «Труд производит, закон сохраняет. ... он говорит: работай, я не допущу никого посягнуть на плоды твоего труда, которые без меня ты не мог бы сохранить, и ... обеспечу тебе ...

награду за труд – пользование его плодами» [14, с. 326]. Следует обратить внимание на еще одно его утверждение: безопасность «нужна человеку не только относительно настоящего, но и относительно будущего» [14, с. 336]. Тем самым И. Бентам указывает, что безопасность позволяет сохранить достигнутое и жить не только сегодняшним днем, но и планировать завтрашний, что крайне важно для нормального развития общества и поддержания в нем гармонии и спокойствия. В конечном итоге это сказывается и на стабильности власти. Следовательно, отсутствие внешней и (или) внутренней безопасности ей угрожает.

В Российской Федерации, как и в большинстве цивилизованных современных государств, обеспечение безопасности граждан является важнейшей функцией. Вся система российского законодательства направлена на установление и поддержание правопорядка, гарантирующего соблюдение прав и свобод человека и гражданина. Так, в Конституции РФ провозглашено право на жизнь, свободу, личную неприкосновенность (статьи 20, 22). Право частной собственности охраняется законом согласно статье 35 Конституции РФ. Система правоохранительных, судебных и уголовно-исполнительных органов, а также органы прокуратуры и служба судебных приставов осуществляют деятельность, гарантирующую реализацию и защиту данных прав. В соответствии с Федеральным законом «Об обороне» от 31.05.1996 № 61-ФЗ в целях обороны создаются Вооруженные силы Российской Федерации, составляющие ее основу и предназначенные для отражения агрессии, направленной против Российской Федерации, для вооруженной защиты целостности и неприкосновенности территории Российской Федерации (статья 10). К обороне также привлекаются войска национальной гвардии Российской Федерации. На основании изложенного, с учетом исторического опыта и современных реалий, можно констатировать, что обеспечению безопасности граждан в Российской Федерации уделяется огромное внимание, следствием чего являются стабильное состояние правопорядка и действенное противостояние внешним угрозам.

Если хотя бы большая часть населения страны (поскольку идея всеобщего счастья относится к разряду иллюзий) будет чувствовать себя защищенной и экономически обеспеченной на определенном уровне, позволяющем удовлетворять жизненно важные потребности, то и вопрос о стабильности власти не будет актуальным. В противном случае в условиях экономического неблагополучия и крайне бедственного положения граждан внутри государства будет формироваться недовольство, способствующее возникновению желания сменить власть либо место проживания на иное государство. Сокращение населения будет одним из последствий создания такой ситуации. В случае если государство не будет гарантировать своим гражданам или подданным безопасность, не будет предпринимать реальных действий для

этого, население будет вынуждено искать иную власть, обеспечивающую безопасность. Такой вариант развития событий актуален именно для нестабильной, слабой власти, поскольку, даже если она не очень заботится о своих гражданах, правопорядок в любом случае будет поддерживаться для самосохранения и обеспечения своего авторитета. Примерами поведения в подобных ситуациях могут быть миграция на территорию иных государств, что часто бывает во время вооруженных конфликтов и каких-то особо кризисных или революционных периодов истории, либо нахождение альтернативной власти внутри государства. Так, в России в период перестройки и девяностые годы прошлого века имело место обращение к криминальным структурам за поддержкой и покровительством, поскольку государственная власть постепенно перестала обеспечивать внутреннюю безопасность в связи с тем, что не могла контролировать ситуацию в обществе, в том числе и существующий правопорядок.

При рассмотрении стабильности государственной власти, помимо указанных выше факторов, необходимо обратить внимание еще и на значимость для граждан равенства, включающего в себя наличие равных прав (равноправие), равных обязанностей и равных оснований привлечения к ответственности (равную ответственность). Исторически неслучайно, что революционные идеи зарождаются в обществе, лишенном такого равенства. Установление равенства и предоставление одинаковых прав часто достигались посредством упорной политической или даже революционной борьбы, что подтверждает тезис о влиянии равенства на стабильность власти. Его отсутствие является причиной недовольства, а достижение – преследуемой целью. И. Бентам указывает на равенство как на одну из составляющих счастья [14, с. 345].

Все люди от рождения отличны друг от друга по своим физическим данным, а участие в социальной жизни общества усиливает эти отличия. Однако в правовом поле граждане должны быть равны, ибо любое покушение даже на формальное равенство, ущемление прав одних и преимущественное положение других будет воспринято населением негативно, а следовательно, не будет способствовать стабильности государственной власти. Говоря о равенстве, прежде всего подразумеваем равенство граждан перед законом и судом, наделение одинаковыми правами и обязанностями, одни и те же условия и порядок привлечения к ответственности, меры принуждения и наказания. Д. Локк подчеркивал, что «должен существовать один закон для богатого и бедного, для фаворита при дворе и для крестьянина за плугом» [15, с. 346].

Оценка соблюдения принципа равенства в решениях и действиях правителей, государственных органов и должностных лиц зачастую происходит с точки зрения достижения справедливости. Т. Гоббс обращал внимание на необходимость со-

блюдения справедливости в одинаковой мере по отношению к людям всех сословий и недостатка для процветания государства [11, с. 139]. Интерес представляет позиция Л. Дюги об избирательных правах граждан, который, подчеркивая справедливость в том, что, «соблюдая принцип равенства, нужно было бы каждому дать равное участие в политической власти сообразно его способностям и услугам» [4, с. 698], признавал большую реализуемость положения «каждый имеет только один голос». Таким образом, в ряде случаев равенство ставится даже выше справедливости.

Понятия «равенство» и «справедливость» часто рассматриваются применительно к вопросам назначения наказания, распределения собственности и установления налогов, поскольку исторически были способны вызвать общественный резонанс. Так, Т. Гоббс особое внимание уделяет справедливости наказания. Наиболее суровые наказания должны применяться в том числе за преступления, возбуждающие негодование толпы, и преступления, совершенные людьми, приближенными к представителям верховной власти, поскольку негодование народа тогда обращается не только на преступника, но и на власть, которая может быть заподозрена в покровительстве. Т. Гоббс даже вывел формулу последствий несоблюдения справедливости: «Безнаказанность рождает наглость, наглость – ненависть, а ненависть порождает усилия свергнуть всякую притесняющую и наглую знать, хотя бы и ценой гибели государства» [11, с. 139]. Ж.-Ж. Руссо обращает внимание на то, что для утверждения равенства в государстве необходимо сблизить два крайних состояния – богатство и нищенство, хотя достижение полного равенства невозможно [8, с. 44].

В законодательстве Российской Федерации большое внимание уделяется обеспечению равенства граждан во всех сферах жизни. Согласно статье 19 Конституции РФ все равны перед законом и судом. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности. Мужчина и женщина имеют равные права и свободы и равные возможности для их реализации. Граждане России имеют равный доступ к государственной службе (статья 32 Конституции РФ). Отраслевым законодательством также предусматривается принцип равенства граждан перед законом.

Исторически для России актуален вопрос равенства граждан в свете существования привилегий у определенных групп населения. В дореволюционный период их наличие обуславливала сословность. Неслучайно одним из важнейших достижений революции 1917 года стала ликвидация

сословной принадлежности. В советский период при формальном провозглашении равенства всех граждан существовали привилегии в зависимости от принадлежности к номенклатуре, позволяющие получать определенные блага (например, дефицитные продукты и вещи, возможность пользования служебными автотранспортом и дачами, лечение и отдых в лучших больницах и санаториях). Со временем появились еще и такие явления, как «телефонное право», коррупция, которые позволяли определенным лицам в связи с занимаемым ими (их родственниками, знакомыми) положением получать какие-то преимущества при решении определенных вопросов. Постепенно в связи с ухудшением экономической ситуации указанные привилегии и преференции начали вызывать недовольство у остальных граждан, поскольку фактически не соответствовали провозглашенному равенству.

В современный период серьезную опасность представляет коррупция, которая позволяет одним лицам незаконно получать преимущества перед другими, чем не только наносит вред отношениям, связанным с осуществлением государственной власти и порядком управления, но и нарушает принцип равенства граждан. В Российской Федерации принимаются меры, направленные на борьбу с данным явлением. Так, был принят Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Предусмотрена уголовная, административная и дисциплинарная ответственность за действия, имеющие коррупционную составляющую. По сообщениям из средств массовой информации, регулярно возбуждаются уголовные дела и задерживаются лица, совершающие преступления коррупционной направленности. Количество лиц, привлеченных к ответственности, говорит о реальности данной борьбы, что положительно отражается на общественном мнении и укреплении авторитета государственной власти.

Ш. Монтескье отмечал, что ни один государственный вопрос не требует такого мудрого и благоразумного рассмотрения, как вопрос налогообложения. «Следует иметь в виду как нужды государства, так и нужды граждан». Основные принципы справедливого налогообложения граждан сформулированы им следующим образом. Равный необходимый для жизни минимум не подлежит обложению. За минимумом «следует полезное, которое следует облагать, но менее, чем излишнее», подлежащее высокому обложению. Другими словами, справедливость соблюдается, «если обложение в общем не чрезмерно велико, если необходимое оставлено народу в изобилии» [16, с. 204].

Согласно точке зрения Л. Дюги, «когда некоторые граждане совсем не платят налоги, в этом заключается известное нарушение закона равенства. Все члены социального тела пользуются услугами общества. Поэтому совершенно законно, чтобы они несли повинности пропорционально своим средствам» [4, с. 701–702]. В отношении налогов

Т. Гоббс считает, что «суверен должен облагать подданных налогами пропорционально количеству благ, которые каждый из них потребляет» [11, с. 140], для роста могущества государства. Авторы сборника статей с наименованием «Федералист» полагали, что налоги для бедных и богатых слоев населения должны отличаться, «чтобы уменьшить налогообложение, способное вызывать недовольство беднейших и многочисленных классов общества» [12, с. 234–235].

В современной России вопросы, связанные с налогообложением, вряд ли можно отнести к провоцирующим нестабильность государственной власти факторам. В соответствии со статьей 3 Налогового кодекса РФ каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы. Законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения. При установлении налогов учитывается фактическая способность налогоплательщика к уплате налога. Налоги и сборы не могут иметь дискриминационный характер и различно применяться исходя из социальных, расовых, национальных, религиозных и иных подобных критериев.

В соответствии со статьей 224 Налогового кодекса РФ в отношении налога на доходы физических лиц установлена зависимость между полученным доходом и размером налоговой ставки, что влияет на величину подлежащей уплате суммы налога. Явного недовольства со стороны граждан, а тем более активных действий против властей данное положение налогового законодательства, равно как и другие, не вызвало. Если возникают какие-то возмущения и несогласия, то они носят частный (ограниченный) характер и не приводят к массовым протестам. В таких ситуациях граждане, не желающие платить налоги в установленном размере, предпочитают законными способами бороться за официальную отмену или изменение норм (например, направляют обращения к субъектам законодательной инициативы с просьбой внести соответствующие изменения в нормативно-правовой акт или через средства массовой информации привлекают внимание к своей проблеме) либо придумывать пути «обхода закона» для их уменьшения или вообще освобождения от их уплаты, подчас совершая тем самым налоговые правонарушения, но не выступая против государственной власти. Причина данного поведения, вероятно, заключается в реальности и соразмерности налогов и доходов.

Таким образом, отсутствие материальной обеспеченности населения на определенном уровне, незащищенность граждан и их собственности, отсутствие (несоблюдение) равенства в вопросах распределения правами, возложения обязанностей, привлечения к ответственности, назначения наказания и применения мер принуждения, распределения собственности и установления налогов относятся к факторам, влияющим на стабильность государственной власти, связанным с благосостоянием, обеспечением безопасности и равенства граждан.

Согласно Д. Истону, «постоянная неспособность правительства производить удовлетворительные результаты для членов системы... может вести к требованиям изменения режима или роспуска... сообщества» [1, с. 79]. Подтверждением возможности влияния перечисленных факторов, особенно в части благосостояния граждан, их правового равенства и распределения собственности, на стабильность государственной власти в стране являются революционные события, известные мировой истории. Неслучайно лозунгом Октябрьской революции в России был «Земля – крестьянам! Заводы – рабочим! Власть – Советам!», а Великой Французской революции – «Свобода, равенство и братство!».

С точки зрения оценки актуальности факторов, связанных с организацией государственной власти, можно выделить значимость вопросов ее преемственности. Смена монарха при монархической форме правления, президента и партии большинства в республиках несет определенные риски. Негибкость нормативно-правовой базы, непредусмотрительность законодателя, недостаточное правовое регулирование (например, при

взаимодействии высших органов власти, разграничении компетенции и полномочий, отсутствии действенных механизмов разрешения спорных ситуаций) обычно носят временный характер и устраняются в ходе нормотворческой деятельности. Продуманность, обоснованность и учет накопленного опыта при подготовке и принятии основополагающих нормативных актов позволяют предупреждать потенциально опасные ситуации.

В настоящее время факторы, связанные с благосостоянием и обеспечением безопасности граждан, по-прежнему сохраняют свою значимость и актуальность. Нестабильность государственной власти, следствием чего часто становится массовая миграция населения, наблюдается прежде всего в странах с низким доходом и незащищенностью внутри страны граждан и их собственности. Можно отметить, что в XXI веке не так остро стоят вопросы, связанные с обеспечением равенства, как в прошлые века, поскольку в XX веке произошли существенные изменения в законодательстве большинства стран, связанные с предоставлением и расширением прав и свобод человека и гражданина, установлением равенства.

Библиографический список

1. Дробышевский С. А. Из классических учений о политике и праве XX века: актуальные идеи Г. Еллинека и Д. Истона. Москва: Норма: ИНФРА-М, 2014. 112 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28832358>. EDN: <https://elibrary.ru/ygykel>.
2. Тушко О. Ю. О влиянии свободы слова и права на объединение на стабильность государственной власти // Евразийский юридический журнал. 2024. № 6 (193). С. 93–95. DOI: <https://doi.org/10.46320/2073-4506-2024-6-193-93-95>. EDN: <https://elibrary.ru/pszgwv>.
3. Спиноза Б. Богословско-политический трактат. Москва: Академический проект, 2015. 486 с. URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Spinoza_B-P_tr.pdf.
4. Дюги Л. Конституционное право. Общая теория государства. Москва: Типография тов-ва И. Д. Сытина, 1908. 957 с. URL: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002893779/?ysclid=m528ixypsk95666919.
5. Монтескьё Ш. Избранные произведения. Москва: Государственное издательство политической литературы, 1955. 800 с. URL: <https://djvu.online/file/y0AFRRd8WDtOn>.
6. Дробышевский С. А. История политических и правовых учений: основные классические идеи. Москва: Юрист, 2003. 412 с.
7. Гегель Г. Сочинения: в 14 т. Т. 7. Москва: Соцэкгиз, 1934. 384 с. URL: [https://ru.wikisource.org/wiki/Страница:Гегель._Сочинения._Т._VII_\(1934\).djvu/2](https://ru.wikisource.org/wiki/Страница:Гегель._Сочинения._Т._VII_(1934).djvu/2).
8. Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. Принципы политического права. Москва: Государственное социально-экономическое издательство, 1938. 134 с. URL: <https://djvu.online/file/xmusc60CoXGUwm>.
9. Дробышевский С. А. Родство в политически организованном обществе и правовое регулирование // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. 2024. № 17 (6). С. 1203–1212. URL: <https://elib.sfu-kras.ru/handle/2311/153030?show=full&ysclid=m52akmz7e3846026799>.
10. Согрин В. В. История США. Москва: Международные отношения, 2020. 600 с.
11. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского. Москва: Мысль, 2001. 240 с. URL: https://www.civisbook.ru/files/File/Gobbs_Leviafan.pdf.
12. Федералист. Политические эссе Александра Гамильтона, Джеймса Мэдисона и Джона Джея. Москва: Издат. группа «Прогресс» – «Литера», 1993. 568 с. URL: <https://knigogid.ru/books/734518-federalist/toread?ysclid=m52b222kp7569368762>.
13. Бирюков С. В. История политических и правовых учений XX века: учебное пособие. Кемерово: КемГУ, 2011. 531 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19854664>. EDN: <https://elibrary.ru/qsmmbf>.
14. Бентам И. Избр. соч. Санкт-Петербург, 1867. 745 с.
15. Локк Д. Сочинения: в 3 т. Т. 3. Москва: Мысль, 1988. 668 с. URL: <https://djvu.online/file/kgjWOuEUhXuKG?ysclid=m52be3wkuq442151070>.

16. Монтескьё Ш. О духе законов. Москва: РИПОЛ Классик, 2019. 690 с. URL: <https://djvu.online/file/dYlX8tp53XVQo?ysclid=m52blkece4861237131>.

References

1. Drobyshesky S. A. *Iz klassicheskikh uchenii o politike i prave XX veka: aktual'nye idei G. Ellineka i D. Istona* [From the classical teachings on politics and law of the XX century: current ideas of G. Jellinek and D. Easton]. Moscow: Norma: INFRA-M, 2014, 112 p. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28832358>. EDN: <https://elibrary.ru/ygykel> [in Russian].
2. Tushko O. Yu. *O vliyaniy svobody slova i prava na ob''edinenie na stabil'nost' gosudarstvennoi vlasti* [On the impact of freedom of speech and the right to association on the stability of state power]. *Evrasiiskii yuridicheskii zhurnal* [Eurasian Law Journal], 2024, no. 6 (193), pp. 93–95. DOI: <https://doi.org/10.46320/2073-4506-2024-6-193-93-95>. EDN: <https://elibrary.ru/pszgwv> [in Russian].
3. Spinoza B. *Bogoslovsko-politicheskii traktat* [Theologico-Political Treatise]. Moscow: Akademicheskii proekt, 2015, 486 p. Available at: https://www.civisbook.ru/files/File/Spinoza_B-P_tr.pdf [in Russian].
4. Dyugi L. *Konstitutsionnoe pravo. Obshchaya teoriya gosudarstva* [Constitutional law. The general theory of state]. Moscow: Tipografiya tov-va I. D. Sytina, 1908, 957 p. Available at: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_002893779/?ysclid=m528ixypsk95666919 [in Russian].
5. Montesquieu Ch. *Izbrannye proizvedeniya* [Selected works]. Moscow: Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury, 1955, 800 p. Available at: <https://djvu.online/file/y0AFRRd8WDtOn> [in Russian].
6. Drobyshesky S. A. *Istoriya politicheskikh i pravovykh uchenii: osnovnye klassicheskie idei* [The history of political and legal doctrines: basic classical ideas]. Moscow: Yurist", 2003, 412 p. [in Russian].
7. Hegel G. *Sochineniya: v 14 t. T. 7.* [Works: in 14 vols. Vol. 7]. Moscow: Sotsekgiz, 1934, 384 p. Available at: [https://ru.wikisource.org/wiki/Страница:Гегель._Сочинения._Т._VII_\(1934\).djvu/2](https://ru.wikisource.org/wiki/Страница:Гегель._Сочинения._Т._VII_(1934).djvu/2).
8. Rousseau J.-J. *Ob obshchestvennom dogovore. Printsipy politicheskogo prava* [On the Social Contract; or, Principles of Political Right]. Moscow: Gosudarstvennoe sotsial'no-ekonomicheskoe izdatel'stvo, 1938, 134 p. Available at: <https://djvu.online/file/xmyc60CoXGUwm> [in Russian].
9. Drobysheskii S. A. *Rodstvo v politicheski organizovannom obshchestve i pravovoe regulirovanie* [Kinship in a Politically Organized Society and Legal Regulation]. *Zhurnal Sibirskogo federal'nogo universiteta. Gumanitarnye nauki* [Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences], 2024, no. 17 (6), pp. 1203–1212. Available at: <https://elib.sfu-kras.ru/handle/2311/153030?show=full&ysclid=m52akmz7e3846026799> [in Russian].
10. Sogrin V. V. *Istoriya SShA* [History of the USA]. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya, 2020, 600 p. [in Russian].
11. Hobbes T. *Leviafan, ili Materiya, forma i vlast' gosudarstva tserkovnogo i grazhdanskogo* [Leviathan, or The Matter, Forme and Power of a Commonwealth Ecclesiasticall and Civil]. Moscow: Mysl', 2001, 240 p. Available at: https://www.civisbook.ru/files/File/Gobbs_Leviafan.pdf [in Russian].
12. *Federalist. Politicheskie esse Aleksandra Gamil'tona, Dzheimsa Medisona i Dzhona Dzheya* [Federalist. Political essays by Alexander Hamilton, James Madison and John Jay]. Moscow: Izdat. gruppа «Progress» – «Litera», 1993, 568 p. Available at: <https://knigogid.ru/books/734518-federalist/toread?ysclid=m52b222kp7569368762> [in Russian].
13. Biryukov S. V. *Istoriya politicheskikh i pravovykh uchenii XX veka: uchebnoe posobie* [History of political and legal doctrines of the XX century: textbook]. Kemerovo: KemGU, 2011, 531 p. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=19854664>. EDN: <https://elibrary.ru/qsmmbf> [in Russian].
14. Bentham I. *Izbr. soch.* [Selected works]. Saint Petersburg, 1867, 745 p. [in Russian].
15. Locke J. *Sochineniya: v 3 t. T. 3* [Works: in 3 vols. Vol. 3]. Moscow: Mysl', 1988, 668 p. Available at: <https://djvu.online/file/kgjWOuEUhxuKG?ysclid=m52be3wkuq442151070> [in Russian].
16. Montesquieu Ch. *O dukhe zakonov* [On the spirit of the laws]. Moscow: RIPOL Klassik, 2019, 690 p. Available at: <https://djvu.online/file/dYlX8tp53XVQo?ysclid=m52blkece4861237131> [in Russian].