



НАУЧНАЯ СТАТЬЯ

УДК 37.012

Дата поступления: 19.02.2025
рецензирования: 23.03.2025
принятия: 02.06.2025

Педагогический дизайн в проектировании образовательной траектории обучающихся

А.С. Дерева

Московский городской педагогический университет, Самарский филиал, г. Самара, Российская Федерация
E-mail: annadereva@mail.ru. ORCID: <http://orcid.org/0009-0004-9653-3940>

Аннотация: В статье рассматривается роль педагогического дизайна в проектировании образовательной траектории обучающихся. Обоснована необходимость применения данной технологии при организации профориентационной работы в общеобразовательном учреждении с целью выстраивания осознанной индивидуальной образовательной траектории обучающимися. Выделены условия, влияющие на выбор дальнейшей траектории со стороны обучающихся общеобразовательных учреждений. Рассмотрено понятие «педагогический дизайн» с точки зрения разных научных подходов, определены различия в применении данной технологии в отечественной и зарубежной системах образования. На основе проведенного анализа визуализирована траектория получения образования обучающимися в системе отечественного образования. Определена необходимость эффективной поддержки самостоятельной учебной деятельности обучающихся со стороны педагогов как одного из ключевых факторов повышения результативности образовательного процесса. В результате теоретического исследования предложен механизм профориентационной работы в условиях общеобразовательного учреждения с применением конкретной модели педагогического дизайна ADDIE. Описаны особенности работы на каждом из пяти этапов применения данной модели: этапа анализа (analysis), проектирования (design), разработки (development), реализации (implementation), оценки (evaluation). Модель имеет циклический характер, что позволяет применять ее в ходе педагогической деятельности неограниченное количество раз с учетом доработок «слабых» элементов выстроенной модели или системы. Практико-ориентированным результатом работы явилась визуализация индивидуальной образовательной траектории, которая поможет педагогическим работникам в организации профориентационной деятельности.

Ключевые слова: педагогический дизайн; технология; общее образование; профориентация; образовательная траектория; модель профориентационной работы; компетенции.

Цитирование. Дерева А.С. Педагогический дизайн в проектировании образовательной траектории обучающихся // Вестник Самарского университета. История, педагогика, филология Vestnik of Samara University. History, pedagogics, philology. 2025. Т. 31, № 2. С. 112–118. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2025-31-2-112-118>.

Информация о конфликте интересов: автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

© Дерева А.С., 2025

Анна Сергеевна Дерева – аспирант, Московский городской педагогический университет, Самарский филиал, 443081, Российская Федерация, г. Самара, ул. Стара-Загора, 76.

SCIENTIFIC ARTICLE

Submitted: 19.02.2025
Revised: 23.03.2025
Accepted: 02.06.2025

Pedagogical design in designing the educational trajectory of students

A.S. Dereva

Moscow City University, Samara campus, Samara, Russian Federation
E-mail: annadereva@mail.ru. ORCID: <http://orcid.org/0009-0004-9653-3940>

Abstract: The article considers the role of pedagogical design in designing the educational trajectory of students. The necessity of using this technology in organizing career guidance work in a general educational institution in order to build a conscious individual educational trajectory for students is substantiated. The conditions influencing the choice of a further trajectory by students of general educational institutions are identified. The concept of «pedagogical design» is considered from the point of view of different scientific approaches, the differences in the application of this technology in the domestic and foreign education systems are determined. Based on the analysis, the trajectory of obtaining education by students in the domestic education system is visualized. The need for effective support of independent learning activities of students by teachers as one of the key factors in increasing the effectiveness of the educational process is determined. As a result of the theoretical study, a mechanism for career guidance work in a general educational institution using a specific model of pedagogical design ADDIE is proposed. The features of work at each of the five stages of applying this model are described: the stage of analysis, design, development, implementation, evaluation. The model has a cyclical nature, which allows it to be used in the course of pedagogical activity an unlimited number of times, taking into account the modifications of the «weak» elements of the constructed model or system. The practice-oriented result of the work

was the visualization of an individual educational trajectory, which will help teaching staff in organizing work in the career guidance area of activity.

Key words: pedagogical design; technology; general education; career guidance; educational trajectory; career guidance model; competencies.

Citation. Dereva A.S. Pedagogical design in designing the educational trajectory of students. *Vestnik Samarskogo universiteta. Istorii, pedagogika, filologiya Vestnik of Samara University. History, pedagogics, philology*, 2025, vol. 31, no. 2, pp. 112–118. DOI: <http://doi.org/10.18287/2542-0445-2025-31-2-112-118>. (In Russ.)

Information on the conflict of interests: author declared no conflict of interests.

© Dereva A.S., 2025

Anna S. Dereva – postgraduate student, Moscow City University, Samara campus, 76, Stara-Zagora Street, Samara, 443081, Russian Federation.

Введение

В последние годы в системе образования возникла потребность в разработке и применении педагогической технологии, способной учесть особенности развития современных детей, акцентируя внимание на их сильных сторонах и корректируя непроработанные аспекты их образовательной подготовки.

Изменения в системе образования, характеризующиеся переходом от традиционных предметно-ориентированных компетенций к развитию универсальных, вызывают необходимость поиска и внедрения новых эффективных технологий, позволяющих оптимизировать профориентацию и выстраивать индивидуальную образовательную траекторию обучающихся общеобразовательных учреждений. В условиях цифровизации коммуникативно-информационной среды возрастает роль образовательных инструментов, которые расширяют возможности для гибкого и индивидуализированного подхода к обучению.

Целью исследовательской работы явился теоретический анализ педагогического дизайна как технологической основы проектирования образовательной траектории обучающихся. Доказана необходимость ранней профориентационной работы с обучающимися общеобразовательных учреждений для дальнейшего выстраивания их индивидуальной образовательной траектории с учетом осознанности выбора.

Основная часть

Система образования и учебно-воспитательный процесс находятся в постоянном развитии под воздействием исторических событий и социальных трансформаций. Вопросы о содержании образования, то есть о том, чему учить подрастающее поколение, всегда были актуальны. В современных условиях ученые и практики все чаще фокусируются на методах обучения, стремясь адаптировать их к запросам времени и особенностям окружающей среды. В частности, в условиях избытка технических средств и доступности информационного и визуального контента возникает необходимость изучения эффективности различных образовательных технологий.

Современный процесс обучения ориентирован на формирование у обучающихся способности самостоятельного планирования и контроля образовательной деятельности, что повышает требова-

ния к качеству и проектированию учебных занятий со стороны педагога. Эффективная поддержка самостоятельной учебной деятельности становится ключевым фактором повышения результативности образовательного процесса. В свете этих тенденций наблюдается переоценка значимости педагогического дизайна как современной образовательной технологии.

Возникновение педагогического дизайна как технологии было обусловлено необходимостью быстрого обучения большого количества людей выполнению сложных технических задач в США в годы Второй мировой войны (Чернобай, Ефимова, Корешникова, Давлатова 2022). Первыми, кто употребил термин «педагогический дизайн» в своих исследованиях, стали Роберт Милс Ганье и Роберт Глейзер во второй половине XX века [Такушевич 2015; Dick 1987]. Р. Ганье сформулировал основные принципы педагогического дизайна, среди которых: привлечение внимания, объяснение задач и целей обучения, формирование мотивации и другие. Р. Глейзер, в свою очередь, предложил разработку системы критериально-ориентированного оценивания, где важно было не только успешное выполнение заданий, но и степень самостоятельности при их выполнении.

В нашей стране изучению технологии педагогического дизайна посвящены работы исследователей А.П. Грецов (Грецова 2016), Е.В. Абызовой [Абызова 2010], К.Г. Кречетникова [Кречетников 2024], А.Ю. Уварова [Уваров 2003] и др. В систему образования Российской Федерации термин вошел в начале 2000-х годов в контексте реализации проекта, нацеленного на оптимизацию образовательных технологий, и означал внедрение инновационного подхода при организации учебного процесса, ориентированного на формирование эффективной образовательной модели [Куриносоева 2011].

Анализируя подходы к интерпретации понятия, можно говорить о том, что общепринятым является определение, данное М. Мерриллом, Л. Дрейком, М. Лейси и Дж. Праттом, согласно которому педагогический дизайн понимается как научная дисциплина, занимающаяся разработкой эффективных, рациональных и комфортных способов, методов и систем обучения, которые могут быть использованы в сфере профессиональной педагогической практики [Merrill, Drake, Lacy, Pratt 1996].

Значимым в изучении рассматриваемой педагогической технологии является исследование, про-

веденное в 2019 году учеными Р. Бодили, Х. Лири и Р. Вест. Их анализ более 40 тысяч статей, опубликованных с 2007 года, выявил, что педагогический дизайн является глобальной сферой исследований, однако существует недостаток взаимосвязей между отдельными исследованиями [Bodily, Leary, West 2019].

В современном образовании педагогический дизайн все чаще становится неотъемлемой частью преподавания. Сравнительный анализ отечественных и зарубежных подходов к его использованию показывает, что зарубежные исследования акцентируют внимание на технологических аспектах и создании моделей, в то время как в российских исследованиях приоритет отдается определению самого понятия педагогического дизайна и его составляющих (Уваров 2003). Тем не менее анализ российских исследований показал, что отмечается недостаток работ, доказывающих эффективность применяемых моделей, несмотря на их использование в педагогической практике [Абызова 2010].

Изучение различных подходов к пониманию сути понятия «педагогический дизайн» показывает, что некоторые исследователи рассматривают его в контексте педагогического проектирования и дидактики в широком смысле. Так, А.В. Токарева в своих работах отмечает, что теоретические основы педагогического дизайна, являясь областью науки и практической деятельности обучающихся, базируются на концептуальных положениях дидактики [Токарева 2008]. А.Ю. Уваров, Е.В. Оспенникова рассматривают данное понятие как целостный процесс, способствующий проектированию образовательной среды, использованию эффективной организации деятельности обучающихся [Кочурина 2022].

Проведя анализ современных исследований, пришли к выводу о том, что педагогический дизайн является широким понятием. Он способствует не только созданию модели процесса обучения, а является эффективным инструментом для выстраивания открытой корректируемой информационно-образовательной среды, в основе которой, помимо задачи усвоения обучающимися *hardskills* («жестких» навыков и знаний), заложены условия для усвоения *softskills* («мягких», универсальных навыков), помогающих подойти к процессу обучения творчески и с опорой на социальную ориентированность результатов модели.

Педагогический дизайн рассмотрен нами в контексте данного исследования как технологическая основа проектирования образовательной траектории обучающихся и как современная технология, позволяющая рационализировать процесс профориентации через создание комфортной для участников образовательного процесса открытой и корректируемой (за счет наличия «открытой архитектуры») воспитательно-образовательной среды, выстроенной с учетом психолого-педагогических условий для достижения поставленных целей и задач.

Применение технологии педагогического дизайна как технологической основы проектирования и оптимизации профориентационного направления работы позволяет решить ряд задач:

- проанализировать потребности целевой аудитории с дальнейшим проектированием эффективного педагогического взаимодействия с учетом полученных результатов;
- выстроить учебно-воспитательный процесс с учетом современных тенденций в плане представления, демонстрации учебного материала обучающимся;
- оптимизировать процесс за счет выбранной педагогом модели, в рамках которой он реализует технологию педагогического дизайна;
- структурировать учебный материал, исключая отвлекающие факторы, для достижения обозначенной образовательно-воспитательной цели;
- качественно проработать учебный материал и провести его дальнейшую корректировку с учетом особенностей той или иной целевой аудитории.

Эффективная профориентационная работа является условием осознанного выбора обучающимся индивидуальной образовательной траектории. Разработка модели профориентационного образования подразумевает организационную и педагогическую деятельность, исключающую потери времени и ресурсов, что является основополагающим при достижении результатов проводимой работы. В данном случае применение технологии педагогического дизайна на стадии проектирования становится обоснованным, поскольку в ее основе систематическое использование знаний об эффективной работе, выстраивание учебного процесса с «открытой архитектурой» [Токарева 2008].

При выстраивании модели особую значимость приобретает ориентация выпускников на определение индивидуальной образовательной траектории и на профессиональное образование. Формируя у обучающихся компетенции, мы создаем предпосылки для осознанного выбора ими дальнейшей профессиональной деятельности. В условиях современной системы образования у выпускников школ появляется несколько возможных путей получения специальности. У обучающихся среднего звена (5–8 классы) необходимо формировать понимание того, на какой образовательной базе они будут выстраивать свою дальнейшую образовательную траекторию. Возможны два варианта: основное общее образование (выпускники 9 классов) и среднее общее образование (выпускники 11 классов). Выделим ряд условий, способствующих выбору дальнейшей траектории обучающимися:

1. Успеваемость по школьным дисциплинам.
2. Уровень подготовленности и успешная сдача государственной итоговой аттестации.
3. Нацеленность на результативность профессионального обучения.
4. Возможность соотношения уровня притязаний с возможностями и ориентацией выпускника на конкурентоспособность.

Проследить возможные траектории получения образования можно с помощью анализа имеющихся на сегодняшний день в отечественном образовании программ и уровней образования.

Начальная точка индивидуальной образовательной траектории обучающегося начинается с зачисления в учреждение, реализующее программы дошкольного образования. В России средний возраст ребенка на начало посещения дошкольного образовательного учреждения составляет 3 года. С этого возраста он становится субъектом реализации образовательной программы. Согласно нормативной документации, регламентирующей образовательную деятельность, в случае, если ребенок начинает посещать ясельные группы дошкольного образовательного учреждения (до возраста 3 лет), он не вовлечен в образовательную деятельность. Специалистами учреждения организуются присмотр и уход за воспитанником. Длительность освоения программы дошкольного образования составляет 3–4 года, после чего обучающийся, поступая в общеобразовательное учреждение, поэтапно переходит на стадии освоения программ: начального общего образования (длительность – 4 года); основного общего образования (длительность – 5 лет). Промежуточным результатом образования становится выпускник 9 класса, освоивший программу основного общего образования. Согласно Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» от 29.12.2012 № 273-ФЗ (Федеральный закон... 2012), обязательным в нашей стране является уровень среднего общего образования. Данное требование применимо к конкретному обучающемуся и сохраняет силу до достижения им возраста восемнадцати лет, если соответствующее образование не было получено им ранее. Выпускник общеобразовательного учреждения становится перед выбором, в ходе которого он должен определиться с дальнейшей образовательной траекторией [Abuhassna, Adnan, Awae 2024].

В процессе выстраивания индивидуальной профессиональной образовательной траектории важным элементом выступают учреждения среднего профессионального образования (СПО). Изучив опыт работы образовательных учреждений СПО города Самары, пришли к выводу, что многие из них выстраивают свою работу на принципе преемственности. Таким образом, их выпускники при переходе на ступень высшего образования имеют ряд преимуществ перед абитуриентами, поступающими на базе среднего общего образования. Выпускник подведомственного высшего учебного заведения колледжа или техникума может участвовать в конкурсном отборе на основании экзаменов, установленных образовательными учреждениями самостоятельно, помимо ЕГЭ. Учитывая тот факт, что выпускники учреждений СПО на момент поступления в вуз имеют определенный уровень подготовки по выбранному про-

филю обучения, можно говорить о повышении их конкурентоспособности [Демидова 2019].

Значимость учреждений СПО в выстраивании образовательной траектории выпускников школ и в реализации задач ранней профориентации становится все более актуальной. Однако не исключается негативный аспект, который имел широкое распространение еще некоторое время назад. Он заключается в том, что обучающиеся, имеющие низкие профессиональные притязания, низкий уровень успеваемости и качества знаний, а также желающие завершить свое обучение в общеобразовательном учреждении, видят решение сложившейся ситуации в продолжении обучения в стенах учреждений СПО. Как правило, это не приносит позитивных результатов, кроме завершения уровня образования, и обучающийся не продолжает свое профессиональное становление и развитие. Причиной данного явления становится низкая сформированность профессиональных притязаний и осведомленности о возможностях профессионального становления в целом [Романенко 2025; Бурдейная 2021].

Индивидуальная образовательная траектория выпускника на базе основного общего образования может выстраиваться в трех направлениях:

1. Продолжение обучения в стенах общеобразовательного учреждения в течение двух лет и получение среднего общего образования.
2. Освоение выпускником программ среднего профессионального образования на базе учреждения СПО в течение трех-четырех лет в зависимости от выбранной квалификации и специализации.
3. Завершение обучения и начало трудовой деятельности в случае достижения выпускником возраста 18 лет.

Что касается освоения программы среднего профессионального образования, то выбор данной траектории также возможен после получения выпускником общеобразовательного учреждения среднего общего образования на базе 11 классов. В таком случае срок обучения в СПО сокращается и зависит от выбранной специализации и программы профессионального обучения (но не менее 10 месяцев с момента поступления). Дальнейшее направление траектории зависит от целей самого выпускника: начало профессиональной деятельности или получение высшего образования, которое, в свою очередь, также делится на два уровня: базовое высшее образование (срок обучения не менее четырех лет) и освоение программы подготовки кадров высшей квалификации (срок обучения не менее двух лет). В любой из выбранных выпускником траекторий итоговым результатом процесса образования будет являться выпускник, начавший свою трудовую или профессиональную деятельность. Разница заключается лишь в том, какую квалификацию и уровень профессиональной подготовки будет иметь работник.

Ученик, не вовлеченный в раннюю профориентацию, как правило, не способен сделать обду-

манный самостоятельный выбор и выстроить образовательную траекторию с учетом имеющихся условий, возможностей и запросов рынка труда. Одним из инструментов для решения данной ситуации является применение технологии педагогического дизайна как основы проектирования индивидуальной образовательной траектории обучающегося.

Практическое применение педагогического дизайна предполагает внедрение одной из разработанных моделей, которые были предложены зарубежными исследователями и не потеряли своей актуальности до настоящего момента. Такими моделями являются ADDIE, ARCS, Gagne&Briggs, 4C / ID, Dick&Carey [Göksu 2017].

Технология педагогического дизайна в процессе организации профориентационной работы позволяет спроектировать каждый элемент педагогической системы. Появляется возможность оценить эффективность и соотнести результаты с целями, поставленными в начале проводимой работы. Методы, применяемые в рамках технологии, позволяют корректировать деятельность в зависимости от изменений, происходящих в образовательно-воспитательном пространстве. Технология педагогического дизайна является гибкой и корректируемой.

Выстраивая профориентационную работу, стоит уделить внимание модели под названием ADDIE, которая получила наиболее широкое распространение: она позволяет разбить процесс применения технологии на 5 этапов: анализ (analysis), проектирование (design), разработка (development), реализация (implementation), оценка (evaluation).

Каждый этап связан с последующим и имеет свое значение в работе по разработке профориентационной модели в общеобразовательном учреждении. От того, насколько эффективно проведена работа на текущем этапе, зависит успешность прохождения последующего. Самой важной стадией при разработке профориентационной модели можно обозначить первый этап – этап *анализа*. В ходе его реализации изучаются и анализируются основные категориальные понятия: целевая аудитория и ее потребности, задачи участников образовательно-воспитательного процесса, формы работы с каждой категорией целевой аудитории, ожидаемые результаты.

На втором этапе – этапе *проектирования*, учтываются выводы первого. Данная стадия посвя-

щена выработке общего плана и структуры материала. Оформляется схема упражнений и оценок, продумывается информационная составляющая модели, в частности визуальный материал.

На этапе разработки происходит практическое воплощение, разработка составляющих компонентов модели, окончательно определяются и прорабатываются элементы контента, подбираются диагностический инструментарий и формы обратной связи.

На этапе *реализации* происходит внедрение и практическое применение разработанной модели профориентации обучающихся в образовательно-воспитательную систему учреждения.

Этап *оценки* является заключительным и позволяет после сбора первичной информации о проведенной практической работе определить степень эффективности. Происходит соотношение поставленных целей с результатами работы, оценка учебных и воспитательных материалов. После проведения диагностики выявляются элементы модели, требующие доработки и усовершенствования с точки зрения их эффективности и доступности для целевой аудитории. Модель педагогического дизайна ADDIE носит циклический характер и может применяться неограниченное количество раз после прохождения заключительной стадии оценки. Факт циклическости является преимуществом благодаря возможности доработки с целью оптимизации и повышения эффективности проводимой работы в дальнейшем.

Заключение

Значимость технологии педагогического дизайна в проектировании образовательной траектории обучающихся возрастает в связи с переходом от традиционных предметно-ориентированных компетенций к развитию универсальных. Визуализация образовательных траекторий обучающихся позволяет проанализировать возможные направления индивидуальных траекторий, выделить итоговый и промежуточный уровни образования каждого обучающегося.

Педагогический дизайн дает возможность корректировки разработанного материала и моделей за счет организации циклической работы и применения технологии ADDIE в ходе педагогической деятельности неограниченное количество раз с учетом доработок «слабых» элементов.

Материалы исследования

Грецова 2016 – Грецова А.П. Развитие познавательных способностей старшеклассников средствами педагогического дизайна: дис. ... канд. пед. наук. Саратов, 2016. 194 с.

Чернобай, Ефимова, Корешникова, Давлатова 2022 – Чернобай Е.В., Ефимова Е.А., Корешникова Ю.Н., Давлатова М.А. Педагогический дизайн: российская и зарубежная исследовательская повестка / Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Институт образования. Москва: НИУ ВШЭ, 2022. 44 с.

Уваров 2003 – Уваров А.Ю. Педагогический дизайн // Информатика: прил. К газете «Первое сентября». 2003. № 30. С. 2–31.

Федеральный закон... 2012 – *Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»* от 29.12.2012 № 273-ФЗ.

Библиографический список

Abuhassna, Adnan, Awaie 2024 – *Abuhassna H., Adnan B.M., Awaie F.* Exploring the synergy between instructional design models and learning theories: A systematic literature review // *Contemporary Educational Technology*. 2024. Vol. 16, issue 2. P. 499–1309. DOI: <http://dx.doi.org/10.30935/cedtech/14289>.

Bodily, Leary, West 2019 – *Bodily R., Leary H., West R.E.* Research trends in instructional design and technology journals // *British Journal of Educational Technology*. 2019. Vol. 50, issue 1. P. 64–79. DOI: <http://dx.doi.org/10.1111/bjet.12712>.

Dick 1987 – *Dick W.* A history of instructional design and its impact on educational psychology // *Historical Foundations of Educational Psychology*. Boston, MA: Springer, 1987. P. 183–202. DOI: https://doi.org/10.1007/978-1-4899-3620-2_10.

Merrill, Drake, Lacy, Pratt 1996 – *Merrill M.D., Drake L., Lacy M.J., Pratt J.* Reclaiming instructional design // *Educational Technology*. 1996. Vol. 36, no. 5. P. 5–7. URL: <https://mdavidmerrill.wordpress.com/wp-content/uploads/2019/04/reclaiming.pdf>.

Göksu 2017 – *Göksu I.* Content Analysis of Research Trends in Instructional Design Models: 1999–2014 // *Journal of Learning Design*. 2017. Vol. 10, no. 2. P. 85–109. DOI: <http://dx.doi.org/10.5204/jld.v10i2.288>.

Абызова 2010 – *Абызова Е.В.* Педагогический дизайн: понятие, предмет, основные категории // *Вестник Вятского государственного университета*. 2010. № 3. С. 10–12. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskiy-dizayn-ponyatie-predmet-osnovnye-kategorii>.

Бурдейная 2021 – *Бурдейная М.Н.* Педагогический дизайн как средство повышения эффективности организации учебного процесса // *Прогрессивная педагогика*. 2021. № 3. С. 49–59. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50314151>. EDN: <https://www.elibrary.ru/czvroe>.

Демидова 2019 – *Демидова И.А.* Педагогический дизайн и его средства: теоретический анализ и опыт применения в педагогической практике // *Педагогика. Вопросы теории и практики*. 2019. Т. 4, № 4. С. 25–32. DOI: <https://doi.org/10.30853/pedagoqy.2019.4.3>.

Кочурина 2022 – *Кочурина Т.С.* Педагогический дизайн: сущность и структура // *Преподаватель XXI век*. 2022. № 1, часть 1. С. 21–29. DOI: <http://doi.org/10.31862/2073-9613-2022-1-21-29>.

Кречетников 2024 – *Кречетников К.Г.* Педагогический дизайн и его значение для развития информационных образовательных технологий. URL: <http://ito.edu.ru/2005/Troitsk/2/2-0-9.html> (дата обращения: 16.07.2024).

Курносова 2011 – *Курносова С.А.* Этапы проектирования педагогического дизайна // *Вестник Южно-Уральского государственного гуманитарно-педагогического университета*. 2011. № 9. С. 72–80. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/etapy-proektirovaniya-pedagogicheskogo-dizayna>.

Романенко 2023 – *Романенко Н.М.* Педагогический дизайн и педагогический дизайнер: развитие понятий // *Мир науки, культуры, образования*. 2023. № 3 (100). С. 325–327. DOI: <https://doi.org/10.24412/1991-5497-2023-3100-325-327>. EDN: <https://www.elibrary.ru/gsfjps>.

Такушевич 2015 – *Такушевич И.А.* Исследование педагогического дизайна в синхронии и диахронии // *Человек и образование*. 2015. № 2 (43). С. 95–99. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-pedagogicheskogo-dizayna-v-sinhronii-i-diahronii>.

Токарева 2008 – *Токарева А.В.* Педагогический дизайн и пути его развития // *Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения*. 2008. № 4-2. С. 78–83. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21133334>. EDN: <https://www.elibrary.ru/rulzhj>.

Уваров 2003 – *Уваров А.Ю.* Педагогический дизайн // *Информатика*. 2003. № 3. С. 1–32.

References

Abuhassna, Adnan, Awaie 2024 – *Abuhassna H., Adnan B.M., Awaie F.* (2024) Exploring the synergy between instructional design models and learning theories: A systematic literature review. *Contemporary Educational Technology*, vol. 16, issue 2, pp. 499–1309. DOI: <http://dx.doi.org/10.30935/cedtech/14289>.

Bodily, Leary, West 2019 – *Bodily R., Leary H., West R.E.* (2019) Research trends in instructional design and technology journals. *British Journal of Educational Technology*, vol. 50, issue 1, pp. 64–79. DOI: <http://dx.doi.org/10.1111/bjet.12712>.

Dick 1987 – *Dick W.* (1987) A history of instructional design and its impact on educational psychology. In: *Historical Foundations of Educational Psychology*. Boston, MA: Springer, pp. 183–202. DOI: https://doi.org/10.1007/978-1-4899-3620-2_10.

Merrill, Drake, Lacy, Pratt 1996 – *Merrill M.D., Drake L., Lacy M.J., Pratt J.* (1996) Reclaiming instructional design. *Educational Technology*, vol. 36, no. 5, pp. 5–7. Available at: <https://mdavidmerrill.wordpress.com/wp-content/uploads/2019/04/reclaiming.pdf>.

Göksu 2017 – Göksu I (2017). Content Analysis of Research Trends in Instructional Design Models: 1999–2014. *Journal of Learning Design*, vol. 10, no. 2, pp. 85–109. DOI: <http://dx.doi.org/10.5204/jld.v10i2.288>.

Abyzova 2010 – Abyzova E.V. (2010) Pedagogical design: concept, subject, basic categories. *Herald of Vyatka State University*, no. 3, pp. 10–12. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/pedagogicheskiy-dizayn-ponyatie-predmet-osnovnye-kategorii>. (In Russ.)

Burdeynaya 2021 – Burdeynaya M.N. (2021) Pedagogical design as a means of increasing the efficiency of the organization of the educational process. *Progressive Pedagogy*, no. 3, pp. 49–59. Available at: <https://elibrary.ru/item.asp?id=50314151>. EDN: <https://www.elibrary.ru/czvroe>. (In Russ.)

Demidova 2019 – Demidova I.A. (2019) Instructional design and its tools: theoretical study and case study. *Pedagogy. Theory & Practice*, vol. 4, no. 4, pp. 25–32. DOI: <https://doi.org/10.30853/pedagoqy.2019.4.3>. (In Russ.)

Kochurina 2022 – Kochurina T.S. (2022) «Pedagogical Design»: Essence and Structure. *Prepodavatel XXI vek. Russian Journal of Education*, no. 1, part 1, pp. 21–29. DOI: <http://doi.org/10.31862/2073-9613-2022-1-21-29>. (In Russ.)

Krechetnikov 2024 – Krechetnikov K.G. (2024) Pedagogical design and its importance for the development of information and educational technologies. Available at: <http://ito.edu.ru/2005/Troitsk/2/2-0-9.html> (accessed 16.07.2024). (In Russ.)

Kurnosova 2011 – Kurnosova S.A. (2011) Projecting Stages of Pedagogical Design. *The Herald of South-Ural State Humanities-Pedagogical University*, no. 9, pp. 72–80. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/etapy-proektirovaniya-pedagogicheskogo-dizayna>. (In Russ.)

Romanenko 2023 – Romanenko N.M. (2023) Educational design and educational designer: analysis and reflection. *World of Science, Culture and Education*, no. 3 (100), pp. 325–327. DOI: <https://doi.org/10.24412/1991-5497-2023-3100-325-327>. EDN: <https://www.elibrary.ru/gsfjjs>. (In Russ.)

Takushevich 2015 – Takushevich I.A. (2015) Synchronic and diachronic analysis of instructional design. *Man and education*, no. 2 (43), pp. 95–99. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/issledovanie-pedagogicheskogo-dizayna-v-sinhronii-i-diahronii>. (In Russ.)

Tokareva 2008 – Tokareva A.V. (2008) Pedagogical design and ways of its development. *Psikhologiya i pedagogika: metodika i problemy prakticheskogo primeneniya*, no. 4, pp. 78–83. Available at: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21133334>. EDN: <https://www.elibrary.ru/rulzhj>. (In Russ.)

Uvarov 2003 – Uvarov A.Yu. (2003) Pedagogical design. *Informatika*, no. 3, pp. 1–32. (In Russ.)