



Научно-исследовательский журнал «Современный ученый / Modern Scientist»  
<https://su-journal.ru>  
2025, № 11 / 2025, Iss. 11 <https://su-journal.ru/archives/category/publications>  
Научная статья / Original article  
УДК 343.1

## Проблемы правоприменительной практики по делам о незаконной организации азартных игр

<sup>1</sup> Кузьменок А.А.

<sup>1</sup> *Институт права, социального управления и безопасности*

**Аннотация:** правовая оценка действий лиц, вовлечённых в организацию и проведение азартных игр вне установленных игорных зон, представляет собой одну из наиболее спорных и неоднозначных сфер в современной российской правоприменительной практике. Несмотря на внешнюю нормативную определённую статьи 171.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, судебные органы сталкиваются с существенными сложностями как при квалификации противоправных деяний, так и при интерпретации понятийного аппарата, закреплённого в действующем законодательстве.

Статья направлена на выявление и систематизацию типичных проблем правоприменения по делам, связанным с нарушением установленного порядка организации азартных игр, анализ соответствующей судебной практики, а также обоснование необходимости уточнения некоторых положений уголовного закона и процессуального регулирования.

Особое внимание уделено проблемам определения признаков преступного деяния, разграничения уголовной и административной ответственности, допустимости и оценки доказательств, квалификации действий в контексте организованной преступной деятельности, а также территориальной и технической интерпретации понятия «вне игорной зоны».

**Ключевые слова:** уголовный процесс, организация азартных игр, игорная зона, судебная практика, правоприменение, квалификация, доказательства

**Для цитирования:** Кузьменок А.А. Проблемы правоприменительной практики по делам о незаконной организации азартных игр // Современный ученый. 2025. № 11. С. 430 – 435.

*Поступила в редакцию: 20 июня 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 22 августа 2025 г.; Принята к публикации: 29 сентября 2025 г.*

## Problems of law enforcement practice in cases of illegal gambling organization

<sup>1</sup> Kuzmenok A.A.

<sup>1</sup> *Institute of Law, Social Management and Security*

**Abstract:** the legal assessment of the actions of persons involved in the organization and conduct of gambling outside the established gambling zones is one of the most controversial and controversial areas in modern Russian law enforcement practice. Despite the external regulatory certainty of article 171.2 of the Criminal Code of the Russian Federation, judicial authorities face significant difficulties both in qualifying unlawful acts and in interpreting the conceptual framework enshrined in current legislation.

The article is aimed at identifying and systematizing typical problems of law enforcement in cases involving violations of the established procedure for organizing gambling, analyzing relevant judicial practice, as well as justifying the need to clarify certain provisions of the criminal law and procedural regulation.

Special attention is paid to the problems of determining the signs of a criminal act, distinguishing criminal and administrative liability, the admissibility and evaluation of evidence, the qualification of actions in the context of organized criminal activity, as well as the territorial and technical interpretation of the concept of "outside the gambling zone".

**Keywords:** criminal procedure, gambling organization, gambling zone, judicial practice, law enforcement, qualifications, evidence

**For citation:** Kuzmenok A.A. Problems of law enforcement practice in cases of illegal gambling organization. Modern Scientist. 2025. 11. P. 430 – 435.

*The article was submitted: June 20, 2025; Approved after reviewing: August 22, 2025; Accepted for publication: September 29, 2025.*

### Введение

Уголовно-процессуальное регулирование деятельности правоохранительных и судебных органов по делам о незаконной организации азартных игр остаётся одной из наиболее противоречивых и проблемных сфер в отечественном правоприменении.

Несмотря на нормативную определённости состава преступления, предусмотренного ст. 171.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также формальное наличие процессуальных механизмов, обеспечивающих доказывание, возбуждение, расследование и судебное разбирательство по делам соответствующей категории, на практике выявляется значительное количество методологических, доказательственных и процедурных трудностей [2]. Они препятствуют реализации задач уголовного судопроизводства, закреплённых в ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, включая защиту прав и законных интересов участников процесса, справедливое судебное разбирательство, достижение целей наказания и восстановления общественного правопорядка [1].

Указанная категория дел отличается не только высокой степенью латентности и технической сложности фиксации противоправной деятельности, но и сложностью построения процессуальной модели расследования, в том числе с учётом характера доказательственной базы. Фиксация факта проведения азартной игры, установление технических параметров оборудования, оценка территориального признака деяния (в пределах или вне игровой зоны), а также выявление лиц, вовлечённых в организацию, требует проведения комплекса оперативно-розыскных и следственных действий. Тем не менее, имеющаяся судебная практика демонстрирует многочисленные примеры процессуальных нарушений, признания доказательств

недопустимыми, неоднозначного подхода к оценке действий в контексте организованной группы либо извлечения дохода в крупном размере [9].

Нередко суды констатируют неполноту предварительного расследования, отсутствие оценки альтернативных версий, процессуальные упущения при производстве выемки, осмотра или допроса, что влияет на конечную правовую оценку и способствует реабилитационным основаниям прекращения дел.

Особую значимость приобретают проблемы, связанные с разграничением уголовной и административной ответственности в рамках процессуального доказывания. В условиях правовой неопределённости суды и органы предварительного расследования сталкиваются с необходимостью интерпретации фактических обстоятельств дела с учётом критериев, установленных не только уголовным, но и административным законодательством, что требует соблюдения принципа презумпции невиновности, процессуального сопоставления состава правонарушения и преступления, а также учёта судебных актов по делам об административных правонарушениях, предшествующих возбуждению уголовного дела [8].

Таким образом, проблематика рассмотрения уголовных дел по признакам незаконной организации азартных игр требует не столько криминологической или предпринимательско-правовой оценки, сколько пристального анализа уголовно-процессуального инструментария, применяемого на различных стадиях уголовного судопроизводства.

В фокусе настоящего исследования находятся ключевые проблемы возбуждения уголовных дел, сбора и оценки доказательств, процессуальной квалификации, допустимости специальных знаний, осуществления судебного контроля и выне-

сения обоснованных и мотивированных приговоров [10].

В качестве основного источника анализа рассматривается конкретная судебная практика судов общей юрисдикции, включая приговоры, апелляционные и кассационные определения, содержащие процессуальные оценки правомерности действий следственных органов и судебных решений, а также указывающие на системные недостатки уголовного процесса по данной категории дел.

#### **Материалы и методы исследований**

В качестве эмпирической базы исследования использованы материалы конкретных уголовных дел, завершившихся постановлением приговора или вынесением судебного определения в судах общей юрисдикции Российской Федерации.

Методологическая основа статьи включает системный и формально-юридический подходы, а также метод правового анализа с элементами сопоставления судебной практики в региональном и федеральном масштабах.

#### **Результаты и обсуждения**

Современное российское законодательство, регулирующее вопросы организации азартных игр, содержит положения, формально определяющие уголовную противоправность соответствующих деяний. Тем не менее, при переходе от нормативной конструкции к конкретным механизмам правоприменения выявляются существенные проблемы, свидетельствующие о неоднозначности интерпретации ряда ключевых понятий.

Анализ материалов уголовных дел по обвинениям, предусмотренным ст. 171.2 УК РФ [2], позволяет выделить наиболее проблемные участки уголовного процесса, возникающие на стадии возбуждения дела, предварительного расследования и судебного разбирательства. Важнейшее значение при этом приобретает не столько квалификация состава преступления, сколько соблюдение процессуального порядка получения, фиксации и оценки доказательств, а также обеспечение баланса прав сторон, включая реализацию принципа состязательности.

В ряде случаев материалы доследственной проверки представляются недостаточно конкретизированными, а рапорты оперативных сотрудников не подкрепляются проверочными действиями, соответствующими требованиям ст. 144-145 УПК РФ. В деле, рассмотренном Октябрьским районным судом г. Пензы (Приговор от 12 декабря 2017 г. по делу № 1-178/2017) [3], защита заявила ходатайство о признании недопустимыми доказательств, полученных до возбуждения уголовного дела, указывая на отсутствие законной процедуры их получения. Суд в мотивировочной части при-

говора ограничился ссылкой на формальное соблюдение сроков проверки, не исследовав подробно законность источника доказательственной информации, что, в последующем, стало основанием для апелляционного пересмотра дела.

Процессуальные затруднения прослеживаются и в части закрепления факта использования игрового оборудования вне установленной игровой зоны. Установление указанного обстоятельства требует проведения осмотра места происшествия, изъятия оборудования, получения технических характеристик, а также заключения эксперта. Однако в ряде дел соответствующие действия либо не проводятся в надлежащем порядке, либо выполняются с нарушениями процессуальной формы. Так, в материалах уголовного дела № 1-35/2017, рассмотренного Ульяновским районным судом (Приговор от 14 апреля 2017 г.) [4], протокол осмотра помещения содержал общие формулировки, не позволяющие установить признаки именно игрового оборудования, тогда как заключение специалиста основывалось на визуальной идентификации, без проведения технической экспертизы. При этом сторона защиты заявляла о нарушении процедуры получения доказательства, в том числе о недопустимости заключения как основанного на предположениях. Несмотря на это, суд признал данные достаточными, сославшись на совокупность доказательств, что вызывает вопросы с позиции требований ст. 88 УПК РФ.

Сложность вызывает и разграничение уголовно наказуемого деяния от административного правонарушения, особенно в аспекте объема извлечённого дохода и характера организации противоправной деятельности. Процессуальное решение вопроса о подследственности и квалификации деяния должно осуществляться с учётом принципа презумпции невиновности и недопустимости расширительного толкования уголовного закона [7]. Однако в ряде дел следственные органы выносят постановления о возбуждении уголовного дела при наличии признаков только административного проступка, что влечёт дальнейшие осложнения в судебной перспективе. В деле, рассмотренном Ульяновским областным судом (Апелляционное определение от 28 апреля 2024 г.) [5], суд второй инстанции указал на отсутствие достоверных доказательств извлечения дохода в крупном размере, обратив внимание на то, что финансовая документация отсутствовала, а основание для уголовного преследования сводилось к оценочным суждениям следователя. Приговор был отменён ввиду неполноты судебного следствия и нарушения требований ст. 299 УПК РФ.

В условиях цифровизации и использования сетевых технологий в незаконной игровой деятельности вопросы территориальности и подведомственности требуют специальной процессуальной проработки. В определении Верховного Суда Республики Крым от 12 сентября 2022 г. № 22-УД22-25 [6] акцент был сделан на том, что деятельность по предоставлению доступа к азартным играм через интернет-ресурсы, зарегистрированные за пределами Российской Федерации, подлежит уголовно-правовой оценке при наличии доказательств реального функционирования сайта на территории РФ и доступности услуг для российских граждан. При этом в материалах дела отсутствовали технические данные о маршрутизации интернет-трафика, что поставило под сомнение полноту доказательственной базы. Суд указал на необходимость проведения повторной экспертизы и допроса специалиста, подчеркнув, что применение уголовного закона требует не формальных, а достоверных установлений обстоятельств, подтвержденных в установленном процессуальном порядке.

Выявленные обстоятельства подтверждают, что системные проблемы уголовного процесса по делам о незаконной организации азартных игр обусловлены не столько пробелами в праве, сколько несогласованностью практического применения процессуальных норм.

Отдельные нарушения касаются порядка проведения выемок, осмотров, допросов, оформления протоколов следственных действий, назначения и производства экспертиз, своевременного ознакомления стороны защиты с материалами дела, а также ограничения права на заявление ходатайств и обжалование процессуальных решений. Всё это негативно сказывается на реализации принципов справедливости, равенства сторон и законности уголовного судопроизводства.

### Выводы

Анализ уголовно-процессуальной практики по делам, связанным с незаконной организацией азартных игр, позволяет установить наличие устойчивых затруднений, препятствующих эффективной реализации целей уголовного судопроизводства. В первую очередь, проблемным представляется этап возбуждения уголовного дела, где допускаются нарушения, связанные с недостаточной проверкой сведений о событии преступления, формализмом в оценке рапортов оперативных сотрудников, а также игнорированием альтернативных процессуальных форм реагирования, включая административную юрисдикцию. Отсутствие должного процессуального обоснования квалификации по ст. 171.2 УК РФ на момент возбуждения

уголовного дела ведёт к последующим процессуальным ошибкам, включая признание части доказательств недопустимыми либо формальное прекращение уголовного преследования на поздней стадии.

На стадии предварительного расследования систематически проявляются проблемы, касающиеся получения и фиксации доказательств, особенно в части осмотра оборудования, изъятия носителей информации, производства технических и компьютерных экспертиз. Практика демонстрирует неоднородный подход к допустимости электронных доказательств, скриншотов, видеозаписей, заключений специалистов в области IT. В ряде случаев не соблюдаются требования уголовно-процессуального закона при получении таких данных, в том числе нарушается процедура протокольного оформления, отсутствует понятое либо проводится осмотр с нарушением требований ст. 176 УПК РФ. Всё это ведёт к снижению доказательственной ценности материалов, на которых строится обвинение.

Особое внимание необходимо уделить оценке допустимости специальных знаний. Назначение и проведение судебных экспертиз зачастую осуществляется без учёта требований ст. 195-207 УПК РФ: формулировка вопросов бывает расплывчатой, не соответствующей предмету доказывания, экспертные учреждения не обладают должным уровнем компетентности в сфере технологий азартных игр, а полученные заключения не позволяют установить ключевые признаки состава преступления, включая характер оборудования, его функциональные характеристики и фактическое использование. Это создаёт угрозу нарушения принципа состязательности сторон и не позволяет суду в полной мере объективно исследовать доказательства.

Стадия судебного разбирательства также характеризуется устойчивыми процессуальными дефицитами. Нередко суд ограничивается исследованием доказательств, представленных обвинением, игнорируя ходатайства защиты о допросе дополнительных свидетелей, назначении повторных экспертиз или приобщении альтернативных доказательств. В апелляционной и кассационной практике встречаются случаи отмены приговоров по мотивам неполноты судебного следствия и нарушения права на защиту. Кроме того, затруднения вызывает разграничение между преступлением и административным правонарушением, что должно разрешаться не декларативным суждением суда, а посредством всестороннего исследования обстоятельств дела с соблюдением принципа презумпции

невиновности и процессуального стандарта доказывания, закреплённого в ст. 14 УПК РФ.

В условиях отсутствия единообразных подходов к применению ст. 171.2 УК РФ со стороны следственных органов и судов назрела необходимость выработки судебных разъяснений, касающихся процессуального порядка получения и оценки доказательств, связанных с деятельностью вне игровой зоны, с использованием компьютерных технологий и сетевых сервисов. Представляется целесообразным разработать и внедрить в следственную практику методические рекомендации по производству осмотров, выемок, экспертиз в делах данной категории, с обязательным учётом требований процессуальной допустимости и проверяемости источников.

Системное устранение указанных процессуальных недостатков предполагает также организационные меры, направленные на повышение квалификации следователей и судей в области цифровых доказательств, улучшение взаимодействия с экспертными учреждениями и развитие правовой позиции Верховного Суда РФ как координатора практики. Только при соблюдении требований уголовного процесса и обеспечении процессуального равенства сторон возможно достичь справедливого судебного разбирательства, соответствующего конституционным стандартам правосудия и задачам уголовного судопроизводства, закреплённым в ст. 6 УПК РФ.

#### Список источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Приговор Октябрьского районного суда г. Пензы от 12.12.2017 по делу № 1-178/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Приговор Ульяновского районного суда от 14.04.2017 по делу № 1-35/2017 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Апелляционное определение Ульяновского областного суда от 28.04.2024 // Архив суда.
6. Определение Верховного Суда Республики Крым от 12.09.2022 № 22-УД22-25 // Судебные и нормативные акты РФ.
7. Аммосова У.И. Сравнительно-правовой анализ ст. 171.2 УК РФ со смежными преступлениями, предусмотренными в уголовном кодексе Российской Федерации // Вестник науки. 2022. Т. 4. № 2 (47). С. 72 – 77.
8. Гончаров Д.К. Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования незаконных организации и проведения азартных игр // Научное обеспечение раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. 2023. С. 18 – 24.
9. Лимарь А.С. Особенности квалификации незаконных организации и проведения азартных игр в букмекерских конторах // Право и государство: теория и практика. 2025. № 3. С. 552 – 554.
10. Манукян А.Р. Уголовная ответственность за незаконную организацию и проведение азартных игр // Право и управление. 2024. № 10. С. 207 – 211.

#### References

1. Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 18.12.2001 No. 174-FZ. Collected Legislation of the Russian Federation. 2001. No. 52 (Part I). Art. 4921.
2. Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 No. 63-FZ. Collected Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 25. Art. 2954.
3. Verdict of the Oktyabrsky District Court of Penza dated 12.12.2017 in case No. 1-178/2017. SPS "ConsultantPlus".
4. Verdict of the Ulyanovsk District Court dated April 14, 2017, in case No. 1-35/2017. SPS "ConsultantPlus".
5. Appellate ruling of the Ulyanovsk Regional Court dated April 28, 2024. Court archive.
6. Ruling of the Supreme Court of the Republic of Crimea dated September 12, 2022 No. 22-UD22-25. Judicial and regulatory acts of the Russian Federation.
7. Ammosova U.I. Comparative legal analysis of Article 171.2 of the Criminal Code of the Russian Federation with related crimes provided for in the Criminal Code of the Russian Federation. Science Bulletin. 2022. Vol. 4. No. 2 (47). P. 72 – 77.
8. Goncharov D.K. Forensic support for the detection and investigation of illegal organization and conduct of gambling. Scientific support for the detection, investigation and prevention of crimes. 2023. P. 18 – 24.

9. Limar A.S. Features of the qualification of illegal organization and conduct of gambling in bookmaker's offices. Law and State: Theory and Practice. 2025. No. 3. P. 552 – 554.

10. Manukyan A.R. Criminal liability for the illegal organization and conduct of gambling. Law and Management. 2024. No. 10. P. 207 – 211.

#### **Информация об авторе**

**Кузьменок А.А.**, аспирант, Институт права социального управления и безопасности, kuzmenok77@yandex.ru

© Кузьменок А.А., 2025