



Научно-исследовательский журнал «Современный ученый / Modern Scientist»

<https://su-journal.ru>

2025, № 5 / 2025, Iss. 5 <https://su-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки
(юридические науки)

УДК 34.03

Исключение обременительных условий из договора присоединения

¹ Путниньш А.А.

¹ Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет

Аннотация: публичные договоры и договоры присоединения являются особыми конструкциями, и, несмотря на достаточный срок применения регулирующих их норм, продолжают привлекать внимание. В этой связи представляется интересным обсуждение ряда предложений практического характера, изложенных в настоящей работе.

Возможность корректировки публичного договора, не являющегося договором присоединения, до его заключения в части, не определенной обязательными для сторон правилами и тарифами, контрастирует с исключением такой возможности в отношении договоров присоединения. Что при первом взгляде представляется вполне закономерным, учитывая назначение и смысл договора присоединения – экономия ресурсов различного характера.

Для уравнивания предоставляемых привилегий по одностороннему определению условий договора присоединения предусмотрен институт изменения или расторжения договора присоединения на основании пункта 2 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации. Данный институт является достаточно актуальным для новейшей судебной практики и очевидно направлен на исключение несправедливых и обременительных условий из договора. Обеспечение гарантий прав более слабой стороны договора, которая ввиду слабости переговорных и экономических возможностей не в силах без помощи судебной власти исключать из договоров заведомо невыгодные условия, является существенным достижением как законодательной, так и судебной власти.

Однако право присоединившейся стороны расторгнуть или изменить договор присоединения, во-первых, предусмотрено только после заключения такого договора, то есть присоединения к нему, во-вторых, не должно исключать иные права для защиты от несправедливых договорных условий. Таким иным правом, способом может служить институт возложения обязанности совершить определенные действия в целях исключения явно обременительных условий договора присоединения до непосредственно присоединения к такому договору. Важность иного порядка защиты «слабой» стороны договора обуславливается негативными последствиями, связанными с необходимостью исполнения явно обременительных условий до момента их признания таковыми судом.

Ключевые слова: договор присоединения, публичный договор, исключение явно обременительных условий, изменение договора присоединения, защита «слабой» стороны договора

Для цитирования: Путниньш А.А. Исключение обременительных условий из договора присоединения // Современный ученый. 2025. № 5. С. 426 – 431.

Поступила в редакцию: 20 января 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 22 марта 2025 г.; Принята к публикации: 22 апреля 2025 г.

Exclusion of burdeness conditions from the adhesion contract

¹ Putninsh A.A.

¹ Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering

Abstract: public contracts and adhesion contracts are special structures and, despite the sufficient period of application of the rules governing them, continue to attract attention. In this regard, it seems interesting to discuss a number of practical proposals presented in this article.

The possibility of adjusting a public contract that is not an adhesion contract before its conclusion in the part not determined by the rules and tariffs binding on the parties contrasts with the exclusion of such a possibility in relation to accession contracts. Which at first glance seems quite natural, given the purpose and meaning of the accession agreement – saving resources of various kinds.

In order to balance the privileges granted for the unilateral determination of the terms of the adhesion contract, an institution for changing or terminating the adhesion contract is provided on the basis of paragraph 2 of Article 428 of the Civil Code of the Russian Federation. The institution of changing or terminating an adhesion contract is quite relevant for the latest judicial practice and is obviously aimed at excluding unfair and onerous terms from the contract. Ensuring guarantees of the rights of the weaker party to the contract, which, due to the weakness of its negotiating and economic capabilities, is unable to exclude obviously unfavorable conditions from the terms of contracts without the help of the judiciary, is a significant achievement for both the legislator and the law enforcement officer. Ensuring guarantees of the rights of the weaker party to the contract, which, due to weak negotiating and economic capabilities, is unable to exclude obviously unfavorable conditions from the terms of contracts without the help of the judiciary, is a significant achievement of both the legislative and judicial authorities.

However, the right of the acceding party to terminate or change the adhesion contract, firstly, is provided only after the conclusion of such an agreement, that is, accession to it, and secondly, should not exclude other rights to protect against unfair contractual terms.

Another such right or method may be the institution of imposing an obligation to perform certain actions in order to exclude clearly onerous conditions of the adhesion contract before accession to such a contract. The importance of a different procedure for protecting the “weak” party to the contract is determined by the negative consequences associated with the need to fulfill clearly onerous conditions before they are recognized as such by the court.

Keywords: adhesion contract, public contract, exclusion of clearly onerous conditions, modification of adhesion contract, protection of the “weak” party to the contract

For citation: Putninsh A.A. Exclusion of burdeness conditions from the adhesion contract. Modern Scientist. 2025. 5. P. 426 – 431.

The article was submitted: January 20, 2025; Approved after reviewing: March 22, 2025; Accepted for publication: April 22, 2025.

Введение

По смыслу статьи 428 ГК РФ договор присоединения – это такой договор, условия которого определяются только одной стороной, а вторая сторона может только согласиться на такие условия или отказаться от них. Вместе с тем законодатель предоставляет другой стороне уже после заключения такого договора право требовать изменения или расторжения договора, если его условия возможно признать явно обременительными. Более того, предусмотрено право требовать изменения или прекращения действия договора даже в

случае, если спорный договор и не является договором присоединения, но одна из сторон не имела существенных возможностей участвовать в определении условий договора до его заключения.

В свою очередь, в силу положений статьи 426 ГК РФ публичный договор заключается лицом, осуществляющим деятельность, направленную на получение дохода, характер которой предусматривает ее осуществление в отношении всех и любых заинтересованным лиц и сохранением права на заключение такого договора за тем, кто первый обратился к лицу, осуществляющему доходную

деятельность. Смысл института публичного договора состоит в пресечении возможного неравенства в процессе указанной выше деятельности внутри категорий заинтересованных лиц, то есть неравенства в отношении конкретных потребителей и исключении возможных споров, связанных, в основном, с возможным отдаваемым предпочтением в выборе контрагента лица, осуществляющего доходную деятельность.

Изложенное выше показывает, что публичные договоры и договоры присоединения могут не только находиться в плоскости схожих правоотношений, но и пересекаться друг с другом так, что однозначно определить некоторые регулирующие нормы представляется затруднительным.

Материалы и методы исследований

Особенностям и проблемам таких договорных конструкций, как публичные договоры и договоры присоединения, посвящено немало времени исследователей. Подразумевается исключение таких видов договоров из общего принципа свободы договора [3]. Имеются некоторые сложности правоприменительной практики в отношении тех договоров, которые можно одновременно отнести как к публичным договорам, так и к договорам присоединения [4, 5]. Признание удобства и в определенных случаях незаменимости договоров присоединения [6], подтверждение необходимости комплексного изучения правового института публичных договоров [7], а также выявление различного рода коллизий в процессе правоприменения [8] создают, в том числе, предпосылки для дальнейших исследований, поскольку, на взгляд автора настоящей работы, предложений практического характера не достаточно.

Если публичный договор не является договором присоединения, то его условия могут быть скорректированы на преддоговорной стадии (статья 446 ГК РФ) в части, не определенной обязательными для сторон правилами и тарифами. Обсуждение вопроса: «Не будет ли такое изменение публичного договора дискриминацией иных потребителей?» остается за рамками настоящей статьи.

Возможность урегулирования разногласий посредством преддоговорного спора перед заключением договора присоединения в настоящий момент исследователями и судебной практикой не подтверждается. Имеются совершенно конкретные утверждения, изложенные в судебном акте, что договор присоединения предполагает отсутствие у присоединившейся стороны возможности участвовать в определении условий договора [9]. Одна-

ко после присоединения к договору количество возможных негативных последствий существенно возрастает. В связи с этим были проанализированы возможности иного способа защиты прав более слабой стороны договора присоединения до присоединения к такому договору. Необходимость анализа инструментов изменения договора присоединения до присоединения следует ввиду тех возникающих негативных последствий, которые связаны с обязательностью исполнения такого договора до того момента, как договор будет изменен в судебном порядке на основании пунктов 2, 3 статьи 428 ГК РФ. Восстановление нарушенных прав до состояния при заключении договора присоединения может также сопровождаться как временными, так и финансовыми издержками.

Судебная практика по уже заключенным договорам вполне очевидно направлена на исключение явно обременительных условий из договора. При этом право присоединившейся стороны расторгнуть или изменить договор присоединения, не исключает иные права для защиты от несправедливых договорных условий. Таким иным правом, способом может служить институт возложения обязанности совершить определенные действия в целях исключения явно обременительных условий договора присоединения до непосредственно присоединения к такому договору.

“К лицам, ведущим хозяйственную деятельность предъявляется требование “ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность” [10].

“Профессиональные участники оборота должны стремиться к тому, чтобы несправедливые договорные условия, обременяющие контрагентов, изначально не включались в разработанные ими проекты договоров” [11].

Исходя из таких правовых посылов логично рассуждать о необходимости практики оспаривания действий по определению условий договора присоединения. То есть пресекать действия, нарушающие право или создающие угрозу его нарушения (статья 12 ГК), посредством возложения на ответчика обязанности внести изменения в договор присоединения (статья 206 ГПК РФ, 174 АПК РФ).

Будет ли являться сторона “слабой”, если она до заключения договора присоединения сможет осуществить защиту своих прав путем обязания ответчика, определившего условия договора присоединения, внести изменения в такой договор до присоединения к нему истца? Да, потому что экономические и переговорные возможности не поз-

волили стороне добиться успеха.

Результаты и обсуждения

Признание действий по определению условий договоров присоединения нарушающими права лиц, заинтересованных в присоединении к такому договору, не противоречат нормам статьи 428 ГК РФ, ведь в этом случае возникает иной характер судебных правоотношений, не замещающий согласие/несогласие с определенными условиями договора, а усиливающий реализацию принципа добросовестности сторон. Возникает в некоторой степени защита от недобросовестного поведения. И в случае удовлетворения исковых требований истец будет обязан присоединиться к договору в измененной редакции. Обязанность присоединиться к договору следует из действий стороны, обратившейся с исковыми требованиями, поскольку она добровольно приняла на себя обязательства по заключению договора (статья 421 ГК РФ), волеизъявление в этом случае выражено вполне отчетливо и требования по изменению условий договора присоединения правомерно считать новой офертой (статья 435, 443 ГК РФ).

Несмотря на то, что большинству случаев включения в договор обременительных условий, защиту от которых призваны осуществить нормы пункта 2 статьи 428 ГК РФ, содействует отсутствие времени и компетенций присоединяющейся стороны для корректной оценки возможных негативных последствий от принятия таких условий, нередко определяющая эти условия сторона не отрицает явно обременяющего характера предлагаемого договора, но демонстративно пренебрегает принципом недопустимости извлечения выгоды

от своего недобросовестного поведения, предлагая отказаться от договора, если он не устраивает потребителя. Таким случаем может являться обязанность при покупке квартиры у застройщика оплаты риэлторских услуг в адрес компании, аффилированной с застройщиком, невзирая на то, что покупатель обратился к застройщику самостоятельно. Право обратиться с требованиями внести изменения в договор или, если к тому моменту требуемая квартира будет реализована, взыскать предусмотренные статьей 15 ГК РФ убытки, объективно будет способствовать пресечению действий по злоупотреблению правом.

Выводы

Возможность еще до заключения договора присоединения влиять на условия такого договора, в том числе, редуцирует проблему неопределенности в соотношении и регулировании аспектов, связанных с публичными договорами и договорами присоединения. Договор присоединения становится ближе к той цели, которая преследуется институтом публичных договоров. Нивелируется вопрос дискриминации других потребителей при внесении изменений в договор присоединения, являющийся публичным договором, поскольку удовлетворение иска о возложении обязанности внести изменения в договор, в отличие от изменения редакции договора на основании пункта 2 статьи 428 ГК РФ, порождает изменение правоотношения для всех лиц, присоединившихся к договору в будущем, а также является достаточным основанием для изменения или расторжения договора с ранее присоединившимися лицами.

Список источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 №51-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
3. Шпинев Ю.С. Публичный договор и договор присоединения: Сходства, различия, проблемы // JURISPRUDENCE / «Colloquium-journal». 2020. № 3 (55). С. 152 – 155.
4. Капица Л.С., Бушков Д.В. Публичный договор и договор присоединения: Тожественность и судебная практика. Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 5. С. 127 – 130.
5. Матвеева Е.Ю. Публичный договор, заключаемый посредством присоединения: вопросы применения статей 426 и 428 ГК РФ. Юридическая наука. С. 202-209
6. Мечетин Д.В. Договоры присоединения в гражданском праве: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Рос. акад. гос. службы при Президенте РФ. Москва, 2010. 26 с.
7. Мищенко Е.А. Публичный договор в российском гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2004. 174 с.
8. Договорное и обязательственное право (общая часть): постатейный комментарий к статьям 307-453 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А.Г. Карапетов. М.: «Логос», 2017. 1120 с.

9. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 18 июля 2014 г. по делу №А40-163859/13. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
10. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.2024 №34-П. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
11. Определение судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации №305-ЭС23-8962 от 18.10.2023 г. [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
12. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации №49 от 25 декабря 2018 г. "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
13. Обзор судебной практики ВС РФ №4 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.12.2018) [URL] <https://www.vsrfr.ru/documents/practice/?year=2018>.
14. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации №1 (2024) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.05.2024) (ред. от 27.11.2024). [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 №54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
16. Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 №16 "О свободе договора и ее пределах" [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
17. Постановление Конституционного Суда РФ от 03.04.2023 №14-П "По делу о проверке конституционности пунктов 2 и 3 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина К.В. Матюшова" [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».

References

1. Civil Code of the Russian Federation (Part One) of November 30, 1994 No. 51-FZ [Electronic resource]. Access from the reference and legal system "Consultant Plus".
2. Civil Code of the Russian Federation (Part Two) of January 26, 1996 No. 14-FZ [Electronic resource]. Access from the reference and legal system "Consultant Plus".
3. Shpinev Yu.S. Public contract and accession contract: Similarities, differences, problems. JURISPRUDENCE. "Colloquium-journal". 2020. No. 3 (55). P. 152 – 155.
4. Kapitsa L.S., Bushkov D.V. Public contract and accession contract: Identity and judicial practice. Business in law. Economic and legal journal. 2014. No. 5. P. 127 – 130.
5. Matveeva E.Yu. Public contract concluded by means of accession: issues of application of Articles 426 and 428 of the Civil Code of the Russian Federation. Legal science. P. 202-209
6. Mechetin D.V. Accession contracts in civil law: issues of theory and practice: author's abstract. diss. ... candidate of legal sciences. Russian Academy of State Service under the President of the Russian Federation. Moscow, 2010. 26 p.
7. Mishchenko E.A. Public contract in Russian civil law: diss. ... candidate of legal sciences. Moscow, 2004. 174 p.
8. Contractual and obligatory law (general part): article-by-article commentary to Articles 307-453 of the Civil Code of the Russian Federation. ed. A.G. Karapetyan. M: "Logos", 2017. 1120 p.
9. Resolution of the Federal Arbitration Court of the Moscow District of July 18, 2014 in case No. A40-163859/13. [Electronic resource]. Access from the reference and legal system "Consultant Plus".
10. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 2, 2024 No. 34-P. [Electronic resource]. Access from the reference and legal system "Consultant Plus".

11. Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation No. 305-ES23-8962 dated October 18, 2023 [Electronic resource]. Access from the reference and legal system "Consultant Plus". 12. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation No. 49 of December 25, 2018 "On Certain Issues of Application of General Provisions of the Civil Code of the Russian Federation on the Conclusion and Interpretation of an Agreement" [Electronic resource]. Access from the reference and legal system "Consultant Plus".

13. Review of Judicial Practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 4 (2018) (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on December 26, 2018) [URL] <https://www.vsrfr.ru/documents/practice/?year=2018>.

14. Review of Judicial Practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 1 (2024) (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on May 29, 2024) (as amended on November 27, 2024). [Electronic resource]. Access from the reference and legal system "Consultant Plus".

15. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 22.11.2016 No. 54 "On Certain Issues of Application of General Provisions of the Civil Code of the Russian Federation on Obligations and Their Fulfillment" [Electronic resource]. Access from the reference and legal system "Consultant Plus".

16. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of 14.03.2014 No. 16 "On Freedom of Contract and Its Limits" [Electronic resource]. Access from the reference and legal system "Consultant Plus".

17. Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation of 03.04.2023 No. 14-P "On the Case of Verifying the Constitutionality of Clauses 2 and 3 of Article 428 of the Civil Code of the Russian Federation in Connection with the Complaint of Citizen K.V. Matyushov" [Electronic resource]. Access from the reference and legal system "Consultant Plus".

Информация об авторе

Путниньш А.А., Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет, ap2000live@yandex.ru

© Путниньш А.А., 2025