



Научно-исследовательский журнал «Современный ученый / Modern Scientist»
<https://su-journal.ru>

2025, № 3 / 2025, Iss. 3 <https://su-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)
УДК 343.1

Основания для избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий и их доказывание

^{1, 2} Сидоров Я.Ю.

¹ судья Центрального районного суда г. Хабаровска,

² Российской университет правосудия, Дальневосточный филиал

Аннотация: запрет определенных действий является сравнительно новой мерой пресечения для российского уголовно-процессуального законодательства. Несмотря на то, что введение такой меры было скептически воспринято научным сообществом, как мера пресечения запрет определенных действий избирается судами достаточно часто совместно с иными мерами пресечения – залогом и домашним арестом. Вместе с тем, существует ряд проблем практического характера при избрании запрета определенных действий в качестве меры пресечения. Так, вынося соответствующее постановление, суды не указывают конкретный адрес жилого помещения и точные периоды времени, в течение которого обвиняемым (подозреваемым) запрещено покидать жилое помещение, а также определяют сроки применения запрета в тех случаях, когда их установление не предусмотрено нормами уголовно-процессуального закона. Такой поход правопримениеля к содержательной части постановлений об избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий посягает на права обвиняемых (подозреваемых) при осуществлении правосудия. Решение существующих проблем возможно только посредством модернизации норм уголовно-процессуального законодательства в части определения конкретных правил установления каждого из предусмотренных ч. 6 ст.105.1 УПК РФ норм запрета определенных действий и порядка их исполнения.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, избрание мер пресечения, запрет определенных действий, домашний арест, нарушение конституционных прав

Для цитирования: Сидоров Я.Ю. Основания для избрания меры пресечения в виде запрета определенных действий и их доказывание // Современный ученый. 2025. № 3. С. 414 – 418.

Поступила в редакцию: 20 ноября 2024 г.; Одобрена после рецензирования: 22 января 2025 г.; Принята к публикации: 5 марта 2025 г.

The grounds for choosing a preventive measure in the form of a ban on certain actions and their proof

^{1, 2} Sidorov Ya.Yu.

¹ judge of the Khabarovsk Central District Court,

² Russian University of Justice, Far Eastern Branch

Abstract: the prohibition of certain actions is a relatively new measure of restraint for the Russian criminal procedure legislation. Despite the fact that the introduction of such a measure was skeptically perceived by the scientific

community, as a measure of restraint, the prohibition of certain actions is often chosen by the courts in conjunction with other preventive measures - bail and house arrest. At the same time, there are a number of practical problems in choosing a ban on certain actions as a preventive measure. Thus, when making an appropriate ruling, the courts do not specify the specific address of the residential premises and the exact time periods during which the accused (suspects) are prohibited from leaving the residential premises, and also determine the time limits for the application of the ban in cases where their establishment is not provided for by the norms of the criminal procedure law. Such a law enforcement officer's approach to the substantive part of decisions on the choice of a preventive measure in the form of a ban on certain actions encroaches on the rights of the accused (suspects) in the administration of justice. The solution to existing problems is possible only through the modernization of the norms of criminal procedure legislation in terms of defining specific rules for establishing each of the norms of prohibition of certain actions and the procedure for their execution provided for in Part 6 of Article 105.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation.

Keywords: criminal proceedings, election of preventive measures, prohibition of certain actions, house arrest, violation of constitutional rights

For citation: Sidorov Ya.Yu. The grounds for choosing a preventive measure in the form of a ban on certain actions and their proof. Modern Scientist. 2025. 3. P. 414 – 418.

The article was submitted: November 20, 2024; Approved after reviewing: January 22, 2025; Accepted for publication: March 5, 2025.

Введение

Запрет определенных действий – сравнительно новая для норм российского уголовно-процессуального закона мера пресечения, введенная в 2018 году. Семилетний срок применения судами данной меры пресечения вызывает достаточно много вопросов в научном сообществе. В отдельных исследованиях и вовсе прослеживается скептический настрой самого смысла законодательного установления запрета. При этом в обоснование своей позиции представители научного сообщества закладывают гипотезу о том, что конечная цель запрета определенных действий неясна по причине отсутствия обсуждения целесообразности введения запрета в нормы российского законодательства с представителями науки и практикующими специалистами [8, 10]. В других исследованиях высказывалось мнение о том, что нормы о запрете определенных действий едва ли будут применимы на практике и станут «мертвыми» из-за того, что те ограничения, которые накладываются на лицо, обвиняемое (подозреваемое) в совершении противоправных деяний, слишком мягкие с позиции их ограничительной цели, и слишком сложные с позиции их применения и контроля [9, 11].

Несмотря на такое изначально скептическое отношение исследователей к введению в положения уголовно-процессуального законодательства новой меры пресечения – запрета определенных действий, можно констатировать, что это не «мертвая» законодательная норма даже с учетом

существующего пласта проблем теоретического и практического характера, связанных с вопросами применения и избрания анализируемой меры пресечения [5, 6, 7].

Материалы и методы исследований

Методологическую базу исследования составили концепции и подходы российских исследователей в отношении избрания мер пресечения. Среди используемых методов исследования: общие методы (дедукции, индукции, обобщения, анализа и синтеза) и частно-юридические методы (формально-юридический метод). Сочетание различных методов исследования позволило научно обосновать выводы. Также при написании исследования использовался целый комплекс научно-правовой литературы по проблематике избрания мер пресечения, а также актуальные материалы правоприменительной практики последних лет.

Результаты и обсуждения

Что касается оснований избрания запрета определенных действий в качестве меры пресечения, то здесь необходимо отметить, что также, как и для избрания любой другой меры пресечения, основания для избрания запрета определенных действий дифференцируются на общие и специальные. Так, перечень общих оснований для избрания в качестве меры пресечения запрета определенных действий закреплен в ч. 1 ст. 97 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) [1]. Специальным основанием для избрания запрета определенных действий в силу ч. 1 ст. 105.1 УПК РФ является невозмож-

ность избрания более мягкой меры пресечения. При этом сама возможность избрания запрета определенных действий возможна при наличии соответствующего судебного решения.

Исполнение запрета определенных действий заключается в несовершении действий, подпадающих под перечень запрещенных действий согласно ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ и указанных в судебном решении. Кроме несовершения определенных действий лицо, в отношении которого избран запрет, обязано своевременно являться по вызовам органа предварительного расследования или в суд. Контроль за исполнением запрета определенных действий осуществляется со стороны уголовно-исполнительной системы.

Принято считать, что запрет определенных действий, являясь достаточно мягкой мерой пресечения, применяют только в том случае, когда речь идет об отдельных категориях преступлений небольшой тяжести или в отношении несовершеннолетних лиц ввиду их особого процессуального статуса. Однако такое мнение является ошибочным, так как применяют запрет определенных действий и к другим категориям преступлений, в том числе к тяжким и особо тяжким. Например, в сфере незаконного оборота наркотических средств, против государственной власти и интересов государственной службы, против собственности, против экономической безопасности, против общественной безопасности и общественной нравственности.

Проблемных вопросов, связанных с избранием запрета определенных действий, множество, однако наиболее актуальным в условиях современных реалий видится вопрос практического избрания запрета определенных действий одновременно с иными мерами пресечения.

По мнению некоторых ученых-процессуалистов, законодательные правила относительно применения запрета определенных действий одновременно с иными мерами уголовно-процессуального принуждения не согласованы с теоретическими основами уголовного процесса, не допускающими применение более чем одной меры пресечения к одному и тому же лицу [8].

Абстрагируясь от уголовно-правовой теории и анализируя существующую практику, полагаем, что целесообразность избрания запрета определенных действий с иными мерами пресечения в отдельных случаях выглядит обоснованной. В современных условиях, сопровождающихся глобальным развитием технологий, а также их информатизацией и цифровизацией, запрет опреде-

ленных действий выглядит объективной необходимостью. В частности, находясь, например, под домашним арестом лицо, в отношении которого не избран запрет в пределах нахождения в жилом помещении, может совершать любые действия, в том числе общаться без ограничений с абсолютно любыми лицами посредством всех доступных ему способов связи, в том числе и через сеть «Интернет». Последствия неизбрания судами запрета определенных действий будут зависеть от конкретных обстоятельств дела. Однако, если предположить, что использование средств связи позволяет влиять на результаты расследования, например, за счет возможности оказывать давление на свидетелей и пр., то избрание запрета определенных действий не так уж и не обосновано.

С позиции уголовно-процессуального законодательства запретить совершать определенные действия в совокупности с иными мерами пресечения возможно не всегда, а только тогда, когда речь идет о залоге или домашнем аресте, что прямо вытекает из положений ч. 8.1 ст. 106, ст. 105.1, ч. 7 ст. 107 УПК РФ.

Учитывая мягкость запрета определенных действий по сравнению с иными мерами пресечения, при принятии решения о целесообразности их избрания суд должен исходить из их обоснованности с учетом специфики совершенного деяния и личности обвиняемого (подозреваемого) в совершении противоправного деяния. В данной связи важно акцентировать внимание на том, что оценка целесообразности избрания запрета будет осуществляться судом на основании тех материалов и доказательств, которые будут представлены вместе с ходатайством об избрании меры пресечения.

Рассматривая вопросы практического применения избрания запрета определенных действий, важно констатировать, что основной пласт проблем такого применения связан с формулированием судами в соответствующих решениях конкретных условий исполнения запрета. Так, проанализированная в рамках исследования практика показывает, что при избрании запрета определенных действий суды неверно формулируют конкретный адрес жилого помещения и конкретные периоды времени, в течение которых обвиняемым (подозреваемым) запрещено покидать жилое помещение [2], районы, населенные пункты, с которыми связаны запреты на осуществление определенных действий, а также устанавливают сроки применения запрета. Так, например, Санкт-Петербургским городским судом в нарушение норм действующего уголовно-процессуального законодательства

был установлен запрет на контакты с определенным кругом лиц, определяемый конкретным временным интервалом, в то время как законодательство определение конкретного срока допустимо исключительно для запрета покидать место жительства [3].

В отдельных случаях судами и вовсе избираются запреты, не предусмотренные нормами уголовно-процессуального законодательства. В качестве примера можно привести решение Черемушкинского районного суда города Москвы. Так, Черемушкинским районным судом города Москвы была избрана мера пресечения - запрет на выезд за пределы города Москвы и Московской области. Московский городской суд в своем апелляционном постановлении исключил из постановления Черемушкинского районного суда города Москвы данную формулировку ввиду нелогичности, а также несоответствия требованиям ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ [4]. Учитывая перечень законодательно установленных запретов определенных действий, вероятно, судом подразумевался запрет на нахождение лица в определенных местах, под которыми понимаются любые места за пределами Москвы и Московской области, и имела места быть некоторая неточность формулировок в решении. Однако это лишь научные предположения. Понять, чем в действительности руководствовался суд, принимая соответствующее решение, в данном случае сложно. Применительно к рассматриваемому делу очевидным фактом является несоответствие указанного в решении запрета нормам действующего уголовно-процессуального законодательства.

Практические проблемы при избрании запрета определенных действий являются следствием сравнительно недавнего введения указанной меры пресечения в нормы действующего законодательства. Вызывают вопросы и сами законодательные

предписания в отношении избрания запрета определенных действий, предполагающие вариативность в принятии судами решений при отсутствии детализации содержательной части избираемых запретов. Так, например, если проанализировать запрет на нахождение лица в определенных местах, то возникают вопросы относительно того, что именно понимать под «определенным местом», каковы географические или физические границы такого места, может ли под определенным местом пониматься территория определенного региона и пр. Поставленный вопрос позволяет сделать вывод о необходимости модернизации норм уголовно-процессуального закона.

Выводы

Анализируя запрет определенных действий в качестве меры пресечения важно отметить, что сравнительно недавнее введение запрета определенных действий в нормы уголовно-процессуального закона с одной стороны расширило перечень существующих мер пресечения, с другой стороны - усложнило работу правопримениеля, вынужденного самостоятельно толковать порядок исполнения запретов. Вызывает также вопросы как законодательно допустимое применение запретов определенных действий с иными мерами процессуального принуждения, так и сами законодательные предписания в отношении избрания запрета определенных действий, не раскрывающие их содержательную часть.

Решение существующих проблем возможно только посредством модернизации норм уголовно-процессуального законодательства в части определения конкретных правил установления каждого из предусмотренных ч. 6 ст.105.1 УПК РФ запретов определенных действий и порядка их исполнения.

Список источников

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. № 249. 2001. 22 дек.
2. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции по делу № 77-304/2021 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2019 г. № 77у-14/2019 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Апелляционное постановление Московского городского суда от 05.05.2022 по делу № 10-9220/2022// СПС «КонсультантПлюс».
5. Бекетов А.О. Запрет определенных действий как новая мера пресечения в уголовном судопроизводстве // Законодательство и практика. 2018. № 2. С. 52 – 56.
6. Закарян С.А. Проблемы применения меры пресечения в виде запрета определенных действий // Российский судья. 2022. № 4. С. 47 – 49.

7. Маликова Н.В. Запрет определенных действий: новое в российском уголовно-процессуальном законодательстве // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2018. № 4 (54). С. 20 – 23.

8. Марковичева Е.В. Запрет определенных действий в системе мер пресечения // Вестник экономической безопасности. 2019. № 1. С. 83.

9. Овчинников Ю.Г. Межведомственный нормативный акт, регламентирующий порядок осуществления контроля по исполнению домашнего ареста и за соблюдением запретов при избрании запрета определенных действий, залога или домашнего ареста: сравнительно-правовой анализ // Уголовное судопроизводство. 2021. № 4. С. 26 – 30.

10. Симагина Н.А. Обстоятельства, учитываемые при избрании меры пресечения в виде запрета определенных действий // Адвокатская практика. 2020. № 3. С. 42 – 46.

11. Стельмакх В.Ю. Мера пресечения «запрет определенных действий» // Российский следователь. 2020. № 2. С. 21 – 25.

References

1. Criminal Procedure Code of the Russian Federation of 18.12.2001 No. 174-FZ. Rossiyskaya Gazeta. No. 249. 2001. December 22.
2. Cassation ruling of the Third Cassation Court of General Jurisdiction in case No. 77-304/2021. SPS "ConsultantPlus".
3. Cassation ruling of the Third Cassation Court of General Jurisdiction of December 19, 2019 No. 77u-14/2019. SPS "ConsultantPlus".
4. Appellate ruling of the Moscow City Court of 05.05.2022 in case No. 10-9220/2022. SPS "ConsultantPlus".
5. Beketov A.O. Prohibition of Certain Actions as a New Preventive Measure in Criminal Proceedings. Legislation and Practice. 2018. No. 2. P. 52 – 56.
6. Zakaryan S.A. Problems of Applying a Preventive Measure in the Form of a Prohibition of Certain Actions. Russian Judge. 2022. No. 4. P. 47 – 49.
7. Malikova N.V. Prohibition of Certain Actions: New in Russian Criminal Procedure Legislation. Bulletin of the Kaliningrad Branch of the St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018. No. 4 (54). P. 20 – 23.
8. Markovicheva E.V. Prohibition of Certain Actions in the System of Preventive Measures. Bulletin of Economic Security. 2019. No. 1. P. 83.
9. Ovchinnikov Yu.G. Interdepartmental normative act regulating the procedure for exercising control over the execution of house arrest and compliance with prohibitions when choosing a ban on certain actions, bail or house arrest: a comparative legal analysis. Criminal proceedings. 2021. No. 4. P. 26 – 30.
10. Simagina N.A. Circumstances taken into account when choosing a preventive measure in the form of a ban on certain actions. Advocate practice. 2020. No. 3. P. 42 – 46.
11. Stelmakh V.Yu. Preventive measure "prohibition of certain actions". Russian investigator. 2020. No. 2. P. 21 – 25.

Информация об авторе

Сидоров Я.Ю., судья Центрального районного суда г. Хабаровска; старший преподаватель, Российский университет правосудия, Дальневосточный филиал, sidorov.iar@mail.ru

© Сидоров Я.Ю., 2025