



Научно-исследовательский журнал «Современный ученый / Modern Scientist»

<https://su-journal.ru>

2025, № 8 / 2025, Iss. 8 <https://su-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки
(юридические науки)

УДК 347.9

Электронное правосудие в арбитражных судах и судах общей юрисдикции: сравнительный анализ

¹ Вронская М.В., ¹ Щелкин К.А.

¹ Владивостокский государственный университет

Аннотация: использование цифровых технологий в судопроизводстве России составляет важную веху современного государственного развития. Цифровизация позволяет повысить оперативность и прозрачность рассмотрения дел, упростить процедуру подачи документов, а также обеспечить более широкий доступ граждан и организаций к правосудию. Пандемия COVID-19 продемонстрировала необходимость дистанционных форм участия в судах и ускорила развитие электронных сервисов. В этой связи, в настоящей статье авторами осуществлен сравнительный анализ систем электронного правосудия в арбитражных судах и судах общей юрисдикции Российской Федерации в контексте установления круга проблем, определяющих необходимость дальнейшего совершенствования и развития цифровой трансформации российского судопроизводства. Авторами рассмотрены теоретические и практические аспекты осуществления электронного правосудия в судах разных юрисдикций на уровне электронных систем, на которых основана их деятельность. Особое внимание уделяется сравнительному анализу систем «Мой Арбитр» и ГАС «Правосудие» с точки зрения правового регулирования и технических возможностей, которые они предоставляют сторонам в судебном споре, а именно подача электронных документов, участие в онлайн заседаниях, ознакомление с материалами дела и другие. На основе анализа имеющегося опыта осуществления электронного правосудия, авторы делают выводы о необходимости гармонизации подходов, а также дают ряд рекомендаций по унификации систем.

Ключевые слова: электронное правосудие, арбитражные суды, суды общей юрисдикции, сервис «Мой Арбитр», ГАС «Правосудие», информационные технологии, законодательство, совершенствование, упрощенное судопроизводство, гарантии прав

Для цитирования: Вронская М.В., Щелкин К.А. Электронное правосудие в арбитражных судах и судах общей юрисдикции: сравнительный анализ // Современный ученый. 2025. № 8. С. 437 – 442.

Поступила в редакцию: 25 апреля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 11 июня 2025 г.; Принята к публикации: 18 июля 2025 г.

Electronic justice in arbitration courts and courts of general jurisdiction: a comparative analysis

¹ Vronskaya M.V., ¹ Shchelkin K.A.

¹ Vladivostok State University

Abstract: the introduction of information technologies in legal proceedings is one of the priority areas for the development of the Russian judicial system. Digitalization allows for more efficient and transparent handling of cases, simplifies the process of filing documents, and provides greater access to justice for citizens and organizations.

The COVID-19 pandemic has highlighted the need for remote participation in court proceedings and accelerated the development of electronic services. In this article, the authors conduct a comparative analysis of the electronic justice systems in the arbitration courts and general jurisdiction courts of the Russian Federation to identify the challenges that need to be addressed in order to further improve and develop the digital transformation of Russian legal proceedings. The authors have examined the theoretical and practical aspects of the implementation of e-justice in courts of various jurisdictions at the level of the electronic systems on which their activities are based. Special attention is paid to a comparative analysis of the systems "My Arbitrator" and GAS "Justice" in terms of legal regulation and technical capabilities that they provide to the parties in a legal dispute, namely the submission of electronic documents, participation in online meetings, familiarization with the case materials, and others. Based on the analysis of the existing experience of electronic justice, the authors draw conclusions about the need to harmonize approaches and provide a number of recommendations for the unification of systems.

Keywords: e-justice, arbitration courts, general jurisdiction courts, My Arbitrator service, GAS Pravosudie, information technologies, legislation, improvement, simplified legal proceedings, guarantees of rights

For citation: Vronskaya M.V., Shchelkin K.A. Electronic justice in arbitration courts and courts of general jurisdiction: a comparative analysis. Modern Scientist. 2025. 8. P. 437 – 442.

The article was submitted: April 25, 2025; Approved after reviewing: June 11, 2025; Accepted for publication: July 18, 2025.

Введение

Современная судебная система Российской Федерации находится в процессе активной цифровизации, что соответствует общемировым тенденциям: суды многих стран внедряют электронные технологии для расширения доступа к правосудию и автоматизации процессов. Электронное правосудие, постепенно становится неотъемлемой частью судебной практики. Электронные процедуры обладают рядом преимуществ по сравнению с традиционными: они обеспечивают более широкий и быстрый доступ граждан к судебной защите, позволяют дистанционно совершать процессуальные действия, ускоряют обмен информацией между судами и государственными органами. Тем не менее стремительное внедрение новых технологий порождает и вызовы для правовой системы – возникает необходимость адаптации процессуальных норм и обеспечения гарантий прав участников судопроизводства при электронном взаимодействии.

Практическая значимость настоящего исследования обусловлена тем, что электронное правосудие в России переживает период активного развития, однако его внедрение в арбитражных судах и судах общей юрисдикции демонстрирует значительную асимметрию. Данная разница обусловлена не только спецификой рассматриваемых категорий дел, но и различиями в законодательном регулировании, технической оснащенности, а также отношением участников процесса к цифровым инструментам. В подтверждение этому, В.М. Лебедев (Председатель Верховного Суда РФ до 2024 г.) неоднократно подчеркивал, что активное внедрение электронного правосудия должно вестись с соблюдением основополагающих принципов су-

допроизводства – гласности, открытости, доступности, и служить их реализации, а не ущемлять гарантии прав граждан [1]

Материалы и методы исследований

Методологическую основу исследования составил комплекс общенаучных и специальных методов. Применялся формально-юридический метод для анализа нормативных источников; сравнительно-правовой метод – при сопоставлении российского опыта цифровизации правосудия с зарубежными подходами; системный подход – для рассмотрения судебной системы как единого информационно-правового комплекса; статистический метод – при изучении количественных показателей, характеризующих внедрение электронных сервисов (например, динамики электронных обращений в суды). Также использовались анализ и синтез, индукция и дедукция, что позволило комплексно рассмотреть предмет исследования.

Теоретическую основу составили работы правоведов и специалистов в сфере гражданского процесса, а именно Шараева С.Ю. (кандидат юридических наук, председатель Первого кассационного суда общей юрисдикции), Лаптев В.А. (кандидат юридических наук), Соловяненко Н.И. (кандидат юридических наук), В.М. Лебедева (доктор юридических наук, председатель Верховного суда РФ до 2024 г.) и ряд других авторов.

Результаты и обсуждения

Сегодня отдельные элементы системы электронного правосудия нашли свою формализацию в процессуальных кодифицированных и иных нормативных правовых актах [2]. Возможность судебных извещений участников дела посредством электронной почты, или применение видеоконфе-

ренцсвязи, электронная подача заявлений и ходатайств представляет собой примеры отдельных проявлений системы электронного правосудия. [3;4].

На основе Приказа Судебного департамента при верховном Суде РФ №252 от 28.12.2016 г. был разработан интернет-сервис «Мой Арбитр», реализующий форму онлайн-подачи исков, заявлений и других документов в арбитражные суды. По имеющимся сведениям, «Мой Арбитр» предназначен для упрощённого арбитражного судопроизводства: через него можно подавать иски, жалобы, процессуальные документы, а также узнавать о назначенных заседаниях и решениях судов в режиме онлайн.

С целью унификации применения элементов электронного правосудия в судах общей юрисдикции также были определены правовые основы [5], разработана автоматизированная система (ГАС) «Правосудие», позволяющая реализовать участникам судебного спора свои процессуальные права и обязанности в электронном формате.

Сравнение двух систем электронного правосудия показывает существенные различия в инфраструктуре, сервисах и пользовательских интерфейсах.

Система «Мой Арбитр» интегрирована с базами арбитражных судов и Единой картотекой арбитражных дел (ЭКАС) и рассчитана прежде всего на коммерческих участников споров. Участники процесса регистрируются через единый портал (kad.arbitr.ru) и получают доступ к сервису подачи документов. Электронную подпись для «Моего Арбитра» можно сформировать непосредственно в личном кабинете с проверкой по государственному реестру.

По сравнению с этим ГАС «Правосудие» охватывает всю систему общих судов, однако некоторые регионы (например, Москва) до сих пор работают по собственной «Комплексной информационной системе (КИС)» с учётом специфики столичных судов. Системный анализ показывает, что инфраструктура ГАС более массивна и разнообразна (учёт ЕГРЮЛ/ФЛ, интеграция с порталом Госуслуг, ФССП и т.д.), но в то же время более фрагментирована: множество региональных подсистем и единство интерфейса даются нелёгко. ИТ-сервисы.

Оба сервиса предоставляют инструменты подготовки и отправки исковых документов, но их функционал отличается. «Мой Арбитр» фокусируется на упрощённом вводе данных: при регистрации достаточно указать минимальный набор сведений (например, телефон и адрес электронной почты одного из участников) без обязательного

СНИЛС и без необходимости на каждом этапе применять усиленную квалифицированную подпись [6].

Напротив, при подаче через ГАС «Правосудие» требуется более полный комплект идентификаторов (СНИЛС, ИНН, КПП), а документы, как правило, подписываются квалифицированной электронной подписью. Это упрощает работу «Моего Арбитра» с точки зрения доступности и скорости регистрации, тогда как в ГАС «Правосудие» для пользователей требуется больше технической подготовки [7].

Примерно то же можно сказать о московской версии КИС: она имеет современный, понятный интерфейс и интегрирована с сервисами ФССП и УИС для доступа к материалам уголовных дел. В то же время интерфейс ГАС «Правосудие» вызывает нарекания – он считается менее интуитивным и технически устаревшим. По данным Счётной палаты, московская система с её широким набором функций и «дружественным» интерфейсом выгодно отличается от ГАС «Правосудие», и тиражирование столичной КИС на всю сеть судов общей юрисдикции могло бы снизить расходы вдвое [8].

При этом важно отметить, что все же обе системы доступны через интернет по всей стране, что особенно важно для граждан из отдалённых регионов.

Электронные сервисы значительно ускоряют обмен документами. Так, по данным Судебного департамента, уже к 2023 г. 74 % документов в арбитражах поступает в электронной форме через «Мой Арбитр» [9]. Это свидетельствует о высокой эффективности модели арбитражного электронного документооборота.

В гражданском и административном процессах проникновение электронной подачи пока ниже: по отчётам Счётной палаты, механизмы электронной подачи документов были развернуты только в 75 регионах (что составляет 88 % федеральных судов общей юрисдикции и лишь 46 % участков мировых судей). До сих пор значительная часть исков и жалоб подаётся в бумажном виде из-за технических или организационных ограничений.

Стоит отметить, что даже в тех делах, где документы подаются в электронном виде, регистрация и хранение их происходит в бумажном виде. Подобный подход очень нагружает судебную систему судов общей юрисдикции дополнительной работой, в то время как в арбитражных судах все чаще складывается практика, при которой электронные документы полностью хранятся в системе «Мой Арбитр» и суды все инстанции имеют к ним полный доступ в любое время [10]. При этом сто-

ит учитывать, что подобный подход также защищать от утери документы, потому что документы в электронном виде не подвержены износу или неструктурированности.

Обе модели обрабатывают чувствительные персональные данные участников процесса и информацию по судебным делам, поэтому вопросы защиты данных критически важны. Однако именно в ГАС «Правосудие» выявились серьёзные пробелы в кибербезопасности, так в 2024 году в ходе хакерской атаки, небывало масштаба, был скомпрометирован доступ к системе, и в результате было потеряно управление единой базой судебных актов (утрачено более 89 млн судебных решений) [11]. В докладе Счётной палаты ГАС «Правосудие» характеризуется как морально устаревшая система с архитектурой на базе зарубежных технических продуктов и без регулярных проверок безопасности (последняя внешняя аудиторская экспертиза проводилась в 2015 г.).

Всё это подчёркивает повышенные риски при централизованном хранении данных. В арбитражном сегменте ситуация менее критична: сервис «Мой Арбитр» поддерживается надёжными алгоритмами авторизации и позволяет скачать все документы дела после регистрации, поэтому потери информации меньше. Тем не менее полностью исключить атаки невозможно, и обе системы нуждаются в регулярном обновлении программных средств защиты и аудите безопасности.

Выводы

Сравнительный анализ выявляет значительный разрыв в реализации электронного правосудия в двух системах. С одной стороны, модель «Мой Арбитр» продемонстрировала высокую эффектив-

ность и востребованность, с другой – подходы ГАС «Правосудие» оказываются более громоздкими и устаревшими.

В этой связи логично рассмотреть следующие направления по улучшению:

1) Целесообразно унифицировать технические требования: например, с учётом позитивного опыта арбитража можно расширить возможность использования простых электронных подписей и упростить список обязательных идентификаторов (СНИЛС, КПП и пр.) в ГАС «Правосудие», как это уже сделано в «Мой Арбитр».

2) Учесть преимущества разных интерфейсов: аудит Счётной палаты показал, что московская КИС имеет более «дружественный» интерфейс, широкий функционал и эффективнее интегрируется с другими сервисами (ФССП, СИЗО). Возможно, имеет смысл заимствовать элементы этой платформы или даже тиражировать её решения на федеральном уровне, что по оценкам экспертов потребовало бы меньших затрат, чем текущая эксплуатация ГАС.

3) Усилить систему обучения и поддержки пользователей: рекомендуется предусмотреть горячую линию техподдержки при ГАС «Правосудие» и актуализировать «справочную информацию», чтобы гражданам проще было разобраться с процедурой подачи.

Таким образом, дальнейшая унификация может заключаться в законодательной гармонизации: например, приведение формулировок процессуальных норм к единому стилю, и обеспечит взаимное признание электронных документов между юрисдикциями.

Список источников

1. Выступление председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева на IX Всероссийском съезде судей // Совет судей Российской Федерации: [сайт]. URL: <https://www.ssrf.ru/siezd-sudiei/22668> (дата обращения: 15.04.2025)
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 01.04.2025) // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения: 12.04.2025)
3. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти: Федеральный закон от 23.06.2016 № 220-ФЗ (последняя редакция) // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200008/ (дата обращения: 12.04.2025)
4. Об утверждении Порядка подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (вместе с "Порядком подачи в арбитражные суды Российской Федерации документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа"): Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 28.12.2016 № 252 (ред. от 20.02.2018) // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209951/ (дата обращения: 12.04.2025)

5. Об утверждении Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа: Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 27.12.2016 № 251 (ред. от 23.01.2024) // СПС «КонсультантПлюс». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209690/ (дата обращения: 12.04.2025)
6. Афанасьев С.Ф., Борисова В.Ф. Правовое регулирование электронного обращения в суд по гражданским делам: современное состояние и перспективы // Legal Concept. 2016. № 1 (30) С. 23 – 30.
7. Селезнев А.В., Лютых О.Ю. Обеспечение прав граждан на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство с помощью государственной автоматизированной системы «Правосудие» // Юридические исследования. 2022. № 5. С. 48 – 59.
8. Корня А. «Правосудие» выглядит устаревшим // Коммерсантъ. 2025. 19 мая. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7734610> (дата обращения: 12.04.2025)
9. Шараев С.Ю. Электронное правосудие в Российской Федерации: итоги и перспективы // Гарант [сайт]. 2010. URL: <https://www.garant.ru/company/cooperation/gov/action/regional/271319/> (дата обращения: 15.04.2025)
10. Ивлев П.В., Потехина К.А. Основные проблемы государственной автоматизированной системы «правосудие» // Аграрное и земельное право. 2023. № 6 (222). С. 121 – 122.
11. Как самый масштабный сбой ГАС «Правосудие» повлиял на работу судебной системы // Федеральная палата адвокатов Российской Федерации: [сайт]. 2024. URL: <https://fparf.ru/news/media/kak-samyu-masshtabnyy-sboy-gas-pravosudie-povliyal-na-rabotu-sudebnoy-sistemy/> (дата обращения: 12.04.2025)

References

1. Speech by the Chairman of the Supreme Court of the Russian Federation V.M. Lebedev at the IX All-Russian Congress of Judges. Council of Judges of the Russian Federation: [website]. URL: <https://www.ssrp.ru/siezd-sudiei/22668> (date of access: 15.04.2025)
2. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation of 24.07.2002 N 95-FZ (as amended on 01.04.2025). SPS "ConsultantPlus". URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (date of access: 12.04.2025)
3. On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation Regarding the Application of Electronic Documents in the Activities of Judicial Authorities: Federal Law of 23.06.2016 No. 220-FZ (latest revision). SPS "ConsultantPlus". URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200008/ (date of access: 12.04.2025)
4. On approval of the Procedure for filing documents in electronic form, including in the form of an electronic document, with arbitration courts of the Russian Federation (together with the "Procedure for filing documents in electronic form, including in the form of an electronic document, with arbitration courts of the Russian Federation"): Order of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation dated 28.12.2016 No. 252 (as amended on 20.02.2018). SPS "ConsultantPlus". URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209951/ (date of access: 12.04.2025)
5. On approval of the Procedure for filing documents in electronic form, including in the form of an electronic document, with federal courts of general jurisdiction: Order of the Judicial Department at the Supreme Court of the Russian Federation dated 27.12.2016 No. 251 (as amended on 23.01.2024). SPS "ConsultantPlus". URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209690/ (date of access: 12.04.2025)
6. Afanasyev S.F., Borisova V.F. Legal regulation of electronic appeal to the court in civil cases: current state and prospects. Legal Concept. 2016. No. 1 (30) P. 23 – 30.
7. Seleznev A.V., Lyutykh O.Yu. Ensuring the rights of citizens to judicial protection and a fair trial with the help of the state automated system "Justice". Legal studies. 2022. No. 5. P. 48 – 59.
8. Kornya A. "Justice" looks outdated. Kommersant. 2025. May 19. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7734610> (date of access: 20.04.2025)
9. Sharaev S.Yu. Electronic justice in the Russian Federation: results and prospects. Garant [website]. 2010. URL: <https://www.garant.ru/company/cooperation/gov/action/regional/271319/> (date of access: 15.03.2025)
10. Ivlev P.V., Potekhina K.A. The main problems of the state automated system "Justice". Agrarian and land law. 2023. No. 6 (222). P. 121 - 122.
11. How the largest failure of the GAS "Justice" affected the work of the judicial system. Federal Chamber of Advocates of the Russian Federation: [website]. 2024. URL: <https://fparf.ru/news/media/kak-samyu-masshtabnyy-sboy-gas-pravosudie-povliyal-na-rabotu-sudebnoy-sistemy/> (date of access: 12.04.2025)

Информация об авторах

Вронская М.В., кандидат юридических наук, доцент, Институт права, Владивостокский государственный университет

Щелкин К.А., Владивостокский государственный университет

© Вронская М.В., Щелкин К.А., 2025