



Научно-исследовательский журнал «Современный ученый / Modern Scientist»
<https://su-journal.ru>

2025, № 1 / 2025, Iss. 1 <https://su-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки
(юридические науки)

УДК 342

DOI: 10.58224/2541-8459-2025-1-415-419

К вопросу о повышении государственной пошлины при обращении в суд и защиты прав владельцев земельных участков

¹ Мухин Е.А.

¹ Ростовский государственный экономический университет

Аннотация: в данной статье рассматривается вопрос об увеличении размера государственной пошлины при обращении в суд. Автор анализирует возможные последствия такого решения и его влияние на доступ к правосудию и нагрузку на суды. Увеличение размера государственной пошлины вызывает споры. Для снижения нагрузки на судебную систему рассматриваются такие альтернативы, как досудебное урегулирование споров и упрощение судебных процедур. Автор приходит к выводу, что вопрос об увеличении государственной пошлины требует тщательного анализа и оценки возможных последствий для граждан и организаций, занимающихся сельскохозяйственной деятельностью на частной территории.

Ключевые слова: государственная пошлина, Земельный кодекс, сельское хозяйство, увеличение, защита прав

Для цитирования: Мухин Е.А. К вопросу о повышении государственной пошлины при обращении в суд и защиты прав владельцев земельных участков // Современный ученый. 2025. № 1. С. 415 – 419. DOI: 10.58224/2541-8459-2025-1-415-419

Поступила в редакцию: 24 сентября 2024 г.; Одобрена после рецензирования: 22 ноября 2024 г.; Принята к публикации: 8 января 2025 г.

On the issue of increasing the state fee when applying to the court and protecting the rights of land owners

¹ Mukhin E.A.

¹ Rostov State University of Economics

Abstract: this article examines the issue of increasing the amount of state fees when applying to the court. The author analyzes the possible consequences of such a decision and its impact on access to justice and the workload of the courts. Increasing the amount of state fees causes controversy. In order to reduce the workload of the judicial system, alternatives such as pre-trial dispute resolution and simplification of judicial procedures are considered. The author concludes that the issue of increasing the state fee requires careful analysis and assessment of the possible consequences for citizens and organizations engaged in agricultural activities on private property.

Keywords: state duty, Land Code, agriculture, increase, protection of rights

For citation: Mukhin E.A. On the issue of increasing the state fee when applying to the court and protecting the rights of land owners. Modern Scientist. 2025. 1. P. 415 – 419. DOI: 10.58224/2541-8459-2025-1-415-419

The article was submitted: September 24, 2024; Approved after reviewing: November 22, 2024; Accepted for publication: January 8, 2025.

Введение

Верховный суд утвердил новые пошлины, заявив, что увеличение суммы побуждает стороны добровольно выполнять свои обязательства, а в случае возникновения споров – разрешать юридические споры мирным путем, используя другие способы.

В Госдуме объявили, что текущий размер госпошлины не повышался уже 15 лет. В результате экономическое и регулятивное значение судебных пошлин было утрачено. Верховный суд также поддержал закон. В своем пресс-релизе Верховный суд заявил, что решение о корректировке пошлин было уместным и своевременным: «Мы считаем, что принятые поправки повысят эффективность и качество судопроизводства, а также обеспечат соблюдение обязательств государства в условиях меняющихся экономических реалий и сохранение полного доступа к правосудию».

И это действительно так, дискуссии о повышении суммы уплаты государственных пошлин ведутся не один год. Ещё в июле 2012 г., при оценке Правительством РФ предложения об освобождении от судебной пошлины было официально заявлено, что установленные размеры государственной пошлины за рассматриваемые действия «являются соразмерными» относительно совершаемых в отношении заявителей юридически значимых действий[1].

Материалы и методы исследований

Судебная практика, официальные комментарии органов государственной власти, а также статистические данные, касающиеся размера государственной пошлины, судебных сборов и их влияния на экономику и доступность правосудия. Основу анализа составили следующие нормативные документы: Земельный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

Методологическую базу исследования составили сравнительно-правовой анализ изменений в законодательстве, оценка экономических данных, правовой мониторинг, а также анализ судебной практики, связанной с разрешением земельных споров. Особое внимание уделено статистике су-

дебных разбирательств по земельным вопросам, а также финансовым данным о расходах на содержание судебной системы и доходах от уплаты пошлин.

При разработке выводов учитывались как теоретические аспекты правоприменения, так и практические затруднения, возникающие при защите прав владельцев земельных участков. Использовались методы логического анализа, систематизации правовых норм и моделирования возможных последствий изменения размера государственной пошлины.

Результаты и обсуждения

Итак, действующие до этого ставки государственной пошлины вряд ли можно назвать сбалансированными (соразмерными выполняемым институтом судебной пошлины функциям). Думается, что о сбалансированном размере судебных пошлин имеет весьма приблизительное представление и российское правительство.

Трудно понять, сколько всего пошлин взимается. Пошлина взимается отдельно за рассмотрение дел в Конституционном суде, Верховном суде, суде общей юрисдикции и Арбитражном суде. При этом сборы Конституционного, Верховного и Арбитражного судов зачисляются в федеральный бюджет, а сборы судов общей юрисдикции – в бюджет муниципального образования или городского округа, на территории которого находится суд. При этом размер сборов определяется федеральным законом.

Однако, по статистике Министерства юстиции, в 2023 году судебные сборы по делам в судах общей юрисдикции принесли около 31 млрд рублей, а согласно законопроекту об исполнении бюджета, еще 14 млрд рублей поступят от арбитражных судов. Ранее государство ежегодно направляло в бюджеты разных уровней 50 млрд рублей от судебных сборов.

В то же время, как следует из закона о бюджете и комментариев Министерства юстиции, содержание судебной системы обходится федеральному бюджету примерно в 300 млрд. рублей в год. Как видно, на содержание судебной системы федеральный бюджет тратит менее 1 процента от общих расходов, а судебные издержки «компенсируют» примерно шестую часть.

Годовой сбор судебных пошлин на душу населения в России был самым низким в мире: в Турции и Польше – 11 евро, в Греции – 10 евро, в Италии – 8 евро, в Финляндии – 6 евро. Этот показатель рассчитан на основе данных о судебных сборах, собранных в 2016 году [2].

Однако все вышесказанное о том, почему государство пришло к выводу о необходимости повышения судебных расходов, является лишь предположением. Пояснительный текст и финансово-экономические обоснования, приложенные к тексту законопроекта, не содержат никакого обоснования вводимых мер.

Именно владельцам сельскохозяйственных земель будет сложно защитить свои законные права, и для них обращение в суд является единственным выходом.

Согласно п.1 ст. 64 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ), земельные споры рассматриваются в судебном порядке [3].

Следует отметить, что перечень способов защиты прав, содержащийся в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), не является исчерпывающим, поскольку в нем указано, что права могут быть защищены и иными способами, предусмотренными законом [3].

К конкретным способам защиты, не перечисленным в статье 12 ГК РФ и главе 9 ЗК РФ, относятся обоснование и негативные иски, иски о создании сервитутов, иски о признании отсутствия прав, иски о признании бездействия государственных органов незаконным и др.

При использовании земли могут возникнуть ситуации, когда действия или бездействие участников экономических отношений нарушают права или интересы других лиц. В качестве примера можно привести самовольное занятие земли, нарушение условий аренды или не приведение земельного участка в надлежащее состояние. Возникающие в таких случаях споры составляют содержание земельных споров, которые должны решаться посредством обращения в суд, если не удаётся достигнуть результатов путём мирных переговоров.

Земельные споры могут возникать не только между землевладельцами, землепользователями, арендаторами и арендодателями, но и между ними, с одной стороны, и государственными органами - с другой.

В соответствии со статьей 64 Земельного кодекса Российской Федерации при разрешении земельных споров в судах и государственных

органах рассмотрение земельных споров осуществляется в судебном порядке.

При этом применяются общие нормы Земельного кодекса Российской Федерации и Гражданского кодекса Российской Федерации о возмещении вреда, а также нормы Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Помимо вышеперечисленных, существуют нормативные акты, которые необходимо соблюдать при разрешении некоторых земельных споров.

Тоточенко Д.А. в своём исследовании считает, что сложность земельных конфликтов объясняется следующими факторами:

- разнообразие земельных споров;
- в результате земельной реформы коренным образом изменилось законодательство, и судебная практика по земельным спорам не устоялась;
- многочисленными нормативными правовыми актами, регулирующими земельные отношения, зачастую противоречащими друг другу;
- Земельные участки являются частной недвижимостью, и их правовое регулирование осуществляется как земельным, так и гражданским законодательством[4].

Таким образом, на данный момент можно говорить о неуклонном росте числа земельных споров.

Так, согласно данным сайта Судебной статистики. рф, за период 2023 года, суда было рассмотрено 155 557 дел связанных с вопросами земельных участков [5]. При этом полагаем, что данная статистика далеко не полная, так как затрагивает непосредственно земельные правоотношения, а не отношения между владельцами данных земель.

По заявлению заместителя министра сельского хозяйства РФ Елены Фастовой: «В 2023 году выручка сельхозорганизаций составила почти 5 трлн рублей, это на 6,6% выше уровня предыдущего года» [6].

Да, сумма весьма внушительна, однако она не означает, что у обладателей прав на землю имеются средства для уплаты столь больших пошлин для защиты своих прав. При этом, существует так же вероятность оспаривания актов и заключений государственных органов, вынесенных в отношении земли. Законодатель, не освободил данную категорию споров от уплаты судебных пошлин, что ставит владельцев земли и муниципалитеты в не равное положение не в

пользу первых.

Обжаловать в суде незаконные акты или решения государственных органов становится практически невозможно.

В настоящее время государственная пошлина за обращение организации с заявлением об отмене ненормативного правового акта, решения или действия (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа или учреждения составляет 3 000 рублей. Предлагается увеличить этот размер до 50 000 рублей.

Также в данном случае не будет работать ссылка на право суда освободить или отсрочить уплату пошлины по материальным обстоятельствам, поскольку это право суда, а не обязанность, и невозможно будет оспорить отказ суда в предоставлении отсрочки, рассрочки или освобождения от уплаты пошлины в связи с наличием фактических препятствий.

В случае же представления права отсрочки на уплату государственной пошлины, это не отменяет того, что пошлину всё равно придётся уплатить после разбирательства дела по существу одной из сторон.

Таким образом, владельцы сельскохозяйственных земель будут находиться в положении, когда их права на частую собственность будет в теории ущемляться, а денег на защиту своих прав посредством обращения в суд, останется только у крупных владельцев сельскохозяйственной земли. Данный подход приведёт не только к увеличению монополий на рынке, а также отпугнёт потенциальных желающих, приватизировать земли для дальнейшей обработки. Так как лица и организации, занимающиеся обработки земли

несут важную функцию в обеспечении продовольственной безопасности страны, хотелось бы, чтобы государство сделало исключения для данной категории лиц в защите своих прав, хотя бы в пункте обжалования постановлений государственных органов, касающихся земли.

Также в уязвимо положении оказывается та группа, которая имеет претензии к владельцу земли, у таких лиц тоже не всегда имеются средства для оплаты государственной пошлины.

Выводы

Невозможность отстаивать свои права в суде приведёт к тому, что владельцы земельных участков не смогут вести свою деятельность, что в свою очередь приведёт к невозможности со стороны собственников заниматься сельским хозяйством, а в дальнейшем к процедуре банкротства, что создаст невозможность для использования и возделывания земельного участка, а значит и приносить пользу для экономики.

В теории данную проблему способна решить мера по отнесению категории споров по земельным правам в группу, где оплата государственных пошлин не является столь значительной. Данное исключение объясняется тем, что зачастую споры, связанные с земельными правами напрямую связаны с интересами государства в области землепользования и обработки земли. Однако, на данный момент законодатель не заинтересован в данном изменении, а все действия направлены на разгрузку перегруженной на сегодняшнее время судебной системы.

Список источников

1. О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса РФ: проект заключения Правительства Российской Федерации на проект федерального закона // Министерство финансов России. 2012. URL: https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=16738&page_id=2104&popup=Y&area_id=4 (дата обращения: 17.08.2024)
2. Бочаров Т.Ю., Волков В.В., Воскобитова Л.А. Предложения по совершенствованию судебной системы в Российской Федерации и изменения нормативных актов в целях их реализации: науч. доклад. М.: Центр стратегических разработок, 2018. 112 с.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51—ФЗ (ред. от 14.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
4. Тоточенко Д. А. Понятие и классификация споров о правах на земельный участок // Научный вестник Омской академии МВД России. 2015. № 4. С. 63 – 68.
5. Портал сайта Судебная практика. РФ. <https://stat.xn7sbqk8achja.xnp1ai/stats/gr/t/22/s/27> (дата обращения: 19.08.2024)
6. Export.Link / International Trade & Investment Digital Platform (дата обращения: 19.08.2024)

References

1. On Amendments to Part Two of the Tax Code of the Russian Federation: draft opinion of the Government of the Russian Federation on the draft federal law. Ministry of Finance of Russia. 2012. URL: https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=16738&page_id=2104&popup=Y&area_id=4 (accessed: 17.08.2024)
2. Bocharov T.Yu., Volkov V.V., Voskobitova L.A. Proposals for Improving the Judicial System in the Russian Federation and Amending Regulatory Acts for the Purpose of Their Implementation: scientific report. Moscow: Center for Strategic Research, 2018. 112 p.
3. Civil Code of the Russian Federation (Part One) dated 30.11.1994 No. 51-FZ (as amended on 14.04.2023). Collected Legislation of the Russian Federation. 05.12.1994. No. 32. Art. 3301.
4. Totochneko D. A. Concept and classification of disputes over rights to a land plot. Scientific Bulletin of the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2015. No. 4. P. 63 – 68.
5. Portal of the site Judicial practice. RF. <https://stat.xn7sbqk8achja.xnp1ai/stats/gr/t/22/s/27> (date of access: 19.08.2024)
6. Export.Link. International Trade & Investment Digital Platform (date of access: 19.08.2024)

Информация об авторе

Мухин Е.А., аспирант, Ростовский государственный экономический университет, mea19993@yandex.ru

© Мухин Е.А., 2025