



Научно-исследовательский журнал «Современный ученый / Modern Scientist»
<https://su-journal.ru>

2025, № 9 / 2025, Iss. 9 <https://su-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки
(юридические науки)

УДК 347.932

Значение института процессуальных сроков в разных видах гражданского судопроизводства

¹ Краснова М.П.

¹ *Независимый исследователь*

Аннотация: статья посвящена выявлению ценностного значения института процессуальных сроков в современном гражданском судопроизводстве Российской Федерации. Целью данного научного исследования является эксплицировать весомость института процессуальных сроков в современном гражданском судопроизводстве, а также выявить проблемные аспекты его применения и предложить пути совершенствования для повышения эффективности правосудия и защиты прав участников гражданского процесса. Реализации поставленной цели послужили следующие задачи: во-первых, обосновать ценностное значение сроков в разных видах гражданского судопроизводства, а именно в приказном, искомом, особом производстве, а также в производстве, возникающим из публичных правоотношений; во вторых, выявить пробелы и актуальные проблемы в институте процессуальных сроков в рамках указанных видов гражданского судопроизводства; в-третьих, предложить пути решения выявленных проблем. Автором исследуются функции и роль процессуальных сроков как гарантии права на справедливое судебное разбирательство в разумный срок, выявляются и систематизируются ключевые проблемы, связанные с исчислением, применением и восстановлением процессуальных сроков, включая их несоблюдение и сложность дифференциации. Особое внимание уделено рассмотрению современных вызовов и поиску инновационных путей совершенствования законодательства и правоприменительной практики в данной сфере. Для повышения результативности гражданского судопроизводства, в статье обосновывается необходимость внедрения цифровых технологий и совершенствования механизмов судебного контроля.

Ключевые слова: процессуальные сроки, искомое производство, приказное производство, особое производство, производство, возникающее из публичных правоотношений, эффективность правосудия, информационные технологии, цифровизация

Для цитирования: Краснова М.П. Значение института процессуальных сроков в разных видах гражданского судопроизводства // Современный ученый. 2025. № 9. С. 408 – 413.

Поступила в редакцию: 15 апреля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 17 июня 2025 г.; Принята к публикации: 11 августа 2025 г.

Significance of the institute of procedural terms in different types of civil proceedings

¹ Krasnova M.P.

¹ *Independent Researcher*

Abstract: the article is devoted to identifying the value of the institute of procedural deadlines in modern civil proceedings of the Russian Federation. The purpose of this scientific study is to explicate the significance of the institute of procedural deadlines in modern civil proceedings, as well as to identify problematic aspects of its application and propose ways of improvement to increase the effectiveness of justice and protect the rights of participants in civil proceedings. The following tasks served to achieve the set goal: firstly, to substantiate the value of deadlines in different types of civil proceedings, namely in order, claim, special proceedings, as well as in proceedings arising from public legal relations; secondly, to identify gaps and current problems in the institute of procedural deadlines within the framework of the specified types of civil proceedings; thirdly, to propose solutions to the identified problems. The author examines the functions and role of procedural deadlines as guarantees of the right to a fair trial within a reasonable time, identifies and systematizes the key problems associated with the calculation, application and restoration of procedural deadlines, including their non-compliance and the complexity of differentiation. Special attention is paid to the consideration of modern challenges and the search for innovative ways to improve legislation and law enforcement practice in this area. In order to improve the efficiency of civil proceedings, the article substantiates the need to introduce digital technologies and improve judicial review mechanisms.

Keywords: procedural deadlines, claim proceedings, order proceedings, special proceedings, proceedings arising from public legal relations, efficiency of justice, information technology, digitalization

For citation: Krasnova M.P. Significance of the institute of procedural terms in different types of civil proceedings. Modern Scientist. 2025. 9. P. 408 – 413.

The article was submitted: April 15, 2025; Approved after reviewing: June 17, 2025; Accepted for publication: August 11, 2025.

Введение

В современном гражданском судопроизводстве институт процессуальных сроков играет ключевую роль в обеспечении своевременного и эффективного разрешения споров. Гражданский процессуальный кодекс (далее ГПК РФ) устанавливает четкие процессуальные сроки, определяющие темпоральные рамки каждой стадии судебного разбирательства, способствуют формированию правовой определенности, обеспечивают стабильность гражданского оборота и, в конечном счете, повышают доверие к судебной системе. Важность соблюдения этих сроков обусловлена необходимостью обеспечения конституционного права граждан на судебную защиту в разумные сроки [1].

Однако, несмотря на значимость, институт процессуальных сроков не лишен проблем, связанных с их соблюдением, исчислением, восстановлением и правовыми последствиями пропуска. Особенно актуальны эти проблемы в контексте различных видов гражданского судопроизводства, каждый из которых характеризуется своими специфическими задачами и процедурами.

Материалы и методы исследований

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частнонаучные методы познания. Формально-юридический метод позволил проанализировать нормы Гражданского процессуального кодекса РФ (ГПК РФ), регулирующие институт процессуальных сроков. Сравнительно-правовой метод использовался для сопоставления правового регулирования сроков в различных видах гражданского судопроизводства.

В качестве теоретического материала для написания данной статьи использовались такие источники как: ГПК РФ, материалы судебной практики, а также научная литература: монографии, диссертации, статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, преимущественно за последние 5 лет, а также материалы научно-практических конференций.

Результаты и обсуждения

В условиях построения и сохранения концепции правового государства и стабилизации общественных отношений в Российской Федерации возрастает роль эффективной судебной защиты прав и законных интересов граждан и организа-

ций. Одной из основополагающих гарантий права на справедливое судебное разбирательство, закрепленного в Конституции РФ и международных правовых актах, является соблюдение разумных сроков судопроизводства [6]. Центральным правовым инструментом, обеспечивающим своевременность правосудия, выступает институт процессуальных сроков. Как отмечается в юридической доктрине, несвоевременное рассмотрение дел не только нарушает права участников процесса, но и подрывает доверие к судебной системе в целом [10].

В гражданском процессуальном праве институт процессуальных сроков занимает ключевое место, обеспечивая динамичное развитие судопроизводства и его четкую организацию. Установленные временные рамки призваны не только гарантировать оперативное рассмотрение и справедливое разрешение гражданских споров, но и обеспечить баланс интересов всех участников процесса, способствуя достижению целей правосудия, включающих в себя: установление истины по делу, справедливое разрешение спора и восстановление нарушенных прав. При этом, значение процессуальных сроков приобретает особую специфику в зависимости от вида гражданского судопроизводства. Следует также обозначить, что институт процессуальных сроков, помимо прочего, является универсальным инструментом гражданского процессуального права, так как он адаптирован к специфике каждого вида судопроизводства, обеспечивая эффективную реализацию права на судебную защиту с учетом особенностей рассматриваемых категорий дел.

Так, приказном производстве, характеризующимся упрощенной процедурой и отсутствием судебного разбирательства по существу, процессуальные сроки приобретают особое значение. Срок для вынесения судебного приказа (10 дней со дня поступления заявления) является критически важным, поскольку определяет оперативность защиты прав взыскателя. Вместе с тем, короткие сроки для представления возражений должником (10 дней со дня получения копии судебного приказа) порождают серьезные проблемы для должников, не имеющих возможности оперативно получить юридическую помощь или собрать необходимые доказательства. Особенно обостряется ситуация в случаях оспаривания крупных сумм или сложных юридических вопросов.

В исковом производстве, являющимся наиболее распространенным видом гражданского судопроизводства, процессуальные сроки регулируют все стадии судебного процесса – от подачи искового заявления до вынесения решения и его обжа-

лования. Сроки рассмотрения дела (разумный срок, устанавливаемый судом с учетом сложности дела, поведения участников процесса и других обстоятельств) являются предметом постоянного внимания Конституционного Суда РФ. Как верно отмечает Н.Н. Ткачева, на практике нарушение процессуальных сроков довольно часто вызвано загруженностью судов, сложностью дел и недобросовестным поведением участников процесса, в следствии чего восстановление нарушенных прав становится попросту неактуальным для истца [11]. Такая ситуация приводит к нецелесообразности и даже бессмысленности судопроизводства.

Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений (оспаривание нормативных правовых актов, решений органов государственной власти и местного самоуправления, действий (бездействия) должностных лиц), имеет свои особенности в части процессуальных сроков. Сроки для обращения в суд с заявлением об оспаривании (например, три месяца со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав) являются сокращенными, что обусловлено необходимостью оперативного восстановления законности в сфере публичного управления. При этом возникают вопросы об определении момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав. К пропускам сроков приводит также нечеткое разграничение компетенции судов общей юрисдикции и арбитражных судов при рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений.

В особом производстве, целью которого является установление юридических фактов, процессуальные сроки не играют столь критической роли, как в исковом производстве. Однако сроки рассмотрения дел данной категории также должны быть разумными и обеспечивать своевременное установление юридических фактов, необходимых для реализации прав граждан. В ГПК РФ, в отличие от искового производства, отсутствует прямое указание на конкретные сроки рассмотрения дел в особом производстве. Статья 154 ГПК РФ (о сроках рассмотрения гражданских дел) применяется в общем порядке, подразумевая «разумный срок» с учетом сложности дела и других обстоятельств. При этом в ГПК отсутствует четкое нормативное регулирование сроков рассмотрения дел отдельных категорий особого производства (например, дел об усыновлении (удочерении) детей), что также сводится к затягиванию процесса.

Тем не менее, несмотря на обозначенные проблемы, институт процессуальных сроков в целом исполняет важные функции в гражданском судопроизводстве. Во-первых, институт процессуаль-

ных сроков является дисциплинирующим фактором для всех участников процесса, включая суд. Без соблюдения процессуальных сроков гражданский процесс превратился бы в хаотичный и непредсказуемый процесс, что негативно отразилось бы на защите прав и законных интересов граждан и организаций. Как отмечает А.А. Дворецкий, длительное разбирательство в рамках одно и того же спора без каких-либо новых обстоятельств увеличивает риск судебных ошибок и неточностей [9]. Чем больше времени занимает рассмотрение дела, тем выше вероятность того, что на процесс повлияют различные случайные факторы, такие как отсутствие судьи по объективным причинам, замена секретаря судебного заседания, утрата части материалов дела и т.д. Каждый из этих факторов может внести искажения в процесс принятия решения. Конкретно установленные сроки побуждают к своевременному совершению процессуальных действий, предотвращая затягивание разбирательства и судебную волокиту.

Во-вторых, процессуальные сроки служат гарантией правовой определенности. Так, Е.А. Дербышева отмечает, что гармоничное правовое регулирование процессуальных аспектов, в том числе и сроков, создает правовую определенность, характеризующуюся ясностью и точностью юридических норм, четким порядком их применения, стабильностью возникающих правоотношений и предсказуемостью правоприменительной деятельности. Отсутствие этих элементов порождает правовую неопределенность, проявляющуюся в неясности и противоречивости законодательных положений, нестабильности правовых связей и непоследовательности в реализации правовых норм, что подрывает доверие к правовой системе [8]. Исходя из этого, можно заключить, что установление четких временных рамок для совершения процессуальных действий вносит ясность в правоотношения и способствует скорейшему разрешению спора, что, в свою очередь, стабилизирует гражданский оборот.

В-третьих, соблюдение процессуальных сроков – это не просто формальное требование, а ключевой элемент, гарантирующий справедливое и оперативное рассмотрение дела, что в совокупности составляет право на справедливое судебное разбирательство в разумный срок, как это закреплено в статье 6.1 ГПК РФ. Законодатель определяет разумные сроки как временной промежуток, объективно необходимый и достаточный для осуществления правосудия по конкретному гражданскому делу, с учетом его сложности, фактических обстоятельств, поведения участников процесса и объема работы суда, обеспечивающий эффективную за-

щиту прав и законных интересов сторон и достижение целей гражданского судопроизводства, установленных законом. На разумность срока влияет поведение участников процесса. Как показывает практика зачастую происходит злоупотребление процессуальными правами. Так, например, стороны безосновательно избегают явки на судебные заседания [3], игнорируют судебные повестки [4], предъявляют необоснованные встречные иски [5], затягивают сбор доказательств и ознакомление с материалами дела [2], что существенно увеличивает сроки рассмотрения дела, и по большей части не оправдывает нарушение разумных сроков судом. Критерии для определения разумности срока (эффективность действий суда, сложность дела, поведение участников процесса) являются довольно гибкими, что создает почву для субъективизма. Часто процессуальные сроки, установленные законом, формально соблюдаются, однако реальная продолжительность судопроизводства выходит за рамки разумного. Поэтому видится разумным законодательно закрепить дефиницию «злоупотребление процессуальными правами», перечислив примеры таких действий, например, намеренное затягивание процесса, подача заведомо необоснованных ходатайств, неявка в судебные заседания без уважительных причин, представление ложных доказательств и т.д. Как отмечают И.А. Бердова, И.В. Гинзбург: «последствиями злоупотребления правом должно быть применение мер гражданской процессуальной ответственности и иных мер гражданского процессуального принуждения» [7]. Видится целесообразным за злоупотребление процессуальными правами предусматривать такие меры ответственности как штрафные санкции или возложение на сторону, злоупотребившую процессуальными правами, обязанности по возмещению всех судебных расходов другой стороны, включая расходы на оплату услуг представителя.

Достаточно серьезной видится проблема сложности исчисления и окончания сроков. Несмотря на наличие в процессуальных кодексах правил исчисления сроков, на практике возникают трудности, особенно при определении начала течения срока и его окончания, если последний день приходится на нерабочий день. Это может приводить к ошибкам и пропуску сроков сторонами. В этом случае, институт восстановления пропущенных процессуальных сроков, предусмотренный статьей 112 ГПК РФ, является важной гарантией защиты прав. Однако перечень уважительных причин для восстановления срока является открытым и зависит от усмотрения суда, что порождает неоднородную судебную практику, а суды не всегда при-

знают уважительными такие причины, как юридическая неграмотность или различные проблемы организационного характера.

Для повышения эффективности института процессуальных сроков и снижения количества нарушений предлагаем создание единой информационной системы на базе искусственного интеллекта, автоматически отслеживающей соблюдение сроков на всех стадиях судебного процесса и уведомляющей судей и участников процесса о приближении или истечении срока. Видится целесообразным создание электронного помощника по судебным делам, который будет интегрирован в личный кабинет Госуслуг. В функционал такого «электронного ассистента» можно добавить калькулятор процессуальных сроков, консультацию по перечню необходимых документов, а также алгоритм действий в различных ситуациях. Такая система контроля за соблюдением сроков способна значительно снизить влияние человеческого фактора и повысить исполнительскую дисциплину. Системы «Электронное правосудие» и «КАД Арбитр» уже демонстрируют свой потенциал в этой области, но требуют дальнейшего развития, в частности, введения автоматических уведомлений участников процесса о приближении и истечении сроков. Более того, внедрение систем искусственного интеллекта для автоматизации рутинных операций, таких как проверка соответствия документов требованиям, формирование судебных запросов и подготовка проектов судебных решений, позволит освободить судей от выполнения технических задач и сосредоточиться на рассмотрении сложных правовых вопросов.

Здесь же можно отметить отсутствие конкретики порядка исчисления сроков при направлении документов по почте. Не всегда ясно, какая дата

считается датой подачи документа, направленного по почте: дата отправки, указанная на почтовом штемпеле, или дата поступления документа в суд. Предлагаем законодательно урегулировать этот вопрос и дополнить часть 3 статьи 108 ГПК РФ следующим содержанием: «Датой подачи документа считается дата его сдачи на почту, определяемая по почтовому штемпелю организации почтовой связи». Это изменение внесет ясность в порядок исчисления сроков при направлении документов по почте и позволит избежать споров по этому поводу.

Выводы

Институт процессуальных сроков является краеугольным камнем эффективного гражданского судопроизводства, обеспечивающим своевременность судебной защиты, правовую определенность и стабильность правопорядка. Анализ современного состояния данного института выявил ряд системных проблем, снижающих его эффективность: от отсутствия конкретики в установлении сроков до сложностей их исчисления и восстановления.

Решение этих проблем видится в комплексном подходе, сочетающем в себе совершенствование законодательства и внедрение инновационных организационно-правовых механизмов. Предложенные инновационные решения позволят оптимизировать работу судов, сократить сроки рассмотрения дел и повысить качество правосудия в Российской Федерации. Дальнейшее исследование проблем, связанных с применением процессуальных сроков, и поиск новых путей их решения являются важной задачей для развития гражданского процессуального права и обеспечения эффективной защиты прав и законных интересов граждан и организаций.

Список источников

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 07.07.2025) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 14.03.2025)
2. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22 ноября 2016 г. № Ф08-8242/16 по делу № А32-47443/2014 СПС «Гарант» (дата обращения: 14.03.2025)
3. Апелляционное определение Московского городского суда от 2 марта 2017 г. № 33-7735/17 // СПС «Гарант» (дата обращения: 14.03.2025)
4. Постановление Октябрьского районного суда г. Краснодара от 11 декабря 2024 г. по делу № 5-2118/2024 // «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» (СудАкт.Ру) (дата обращения: 14.03.2025)
5. Решение Самарского районного суда от 18 декабря 2024 г. по делу № 2-2009/2024 // «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» (СудАкт.Ру) (дата обращения: 14.03.2025)
6. Белякова А.В. Механизмы судебной и внесудебной защиты права на судопроизводство в разумный срок: монография. М.: ЮстициИнформ, 2016. 201 с.
7. Бердова И.А., Гинзбург И.В. Злоупотребление процессуальными правами в гражданском судопроизводстве // Мир науки и образования, 2017. № 2 (10). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zloupotreblenie-protsessualnymi-pravami-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve>

8. Дворецкий А.А. Значение института процессуальных сроков в российском гражданском судопроизводстве: эволюция правовых подходов // Актуальные проблемы российского права, 2023. № 11 (156). С. 11 – 28.

9. Дербышева Е.А. Принцип правовой определенности: понятие, аспекты, место в системе принципов права: автореф. дис. ... канд. юр. наук. 2020. С. 33.

10. Ржаксенский С.И. О понятии разумного срока в гражданском судопроизводстве // Пробелы в российском законодательстве, 2015. №4. С. 110 – 114.

11. Ткачева Н.Н. Сроки в гражданском судопроизводстве как гарантия защиты прав и интересов в исковом производстве // Юридический вестник Самарского университета, 2023. Т. 9. № 4. С. 46 – 52.

References

1. Civil Procedure Code of the Russian Federation of 14.11.2002 No. 138-FZ (as amended on 07.07.2025). SPS "ConsultantPlus" (date of access: 14.03.2025)

2. Resolution of the Arbitration Court of the North Caucasus District of November 22, 2016 No. F08-8242/16 in case No. A32-47443/2014 SPS "Garant" (date of access: 14.03.2025)

3. Appellate ruling of the Moscow City Court of March 2, 2017 No. 33-7735/17. SPS "Garant" (date of access: 14.03.2025)

4. Resolution of the Oktyabrsky District Court of Krasnodar dated December 11, 2024 in case No. 5-2118/2024. "Judicial and regulatory acts of the Russian Federation" (SudAkt.Ru) (date of access: 03.14.2025)

5. Decision of the Samara District Court dated December 18, 2024 in case No. 2-2009/2024. "Judicial and regulatory acts of the Russian Federation" (SudAkt.Ru) (date of access: 03.14.2025)

6. Belyakova A.V. Mechanisms of judicial and extra-judicial protection of the right to legal proceedings within a reasonable time: monograph. Moscow: YustitsInform, 2016. 201 p.

7. Berdova I.A., Ginzburg I.V. Abuse of procedural rights in civil proceedings. The World of Science and Education, 2017. No. 2 (10). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zloupotreblenie-protssessualnymi-pravami-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve>

8. Dvoretzky A.A. The Importance of the Institute of Procedural Deadlines in Russian Civil Proceedings: The Evolution of Legal Approaches. Actual Problems of Russian Law, 2023. No. 11 (156). P. 11 – 28.

9. Derbysheva E.A. The Principle of Legal Certainty: Concept, Aspects, Place in the System of Legal Principles: Abstract of Cand. of Law. Sciences. 2020. P. 33.

10. Rzhaksensky S.I. On the concept of a reasonable time in civil proceedings. Gaps in Russian legislation, 2015. No. 4. P. 110 – 114.

11. Tkacheva N.N. Time limits in civil proceedings as a guarantee of protection of rights and interests in litigation. Legal Bulletin of Samara University, 2023. Vol. 9. No. 4. P. 46 – 52.

Информация об авторе

Краснова М.П., независимый исследователь

© Краснова М.П., 2025