



Научно-исследовательский журнал «Современный ученый / Modern Scientist»
<https://su-journal.ru>

2025, № 1 / 2025, Iss. 1 <https://su-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)
УДК 349.6

DOI: 10.58224/2541-8459-2025-1-396-401

Актуальные вопросы судебной практики по статье 358 Уголовного кодекса РФ «Экоцид»

¹ Проскуряков А.И.

¹ *Российский государственный университет правосудия*

Аннотация: автором проведен анализ действующей судебной практики, так или иначе касающейся статьи 358 Уголовного кодекса РФ «Экоцид». По результатам такого исследования сформулирован ряд выводов, который должен быть положен в основу реформирования действующего уголовного состава. Сделан вывод: как показал анализ судебной практики, правовое сознание в рамках рассмотрения проблемы экоцида в России находится на должном уровне. Почва для принятия решений о реформировании рассматриваемого уголовного состава имеется.

Ключевые слова: экоцид, уголовная ответственность за экоцид, охрана окружающей среды, экологические преступления, окружающая среда, экологическая катастрофа, судебная практика по экоциду, практика по статье 358 УК РФ, судебная практика по статье 358 УК РФ

Для цитирования: Проскуряков А.И. Актуальные вопросы судебной практики по статье 358 Уголовного кодекса РФ «Экоцид» // Современный ученый. 2025. № 1. С. 396 – 401. DOI: 10.58224/2541-8459-2025-1-396-401

Поступила в редакцию: 17 сентября 2024 г.; Одобрена после рецензирования: 18 ноября 2024 г.; Принята к публикации: 8 января 2025 г.

Current issues of judicial practice under Article 358 of the Criminal Code of the Russian Federation "Ecocide"

¹ Proskuryakov A.I.

¹ *Russian State University of Justice*

Abstract: the author analyzed the current judicial practice, one way or another related to Article 358 of the Criminal Code of the Russian Federation "Ecocide". Based on the results of this study, a number of conclusions were formulated, which should form the basis for reforming the current criminal composition. The conclusion was made: as the analysis of judicial practice showed, legal consciousness in the context of considering the problem of ecocide in Russia is at the proper level. There is a basis for making decisions on reforming the criminal composition in question.

Keywords: ecocide, criminal liability for ecocide, environmental protection, environmental crimes, environment, environmental disaster, judicial practice on ecocide, practice under Article 358 of the Criminal Code of the Russian Federation, judicial practice under Article 358 of the Criminal Code of the Russian Federation

For citation: Proskuryakov A.I. Current issues of judicial practice under Article 358 of the Criminal Code of the Russian Federation "Ecocide". Modern Scientist. 2025. 1. P. 396 – 401. DOI: 10.58224/2541-8459-2025-1-396-401

The article was submitted: September 17, 2024; Approved after reviewing: November 18, 2024; Accepted for publication: January 8, 2025.

Введение

На сегодняшний день в России фактически отсутствует сложившаяся судебная практика по статье 358 Уголовного кодекса России «Экоцид». Тем не менее, существуют единичные прецеденты возбуждения уголовных дел в рамках рассматриваемого состава. Так в России возбудили уголовное дело об экоциде в связи с перекрытием на территории Украины Северо-Крымского канала в 2014 году и прекращением подачи по нему днепровской воды, сообщается на сайте Следственного комитета (СК). Информация о возбуждении уголовного дела была распространена значительным количеством информационных агентств, в частности, каналом RT: «Установлено, что после вхождения Республики Крым в состав Российской Федерации неустановленные лица, находящиеся на территории Украины и выступающие против воссоединения Крыма с Россией, в нарушение положений Конвенции о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду решили причинить ущерб экономической, социальной и экологической обстановке Крымского полуострова путем перекрытия Северо-Крымского канала», – заявили в СК.

«В результате строительства дамбы на территории Херсонской области с 26 апреля 2014 года подача днепровской воды по каналу прекратилась. Отсутствие должного водоснабжения региона вызывает истощение сельскохозяйственных земель, влечет изменение экосистем залива Сиваш и его мелководных заливов, а также состояния популяций животного мира», – отметили в СК.

Такого рода оценка следственными органами подобных деяний одно время подогревала надежду на то, что статья УК РФ, предусматривающая ответственность за экоцид, будет приобретать практическое применение [9].

Тем не менее, согласно публичным источникам, борьба за признание рассматриваемых деяний в качестве экоцида на территории Крыма продолжается до сих пор. А новая судебная практика, несмотря на продолжающиеся ежегодно экологические происшествия, не формируется. Вместе с тем автору представляется интересным и полез-

ным, с точки зрения возможного реформирования действующего уголовного состава об экоциде, тот факт, что в практике встречается немалое количество судебных дел, связанных с защитой чести и достоинства, деловой репутации в связи с распространением в отношении истцов сведений о совершении экоцида; действий, влекущих за собой экологическую катастрофу.

Материалы и методы исследований

При написании настоящей статьи, автором использовался комплекс материалов и методов исследования, способный обеспечить надлежащее исследование выбранной проблематики. Среди применяемых автором методов, можно выделить следующие: историко-правовой, сравнительно-правовой методы, метод правового анализа и синтеза, анализ судебной практики, системный, формально-логический, эмпирический и другие методы.

Результаты и обсуждения

Экоцид, как концепция, набирает популярность в последние годы, вызывая опасения, как среди ученых, так и среди широких слоев населения. Юридическое понятие «экоцид» в обобщенном виде можно истолковать, как деятельность, которая приводит к серьезному ущербу существующим экосистемам, исчезновению видов и загрязнению окружающей среды.

Экоцид определяется как действия, которые наносят серьезный вред окружающей среде, нарушают экосистемы и угрожают существованию живых существ, включая людей. Этот термин впервые появился в 1970-х годах, когда группа экологов и юристов попыталась обозначить серьезные экологические преступления, которые не могли быть квалифицированы как военные или экономические преступления [2, с. 12].

Согласно отчету Международной комиссии по экологической преступности (International Criminal Court) окончательной инкриминацией экоцида является разрушение природных ресурсов с серьезными последствиями для здоровья и жизни людей. К таким действиям могут относиться массовые вырубki лесов, загрязнение рек и океанов, а также использование ядовитых веществ в производстве.

Основные признаки экоцида

Экоцид имеет несколько ключевых признаков, которые помогают определить серьезность экологического ущерба. Первый признак - это масштаб ущерба. Если экологические изменения имеют глобальные или региональные последствия, такие действия могут рассматриваться как экоцид. Вторым признаком является преднамеренность действий. Если компании или государства сознательно нарушают экологические нормы, понимая последствия, это также может быть квалифицировано как экоцид. Третьим признаком является сравнение: действия, которые привели к ущербу, должны быть соотнесены с нормами, установленными экологическим правом [6, с. 145].

Примеры экоцида

Мир сталкивается с различными примерами экоцида, которые затрагивают тысячи жизней и порой остаются безнаказанными. Одним из самых наглядных примеров является вырубка тропических лесов в Амазонии, где огромные территории леса уничтожаются для получения сельскохозяйственных угодий и пастбищ. По данным WWF, каждый год от 7 до 8 миллионов гектаров леса теряются в результате этой деятельности. Вырубка лесов не только уменьшает биологическое разнообразие, но и влияет на климат, повышая уровень углекислого газа в атмосфере.

Другим примером является загрязнение морей и океанов пластиком. По данным ООН, более 8 миллионов тонн пластика попадает в океан каждый год, что приводит к массовой гибели морских животных и разрушению экосистем. Пластиковые отходы негативно влияют на морскую фауну, в частности, на рыбы и морских птиц, которые принимают их за пищу [7, с. 65].

Дополнительным ярким примером является экологическое преступление, связанное с добычей полезных ископаемых, например, нефти. Нефтяные разливы, как на берегу, так и в открытом море, приводят к разрушению экосистем и негативно сказываются на здоровье местных сообществ. Разлив нефти в Мексиканском заливе в 2010 году стал одним из наиболее разрушительных экологических инцидентов в истории, нанеся ущерб региона на миллиарды долларов.

Последствия экоцида

Последствия экоцида многогранны и вызывают тревогу. Во-первых, они влияют на здоровье людей. Загрязнение воздуха, воды и почвы приводит к росту заболеваний, включая рак и респираторные болезни. Во-вторых, экоцид способствует исчезновению видов. По данным Международного

союза охраны природы, каждые 20 минут на планете исчезает один вид. Это имеет негативные последствия для экосистем и человеческой жизни, поскольку утрата биологического разнообразия может повлиять на источники пищи, лекарства и землю.

С экономической точки зрения экоцид также представляет собой серьезную угрозу. Уничтожение природных ресурсов ведет к росту конкуренции за остаточные запасы. В некоторых случаях последствия могут стать катастрофическими не только для отдельных регионов, но и для глобальной экономики. Например, нарушение рыбных запасов может затронуть не только рыбацкие сообщества, но и связанные секторы экономики, такие как переработка и распределение [8, с. 70].

Законодательные инициативы против экоцида

С учетом угроз, связанных с экоцидом, мировое сообщество начинает принимать меры для устранения этой проблемы. Некоторые страны и международные организации стремятся создать законодательные рамки, которые позволят легально классифицировать и преследовать за экологические преступления.

Одним из ярких примеров является предложение Совета Европы о включении экоцида в международное уголовное право. Это позволит привлекать к ответственности тех, кто совершает действия, наносящие вред окружающей среде. Существуют также инициативы на уровне отдельных государств. Например, Франция в 2021 году приняла закон, который вводит наказания за серьезные экологические преступления, включая большие штрафы и тюремные сроки. [10, с. 207]

Однако несмотря на эти инициативы, добиться единства в международных рамках по экоциду очень сложно. Многие страны сталкиваются с интересами бизнеса, а также с недостатком политической воли для принятия необходимых мер. Важно, чтобы общества всего мира осознали серьезность угроз, связанных с экоцидом и выразили свою намеренность в защите окружающей среды.

Анализ отечественной судебной практики по статье 358 Уголовного кодекса РФ «Экоцид»

Так, например, в рамках рассмотрения дела № 33-12620/2011 Центральным районным судом г. Волгограда 27.07.2011 г. было принято решение о взыскании с АО «Приволжские магистральные нефтепроводы» в пользу физических лиц компенсации морального вреда [3].

Такое решение было принято судом в силу того, что в результате распространения порочащих честь и достоинство сведений о шантаже филиала

ОАО «Приволжские магистральные нефтепроводы» – нефтепроводного управления, и саботаже мероприятий по ремонту нефтепровода таким физическим лицам причинены нравственные страдания, которые усугубляются тем, что распространяемые сведения содержат обвинения в адрес истцов в совершении **особо тяжкого преступления (экоцида)**, а также тем, что указанные выше недостоверные сведения передавались должностным лицам в целях оказания административного давления на истцов при согласовании цены сделки, связанной с установлением сервитута между такими физическими лицами и ОАО «Приволжские магистральные нефтепроводы». Волгоградским областным судом в рамках кассационного определения от 28.09.2011 г. решение Центрального районного суда г. Волгограда 27.07.2011 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба без удовлетворения.

На практике встречается еще одно судебное дело № 33-2211/2014. В рамках такого дела Дудинским районным судом Красноярского края 17.12.2013 г. были частично удовлетворены искивые требования одного физического лица к другому физическому лицу о защите чести, достоинства, деловой репутации, взыскании денежной компенсации морального вреда ввиду того, что ответчиком на протяжении длительного времени рассылает в различные государственные органы обращения и заявления, не соответствующие действительности, содержащие сведения, порочащие его (истца) честь, достоинство и деловую репутацию [4].

В своих текстах ответчик обвиняет его в совершении преступлений, в том числе тяжких и особо тяжких (геноцид, **экоцид**, подрыв авторитета федеральных органов власти, нанесение социально-экономического вреда «историческому образу жизни сына ненецкого народа»); в злоупотреблении служебным положением, в сокрытии преступлений, нарушении и ущемлении конституционных прав и свобод... по национальности ответчика и так далее. Красноярский краевой суд в рамках апелляционного определения от 12 марта 2014 г. решение Дудинского районного суда Красноярского края от 17.12.2013 г. оставил без изменения, а апелляционную жалобу ответчика без удовлетворения.

Подобный прецедент, связанный с защитой деловой репутации имел место в рамках рассмотрения судебного дела № А60-50621/2019 Арбитражным судом Свердловской области [5].

ООО «Форэс» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к Крыловой Н.В. (далее также – «ответчик») о защите деловой репутации. ООО «Форэс» просило признать не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию ООО «Форэс» сведения, распространенные Крыловой Н.В. в сети Интернет в социальной сети «Одноклассники» на своей персональной странице [1, с. 13].

В частности, Крылова Н.В. опубликовала на своей странице следующую запись: «Ситуация с **экоцидом** и вырубкой леса вписывается в общий тренд, когда олигархи в купе с чиновниками пытаются максимально скрыть вредность того или иного производства для трудящихся и местных жителей».

Например, на предприятии «Форэс», находящегося в черте города и скрывающего от Роспотребнадзора факт наличия в сырье минерала первого класса опасности (асбеста)».

Решением суда от 04.02.2020 г. иск удовлетворен, признаны не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца сведения, распространенные ответчиком в сети Интернет в социальной сети «Одноклассники» на своей персональной странице. На ответчика наложена обязанность в течение 10 дней с момента вступления в законную силу решения суда опровергнуть указанные выше сведения путем размещения резолютивной части решения суда в сети Интернет на персональной странице сети «Одноклассники», удалить указанные сведения из сети «Интернет», а также осуществить иные платежи в пользу истца. Указанное решение Арбитражного суда Свердловской области оставлено без изменения, апелляционная жалоба оставлена без удовлетворения Постановлением 17 ААС от 04.06.2020 г.

Выводы

Анализ подобной судебной практики позволяет сделать два основных вывода. Первое, автор полагает, что субъектами правоотношений осознается опасность и масштаб такого преступления как «экоцид». Второе, как физические, так и юридические лица не желают, чтобы в отношении их деяний кем-либо где бы то ни было был использован термин экоцид. Будь то обращения в органы власти, средства массовой информации и так далее.

Представляется, что такое положение дел как минимум подтверждает правильность ранее предложенного автором метода борьбы с экоцидом, совершаемым юридическими лицами. В рамках указанной статьи автором было предложено введение в российскую правовую действительность

института корпоративной ответственности юридических лиц (далее также – «ЮЛ»). Но в результате введения в уголовное право уголовной ответственности (далее также – «УО») в отношении ЮЛ, потребуется внести и соответствующие изменения в ряд иных законов, например, изменения в УПК РФ, а кроме того и изменение санкций, которые сформулированы и определены УК РФ, поскольку существующие санкции не применимы и не адаптированы к ЮЛ. В качестве санкций за совершение корпоративных преступлений (далее также – «КП») автором ранее были предложены следующие:

1. Лишение права ЮЛ заниматься определенными видами деятельности.
2. Принудительная ликвидация ЮЛ в судебном порядке.
3. Внесение ЮЛ в публичный реестр ЮЛ, которые совершили корпоративные преступления, который также предлагается разработать.
4. Взыскание штрафов с ЮЛ.
5. Конфискация с ЮЛ доходов, полученных преступным путем.

Кроме этого, ввиду того, что определенные виды КП, в том числе экоцид, способны нанести ущерб окружающей среде, в качестве дополнительной санкции предлагается обязывать ЮЛ воз-

мещать ущерб, причиненный окружающей среде, а также организовывать за счет соответствующей виновной организации проведение восстановительных экологических мероприятий. Анализ судебной практики показал, что санкция под номером 3 – **«Внесение ЮЛ в публичный реестр ЮЛ, которые совершили корпоративные преступления»**, который также предлагается разработать» является актуальной, так как «клеймо» в виде отметки о совершении экоцида является совсем нежелательным. И, как показала судебная практика, за «честное имя» борются не только физические, но и юридические лица.

Таким образом, как показал анализ судебной практики, правовое сознание в рамках рассмотрения проблемы экоцида в России находится на должном уровне. Почва для принятия решений о реформировании рассматриваемого уголовного состава имеется. Автор выражает надежду, что изложенные выводы помогут совершить определенные шаги к преобразованию уголовного состава об экоциде, что, в свою очередь, должно способствовать формированию соответствующей судебной практики в части привлечения виновных лиц к ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст. 358 Уголовного кодекса РФ.

Список источников

1. Базака В.В. проблемы правовой квалификации экоцида // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО "Донецкий национальный университет". 2024. Т. 4. № 16. С. 10 – 16.
2. Востриков А.Н. Проблемы квалификации объективной стороны экоцида // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2024. № 2 (63). С. 107 – 115.
3. Дело № 33-12620/2011 Центрального районного суда г. Волгограда 27.07.2011 г.
4. Дело № 33-2211/2014 Дудинского районного суда Красноярского края 17.12.2013 г.
5. Дело № А60-50621/2019 Арбитражного суда Свердловской области.
6. Джоробекова А.М., Нуриев Д.Ш. Экоцид в системе преступлений против мира и безопасности человечества: понятие и сущность // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2021. № 2. С. 144 – 147.
7. Проскуряков А.И. Экоцид как социальный феномен. Основания криминализации экоцида как особого вида посягательства на экологию // Право и управление. 2024. № 3. С. 62 – 68.
8. Романов Н.А., Баранников М.М. Экоцид в системе преступлений против мира и безопасности человечества, угроза военного экоцида // Столыпинский вестник. 2024. Т. 6. № 4. С. 67 – 74.
9. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (с изм. и доп. на 28.04.2023) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
10. Шикула И.Р., Проскуряков А.И. Уголовно-правовой анализ экоцида: объективные и субъективные признаки, вопросы квалификации // Право: история и современность. 2024. Т. 8. № 2. С. 200 – 212.

References

1. Bazaka V.V. Problems of legal qualification of ecocide. Bulletin of the student scientific society of the State Educational Institution of Higher Professional Education "Donetsk National University". 2024. Vol. 4. No. 16. P. 10 – 16.
2. Vostrikov A.N. Problems of qualification of the objective side of ecocide. Bulletin of the St. Petersburg Law Academy. 2024. No. 2 (63). P. 107 – 115.
3. Case No. 33-12620/2011 of the Central District Court of Volgograd, July 27, 2011.
4. Case No. 33-2211/2014 of the Dudinsky District Court of Krasnoyarsk Krai, December 17, 2013.
5. Case No. A60-50621/2019 of the Arbitration Court of the Sverdlovsk Region.
6. Dzhorobekova A.M., Nuriyev D.Sh. Ecocide in the system of crimes against the peace and security of mankind: concept and essence. Science, new technologies and innovations of Kyrgyzstan. 2021. No. 2. P. 144 – 147.
7. Proskuryakov A.I. Ecocide as a social phenomenon. Grounds for criminalization of ecocide as a special type of encroachment on the environment. Law and management. 2024. No. 3. P. 62 – 68.
8. Romanov N.A., Barannikov M.M. Ecocide in the system of crimes against the peace and security of mankind, the threat of military ecocide. Stolypin Bulletin. 2024. Vol. 6. No. 4. P. 67 – 74.
9. Criminal Code of the Russian Federation: federal law of June 13, 1996 No. 63-FZ (as amended and supplemented on April 28, 2023). Collected Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 25. Art. 2954.
10. Shikula I.R., Proskuryakov A.I. Criminal-legal analysis of ecocide: objective and subjective features, qualification issues. Law: history and modernity. 2024. Vol. 8. No. 2. P. 200 – 212.

Информация об авторе

Проскуряков А.И., соискатель ученой степени кандидата юридических наук кафедры уголовного права, Российский государственный университет правосудия, mr.aproskuriakov@mail.ru

© Проскуряков А.И., 2025