

Научно-исследовательский журнал «Современный ученый / Modern Scientist»  
<https://su-journal.ru>  
2025, № 6 / 2025, Iss. 6 <https://su-journal.ru/archives/category/publications>  
Научная статья / Original article  
Шифр научной специальности: 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)  
УДК 371.1

## Готовность будущих педагогов к профессионально-трудовой деятельности в условиях новой модели функционирования системы общего образования

<sup>1</sup> Гребенникова В.М., <sup>1</sup> Леус О.В., <sup>1</sup> Куренная Е.В., <sup>1</sup> Звягинцева Н.Ю.

<sup>1</sup> Кубанский государственный университет

**Аннотация:** в статье содержатся результаты исследования проблемы готовности педагогов к профессионально-трудовой деятельности в условиях новой модели функционирования системы общего образования, направленной на развитие личности школьников, создание условий для реализации каждого из них личностного потенциала. В исследовании приняли участие три группы респондентов: студенты выпускных курсов, обучающиеся в вузе по программам педагогического образования (n = 286), педагоги, работающие в школе менее 10 лет (n = 285), и 234 учителя со стажем профессионально-трудовой деятельности более 20 лет. Выявлены минимальные отличия между группами в показателях готовности педагогов к творческой профессионально-педагогической деятельности, педагогическому сопровождению как разработке инновационных способов и технологий достижения приоритетных целей современного образования, готовности работать по-новому, выполняя помогающие функции, функции наставничества и поддержки школьников в их развитии. Установлена негативная динамика в показателях готовности учителей современных школ к разработке и внедрению педагогических инноваций. В результате исследования, делается вывод о том, что в настоящее время, когда реформа образования осуществляется уже более двух десятков лет, остаются далеко не решенными вопросы подготовки будущих педагогов к работе в новых условиях функционирования ожидаемой системы общего образования, что у большинства будущих педагогов наблюдается стереотипное представление о своей профессиональной роли в улучшении качества образовательного процесса, в модернизации всей педагогической системы школы. В связи с этим, доказывается необходимость поиска принципиально нового содержания высшего педагогического образования, переосмыслиения самой сути, форм, средств и способов профессионального обучения и профессиональной подготовки будущих педагогов.

**Ключевые слова:** будущие педагоги, система общего образования, педагогические инновации, педагогическое сопровождение, развитие личности школьников, готовность педагогов к творческому саморазвитию, педагогическому сопровождению, к разработке и внедрению педагогических инноваций

**Для цитирования:** Гребенникова В.М., Леус О.В., Куренная Е.В., Звягинцева Н.Ю. Готовность будущих педагогов к профессионально-трудовой деятельности в условиях новой модели функционирования системы общего образования // Современный ученый. 2025. № 6. С. 382 – 391.

Поступила в редакцию: 24 января 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 20 марта 2025 г.; Принята к публикации: 15 мая 2025 г.

## The readiness of future teachers for professional work in the context of a new model of functioning of the general education system

<sup>1</sup> Grebennikova V.M., <sup>1</sup> Leus O.V., <sup>1</sup> Kurennaya E.V., <sup>1</sup> Zvyagintseva N.Yu.

<sup>1</sup> Kuban State University

**Abstract:** the article contains the results of the study of the problem of teachers' readiness for professional and labor activity in the context of the new model of functioning of the general education system aimed at developing the personality of schoolchildren, creating conditions for the realization of each of their personal potential. Three groups of respondents took part in the study: final-year students studying at a university under pedagogical education programs (n = 286), teachers working at school for less than 10 years (n = 285), and 234 teachers with more than 20 years of professional and labor experience. Minimal differences were revealed between the groups in the indicators of teachers' readiness for creative professional and pedagogical activity, pedagogical co-creation as the development of innovative methods and technologies for achieving the priority goals of modern education, readiness to work in a new way, performing helping functions, mentoring and supporting schoolchildren in their development. Negative dynamics were established in the indicators of readiness of teachers of modern schools to develop and implement pedagogical innovations. As a result of the study, it is concluded that at present, when the education reform has been carried out for more than two decades, the issues of training future teachers for work in the new conditions of functioning of the expected general education system remain far from resolved, that the majority of future teachers have a stereotypical idea of their professional role in improving the quality of the educational process, in the modernization of the entire pedagogical system of the school. In this regard, the need to search for a fundamentally new content of higher pedagogical education, rethinking the very essence, forms, means and methods of professional training and professional training of future teachers is proven.

**Keywords:** future teachers, general education system, pedagogical innovations, pedagogical support, development of the personality of schoolchildren, readiness of teachers for creative self-development, pedagogical co-creation, for the development and implementation of pedagogical innovations

**For citation:** Grebennikova V.M., Leus O.V., Kurennaya E.V., Zvyagintseva N.Yu. The readiness of future teachers for professional work in the context of a new model of functioning of the general education system. Modern Scientist. 2025. 6. P. 382 – 391.

*The article was submitted: January 24, 2025; Approved after reviewing: March 20, 2025; Accepted for publication: May 15, 2025.*

### Введение

Начиная с середины 80-х годов прошлого столетия, идет процесс модернизации как образовательной системы в целом, так и общего образования в частности. Приоритетные цели образования, исходящие из идеи гуманистической педагогики, обусловили изменение не только его содержания, способов построения профессионально-педагогического взаимодействия, но и требования к подготовке будущих педагогических работников [2]. В настоящее время школа нуждается в таком типе учителя, который смог бы завершить процесс модернизации школьного образования, был бы способен к реализации новой его модели, а значит, обладал бы гибкостью, мобильностью, креативностью [10], готовностью к переменам, к внедрению инновационных технологий [13], их разработке и использованию в своей профессиональной деятельности [14]. Ориентация новой модели школь-

ного образования на личностное развитие школьников обуславливает актуальность проблемы подготовки будущих учителей к педагогическому сопровождению данного педагогического процесса [5].

Отечественная педагогическая практика не раз прибегала к включению педагогического сопровождения в профессиональную деятельность педагога: известен опыт советской школы по сопровождению отстающих школьников, педагогически запущенных подростков, одаренных детей и др.

Однако в то время педагогическое сопровождение еще не было частью всего педагогического процесса; оно представляло собой единичные и фрагментарные педагогические мероприятия по оказанию помощи нуждающимся в ней ученикам.

В начале 2000-х годов, с изменением парадигмы образования, педагогическое сопровождение становится обязательным элементом профессио-

нально-педагогической деятельности, так как трансформируется основная функция образования: понятия помощи, поддержки, наставничества, содействия входят в круг обязательных характеристик новых профессиональных функций современного педагога [20], в связи с чем педагогическое сопровождение становится предметом научного педагогического знания и объектом переосмысливания.

Главный вопрос, по которому расходятся мнения современных исследователей, заключается в осмысливании педагогического сопровождения как отдельно осуществляемого вида педагогической деятельности или как ее части. От решения такого вопроса и от особенностей понимания сущности педагогического сопровождения зависит организация его на практике: если педагогическое сопровождение есть не что иное, как отдельно существующая, а значит, и отдельно организованная и выполняемая педагогом деятельность, то для ее организации необходимо создание в образовательной организации соответствующей службы сопровождения. Если же признать, что педагогическое сопровождение является частью общей профессиональной педагогической деятельности, осуществляющей педагогом в процессе своего каждого дня труда, то формы, средства и методы педагогического сопровождения будут связаны с педагогическими условиями организации общего педагогического процесса. Педагогическое сопровождение отражает одни из особых функций деятельности современного педагога – поддерживающую, помогающую, сопротивляющую, превентивную, от выполнения которых зависит качество всей его профессионально-педагогической деятельности [11]. Педагогическое сопровождение рассматривается как неотъемлемая часть общего педагогического процесса.

Современный этап развития школьного образования характеризуется все еще переходным периодом, связанным с, одной стороны, с необходимостью изменения педагогической системы школы, приведения ее в соответствие с новыми целями, декларируемыми новыми образовательными стандартами и тенденциями развития мировой педагогической практики [18], а с другой стороны – приверженностью работающих педагогов к старым, ставшим уже традиционными, паттернам педагогического взаимодействия.

Современная школа, при всех предпринимаемых мерах по ее переориентации на позиции педагогического сопровождения личностного развития школьников [12], субъект-субъектного взаимодействия, воспитания творческой и самостоятельной личности обучающихся, готовых жить в быстро

меняющемся мире [16], находить пути реализации своего потенциала, самостоятельно принимать адекватные и эффективные решения в ситуации неопределенности [5], функционирует сейчас все-таки по старым законам, о чем свидетельствуют как многочисленные исследования последних лет, так и результаты анализа педагогической практики.

В современной педагогике идет интенсивный поиск путей модернизации процесса подготовки будущих учителей к профессионально-педагогической деятельности в условиях функционирования новой системы общего образования: разрабатываются новые модели выпускника педагогического вуза [7], исследуются вопросы готовности будущих педагогов к инновационной деятельности [3], использованию в образовательном процессе интерактивных [9] и инновационных [19] технологий, построению субъект-субъектных отношений между всеми участниками образовательного процесса [4], организации совместной творческой деятельности обучающихся [15], работе в условиях технопарка [1], оценки как отдельных компонентов готовности к профессиональной деятельности в новых условиях [17], так и ее уровня в целом [6].

#### Материалы и методы исследований

Результаты теоретического анализа позволяют выделить основные показатели готовности будущих педагогов к профессионально-трудовой деятельности в условиях новой модели функционирования системы общего образования: готовность к изменениям и инновациям, творческому саморазвитию, педагогическому сокращению.

Целью исследования стало определение уровня готовности будущих педагогов к профессионально-трудовой деятельности в условиях новой модели функционирования системы общего образования.

#### Результаты и обсуждения

В исследовании была использована анкета, разработанная Т.Н. Разуваевой еще в 2009 году для выявления готовности учителей школ взять на себя ответственность за изменения педагогической системы, принимать активное участие в трансформации традиционной модели общего образования, переходе ее на позиции, декларируемые новыми образовательными стандартами и необходимые для достижения приоритетных целей современной педагогической практики. Исследование осуществлялось также с помощью методики «Способность к творческому саморазвитию» (И.В. Никишина), модифицированной методики «Готовность к педагогическому сокращению» (А.А.

Кочетова) и анкеты «Барьеры, препятствующие освоению инноваций» (по Т.В. Чиркова).

Основную исследовательскую выборку составили 286 студентов выпускного курса (средний возраст составил 22,5), обучающихся по программам высшего педагогического образования (два профиля подготовки).

Для выявления динамики готовности педагогов к модернизированной профессионально-трудовой деятельности были опрошены 12 педагогических коллективов общеобразовательных школ Красно-

дарского края. Общую выборку составили 519 учителей; из них 234 учителя со стажем профессиональной деятельности более 20 лет (средний возраст составил 48,3); 285 учителей со стажем профессионально-трудовой деятельности менее 10 лет (средний возраст составил 32,4).

Результаты изучения готовности будущих педагогов к творческому саморазвитию свидетельствуют о том, что интерес к самопознанию у большинства из них находится на достаточно высоком уровне (рис. 1).



Рис. 1. Процентное распределение будущих, молодых и опытных педагогов по уровню готовности к творческому саморазвитию.

Fig. 1. Percentage distribution of future, young and experienced teachers by level of readiness for creative self-development.

При этом, отмечается негативная динамика в готовности педагогов к творческому саморазвитию, в зависимости от стажа их профессионально-трудовой деятельности. Если среди студентов более 40% характеризуются активным саморазвитием, то среди педагогов со стажем профессиональной деятельности более 20 лет такую готовность продемонстрировали только 15,82%.

Вместе с тем, многие студенты характеризуются низким уровнем готовности взять на себя ответственность по изменению функционирования современной школы.

Выявлено, что, по мнению большинства будущих педагогов (62,24%), задачи по повышению качества образования, а именно: анализ результатов освоения школьниками образовательной программы, разработка новых способов повышения мотивации учителей к использованию в своей деятельности интерактивных методов обучения, изучение передового опыта работы других педагогов, конструирование технологий его внедрения в образовательный процесс школы, стимулирование инновационной педагогической деятельности – должны решать администрация школы.

Более того, многие будущие педагоги (61,89%) считают, что они не несут никакой ответственно-

сти за качество разработанных образовательных программ, что они не имеют никакого права изменять программы, проводить их экспертизу, включать в них помогающие технологии, трансформировать их в соответствии с уровнем возможности достичь лучших результатов, соответствующих приоритетным целям современного образования.

Ответственность за контроль и регулирование функционирования системы общего образования, качество образовательного процесса в конкретной школе также, по мнению многих студентов, должно брать на себя руководство образовательной организации, но никак не «простой» и «обычный» учитель, который работает в соответствии с существующими требованиями и регламентирующими профессионально-педагогическую деятельность нормативными актами.

Высокий уровень готовности взять на себя ответственность за изменения педагогической системы, принимать активное участие в трансформации традиционной модели общего образования, переходе ее на позиции, декларируемые новыми образовательными стандартами и необходимые для достижения приоритетных целей современной педагогической практики был выявлен только у 10,84% выпускников вузов как будущих педагогических работников школ (рис. 2).

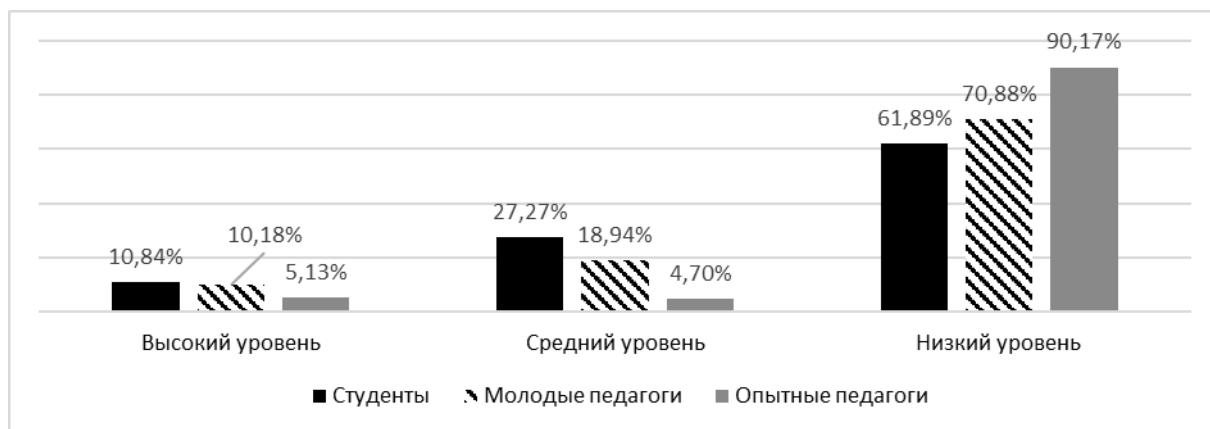


Рис. 2. Процентное распределение будущих, молодых и опытных педагогов по уровню готовности взять на себя ответственность за модернизацию педагогической системы в школе.

Fig. 2. Percentage distribution of future, young and experienced teachers by level of readiness to take responsibility for the modernization of the pedagogical system at school.

Исследование готовности к педагогическому соз创честву будущих и работающих педагогов показало, что в целом, можно говорить о преемственности учителей и их неготовности работать по-новому.

Так, на вопрос о том, о чем в первую очередь должен думать учитель при организации воспитательного процесса в школе, многие как будущие, так и работающие педагоги указали на то, что «это вообще не их дело, а дело родителей» (рис. 3).

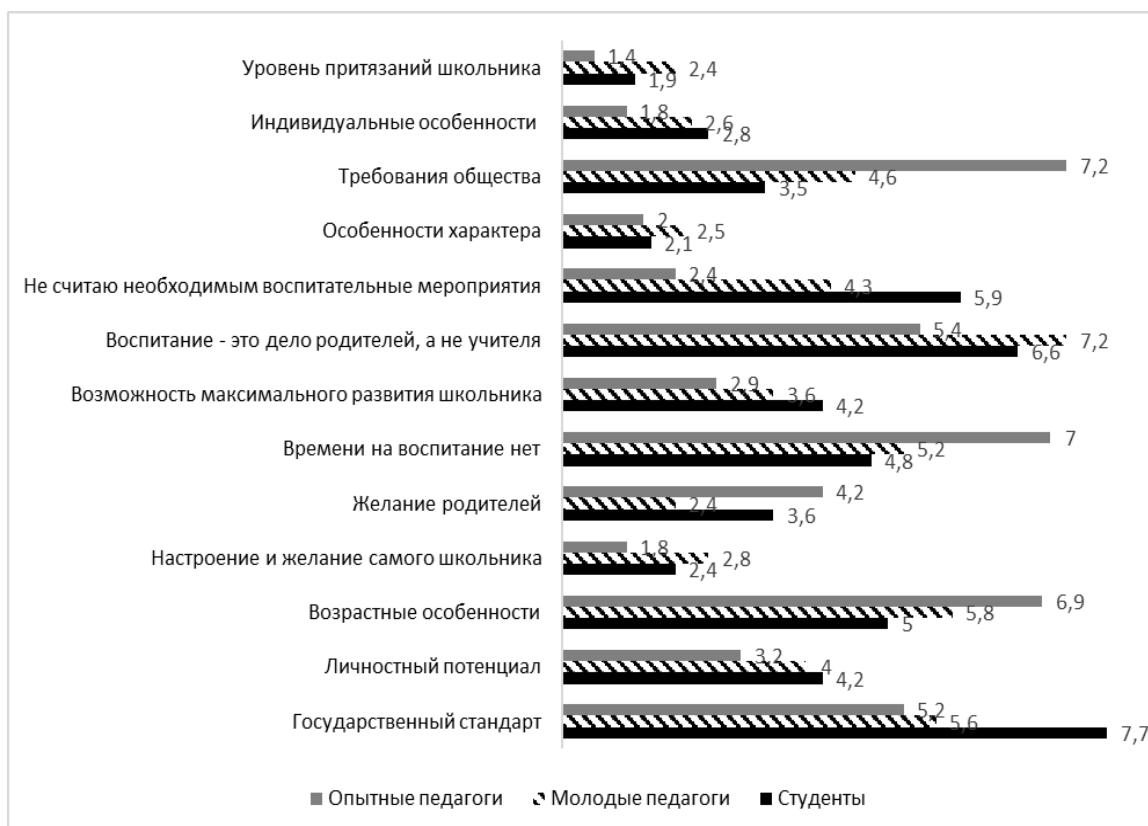


Рис. 3. Оценка респондентами значимости факторов для организации воспитания обучающихся в школе (средний балл).

Fig. 3. Respondents' assessment of the importance of factors for organizing the education of students at school (average score).

Для будущих педагогов наиболее важными являются учет требований государственного стандарта и возрастные особенности школьников, однако многие из них не связывают свою будущую профессионально-трудовую деятельность с воспитанием и развитием личности ребенка.

Опытные педагоги считают, что при организации воспитательного процесса необходимо учитывать требования общества: в этой группе вариант ответа о том, что воспитание – это «дело родителей», набрал наименьшее количество баллов, чем в других группах. Несмотря на требования новых образовательных стандартов, перехода школы на личностно-ориентированный подход, именно будущие и молодые педагоги в большей степени,

чем опытные педагоги, уверены, что миссия школы – это дать глубокие знания детям, а не воспитывать школьников. Данный факт, выявленный в процессе исследования, свидетельствует о том, что у будущих педагогов – студентов педагогических специальностей все еще не сформирована внутренняя педагогическая мотивация и мотивы работы по-новому: в их сознании школа функционирует в том же режиме, что и в прошлом, только «требований стало больше, да и сами дети стали другими».

Интересны в этом отношении варианты ответов педагогов на вопрос о том, чем они руководствуются (будут руководствоваться) для организации работы с классом по учебному предмету (рис. 4).

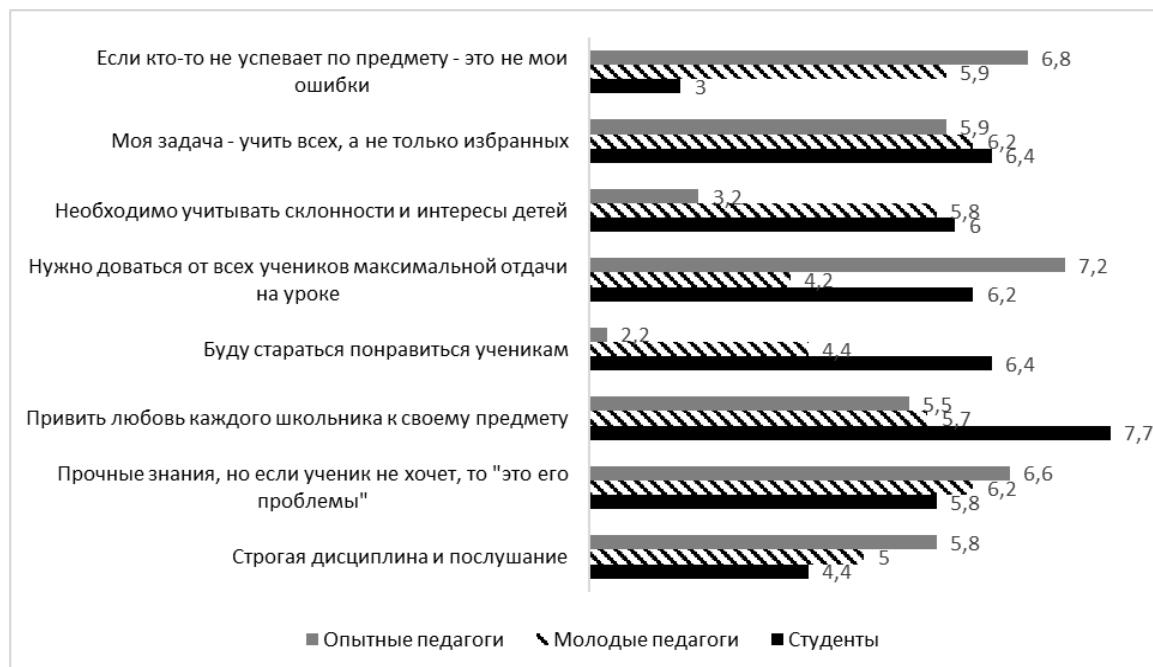


Рис. 4. Оценка респондентами значимости факторов трудовой деятельности по обучению школьников (средний балл).

Fig. 4. Respondents' assessment of the importance of factors in work activities related to teaching schoolchildren (average score).

Для многих будущих педагогов значимыми в выстраивании работы на уроке с учебным классом являются: привитие каждому школьнику любви к учебному предмету (7,7), стремление завоевать у обучающихся авторитет (6,4), а также убежденность в том, что нельзя выделять никого из класса, а работать со всеми одинаково (6,4). Анализ ответов студентов показал, что многие из них руковод-

ствуются ставшими уже традиционными принципами массового обучения, несмотря на повышение уровня их гуманистической направленности и стремления анализировать свои ошибки.

Различия между группами будущих, молодых и опытных педагогов были выявлены по показателям их представлений о работе с родителями обучающихся (рис. 5).

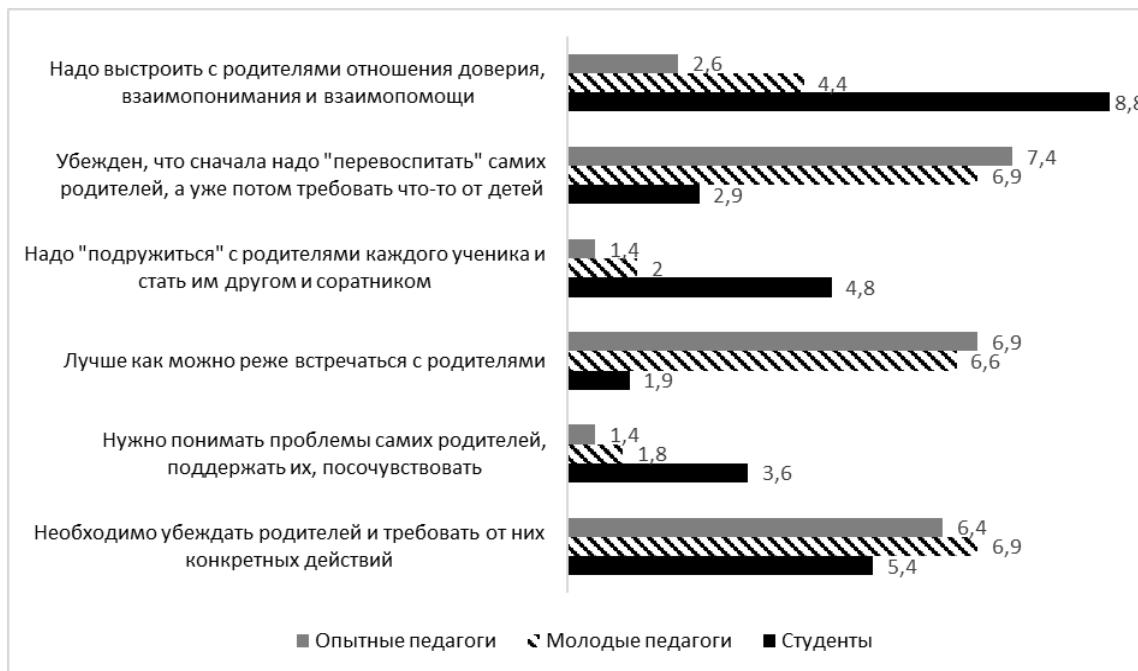


Рис. 5. Оценка респондентами значимости принципов работы с родителями школьников (средний балл).  
Fig. 5. Respondents' assessment of the importance of principles of working with parents of schoolchildren (average score).

Будущие педагоги, в отличие от работающих, в большей степени считают необходимым завоевать доверие родителей, построить с ними отношения взаимопонимания и взаимопомощи (8,8), тогда как для многих работающих педагогов характерно мнение о том, что «сначала надо «перевоспитать» родителей, а потом уже ждать от обучающихся каких-либо успехов» (7,4). Вместе с тем, понимание того, какими должны быть отношения в системе «учитель – родитель» без владения техниками построения таких отношений в реально функционирующих условиях может привести к изменению мнения самих педагогов, о чем свидетельствуют ответы как будущих, так и работающих учителей, обусловленные их опытом профессионально-трудовой деятельности.

### Выходы

Под готовностью педагога к профессионально-трудовой деятельности в условиях новой модели функционирования системы общего образования, ориентированной на развитие личности обучающихся, создание условий для реализации заложенного в каждом из них личностного и творческого потенциала, понимается такое интегративное новообразование личности учителя как субъекта педагогического труда, в котором системообразующую роль играет его готовность к изменениям и инновациям, творческому саморазвитию, педагогическому с творчеству в трансформации всей педагогической системы школы.

Исследование показало, что большинство будущих педагогов, при высокой готовности к творческому саморазвитию, характеризуются стереотипными представлениями о профессионально-педагогической деятельности как о деятельности, ориентированной преимущественно на обучение школьников, овладение ими определенной суммой знаний по учебному предмету, деятельности, регламентируемой и контролируемой, не требующей творческого подхода и внедрения инноваций.

В результате исследования можно сделать вывод о том, что в настоящее время, когда реформа образования проходит уже не один десяток лет, необходимы кардинальные изменения в осмыслении содержания высшего педагогического образования, в его формах, средствах и методах, его переориентации с традиционной, устоявшейся системы на новую, демонстрирующую передовой опыт реализации приоритетных моделей построения образовательного процесса в «новой» школе. В противном случае, школа так и будет опираться на традиционную систему, повторяя из поколения в поколение шаблоны и паттерны педагогического взаимодействия, а идеи «новой» школы так и останутся не достижимыми на практике, в силу действия стереотипов восприятия данной модели функционирования организации общего образования.

### Список источников

1. Антонова Н.А. Готовность будущих учителей к работе в технопарке универсальных педагогических компетенций // Вестник практической психологии образования. 2024. Т. 21. № 1. С. 86 – 96. DOI: 10.17759/bppr.2024210107
2. Болотов В.А., Левицкий М. Л., Реморенко И.М., Сериков В.В. Педагогическое образование в контексте вызовов и проблем XXI века: актуальность трансформации // Педагогическое образование в современной России: стратегические ориентиры развития. Ростов-на-Дону; Таганрог: Южный федеральный университет. 2020. С. 21 – 36.
3. Глазырина Ю.А. Исследование готовности педагогов дошкольного образования к инновационной деятельности // Инновационная научная современная академическая исследовательская траектория (ИНСАЙТ). 2022. № 3 (11). С. 51 – 65.
4. Громыко Ю.В. Школа как экосистема развивающихся детско-взрослых сообществ: деятельностный подход к проектированию школы будущего // Культурно-историческая психология. 2020. Т. 16. № 1. С. 57 – 67.
5. Лазарев В.С. К проблеме построения модели «школы будущего» // Психологическая наука и образование. 2021. Т. 26. № 4. С. 64 – 79.
6. Лазаренко И.Р. Соотношение готовности педагогов к инновационной деятельности и интенсивности инновационных преобразований системы образования // Столыпинский вестник. 2022. № 7. С. 12 – 22.
7. Катаев К.С., Катаев С.Г., Каменская И.В. О принципах построения модели специалиста - выпускника педагогического вуза // Образование и наука. 2023. Т. 25. № 3. С. 35 – 66.
8. Кипурова С.Н., Сергеева А.В. Анализ готовности студентов – будущих учителей к работе в школе // Вестник ГОУ ДПО ТО «ИПК и ППРО ТО». Тульское образовательное пространство. 2022. № 1. С. 71 – 73. Режим доступа: <https://ipk-tula.ru/upload/iblock/829/829b9509a772a7a1f3d-67415f49a9614.pdf>
9. Коротаева Е.В. Формирование готовности у будущих педагогов к интерактивному взаимодействию в образовательной деятельности // Вестник практической психологии образования. 2023. Т. 20. № 1. С. 38 – 45.
10. Новопашина Л.А., Григорьева Е.Г., Ильина Н.Ф., Бидус И.А. Готовность будущих учителей к работе в школе: обзор теоретических и эмпирических исследований // Образование и наука. 2024. Т. 26. № 2. С. 59 – 96.
11. Ожогова Е.Г. Проблема психологической готовности будущих учителей начальных классов к профессиональной деятельности // Вестник практической психологии образования. 2023. Т. 20. № 1. С. 18 – 26.
12. Петрова Л.А. Готовность педагога к инновационной деятельности как показатель его профессионального роста // Проблемы современного педагогического образования. 2020. № 67, ч. 2. С. 137 – 140.
13. Рахмонов, А.Б. Современные подходы в подготовке будущих педагогов // Universum: психология и образование. 2021. № 2 (80). URL: <https://7universum.com/ru/psy/archive/item/11194>
14. Романенко К. Н. Структура и критерии готовности педагога к инновационной деятельности // Молодой ученый. 2020. № 52 (342). С. 435 – 438. URL: <https://moluch.ru/archive/342/77006/>
15. Санина С.П. Формирование профессиональной готовности студентов к организации совместной учебной деятельности младших школьников // Вестник практической психологии образования. 2023. Т. 20. № 1. С. 27 – 37.
16. Ситаров В.А., Пунчик В.Н., Аверин С.А., Серебренникова Ю.А., Муродходжаева Н.С., Муродходжаев Ш.Х. Готовность педагогов к инновационной деятельности: STEM-подход. Коллективная монография. Известия ИППО, 2021. 143 с.
17. Хромова А.О., Бухтаярова Е.Ю., Климова А.А., Курносова М.А., Дружинина М.В. Исследование мотивационного, креативного, коммуникативного и организационного компонентов готовности будущих педагогов к использованию инновационных технологий // Science for Education Today. 2022. Т. 12. № 4. С. 7 – 25.
18. Шакурова М.В. Влияние «иллюзорной причастности» на качество подготовки будущих педагогов к воспитательной деятельности // Отечественная и зарубежная педагогика. 2019. Т. 2. № 1 (85). С. 62 – 75.
19. Ширина Л.В. Готовность педагогов к инновационной образовательной деятельности в структуре их профессиональной компетентности // IN SITU. 2021. № 1. С. 43 – 48. URL: <https://scartel.ru/arxiv-journal/IS-2021-01.pdf?ysclid=l819b8s1rg107988529>
20. Ярошук О.Н. Компоненты психологической готовности молодого педагога к профессиональной деятельности // Modern Science. 2022. № 6-4. С. 135 – 139.

## References

1. Antonova N.A. Readiness of future teachers to work in the technology park of universal pedagogical competencies. *Bulletin of practical psychology of education*. 2024. Vol. 21. No. 1. P. 86 – 96. DOI: 10.17759 / bppe.2024210107
2. Bolotov V.A., Levitsky M.L., Remorenko I.M., Serikov V.V. Pedagogical education in the context of the challenges and problems of the 21st century: the relevance of transformation. *Pedagogical education in modern Russia: strategic guidelines for development*. Rostov-on-Don; Taganrog: Southern Federal University. 2020. P. 21 – 36.
3. Glazyrina Yu.A. Study of preschool teachers' readiness for innovative activities. *Innovative scientific modern academic research trajectory (INSIGHT)*. 2022. No. 3 (11). P. 51 – 65.
4. Gromiko Yu.V. School as an ecosystem of developing children-adult communities: an activity-based approach to designing the school of the future. *Cultural and historical psychology*. 2020. Vol. 16. No. 1. P. 57 – 67.
5. Lazarev V.S. On the problem of constructing a model of the "school of the future". *Psychological science and education*. 2021. Vol. 26. No. 4. P. 64 – 79.
6. Lazarenko I.R. The relationship between teachers' readiness for innovative activities and the intensity of innovative transformations of the education system. *Stolypin Bulletin*. 2022. No. 7. P. 12 – 22.
7. Kataev K.S., Kataev S.G., Kamenskaya I.V. On the principles of constructing a model of a specialist – a graduate of a pedagogical university. *Education and Science*. 2023. Vol. 25. No. 3. P. 35 – 66.
8. Kipurova S.N., Sergeeva A.V. Analysis of the readiness of students – future teachers to work at school. *Bulletin of the State Educational Institution of Additional Professional Education of the Tyumen Region "IPK and PPRO Tula". Tula educational space*. 2022. No. 1. P. 71 – 73. Access mode: <https://ipktula.ru/upload/iblock/829/829b9509a772a7a1f3d-67415f49a9614.pdf>
9. Korotaeva E.V. Formation of readiness of future teachers for interactive interaction in educational activities. *Bulletin of practical psychology of education*. 2023. Vol. 20. No. 1. P. 38 – 45.
10. Novopashina L.A., Grigorieva E.G., Ilyina N.F., Bidus I.A. Readiness of future teachers to work at school: a review of theoretical and empirical studies. *Education and Science*. 2024. Vol. 26. No. 2. P. 59 – 96.
11. Ozhogova E.G. The problem of psychological readiness of future primary school teachers for professional activities. *Bulletin of practical psychology of education*. 2023. Vol. 20. No. 1. P. 18 – 26.
12. Petrova L.A. Teacher's readiness for innovative activity as an indicator of his professional growth. *Problems of modern pedagogical education*. 2020. No. 67, part 2. Pp. 137 - 140.
13. Rakhmonov, A.B. Modern approaches to the training of future teachers. *Universum: psychology and education*. 2021. No. 2 (80). URL: <https://7universum.com/ru/psy/archive/item/11194>
14. Romanenko K.N. Structure and criteria of teacher's readiness for innovative activity. *Young scientist*. 2020. No. 52 (342). P. 435 – 438. URL: <https://moluch.ru/archive/342/77006/>
15. Sanina S.P. Formation of students' professional readiness for organizing joint educational activities of primary school students. *Bulletin of practical psychology of education*. 2023. Vol. 20. No. 1. P. 27 – 37.
16. Sitarov V.A., Punchik V.N., Averin S.A., Serebrennikova Yu.A., Murodkhodzhaeva N.S., Murodkhodzhaev Sh.Kh. Teachers' readiness for innovative activities: STEM approach. Collective monograph. *Bulletin of the IPPO*, 2021. 143 p.
17. Khromova A.O., Bukhtayarova E.Yu., Klimova A.A., Kurnosova M.A., Druzhinina M.V. Study of motivational, creative, communicative and organizational components of future teachers' readiness to use innovative technologies. *Science for Education Today*. 2022. Vol. 12. No. 4. P. 7 – 25.
18. Shakurova M.V. The influence of "illusory involvement" on the quality of training of future teachers for educational activities. *Domestic and foreign pedagogy*. 2019. Vol. 2. No. 1 (85). P. 62 – 75.
19. Shirina L.V. Readiness of teachers for innovative educational activities in the structure of their professional competence. *IN SITU*. 2021. No. 1. P. 43 – 48. URL: <https://scartel.ru/arhiv-journal/IS-2021-01.pdf?ysclid=l819b8s1rg107988529>
20. Yaroshuk O.N. Components of psychological readiness of a young teacher for professional activity. *Modern Science*. 2022. No. 6-4. P. 135 – 139.

## Информация об авторах

**Гребенникова В.М.**, доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой педагогики и психологии, декан факультета педагогики, психологии и коммуникативистики, Кубанский государственный университет, ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0003-0705-7985>, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, [vmgrebennikova@mail.ru](mailto:vmgrebennikova@mail.ru)

**Леус О.В.**, кандидат педагогических наук, доцент, директор филиала в г. Славянск-на-Кубани, Кубанский государственный университет, 353560, г. Славянск-на-Кубани, ул. Кубанская, 200 [sl\\_leus66@mail.ru](mailto:sl_leus66@mail.ru)

**Куреная Е.В.**, кандидат педагогических наук, доцент, Кубанский государственный университет, 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, [vmgrebennikova@mail.ru](mailto:vmgrebennikova@mail.ru)

**Звягинцева Н.Ю.**, кандидат педагогических наук, доцент, Кубанский государственный университет 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149, [zvyginceva@mail.ru](mailto:zvyginceva@mail.ru)

© Гребенникова В.М., Леус О.В., Куреная Е.В., Звягинцева Н.Ю., 2025