



Научно-исследовательский журнал «Современный ученый / Modern Scientist»

<https://su-journal.ru>

2025, № 8 / 2025, Iss. 8 <https://su-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки (юридические науки)

УДК 342.5

## Организация уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг независимой экспертизы: насущные проблемы

<sup>1</sup> Степанов С.А.

<sup>1</sup> Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского

**Аннотация:** статья посвящена исследованию проблем, возникающих в процессе организации уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг независимой экспертизы. Автор рассматривает место института в системе внесудебного урегулирования споров, а также трудности, возникающие при реализации полномочий по назначению и проведению экспертиз, особенно в делах, связанных с автострахованием. В работе выявляются пробелы и неурегулированные вопросы в действующем законодательстве, отмечаются коллизии между толкованием Верховного суда РФ, практикой назначения экспертиз финансовым уполномоченным и повторных исследований в судах. Автором оценены нормативные и прикладные аспекты деятельности уполномоченного, обоснована необходимость создания единых методических подходов и процессуальных стандартов взаимодействия с экспертным сообществом. В качестве эмпирической базы использованы официальные отчёты, разъяснения судебных органов и конкретные дела. В конце исследования сделан вывод о необходимости нормативного закрепления дополнительных гарантий независимости экспертных исследований, назначаемых финансовым уполномоченным, предложены конкретные меры.

**Ключевые слова:** финансовый уполномоченный, независимая экспертиза, защита прав потребителей, автострахование, внесудебное урегулирование, судебная практика

**Для цитирования:** Степанов С.А. Организация уполномоченным по правам потребителей финансовых услуг независимой экспертизы: насущные проблемы // Современный ученый. 2025. № 8. С. 402 – 408.

Поступила в редакцию: 5 апреля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 7 июня 2025 г.; Принята к публикации: 18 июля 2025 г.

## Independent expert evaluation under the financial ombudsman: current challenges

<sup>1</sup> Stepanov S.A.

<sup>1</sup> Dostoevsky Omsk State University

**Abstract:** the article is dedicated to the analysis of problems arising in the process of organizing independent expert evaluations by the Financial Consumer Ombudsman. The author examines the role of this institution within the system of alternative dispute resolution, as well as the difficulties encountered in exercising the Ombudsman's powers to appoint and conduct expert assessments, particularly in cases related to auto insurance. The study identifies gaps and unresolved issues in the current legislation, and highlights contradictions between the interpretation of the Supreme Court of the Russian Federation, the Ombudsman's practice of appointing expert evaluations, and repeated expert examinations conducted by courts. The normative and practical dimensions of the Ombudsman's activities

are assessed. The author substantiates the need to establish unified methodological approaches and procedural standards for interaction with the expert community. Official reports, clarifications issued by judicial authorities, and specific legal cases are used as the empirical basis. The study concludes with recommendations on legally formalizing additional guarantees for the independence of expert evaluations appointed by the Financial Consumer Ombudsman, along with concrete policy proposals.

**Keywords:** financial ombudsman, independent expertise, consumer protection, auto insurance, pre-trial dispute resolution, case law

**For citation:** Stepanov S.A. Independent expert evaluation under the financial ombudsman: current challenges. Modern Scientist. 2025. 8. P. 402 – 408.

*The article was submitted: April 5, 2025; Approved after reviewing: June 7, 2025; Accepted for publication: July 18, 2025.*

### Введение

Правильное рассмотрение дела – первостепенная задача любого органа по разрешению споров – как судебного, так и внесудебного. Зачастую для достижения этой цели органу необходимо прибегнуть к помощи экспертов, экспертных учреждений, обладающих компетенцией в той или иной области.

Федеральным законом от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – «Федеральный закон № 123-ФЗ») в России была введена должность финансового уполномоченного (или финансового омбудсмена) [1]. Общество получило внесудебный орган по разрешению финансовых споров между потребителями и финансовыми организациями (главным образом, это – страховые компании, банки, микрофинансовые организации). Учреждение должности финансового уполномоченного преследовало несколько целей – не только разгрузить суды, но и обеспечить надежную, бесплатную защиту граждан при получении потребительских услуг, повысить финансовую грамотность населения.

Федеральный закон № 123-ФЗ подробно описывают процедуру рассмотрения спора. В соответствии с ч. 10 ст. 20 закона финансовый уполномоченный вправе организовывать проведение независимой экспертизы (оценки) по предмету спора для решения вопросов, связанных с рассмотрением обращения. В случае назначения экспертизы производство по делу приостанавливается на 10, а в некоторых случаях на 15 рабочих дней.

Практика показала, что назначение экспертиз стало обычным явлением. Особенно это проявляется в делах автострахования (ОСАГО, КАСКО, дополнительное страхование автогражданской ответственности), где нужно понимать стоимость причиненного вреда. Без экспертного исследования невозможно определение этой стоимости. Например, в отчете Службы финансового уполномо-

ченного за 2023 г. обозначено, что доля обращений, по которым финансовым уполномоченным назначалась экспертиза, составила внушительные 45 % [2, с. 14], а в 2024 г. и вовсе 49,9 % [3, с. 53].

«Почему ваша экспертиза более достоверна, чем та, что проведена страховщиком или, в инициативном порядке, потребителем?» По признанию финансового уполномоченного Климова В.В., такой вопрос задавался Службе обеспечения деятельности финансового омбудсмена неоднократно. Отвечая на него, он отметил, что, во-первых, финансовый уполномоченный не является стороной в споре и не заинтересован в тех или иных ее результатах. Экспертиза, проведенная по его инициативе, является действительно независимой. Во-вторых, понимая всю сложность этого вопроса, Служба финансового уполномоченного выстроила собственную систему работы с экспертами и внимательно следит за качеством предоставляемых заключений. Став одним из крупнейших заказчиков независимых экспертиз, институт финансового уполномоченного способен сделать его более прозрачным, конкурентным и независимым [4, с. 31].

Такой комментарий был дан ещё в 2020 г. – в период раннего становления института. К сожалению, последующие годы показали сложность ситуации с экспертизами, недовольство ими участниками финансовых правоотношений. Почему так случилось?

**Цель исследования** состоит в комплексном анализе правовой природы и порядка организации финансовым уполномоченным независимых экспертиз, а также в выявлении юридических и организационных проблем, возникающих в связи с её проведением. Особое внимание уделяется обоснованию необходимости совершенствования регулирования с учётом принципа независимости и доверия к результатам экспертизы.

**Научная новизна исследования** выражается в том, что в статье ставится вопрос о системной правовой оценке независимой экспертизы, прово-

димой по инициативе финансового уполномоченного, как элемента внесудебного разрешения споров. В работе выявлены несоответствия между декларируемой независимостью экспертиз и фактическими претензиями к их результатам со стороны участников финансовых правоотношений, предложены правовые подходы к усилению процессуальных гарантий сторон при назначении экспертиз, обоснованы направления реформирования взаимодействия Службы обеспечения деятельности финансового уполномоченного с экспертным сообществом.

### Материалы и методы исследований

Методологическую основу исследования составляет подход, основанный на сочетании анализа законодательства, судебной практики и научных, информационных источников.

В качестве основных методов исследования использовались формально-юридический метод, системный анализ, сравнительно-правовой и логико-структурный методы. С их помощью осуществлён всесторонний анализ норм Федерального закон № 123-ФЗ, разъяснений Верховного Суда РФ и иных официальных документов, регламентирующих порядок проведения независимой экспертизы. Особое внимание уделено выявлению пробелов и коллизий в регулировании, а также противоречий в правоприменительной практике, особенно в аспекте сопоставления полномочий суда и финансового уполномоченного по назначению экспертизы.

Для иллюстрации выявленных проблем использован эмпирический материал: статистические данные из годовых отчётов финансового уполномоченного, а также конкретные судебные споры. Это позволило проследить закономерности, типовые ошибки и конфликты, возникающие в связи с независимыми экспертными исследованиями в сфере финансовых услуг потребителям.

### Результаты и обсуждения

Всё, что связано с назначением независимой экспертизы стало, пожалуй, наиболее острым вопросом применительно к процедуре разрешения дела финансовым уполномоченным, в целом. Проблема настолько актуальна, что ей был посвящён отдельный подраздел в отчёте деятельности финансового уполномоченного за 2023 г. В разделе 3.4. отчёта (иски потребителей финансовых услуг к финансовым организациям) размышляя о причинах обращений потребителей в суды после прохождения стадии уполномоченного, Службой обеспечения деятельности финансового уполномоченного приведено мнение, что в основе проблемы лежит «неприменение судами положений разъяснений Верховного Суда Российской Федерации о применении Закона № 123-ФЗ в части осно-

ваний назначения судебной экспертизы, когда финансовым уполномоченным при рассмотрении обращения организовано проведение экспертного исследования» [2, с. 25]. Такой же вывод остался и по итогам 2024 г. [3, с. 27]. Ссылаясь на разъяснения Верховного суда РФ от 18.03.2020 по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» [5], Служба справедливо напоминает, что, если при рассмотрении обращения потребителя финансовым уполномоченным было организовано и проведено экспертное исследование, то вопрос о необходимости назначения судебной экспертизы по тем же вопросам разрешается судом с учетом положений Гражданского процессуального кодекса РФ о назначении повторной либо дополнительной экспертизы [6]. Несогласие заявителя с результатом организованного финансовым уполномоченным экспертного исследования, наличие нескольких экспертных исследований, организованных заинтересованными сторонами, безусловными основаниями для назначения судебной экспертизы не являются.

Затем Служба делится своими наблюдениями: «Вместе с тем проведенный Службой анализ показывает, что доля исков Потребителей, где имеет место назначение судебной экспертизы, составляет более 50 % от рассмотренных по существу исков, связанных с несогласием с решением финансового уполномоченного. Так, суды первой инстанции назначают судебную экспертизу, даже если заявитель ходатайства о назначении судебной экспертизы не привел доказательств необоснованности экспертизы, проведенной по поручению финансового уполномоченного. Как следствие, в настоящее время для назначения судебной экспертизы достаточно заявления ходатайства и наличия в материалах дела нескольких заключений экспертов с разными выводами или только сомнения суда в правильности организованной финансовым уполномоченным экспертизы. В этой связи потребители систематически заявляют ходатайства о назначении судебной экспертизы, предполагая, что ее результаты окажутся более благоприятными, чем результаты организованной финансовым уполномоченным экспертизы» [2, с. 25-26].

Весь процесс рассмотрения дела (не только финансовым уполномоченным, но и впоследствии в судах различных инстанций), в особенности, когда речь идёт об определении стоимости ущерба в автостраховании, сводится к «битве экспертиз» [7]. Потерпевший и финансовая организация инициируют собственные экспертные исследования. За-

тем финансовый уполномоченный, видя противоположные выводы двух предыдущих исследований, организует новую экспертизу. Далее одна из сторон не соглашается с экспертизой уполномоченного, готовит на неё рецензию и обращается в суд. Судья, не обладая техническими познаниями и видя, как минимум, 4 заключения с разными выводами, назначит ещё одну, судебную экспертизу.

К сожалению, главным в этой битве зачастую является не установление истинного размера ущерба, а банальная финансовая заинтересованность. В 2022 г. заместитель гендиректора СК «МАКС» Виктор Алексеев прокомментировал агентству страховых новостей, что судебные экспертизы демонстрируют заинтересованность в поддержке пострадавших. Причина тому – оплата расходов эксперта. Если экспертиза поддерживает страховщика, то оплату должно провести физлицо, что чаще всего проблематично. «Дебиторская задолженность по таким делам у организаций, привлекаемых в качестве судебных экспертов, составляет до нескольких миллионов рублей», – сообщил Виктор Алексеев.

Независимая экспертиза, назначенная финансовым уполномоченным, по мнению Виктора Алексеева, более объективна, так как оплата её работы производится непосредственно омбудсменом и независимость от страховщика или от истца отсутствует [7].

В этом же новостном материале приведены мнения с конструктивной критикой экспертиз, назначаемых омбудсменом. По мнению начальника управления судебно-правового урегулирования юридического департамента страховой компании «Энергогарант» Антона Ларионова, эксперты от финансового уполномоченного проводят исследование чаще всего по документам страховщика, при этом осмотры автомобилей, как правило, не проводят (иногда это связано с большими расстояниями перегона автомобилей). «Проблема кроется в низком качестве проводимых экспертиз как по заказу финомбудсмента, так и судебных. Но судебным экспертизам суды склонны верить больше. При этом статья 307 УК РФ фактически не работает, контроля за качеством судебной экспертизы никакого нет», – считает Антон Ларионов [7].

Критикуют экспертизы уполномоченного и представители потерпевших. Директор ООО «Поволжская юридическая компания» Роман Царёв отметил, что во многих случаях привлечённые уполномоченным организации не являются экспертными – в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) у них указаны такие виды деятельности, как страховые брокеры, юридические услуги или торговля запасными частями.

Главная проблема, как полагает Роман Царёв, – это отсутствие у уполномоченного прав на получение административного материала из Госавтоинспекции. «Как они вообще умудряются проводить трактологические исследования без изучения объяснений участников ДТП, без осмотра машин других участников ДТП и без изучения схемы ДТП?», – спрашивает Роман Царёв [7].

Нельзя не заметить, что некачественность экспертных заключений приводит к тому, что их выводы по одному событию могут отличаться в десятки раз [8].

Интересна во всём этом и практика Верховного суда РФ. В обзоре практики и постановлении Пленума [5, 9] хоть и было недвусмысленно разъяснено, что после прохождения дела через финансового уполномоченного судебная экспертиза должна назначаться по правилам именно повторного исследования (что подразумевает обязанность потребителя мотивированно доказать необходимость её назначения), на деле встречаются судебные акты Верховного суда с иным подходом. Так, по одному из дел потребитель обратился к страховщику за выплатой по ОСАГО из-за ДТП [10]. Страховщик в выплате отказал, сославшись на проведенную экспертизу, согласно которой повреждения автомобиля потребителя не соответствуют обстоятельствам аварии. Разумеется, потерпевший с таким решением не согласился и обратился к своему эксперту, который насчитал стоимость вреда на 368 тыс. руб. Претензия потребителя была оставлена страховой компанией без удовлетворения, а финансовый уполномоченный по результатам проведения собственной экспертизы поддержал страховщика. Экспертиза уполномоченного пришла к тем же выводам, что и исследование финансовой организации.

Потерпевший обратился в суд и ходатайствовал о назначении по делу судебной экспертизы. В обоснование ходатайства он сослался на рецензию ещё одного специалиста, который посчитал, что экспертное заключение омбудсмента неверно и составлено с нарушениями. Суд первой инстанции новую экспертизу назначил. Она посчитала сумму вреда на 361 тыс. руб. – почти столько же, сколько было по первоначальному заключению, составленному по инициативе потребителя.

В результате суд первой инстанции требования истца о взыскании страховой выплаты удовлетворил. Однако с таким решением суда не согласились апелляционная и кассационная инстанции. Отменяя решение суда первой инстанции, апелляционный суд сослался на недопустимость заключения судебной экспертизы как доказательства со ссылкой на необоснованность её назначения судом

первой инстанции. Применяя разъяснения Верховного суда РФ, апелляция отметила, что потребитель надлежащим образом не доказал необходимость её назначения.

Потребитель обратился в Верховный суд, который определения судов второй и третьей инстанции отменил, направив дело на повторное рассмотрение в апелляцию. Верховный суд указал, что в материалах дела имеются заключения различных экспертов и специалистов с прямо противоположными выводами. Назначение судебной экспертизы было обусловлено противоречием представленных доказательств, устранить которые суд первой инстанции в связи с отсутствием специальных знаний самостоятельно не мог. Назначив судебную экспертизу, требования процессуального закона суд первой инстанции не нарушил.

Представляется, что подобная позиция Верховного суда РФ не согласуется с его же разъяснениями, данными ранее ещё в марте 2020 г. Нельзя забывать, что практически в каждом деле с экспертизой у обеих сторон и финансового уполномоченного будут исследования с разными выводами. Следуя последней логике Верховного суда РФ, получается, что судье первой инстанции гораздо проще и безопаснее для себя (с точки зрения возможной будущей отмены решения в вышестоящей инстанции) просто назначить новую экспертизу, не вдаваясь в подробности того, а доказал ли потребитель необходимость её назначения. Согласно ч. 4 ст. 330 Гражданского процессуального кодекса РФ излишнее назначение судебной экспертизы не отнесено к процессуальным нарушениям, влекущим безусловную отмену судебного решения. Кроме того, в силу ч. 3 этой же статьи неправильное применение или нарушение норм процессуального права может являться основанием для отмены решения суда только в том случае, если это привело к принятию неверного по существу судебного акта. А как к принятию неверного по существу решения может привести факт назначения судом по делу новой судебной экспертизы? Очевидно, никак, поэтому вполне можно понять действия судей первой инстанций, назначающих новые экспертизы, невзирая на исследование финансового уполномоченного. В итоге приходится констатировать, что разъяснения Верховного суда РФ от 18 марта 2020 г., повторённые далее в иных актах, в том числе в постановлении Пленума [9], фактически не работают. Исследования, организованные финансовым уполномоченным, на практике не заслужили статус судебной экспертизы, они расцениваются как очередные заключения, не более этого.

## Выводы

Выходом из сложившейся ситуации видится проведение комплекса мероприятий, направленных на повышение статуса экспертного заключения, инициированного уполномоченным. Эти мероприятия должны включать:

а) введение в Федеральный закон № 123-ФЗ нормы о предупреждении уполномоченным эксперта об уголовно-правовой ответственности за дачу заведомо ложного заключения – аналогичную той, которая закреплена в ч. 2 ст. 80 Гражданского процессуального кодекса РФ;

б) расширение возможностей по осмотру экспертами повреждённого имущества. По состоянию на июнь 2025 г. Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного взаимодействует с ограниченным кругом экспертных учреждений: всего 16 из них проводят осмотры имущества, а 41 готовят мотивированные заключения [11, 12]. Судя по юридическим адресам экспертных организаций, зачастую совпадающим в пределах одного региона (например, г. Москва, Ростовская область), возможности фактического, натурного и визуального осмотра в масштабах страны крайне ограничены. Этим обстоятельством пользуются как потребители, так и финансовые организации, заключения которых, как правило, подготовлены после реальных осмотров имущества со стороны экспертов. На этом основании появляется повод утверждать в суде о необходимости назначения новой экспертизы. В этой связи, как минимум в каждом региональном центре у финансового уполномоченного должна быть экспертная организация, с которой у Службы омбудсмена есть соответствующий договор. Осмотр повреждённого имущества должен стать обязательным за редким исключением (продажа имущества, его нахождение в труднодоступном месте, согласие обеих сторон на проведение экспертизы без осмотра – по документам);

в) внедрение более активной практики запроса финансовым уполномоченным у государственных органов необходимых документов для экспертизы и отображение сведений об этом в итоговом заключении. Например, по делам о дорожных авариях речь идёт об административном материале. С озвученным выше мнением о том, что такого права у омбудсмена нет, согласиться нельзя, потому что в ч. 3 ст. 14 Федерального закона № 123-ФЗ прямо сказано обратное;

г) ужесточение судебных правил о назначении экспертизы. Правильнее даже будет сказать не об ужесточении, а о лучшем соблюдении действующих правил. Дело в том, что ещё в декабре 2011 г. Верховным судом был издан документ – Обзор

судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам [13]. В Обзоре изложены требования к судебной экспертизе, не утратившие актуальность и сегодня. В частности, вместо назначения судебной экспертизы «автоматом» суд должен создать условия, при которых стороны сперва обсуждают вопросы судебному эксперту. Немаловажно выслушать позиции сторон по предлагаемым ими экспертным учреждениям. Суду следует оценить эти учреждения с точки зрения стажа, квалификации экспертов, сроков и стоимости экспертизы. Если судья отклоняет кандидатуру эксперта от стороны, в определении суда должна содержаться мотивировка по этому поводу.

Перспективной видится постановка вопроса о проверке качества экспертизы, проведенной финансовым уполномоченным. С одной стороны,

полученная в результате этого статистика позволит уполномоченному усовершенствовать свои подходы в работе, в том числе отказаться от взаимодействия с экспертными учреждениями, заключения которых в судах признаются ошибочными. С другой стороны, судебный эксперт должен будет исполнить свои обязательства качественно: нельзя будет просто прийти к своему собственному выводу без оглядки на предыдущие экспертные исследования. Если судебный эксперт придет к иному выводу, нежели специалист, назначенный финансовым уполномоченным, первый должен будет это обстоятельно мотивировать. Это гораздо сложнее.

В любом случае, ситуация с экспертными исследованиями, назначаемыми при процедуре рассмотрения дела финансовым уполномоченным, не выглядит безнадежной. Пути её решения есть.

#### Список источников

1. Федеральный закон от 04.06.2018 № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» // Российская газета, № 121, 06 июня 2018 г.
2. Отчет о деятельности финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг за 2023 год URL: <https://finombudsman.ru/about/otchetyi-o-deyatelnosti/otchet-za-2023-god.html> (дата обращения 02.03.2025)
3. Отчет о деятельности финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг за 2024 год URL: <https://finombudsman.ru/about/otchetyi-o-deyatelnosti/otchet-za-2024-god.html> (дата обращения 03.03.2025)
4. Климов В.В. Институт финансового уполномоченного корректирует поведение участников рынка // Вестник Службы финансового уполномоченного. 2020. № 1. С. 30 – 33.
5. Разъяснения по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 18.03.2020. // СПС «КонсультантПлюс».
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Российская газета, № 220, 20 ноября 2002 г.
7. Битва экспертиз: экспертиза финобмудсмана и страховщика против независимой и судебной. URL: <https://www.asn-news.ru/news/81557> (дата обращения 08.03.2025)
8. Бронированная дверь «шестисотого» «Мерса» привела к расхождению экспертиз по ОСАГО на 1,5 млн р. URL: <https://www.asn-news.ru/news/83269> (дата обращения 03.03.2025)
9. О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 08.11.2022 № 31 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1, январь, 2023.
10. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 18.10.2022 № 22-КГ22-7-К5. URL: [https://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=2171858](https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2171858) (дата обращения 11.03.2025)
11. Экспертные организации, осуществляющие по заявкам АНО «СОДФУ» осмотр имущества. URL: <https://finombudsman.ru/experts/ekspertnyie-organizaczii,-osushhestvlyayushhie-po-zayavkam-ano-sodfu-osmotr-imushhestva.html> (дата обращения 11.03.2025)
12. Экспертные организации, с которыми АНО «СОДФУ» имеет действующие договоры. URL: <https://finombudsman.ru/experts/ekspertnyie-organizaczii,-s-kotoryimi-ano-sodfu-imeet-dejstvuyushhie-dogovoryi.html> (дата обращения 12.03.2025)
13. Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам: утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.12.2011 // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 3, март, 2012.

### References

1. Federal Law of 04.06.2018 No. 123-FZ "On the Commissioner for the Rights of Financial Services Consumers". Rossiyskaya Gazeta, No. 121, June 06, 2018
2. Report on the activities of the Financial Commissioner for the Rights of Financial Services Consumers for 2023 URL: <https://finombudsman.ru/about/otchetyi-o-deyatelnosti/otchet-za-2023-god.html> (date of access: 02.03.2025)
3. Report on the activities of the Financial Commissioner for the Rights of Financial Services Consumers for 2024 URL: <https://finombudsman.ru/about/otchetyi-o-deyatelnosti/otchet-za-2024-god.html> (date of access: 03.03.2025)
4. Klimov V.V. The Financial Ombudsman Institute Adjusts the Behavior of Market Participants. Bulletin of the Financial Ombudsman Service. 2020. No. 1. P. 30 – 33.
5. Clarifications on Issues Related to the Application of Federal Law No. 123-FZ of June 4, 2018 "On the Financial Ombudsman", approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on March 18, 2020. SPS "ConsultantPlus".
6. Civil Procedure Code of the Russian Federation dated November 14, 2002 No. 138-FZ. Rossiyskaya Gazeta, No. 220, November 20, 2002.
7. Battle of Expertise: Expertise of the Financial Ombudsman and the Insurer versus Independent and Judicial. URL: <https://www.asn-news.ru/news/81557> (date of access: 06.38.2025)
8. The armored door of the "six hundredth" "Mercedes" led to a discrepancy in the OSAGO expert assessments of 1.5 million rubles. URL: <https://www.asn-news.ru/news/83269> (date of access: 03.03.2025)
9. On the application by the courts of the legislation on compulsory civil liability insurance of vehicle owners: Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 11/08/2022 No. 31. Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. No. 1, January, 2023.
10. Determination of the Judicial Collegium for Civil Cases of the Supreme Court of the Russian Federation dated 10/18/2022 No. 22-KG22-7-K5. URL: [https://vsrf.ru/stor\\_pdf.php?id=2171858](https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2171858) (date of access: 11.03.2025)
11. Expert organizations that carry out property inspections at the request of ANO "SODFU". URL: <https://finombudsman.ru/experts/ekspertnyie-organizaczii,-osushhestvlyayushhie-po-zayavkam-ano-sodfu-osmotr-imushhestva.html> (date of access: 11.03.2025)
12. Expert organizations with which ANO "SODFU" has valid agreements. URL: <https://finombudsman.ru/experts/ekspertnyie-organizaczii,-s-kotoryimi-ano-sodfu-imeet-dejstvuyushhie-dogovoryi.html> (date of access 12.03.2025)
13. Review of judicial practice on the application of legislation regulating the appointment and conduct of examinations in civil cases: approved. by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on 14.12.2011. Bulletin of the Supreme Court of the Russian Federation. No. 3, March, 2012.

### Информация об авторе

**Степанов С.А.**, соискатель степени кандидата юридических наук, Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, [sergey-u29@mail.ru](mailto:sergey-u29@mail.ru)

© Степанов С.А., 2025