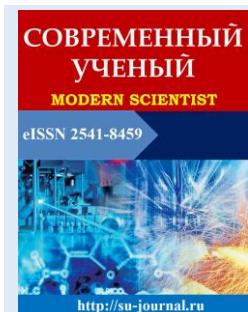


ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ



Научно-исследовательский журнал «Современный ученый / Modern Scientist»
<https://su-journal.ru>

2025, № 7 / 2025, Iss. 7 <https://su-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки (юридические науки)

УДК 347.9

Оспаривание крупных сделок участниками хозяйственных обществ в российском праве: теория и практика

¹ Сумин М.Д.

¹ Московский финансово-юридический университет МФЮА

Аннотация: в статье исследуются теоретико-правовые основы и практика оспаривания крупных сделок, совершаемых хозяйственными обществами. В соответствии с п. 4 ст. 78 Закона «Об акционерных обществах» и п. 8 ст. 46 Закона «Об ООО» выход сделки за пределы обычной хозяйственной деятельности общества как условие ее оспаривания по основаниям крупности предполагает, что такая сделка не соответствует критерию типичности сделки (сделка не принята в деятельности данного общества или иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные виды деятельности) или критерию экономических последствий сделки (сделка приводит к прекращению деятельности общества, изменению ее вида или существенному изменению ее масштабов).

В статье проанализированы основания признания таких сделок недействительными, и механизм их оспаривания участниками (акционерами) в судебном порядке. Особое внимание уделено правовой квалификации крупных сделок как оспоримых, вопросам исчисления срока исковой давности, распределению бремени доказывания и влиянию корпоративных договоров. Рассмотрены актуальные положения судебной практики и даны предложения по совершенствованию законодательства. Выводы опираются на анализ нормативных актов, разъяснений высших судебных инстанций и научных источников.

Ключевые слова: Гражданский кодекс Российской Федерации, сделка, оспаривание крупных сделок, злоупотребление правами, хозяйствственные общества, судебная практика

Для цитирования: Сумин М.Д. Оспаривание крупных сделок участниками хозяйственных обществ в российском праве: теория и практика // Современный ученый. 2025. № 7. С. 395 – 400.

Поступила в редакцию: 5 марта 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 7 мая 2025 г.; Принята к публикации: 6 июля 2025 г.

Challenging major transactions by participants in business companies in Russian law: theory and practice

¹ Sumin M.D.

¹ Moscow University of Finance and Law

Abstract: the article analyzes the issues concerning the contestation of major transactions by participants of business companies with the application of theory and practice of the Russian legislation. In accordance with paragraph 4 of Article 78 of the Law «On Joint-Stock Companies» and paragraph 8 of Article 46 of the Law «On LLC» the

transaction beyond the normal business activities of the company as a condition for its contestation on the grounds of large-scale nature assumes that such a transaction does not meet the criterion of transaction typicality (the transaction is not accepted in the activities of this company or other business entities engaged in similar types of activities) or the criterion of economic consequences of the transaction (the transaction leads to the termination of the company's activities, change of its type or a significant change in the economic consequences of the transaction). The article explores the theoretical and legal foundations as well as the practical aspects of disputing major transactions conducted by business entities. It analyzes the grounds for declaring such transactions invalid and examines the procedural mechanism by which shareholders or participants may challenge them in court. Special attention is given to the legal classification of major transactions as contestable, the calculation of limitation periods, the allocation of the burden of proof, and the role of shareholders' agreements. Current judicial practice is reviewed, and suggestions for improving legislation are proposed. The findings are based on the analysis of regulatory acts, judicial clarifications, and academic literature.

Keywords: Civil Code of the Russian Federation, transaction, challenging major transactions, abuse of rights, business companies, court practice

For citation: Sumin M.D. Challenging major transactions by participants in business companies in Russian law: theory and practice. Modern Scientist. 2025. 7. P. 395 – 400.

The article was submitted: March 5, 2025; Approved after reviewing: May 7, 2025; Accepted for publication: July 6, 2025.

Введение

Значение крупных сделок в предпринимательской деятельности трудно переоценить, поскольку они зачастую оказывают существенное влияние на финансовое положение хозяйственных обществ и затрагивают интересы их участников (акционеров или участников обществ с ограниченной ответственностью). При этом правовая регламентация крупных сделок занимает одно из центральных мест в корпоративном законодательстве, поскольку именно эти сделки могут влиять на стабильность гражданского оборота и права третьих лиц.

Институт крупных сделок в российском праве официально оформлен в ряде законодательных актов, среди которых особую роль играют Гражданский кодекс РФ [2] (далее – ГК РФ), а также федеральные законы «Об акционерных обществах» [3] и «Об обществах с ограниченной ответственностью» [4]. В соответствии с действующим правовым регулированием законодатель исходит из особого механизма одобрения подобных соглашений уполномоченными органами управления (общее собрание участников или совет директоров) [11, с.286]. Несоблюдение предусмотренных процедур может привести к оспариванию сделки и, в конечном счете, к признанию ее недействительной.

Материалы и методы исследований

В исследовании использовался контент-анализ для изучения теории и практики оспаривания крупных сделок участниками хозяйственных обществ. Были проанализированы основные нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность хозяйственных обществ, в частности Федеральный

закон «Об акционерных обществах» и Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также изучена практика Высших судебных инстанций, например, Постановление Пленума Верховного суда РФ № 27 и Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ № 28.

Результаты и обсуждения

В последние годы практика оспаривания крупных сделок участниками общества развивается стремительными темпами, что объясняется активной позицией как деловых кругов, так и судебных инстанций. Вместе с тем на теоретическом уровне продолжают формироваться различные концепции, затрагивающие основания и порядок признания сделок недействительными, а также распределение бремени доказывания между участниками спора.

В отечественной правовой науке выделяются разные подходы к определению понятия «крупная сделка», однако в целом законодательно установлены критерии, связанные со стоимостью имущества или услуг, которые являются предметом сделки, а также с сопоставлением указанных показателей с балансовой стоимостью активов общества [12, с. 58]. Задача таких норм – обеспечить защиту имущественных интересов участников, предупредить возможные злоупотребления со стороны органов управления и минимизировать риски потери значительного объема имущества.

Правовое значение квалификации сделки как крупной заключается не только в необходимости прохождения специальной процедуры ее одобрения, но и в том, что несоблюдение данного поряд-

ка влечет возникновение особого правового статуса сделки – она признается оспоримой. При этом предусмотрено право заинтересованных лиц, в том числе отдельных участников общества, ставить вопрос о признании данной сделки недействительной, если обнаруживается, что соглашение было заключено без соблюдения требуемых формальных процедур. Это соответствует общей логике гражданского права, где при нарушении существенных условий возникновения обязательств сделка подлежит оспариванию [11, с. 287].

Основания для оспаривания крупных сделок традиционно связываются с нарушением процедуры одобрения: отсутствием соответствующего решения уполномоченного органа, неверным определением статуса сделки или превышением полномочий исполнительных органов. Участники (акционеры) вправе инициировать судебный процесс при наличии достаточных данных о нарушениях, связанных с заключением либо исполнением сделки.

Законодатель (Федеральный закон «Об акционерных обществах», Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью»), а также высшие судебные инстанции в своих разъяснениях (Постановление Пленума Верховного суда РФ № 27 [6], Постановление Пленума Высшего арбитражного суда РФ № 28 [5]) формулируют следующие ключевые элементы механизма оспаривания:

1. Предварительная квалификация сделки как крупной. Оценка проводится на основании балансовых данных, учредительных документов и сопоставления размера сделки со стоимостью активов.

2. Соблюдение сроков исковой давности. В большинстве случаев общий срок для оспаривания крупных сделок составляет один год, исчисляемый с момента, когда истец узнал или мог узнать о нарушении закона.

При этом в ряде случаев могут применяться специальные правила, позволяющие определять более точные периоды исчисления давности. Процедура доказывания, в рамках которой истец обязан подтвердить факт отсутствия согласия со стороны уполномоченного органа на совершение сделки, а ответчик, напротив, может ссылаться на пропуск срока давности либо на отсутствие нарушений при заключении соглашения. В настоящее время нет сомнений относительно вида недействительности крупных сделок. Сделки, совершаемые хозяйствующими обществами, являются оспоримыми. Так в правоприменительной практике по делу № А03-8798/2018 ООО «Союзлифтмонтаж» обратилось с иском к ООО «Евро-Лифт» о признании недействительным ничтожным дого-

вора аренды. Истец просил суд удовлетворить иск, обосновывая тем, что совершенная сделка является крупной, решение о совершении которой уполномоченным органом не принималось, и, соответственно, она является недействительной. Арбитражный суд Алтайского края не признал данный аргумент обоснованным, поскольку «в соответствии с п. п. 4,5 ст. 46 федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупные сделки являются оспоримыми, а не ничтожными. Доказательства истца о признании спорной сделки недействительной суд не посчитал обоснованными. Исковые требования ООО «Союзлифтмонтаж» не удовлетворил [7].

В судебной практике оспаривания крупных сделок прослеживается ряд ключевых тенденций:

- Увеличение количества исков, связанных с несоблюдением устава общества или корпоративного договора при заключении крупных сделок. Участники все чаще используют данный механизм для восстановления прав и защиты своих инвестиций [11, с.291].

- Определение критериев обычной хозяйственной деятельности. В ряде дел суды исследуют, соответствовала ли спорная сделка повседневным хозяйственным операциям, потому что в этом случае формальные процедуры могут не требоваться (при условии, что сделка не выходит за установленный законом порог).

- Уточнение порядка распределения бремени доказывания. Современная судебная практика акцентирует, что истец (участник) обязан доказать факт несоблюдения процедуры согласования, тогда как ответчику следует представлять документы, подтверждающие наличие корпоративного одобрения.

Проблемы, возникающие в судебной практике, связаны с несовершенством критериев «крупности» сделки и отсутствием единообразного подхода при определении стоимости активов. Кроме того, нередко наблюдаются сложности при квалификации сделок с несколькими этапами и контрактами, предполагающих долгосрочные инвестиционные программы.

В доктрине существует несколько дискуссионных вопросов, связанных с природой крупных сделок и способами их оспаривания:

1. Ничтожность или оспоримость. В ранних трактовках некоторые авторы настаивали на ничтожности крупных сделок, совершенных без одобрения уполномоченного органа. Однако современная позиция подтверждает, что в большинстве случаев речь идет именно об оспоримости, и только суд имеет право признать сделку недействительной.

2. Альтернативные способы защиты. Отдельные исследователи указывают на возможность предъявления обществом или участником иска о взыскании убытков непосредственно к органам управления, допустившим нарушение порядка согласования. Такой подход позволяет сохранять стабильность гражданского оборота, не затрагивая интересы добросовестных контрагентов.

3. Роль корпоративного договора. При наличии корпоративного договора, регулирующего порядок заключения крупных сделок, возникает вопрос о приоритете его условий по отношению к положениям устава или закона. На сегодняшний день судебная практика исходит из того, что корпоративный договор не может противоречить императивным нормам, поэтому несоблюдение обязательств по нему влечет иные правовые последствия, не сводящиеся автоматически к недействительности сделки.

Законодатель со временем вносит уточнения в нормы, регулирующие порядок совершения крупных сделок, особенно в свете судебной практики и экономических изменений. Одним из ключевых шагов стало принятие Федерального закона № 343-ФЗ, направленного на повышение прозрачности в сфере одобрения крупных сделок и сделок с заинтересованностью. Однако дискуссии о необходимости дальнейшего совершенствования продолжаются.

Перспективными направлениями видятся:

- Детализация критериев отнесения сделки к категории крупных (прежде всего с учетом мультифакторного анализа собственности и публичных интересов).

- Уточнение процедур согласования крупных сделок в уставах и корпоративных договорах, позволяющее гибко реагировать на специфику конкретного бизнеса.

- Совершенствование правоприменительной практики через разъяснения Верховного суда РФ, учитывающие особенности недействительности комплексных сделок и транзакций, совершаемых за пределами Российской Федерации.

Оспаривание крупных сделок дает участникам общества возможность защищать свои имущественные права и контролировать деятельность исполнительных органов, однако предполагает и определенную ответственность:

- при инициировании иска в суд важно оценивать выгоды и риски, связанные с расторжением сделки, особенно если контрагент действовал добросовестно;

- участники обязаны формировать доказательственную базу (протоколы собраний, финансовые отчеты, аудиторские заключения), которая может подтвердить несоблюдение корпоративных процедур;

- необходимо учитывать позицию суда в отношении сроков исковой давности и моментов, когда истец «узнал или должен был узнать» о нарушении.

Кроме того, суды уделяют внимание принципу добросовестности истца при предъявлении подобного рода требований. Недобросовестное поведение, направленное исключительно на причинение вреда другому участнику или обществу, может служить основанием для отказа в иске либо для отказа в применении реституции.

Выводы

Подводя итог данного исследования необходимым отметить, что было установлено следующее. Институт оспаривания крупных сделок в российском праве продолжает активно развиваться как с точки зрения теории, так и на уровне судебной практики. Научные дискуссии, посвященные правовой природе сделок, и процессуальные аспекты их оспаривания, во многом содействуют формированию более точных и прозрачных законодательных механизмов. Суды высших инстанций регулярно уточняют и конкретизируют критерии применения норм о крупных сделках, что приводит к единообразному пониманию данных положений.

Практика показывает, что своевременное оспаривание крупных сделок способно эффективно защищать корпоративные интересы, однако требует комплексного подхода и тщательной подготовки доказательственной базы. Осознание участниками хозяйственных обществ возможных правовых последствий заключаемых сделок способствует более взвешенным управленческим решениям и, в конечном итоге, повышает стабильность гражданского оборота.

Таким образом, дальнейшее совершенствование правового регулирования крупных сделок, включая детальную регламентацию порядка их одобрения и уточнение прав участников по их оспариванию, представляется важным вектором развития российского корпоративного права. Наряду с усилением ответственности единоличных исполнительных органов и органов управления, обеспечение баланса интересов общества, его участников и третьих лиц будет способствовать укреплению доверия к корпоративной системе и росту инвестиционной привлекательности хозяйственных обществ.

Список источников

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет– портал правовой информации. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 18.01.2025)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024, с изм. от 31.10.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3301.
3. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 30.11.2024) «Об акционерных обществах» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации от 1 января 1996 г. № 1 ст. 1.
4. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «Об обществах с ограниченной ответственностью» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации от 16 февраля 1998 г. № 7 ст. 785.
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 16 мая 2014 г. № 28 (ред. от 26.06.2018) «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» // Вестник ВАС РФ. 2014. № 6.
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2018 г. № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» // Российская газета. 2018. 6 июля.
7. Решение Арбитражного суда Алтайского края от 19.03.2019 по делу № А03-8798/2018 // СПС «Консультант Плюс»
8. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 23.12.2020). [Электронный ресурс]. СПС Консультант-плюс. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371986/ (дата обращения: 06.02.2025)
9. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25.12.2019). [Электронный ресурс]. СПС Консультант-плюс. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_341476/ (дата обращения: 06.02.2025)
10. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 25 ноября 2008 г. №127 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 10 ГК РФ». [Электронный ресурс]. СПС Консультант-плюс. Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83961/ (дата обращения: 06.02.2025)
11. Кулакова И.А. Злоупотребление гражданскими правами в гражданском процессе: последствия и предотвращение // Вестник науки. 2023. Т. 3. № 10 (67). С. 285 – 291.
12. Мусарский С.В. Основные судебные и научные подходы к сущности (критериям) злоупотребления правом в современном российском праве. 2022. Т. 26. № 2. С. 57 – 70.

References

1. Constitution of the Russian Federation (adopted by popular vote on 12.12.1993 with amendments approved during the all-Russian vote on 01.07.2020). Official Internet portal of legal information. URL: <http://www.pravo.gov.ru> (date of access: 18.01.2025)
2. Civil Code of the Russian Federation (part one) dated 30.11.1994 No. 51-FZ (as amended on 08.08.2024, as amended on 31.10.2024). Collected Legislation of the Russian Federation dated December 5, 1994 No. 32, Art. 3301.
3. Federal Law of 26.12.1995 No. 208-FZ (as amended on 30.11.2024) "On Joint-Stock Companies" (as amended and supplemented, entered into force on 01.03.2025). Collected Legislation of the Russian Federation of 1 January 1996 No. 1, Art. 1.
4. Federal Law of 08.02.1998 No. 14-FZ (as amended on 08.08.2024) "On Limited Liability Companies" (as amended and supplemented, entered into force on 01.03.2025). Collected Legislation of the Russian Federation of 16 February 1998 No. 7, Art. 785.
5. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of May 16, 2014 No. 28 (as amended on June 26, 2018) "On Certain Issues Related to Challenging Major Transactions and Interested-Party Transactions". Bulletin of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. 2014. No. 6.
6. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 26, 2018 No. 27 "On Challenging Major Transactions and Interested-Party Transactions". Rossiyskaya Gazeta. 2018. July 6.
7. Decision of the Arbitration Court of Altai Krai dated March 19, 2019 in case No. A03-8798/2018. SPS "Consultant Plus"

8. Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation No. 4 (2020) (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on December 23, 2020). [Electronic resource]. SPS Consultant Plus. Access mode: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_371986/ (date of access: February 6, 2025)

9. Review of judicial practice of the Supreme Court of the Russian Federation on certain issues of application of legislation on business entities (approved by the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on December 25, 2019). [Electronic resource]. SPS Consultant Plus. Access mode: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_341476/ (date accessed: 06.02.2025)

10. Information letter of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated November 25, 2008 No. 127 "Review of the practice of applying Article 10 of the Civil Code of the Russian Federation by arbitration courts". [Electronic resource]. SPS Consultant-plus. Access mode: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83961/ (date accessed: 06.02.2025)

11. Kulakova I.A. Abuse of civil rights in civil proceedings: consequences and prevention. Bulletin of science. 2023. Vol. 3. No. 10 (67). P. 285 – 291.

12. Musarsky S.V. The main judicial and scientific approaches to the essence (criteria) of abuse of rights in modern Russian law. 2022. Vol. 26. No. 2. P. 57 – 70.

Информация об авторе

Сумин М.Д., аспирант, ORCID ID: <https://orcid.org/0009-0003-4110-5765>, SPIN: 8766-4058, Author ID: 1224742, Московский финансово-юридический университет МФЮА, 115191, Российская Федерация, г. Москва, ул. Серпуховский вал, д. 17, корп. 1; адвокат, № 77/13834 в реестре адвокатов г. Москвы, член Коллегии адвокатов «Адвокат», Mat_Sumin@mail.ru

© Сумин М.Д., 2025