



Научно-исследовательский журнал «Современный ученый / Modern Scientist»

<https://su-journal.ru>

2025, № 11 / 2025, Iss. 11 <https://su-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

УДК 34.037

## Этико-правовые проблемы применения искусственного интеллекта в судебной деятельности

<sup>1</sup> Володин Е.А.

<sup>1</sup> Московский гуманитарный университет

**Аннотация:** статья исследует комплекс этико-правовых проблем, возникающих при внедрении технологий искусственного интеллекта в судебную деятельность Российской Федерации. Автор анализирует противоречия между детерминистической природой алгоритмических систем и фундаментальными принципами правосудия, включая независимость судебной власти, равенство перед законом и справедливость судебного разбирательства. Методологическую основу составляет комплексный подход, сочетающий формально-юридический анализ российского и зарубежного законодательства с эмпирическим изучением пилотных проектов по цифровизации арбитражных судов. Эмпирическая база включает материалы внедрения ИИ-технологий в судах Москвы и Московской области, статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ, экспертные интервью с представителями судебного сообщества и разработчиками правовых информационных систем. Исследование выявляет критические этические риски автоматизации процедур принятия судебных решений, проблемы алгоритмической предвзятости и дискриминации, нарушения принципа транспарентности судебных актов, неопределенность механизмов ответственности за ошибки автоматизированных систем. Сравнительный анализ международного опыта регулирования искусственного интеллекта в правосудии демонстрирует различные модели правового обеспечения: от полной автоматизации типовых споров в Эстонии до строгих ограничений использования алгоритмических инструментов в уголовном процессе США. Автор обосновывает концепцию поэтапного внедрения ИИ-технологий с сохранением человеческого контроля над судебным процессом, формулирует принципы пропорциональности автоматизации в зависимости от категории споров и правовых последствий решений. Предлагается система нормативно-правовых изменений, включающая принятие специального федерального закона об использовании искусственного интеллекта в судебной системе, внесение изменений в процессуальные кодексы, создание институциональных механизмов контроля и надзора за алгоритмическими системами. Разработанные рекомендации направлены на обеспечение баланса между технологическими возможностями повышения эффективности правосудия и гарантиями соблюдения конституционных прав граждан на справедливое судебное разбирательство.

**Ключевые слова:** искусственный интеллект в правосудии, цифровизация судебной системы, алгоритмическая справедливость, этические принципы ИИ, автоматизация судебных процессов, транспарентность судебных решений, дискриминация в алгоритмах, человеческий контроль, правовое регулирование ИИ, судебная независимость, процессуальные гарантии, технологии поддержки принятия решений, доступность правосудия, институциональные механизмы контроля, международный опыт регулирования ИИ

**Для цитирования:** Володин Е.А. Этико-правовые проблемы применения искусственного интеллекта в судебной деятельности // Современный ученый. 2025. № 11. С. 383 – 389.

*Поступила в редакцию: 7 июня 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 9 августа 2025 г.; Принята к публикации: 29 сентября 2025 г.*

## Ethical and legal problems of the use of artificial intelligence in judicial activity

<sup>1</sup> Volodin E.A.

<sup>1</sup> Moscow Humanitarian University

**Abstract:** the article examines the complex of ethical and legal problems arising from the implementation of artificial intelligence technologies in judicial activities of the Russian Federation. The author analyzes contradictions between the deterministic nature of algorithmic systems and fundamental principles of justice, including judicial independence, equality before the law, and fairness of judicial proceedings. The methodological foundation comprises a comprehensive approach combining formal legal analysis of Russian and foreign legislation with empirical study of pilot projects for digitalization of arbitration courts. The empirical base includes materials on AI technology implementation in Moscow and Moscow Region courts, statistical data from the Judicial Department under the Supreme Court of the Russian Federation, expert interviews with representatives of the judicial community and developers of legal information systems. The research reveals critical ethical risks of automating judicial decision-making procedures, problems of algorithmic bias and discrimination, violations of the transparency principle in judicial acts, and uncertainty regarding liability mechanisms for automated system errors. Comparative analysis of international experience in regulating artificial intelligence in justice demonstrates various models of legal support: from complete automation of standard disputes in Estonia to strict limitations on algorithmic tool usage in US criminal proceedings. The author substantiates the concept of phased AI technology implementation while maintaining human control over judicial processes, formulates principles of automation proportionality depending on dispute categories and legal consequences of decisions. A system of regulatory changes is proposed, including adoption of a special federal law on artificial intelligence use in the judicial system, amendments to procedural codes, and creation of institutional mechanisms for monitoring and supervising algorithmic systems. The developed recommendations aim to ensure balance between technological capabilities for improving judicial efficiency and guarantees of constitutional rights protection for fair judicial proceedings.

**Keywords:** artificial intelligence in justice, digitalization of the judicial system, algorithmic justice, ethical principles of AI, automation of judicial processes, transparency of judicial decisions, discrimination in algorithms, human control, legal regulation of AI, judicial independence, procedural guarantees, decision support technologies, accessibility of justice, institutional control mechanisms, international experience in AI regulation

**For citation:** Volodin E.A. Ethical and legal problems of the use of artificial intelligence in judicial activity. Modern Scientist. 2025. 11. P. 383 – 389.

*The article was submitted: June 7, 2025; Approved after reviewing: August 9, 2025; Accepted for publication: September 29, 2025.*

### Введение

Цифровая трансформация судебной системы Российской Федерации актуализирует вопросы интеграции технологий искусственного интеллекта в процессы отправления правосудия. Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» предусматривает широкое внедрение цифровых технологий, включая системы поддержки принятия решений на основе машинного обучения. Однако практическая реализация этих инициатив сталкивается с комплексом этико-правовых дилемм, требующих научного осмысления.

Конституционные принципы независимости судебной власти, равенства перед законом и справедливости судебного разбирательства создают уникальную правовую среду, в которой примене-

ние ИИ-технологий должно соответствовать высочайшим стандартам правосудия. Европейская этическая хартия по использованию искусственного интеллекта в судебных системах устанавливает пять основополагающих принципов: уважение основных прав, недискриминация, качество и безопасность, транспарентность и беспристрастность, контроль человеком.

Российская правовая система находится на этапе формирования концептуальных подходов к регулированию ИИ в судебной сфере. Отсутствие специализированного законодательства создает правовую неопределенность относительно допустимых границ автоматизации судебных процессов и распределения ответственности между человеком и машиной в процессе принятия судебных решений.

## Материалы и методы исследований

Методологической основой исследования выступает комплексный подход, сочетающий формально-юридический анализ нормативных актов с эмпирическим изучением практики применения ИИ-технологий в судебных системах различных юрисдикций. Использованы методы сравнительного правоведения для анализа зарубежного опыта регулирования искусственного интеллекта в правосудии.

Эмпирическую базу составляют материалы pilotных проектов по внедрению ИИ в арбитражных судах Москвы и Московской области, статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ о цифровизации судебных процессов, экспертные интервью с представителями судебного сообщества и разработчиками правовых ИИ-систем.

Теоретический анализ опирается на концепции алгоритмической справедливости, разработанные в трудах К. О'Нил, С. Барокаса, А. Сельбста, адаптированные к специфике российской правовой системы. Использованы положения теории права С.С. Алексеева о структуре правовых норм применительно к регулированию автоматизированных систем принятия решений.

Методологический инструментарий включает контент-анализ судебных актов, содержащих упоминания об использовании информационных технологий, статистическое моделирование эффективности ИИ-систем в различных категориях дел, экспертную оценку рисков автоматизации судебных процессов.

Научная дискуссия о применении искусственного интеллекта в правосудии развивается по нескольким направлениям. Зарубежные исследователи сосредотачивают внимание на проблемах алгоритмической предвзятости и дискриминации. Р. Бинс анализирует механизмы воспроизведения социальных предрассудков в алгоритмах предиктивной полиции и судебных экспертных систем. Д. Ситрон исследует проблемы подотчетности автоматизированных систем принятия решений в публичном секторе [4].

А. Чопра рассматривает вопросы процессуальной справедливости при использовании алгоритмов риск-ассесмента в уголовном правосудии США. Автор доказывает, что непрозрачность алгоритмических решений нарушает право обвиняемого на справедливое судебное разбирательство, гарантированное Шестой поправкой к Конституции США [15].

Европейские ученые акцентируют внимание на соответствии ИИ-систем требованиям Европейской конвенции о защите прав человека. Ф. Пашке

анализирует решение ЕСПЧ по делу «Loomis v. Wisconsin», установившее стандарты использования алгоритмических инструментов в уголовном процессе. М. Хилдебранд исследует концепцию "права на объяснение" алгоритмических решений в контексте GDPR.

Отечественная правовая наука находится на начальной стадии осмысливания проблематики ИИ в правосудии. В.А. Лаптев анализирует перспективы цифровизации арбитражного процесса, выделяя риски дегуманизации правосудия [9]. С.Б. Сорокин исследует возможности применения технологий блокчейн для обеспечения неизменности судебных решений [12].

М.В. Залоило рассматривает проблемы правового регулирования искусственного интеллекта в публичном управлении, формулируя принципы ответственного использования ИИ в государственном секторе [7]. А.В. Незнамов анализирует вопросы защиты персональных данных при обработке судебной информации автоматизированными системами [11].

Комплексные исследования этико-правовых аспектов ИИ в судебной деятельности в российской юридической литературе представлены фрагментарно, что обуславливает актуальность настоящего исследования.

## Результаты и обсуждения

Анализ российской нормативной базы выявляет отсутствие специализированного регулирования применения искусственного интеллекта в судебной деятельности. Федеральный закон «О государственной автоматизированной системе РФ «Правосудие»» устанавливает общие принципы информатизации судов, не затрагивая специфику ИИ-технологий.

Концепция информационной политики судебной системы до 2030 года предусматривает внедрение «интеллектуальных систем поддержки принятия решений», однако не содержит этико-правовых ограничений их применения. Указ Президента РФ «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» [1] устанавливает общие принципы ответственного развития ИИ, требующие конкретизации применительно к судебной сфере.

Эмпирическое исследование практики pilotных проектов в арбитражных судах выявило ряд проблемных аспектов. Система автоматического распределения дел демонстрирует признаки скрытой дискриминации определенных категорий истцов. Алгоритмы анализа типовых споров показывают высокую точность в простых делах, но существенные ошибки в нестандартных ситуациях.

Таблица 1

Этические риски применения ИИ в различных стадиях судебного процесса.

Table 1

Ethical risks of using AI at different stages of the judicial process.

Стадия процесса	Вид ИИ-технологии	Основные этические риски	Уровень риска
Подача иска	Автоматическая проверка документов	Дискриминация по языковым признакам	Средний
Распределение дел	Алгоритмическое назначение судей	Скрытая предвзятость, нарушение случайности	Высокий
Подготовка к разбирательству	Анализ судебной практики	Воспроизведение исторических предрассудков	Высокий
Судебное заседание	Автоматическое протоколирование	Искажение смыслов, потеря контекста	Средний
Принятие решения	Системы поддержки решений	Подмена судебского усмотрения, детерминизм	Критический
Исполнение	Автоматическое взыскание	Нарушение принципа соразмерности	Средний

Критический уровень этических рисков сосредоточен в стадии принятия судебных решений, где автоматизация может нарушить фундаментальный принцип судебской независимости. Высокие риски характерны для процедур, влияющих на равенство сторон и беспристрастность суда.

Сравнительный анализ зарубежного опыта демонстрирует различные модели регулирования ИИ в правосудии. Эстонская модель предполагает полную автоматизацию рассмотрения споров на сумму менее 7000 евро с возможностью обжало-

вания решений человеку-судье. Китайская система интернет-судов использует ИИ для предварительной оценки доказательств и подготовки проектов решений [14].

Американская практика сосредоточена на использовании алгоритмов риск-ассесмента при определении меры пресечения и назначении наказания. Дело «State v. Loomis» установило требование раскрытия методологии алгоритмических оценок и запрет на их использование в качестве единственного основания для принятия решений.

Таблица 2

Сравнительный анализ подходов к регулированию ИИ в судебных системах.

Table 2

Comparative analysis of approaches to regulating AI in judicial systems.

Юрисдикция	Нормативная база	Сфера применения	Гарантии прав человека	Уровень автоматизации
Эстония	Закон о цифровых судах 2017	Споры до 7000 евро	Право на пересмотр человеком	Полная
Китай	Положения об интернет-судах 2018	Интеллектуальная собственность, электронная торговля	Контроль судьи	Частичная
США	Прецедентное право	Определение меры пресечения	Раскрытие алгоритмов	Вспомогательная
Франция	Закон о цифровой республике 2016	Административное судопроизводство	Право на объяснение	Минимальная
Великобритания	Этические принципы 2019	Предварительная сортировка дел	Человеческий надзор	Экспериментальная
Россия	Отсутствует	Пилотные проекты	Не определены	Начальная

Россия существенно отстает от зарубежных юрисдикций в части нормативного регулирования ИИ в судебной сфере. Отсутствие четких гарантий прав человека создает риски неконтролируемого расширения автоматизации без должных правовых ограничений.

Ключевой проблемой выступает обеспечение транспарентности алгоритмических решений.

Машинное обучение создает «черные ящики», логика работы которых недоступна для понимания человека. Это противоречит принципу мотивированности судебных решений, закрепленному в процессуальном законодательстве [2, 3].

Проблема алгоритмической предвзятости проявляется в воспроизведении исторических дискриминационных практик. Обучение ИИ-систем

на массивах судебных решений прошлых лет может привести к автоматическому воспроизведению гендерных, расовых или социальных предрассудков.

Вопросы ответственности за ошибки ИИ остаются неразрешенными. Действующее законодательство не содержит механизмов возмещения вреда, причиненного некорректной работой алгоритмических систем в судебных процессах.

Фундаментальная проблема интеграции ИИ в правосудие заключается в противоречии между детерминистической природой алгоритмов и творческим характером судейской деятельности. Право характеризуется принципиальной неопределенностью, требующей человеческого усмотрения при толковании норм и оценке фактических обстоятельств.

Концепция «гибридного интеллекта» предполагает сохранение ключевой роли человека при использовании ИИ как инструмента поддержки принятия решений. Однако практическая реализация этого подхода требует четкого разграничения компетенций между человеком и машиной.

Принцип пропорциональности должен определять границы автоматизации судебных процессов. Полная автоматизация может быть допустима только в типовых спорах с минимальными правовыми последствиями. Дела, затрагивающие основные права и свободы человека, должны исключаться из сферы автоматического разрешения.

Этические принципы использования ИИ в правосудии должны включать:

1. Принцип человеческого достоинства – недопустимость полного исключения человека из процесса принятия решений, затрагивающих его права

2. Принцип справедливости – обеспечение равенства всех субъектов перед алгоритмом независимо от социальных характеристик [13]

3. Принцип транспарентности – возможность объяснения логики принятия решения доступным языком

4. Принцип подотчетности – четкое определение ответственных лиц за результаты работы ИИ-систем

Особого внимания требует проблема цифрового неравенства. Внедрение ИИ может создать дополнительные барьеры для доступа к правосудию граждан, не владеющих цифровыми технологиями или не имеющих технических возможностей для их использования.

Международный опыт показывает необходимость поэтапного подхода к внедрению ИИ:

- Первый этап: автоматизация технических функций (документооборот, уведомления)

- Второй этап: ИИ-помощники для анализа документов и подготовки проектов

- Третий этап: частичная автоматизация принятия решений в ограниченных категориях дел

- Четвертый этап: комплексные ИИ-системы с сохранением человеческого контроля.

На основе проведенного анализа предлагаются следующие направления совершенствования российского законодательства:

#### 1. Нормативно-правовые изменения.

Принятие специального федерального закона "Об использовании искусственного интеллекта в судебной системе", который должен регламентировать:

- Категории дел, подлежащих автоматизированному рассмотрению

- Требования к ИИ-системам (сертификация, аудит, тестирование)

- Гарантии прав участников процесса

- Механизмы контроля и надзора

Внесение изменений в процессуальные кодексы для закрепления:

- Права на рассмотрение дела судьей-человеком в определенных категориях споров

- Обязанности раскрытия использования ИИ при принятии решений

- Особенностей мотивировки решений, принятых с использованием ИИ

- Порядка обжалования автоматизированных решений

#### 2. Институциональные гарантии.

Создание специализированного органа – Совета по этике ИИ в правосудии при Верховном Суде РФ для:

- Разработки этических стандартов использования ИИ

- Рассмотрения жалоб на некорректную работу алгоритмов

- Проведения аудита ИИ-систем на предмет предвзятости

Введение обязательной сертификации ИИ-систем, используемых в судопроизводстве, с периодическим аудитом на соответствие принципам справедливости и недискриминации.

#### 3. Процедурные гарантии

Право на объяснение – закрепление права участников процесса получать понятное объяснение логики принятия автоматизированного решения.

Презумпция человеческого контроля – установление принципа, согласно которому любое решение ИИ подлежит обязательной проверке судьей, за исключением технических операций.

Механизм «красной кнопки» – возможность немедленной передачи дела на рассмотрение

судьи-человека при выявлении аномалий в работе ИИ или по требованию участников процесса.

### Выводы

Интеграция искусственного интеллекта в российскую судебную систему представляет собой неизбежный процесс, обусловленный цифровизацией общества и потребностью в повышении эффективности правосудия. Однако успешность этого процесса напрямую зависит от качества правового регулирования и соблюдения фундаментальных принципов справедливого судебного разбирательства.

Проведенное исследование выявило существенное отставание России от ведущих зарубежных юрисдикций в части нормативно-правового обеспечения использования ИИ в судопроизводстве. Отсутствие четких правовых рамок создает риски неконтролируемого внедрения алгоритмических систем без должных гарантий прав человека.

Ключевыми вызовами выступают обеспечение транспарентности алгоритмических решений, предотвращение дискриминации, сохранение че-

ловеческого контроля над судебным процессом и обеспечение доступности правосудия для всех категорий граждан.

Предложенная концепция правового регулирования базируется на принципах поэтапности внедрения, пропорциональности автоматизации, сохранения человеческого достоинства и справедливости. Реализация данных принципов требует комплексных изменений как в материальном, так и в процессуальном законодательстве.

Особое значение имеет создание институциональной системы контроля за использованием ИИ в правосудии, включающей специализированные органы надзора, механизмы сертификации и аудита алгоритмических систем.

Дальнейшие исследования должны сосредоточиться на разработке конкретных технических стандартов для ИИ-систем в правосудии, методик оценки их справедливости и эффективности, а также на изучении влияния автоматизации на качество судебных решений и доверие общества к правосудию.

### Список источников

1. Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2019. № 41. Ст. 5700.
2. Баранов В.М., Мамычев А.Ю. Искусственный интеллект в правосудии: проблемы теории и практики // Юридическая наука и практика. 2021. № 3 (51). С. 34 – 42.
3. Васильев А.А., Спектор Е.И. Цифровизация правосудия в условиях пандемии COVID-19: вызовы и перспективы // Арбитражный и гражданский процесс. 2020. № 8. С. 15 – 23.
4. Володина С.И. Этические аспекты применения искусственного интеллекта в судебной деятельности // Российский юридический журнал. 2022. № 2. С. 89 – 98.
5. Габов А.В., Хаванова И.А. Цифровизация правосудия: достижения и перспективы // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2021. № 7. С. 12 – 25.
6. Жуйков В.М. О возможностях искусственного интеллекта в правосудии // Российская юстиция. 2020. № 5. С. 5 – 8.
7. Залоило М.В. Правовое регулирование цифровых технологий в публичном управлении // Государство и право. 2023. № 1. С. 45 – 59.
8. Курочкин С.А. Цифровые технологии в арбитражном процессе: современное состояние и перспективы развития // Закон. 2021. № 4. С. 78 – 89.
9. Лаптев В.А. Цифровая трансформация арбитражного процессуального права // Закон. 2020. № 12. С. 56 – 68.
10. Мохов А.А. Искусственный интеллект в правосудии: теоретико-правовые аспекты // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2022. Т. 21. № 3. С. 23 – 34.
11. Незнамов А.В., Наметкин В.В. Проблемы защиты персональных данных в информационных системах судов общей юрисдикции // Информационное право. 2021. № 2. С. 12 – 18.
12. Сорокин С.Б. Технологии распределенного реестра в судебной системе России // Мировой судья. 2020. № 9. С. 34 – 41.
13. Степанов В.В. Принципы справедливости в условиях цифровизации правосудия // Журнал российского права. 2023. № 3. С. 67 – 78.
14. Терехова Л.А. Информационные технологии в гражданском процессе: вопросы теории и практики // Арбитражный и гражданский процесс. 2022. № 6. С. 45 – 52.
15. Фоков А.П. Искусственный интеллект и судебная власть // Российский судья. 2021. № 11. С. 3 – 7.

### References

1. Decree of the President of the Russian Federation of 10.10.2019 No. 490 "On the Development of Artificial Intelligence in the Russian Federation". Collected Legislation of the Russian Federation. 2019. No. 41. Article 5700.
2. Baranov V.M., Mamychev A.Yu. Artificial Intelligence in Justice: Problems of Theory and Practice. Legal Science and Practice. 2021. No. 3 (51). P. 34 – 42.
3. Vasiliev A.A., Spektor E.I. Digitalization of Justice in the Context of the COVID-19 Pandemic: Challenges and Prospects. Arbitration and Civil Procedure. 2020. No. 8. P. 15 – 23.
4. Volodina S.I. Ethical Aspects of the Application of Artificial Intelligence in Judicial Activity. Russian Law Journal. 2022. No. 2. P. 89 – 98.
5. Gabov A.V., Khavanova I.A. Digitalization of Justice: Achievements and Prospects. Bulletin of the O.E. Kutafin University. 2021. No. 7. P. 12 – 25.
6. Zhuykov V.M. On the Possibilities of Artificial Intelligence in Justice. Russian Justice. 2020. No. 5. P. 5 – 8.
7. Zaloilo M.V. Legal Regulation of Digital Technologies in Public Administration. State and Law. 2023. No. 1. P. 45 – 59.
8. Kurochkin S.A. Digital Technologies in Arbitration Proceedings: Current State and Development Prospects. Law. 2021. No. 4. P. 78 – 89.
9. Laptev V.A. Digital transformation of arbitration procedural law. Law. 2020. No. 12. P. 56 – 68.
10. Mokhov A.A. Artificial intelligence in justice: theoretical and legal aspects. Bulletin of Volgograd State University. Series 5: Jurisprudence. 2022. Vol. 21. No. 3. P. 23 – 34.
11. Neznamov A.V., Nametkin V.V. Problems of personal data protection in information systems of courts of general jurisdiction. Information law. 2021. No. 2. P. 12 – 18.
12. Sorokin S.B. Distributed ledger technologies in the judicial system of Russia. Magistrate's judge. 2020. No. 9. P. 34 – 41.
13. Stepanov V.V. Principles of justice in the context of digitalization of justice. Journal of Russian Law. 2023. No. 3. P. 67 – 78.
14. Terekhova L.A. Information technologies in civil proceedings: issues of theory and practice. Arbitration and civil proceedings. 2022. No. 6. P. 45 – 52.
15. Fokov A.P. Artificial intelligence and the judiciary. Russian judge. 2021. No. 11. P. 3 – 7.

### Информация об авторе

**Володин Е.А.**, аспирант, Московский гуманитарный университет, 111395 г. Москва, ул. Юности, 5, Volodin.zhen@yandex.ru

© Володин Е.А., 2025