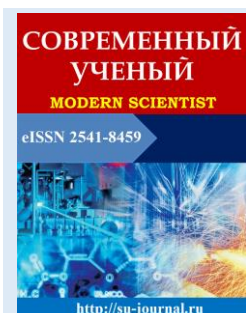


ЮРИДИЧЕСКИЕ НАУКИ



Научно-исследовательский журнал «Современный ученый / Modern Scientist»

<https://su-journal.ru>

2025, № 1 / 2025, Iss. 1 <https://su-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

УДК 343.1

DOI: 10.58224/2541-8459-2025-1-375-382

К вопросу о проблемах заключения специалиста в уголовном судопроизводстве

¹ Лукьянчикова Е.Ф., ¹ Ляхова А.И., ¹ Алейникова В.А.

¹ Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Аннотация: целью исследования является поиск решения проблем, касающихся заключения специалиста в российском уголовном процессе. Анализ юридической доктрины, а также правоприменительной практики демонстрирует наличие существенных проблем, не позволяющих эффективно использовать заключение специалиста в качестве доказательства в уголовном процессе. На основе проведенного исследования авторы приходят к выводу о критичном отношении суда к такому доказательству в виду отсутствия должной процессуальной регламентации. Фактически законодатель только называет, однако не раскрывает сущность данного доказательства. Исследуются вопросы соотношения заключения и рецензии специалиста. Рецензия специалиста – активно используемый в правоприменительной практике инструмент, который не имеет никакого специального нормативного регулирования в уголовно-процессуальном законе. Рассматривается проблема отождествления рецензии и заключения специалиста. Авторы обращают внимание на отсутствие для специалиста юридических последствий при вынесении заведомо ложного заключения. Проведенное исследование позволяет автором сформировать предложение по устранению выявленных проблем в виде внесения изменений в УПК РФ. Предложенные изменения позволят разрешить проблемы, связанные с регламентацией заключения специалиста, что позволит впоследствии правоприменителю наиболее эффективно применять заключение специалиста в практической деятельности.

Ключевые слова: специалист, заключение специалиста, заведомо ложное заключение специалиста, рецензия специалиста, эксперт, заключение эксперта, доказательства

Для цитирования: Лукьянчикова Е.Ф., Ляхова А.И., Алейникова В.А. К вопросу о проблемах заключения специалиста в уголовном судопроизводстве // Современный ученый. 2025. № 1. С. 375 – 382. DOI: 10.58224/2541-8459-2025-1-375-382

Поступила в редакцию: 12 сентября 2024 г.; Одобрена после рецензирования: 14 ноября 2024 г.; Принята к публикации: 8 января 2025 г.

On the issue of the problems of expert opinion in criminal proceedings

¹ Lukyanchikova E.F., ¹ Lyakhova A.I., ¹ Aleynikova V.A.

¹ *Belgorod State National Research University*

Abstract: the purpose of the study is to find solutions to problems related to the conclusion of a specialist in the Russian criminal process. The analysis of legal doctrine, as well as law enforcement practice, demonstrates the existence of significant problems that do not allow the expert's opinion to be effectively used as evidence in criminal proceedings. Based on the conducted research, the authors conclude that the court is critical of such evidence due to the lack of proper procedural regulation. In fact, the legislator only names, but does not disclose the essence of this evidence. The issues of correlation between the conclusion and the review of a specialist are investigated. A specialist's review is an instrument actively used in law enforcement practice, which does not have any special regulatory regulation in the criminal procedure law. The problem of identifying the review and the conclusion of a specialist is considered. The authors draw attention to the absence of legal consequences for the specialist when making a deliberately false conclusion. The conducted research allows the author to form a proposal to eliminate the identified problems in the form of amendments to the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. The proposed changes will resolve the problems associated with the regulation of the expert's opinion, which will subsequently allow the law enforcement officer to most effectively apply the expert's opinion in practice.

Keywords: specialist, expert's conclusion, deliberately false expert's conclusion, expert's review, expert, expert's conclusion, evidence

For citation: Lukyanchikova E.F., Lyakhova A.I., Aleynikova V.A. On the issue of the problems of expert opinion in criminal proceedings. Modern Scientist. 2025. 1. P. 375 – 382. DOI: 10.58224/2541-8459-2025-1-375-382

The article was submitted: September 12, 2024; Approved after reviewing: November 14, 2024; Accepted for publication: January 8, 2025.

Введение

Специалист – вспомогательный участник уголовного судопроизводства, отнесенный УПК РФ к категории «иных участников». Роль специалиста весьма трудно переоценить. В необходимости данной процессуальной фигуры для уголовного судопроизводства нет никаких сомнений. В уголовном процессе одной из форм познавательной деятельности специалиста служит представление заключения. Заключение специалиста зачастую является доказательством, позволяющим установить признаки преступления, например, в области хищения имущества в случаях идентификации личности по изъятым на месте происшествия следам. Вместе с тем правовая регламентация заключения специалиста вызывает неутрачивающие споры. Основой данных споров выступают правотворческие пробелы, которые влекут за собой проблемы правоприменительного характера. Существование таких проблем снижает эффективность заключения специалиста как доказательства, что фактически сводит к минимуму его доказательственный потенциал.

Материалы и методы исследований

Анализ специфики заключения специалиста основан на материалах судебной практики. В ходе исследования авторами было также изучено мнение практикующих юристов по заявленной проблеме. В качестве методов исследования были использованы анализ, синтез, а также формально-юридический метод.

Результаты и обсуждения

Заключение специалиста приобрело значение доказательства только лишь в 2003 году. До этого момента результат познавательной деятельности специалиста мог быть оформлен в виде справки об исследовании, которая не имела доказательственного значения и, как следствие, не играла никакой процессуальной роли для судопроизводства. Очевидно, что по определенным категориям дел проведение предварительного исследования специалистом необходимо для установления наличия или отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела. Так, к числу таких категорий следует отнести, например, преступления в сфере незаконного оборота наркотических средств.

До введения в УПК РФ следователю фактически приходилось ставить те же самые вопросы перед экспертом, которые уже ранее были поставлены перед специалистом. Это значительно усложняло расследование уголовного дела ввиду необоснованного повторения по существу одинаковых процессуальных действий. Закрепление заключения специалиста как доказательства позволило разрешить многие насущные проблемы. Работа правоприменителя в данной области была несколько облегчена, поскольку сводилось к минимуму совершение сущностно одинаковых действий. Это в целом соответствует тенденции процессуальной экономии.

Итак, заключение специалиста признается доказательством в силу положений п. 3.1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ. Однако уголовно-процессуальное законодательство фактически не регламентирует особенности заключения специалиста как доказательства. Примечательно, что заключение специалиста признается в качестве самостоятельного доказательства только лишь в уголовном процессе, тогда как иным видам российского судопроизводства такой вид доказательств вовсе не знаком. Это отражает самобытность уголовного процесса. Вместе с тем это и приводит к ряду существенных проблем, с которыми сталкиваются юристы в практической деятельности.

Вице-президент Адвокатской палаты Ставропольского края Трубецкой Н.А. раскрывает существующую проблематику, складывающуюся в сфере попыток использования заключения специалиста в качестве доказательства, следующим образом. Он пишет о реальной судебной практике отказа в приобщении заключения специалиста в качестве доказательства к материалам уголовного дела [7]. Зачастую мотив отказа – отсутствие предупреждения специалиста об ответственности по ст. 307 УК РФ [6, с. 129]. Однако закон не предусматривает на сегодняшний день такой необходимости. В данном случае практика отказа в приобщении к уголовному делу заключения специалиста кажется весьма неправомерной. Это может повлечь неблагоприятные последствия в виде нарушения процессуальных прав.

На формирование подобной практики повлиял ряд решений Конституционного Суда РФ, в части которых отмечалось, что специалист не обладает правомочиями по проведению исследований, входящих в компетенцию эксперта. Данный тезис является неоспоримым. Но это не означает, что заключение специалиста не должно быть приобщено к материалам уголовного дела. Хотя сегодняшняя

правоприменительная практика зачастую идет именно по такому пути. Это является весьма негативной тенденцией, умаляющей роль заключения специалиста в уголовном процессе.

Заключение специалиста и заключение эксперта должны восприниматься правоприменителем, в частности судьей, как равнозначные доказательства. Вместе с тем описанная выше практика явно демонстрирует, что де-факто заключение эксперта воспринимается как доказательство, имеющее большую силу. В речевом обороте юристов на этот случай имеется крылатое выражение «судебная экспертиза – есть царица доказательств». Очевидно, что это противоречит УПК РФ. Вместе с тем анализ особенностей правоприменения выявляет специфику отечественного судопроизводства: реальная юридическая практика иногда не соответствует или лишь внешне соответствует букве уголовно-процессуального закона.

Заключение специалиста воспринимается как факультативное доказательство, имеющее второстепенное значение [5, с. 117]. Правоприменителем роль заключения специалиста недооценивается, поскольку не оценивается как доказательство равноценное заключению эксперта. Скептицизм по отношению к реальному доказательственному значению заключения специалиста – демонстрация важной правоприменительной проблемы в виде неравенства доказательств в процессе доказывания по уголовным делам. И все это, несомненно, требует законодательных изменений. А впоследствии и модернизации механизма правоприменения и формирования иных установок в правосознании правоприменителей в области восприятия заключения специалиста как реально эффективного доказательства.

Предлагается несколько путей решения назревшей проблемы. В качестве одного из возможных вариантов практикующие юристы видят следующее: допрос специалиста в судебном заседании в случае отказа суда в приобщении заключения специалиста к материалам уголовного дела. Данный способ «обхода» нормативного упущения был описан адвокатом Гаспарян Нвером [4]. В сложившихся условиях правоприменения он является действительно эффективным, поскольку позволяет перевести категорию доказательств «заключения специалиста» в категорию «показаний специалиста», что уже предопределяет необходимость их приобщения к уголовному делу. Именно таким образом доказательственная информация может быть доведена до суда и принята к вниманию при вынесении итогового судебного решения.

Вместе с тем юридической практике известна и кардинально противоположная ситуация, когда следователи подменяют понятия «заключение специалиста» и «заключение эксперта». Заключение специалиста иногда используется в качестве средства нейтрализации заключения эксперта. Ввиду длительности производства судебных экспертиз следователи, стремясь соблюсти сроки производства по делу, привлекают специалистов для дачи ими заключения и в тех случаях, когда производство экспертизы объективно необходимо. Это заключение фактически заменяет заключение эксперта, подменяя одно доказательство на другое. Указанная ситуация демонстрирует другую крайность, связанную с проблемами использования заключения специалиста. Преодоление данной проблемы возможно только посредством активизации пристальной внимательности защитника, который четко сможет определить необходимость проведения судебной экспертизы при конкретных обстоятельствах или достаточность заключения специалиста для справедливого разрешения правовой ситуации.

Однако поиск законных «лазеек» на постоянной основе, пожалуй, не должен становиться нормой для юридической практики. Здесь очевидно напрашиваются существенные изменения в УПК РФ. Примечательно, что законодатель закрепил требования, предъявляемые к заключению эксперта, в ст. 204 УПК РФ. Однако подобной регламентации для заключения специалиста нет. Не вносят ясности в вопросах регламентации деятельности специалиста по даче заключения и подзаконные нормативные правовые акты. В них также отсутствуют положения, раскрывающие особенности заключения специалиста как доказательства в уголовном процессе.

В целом, включение в число доказательств заключений специалиста в 2003 году было принято юридическим сообществом неопределенно. Обратимся к позиции известного российского процессуалиста С.А. Шейфера, который указывал на нерациональность включения заключения специалиста в систему доказательств [8, с. 211]. И сейчас многие исследователи отрицают реальное доказательственное значение заключения специалиста вследствие противоречия данного процесса принципам относимости и допустимости [2, с. 28].

Но вместе с тем преобладающей является точка зрения о важности и необходимости рассмотрения заключения специалиста как доказательства. Включение заключения специалиста в ст. 74 УПК РФ расширило процессуальные возможности ор-

ганов предварительного расследования. Это способствовало исключению повторения фактически одних и тех же по своему существу процессуальных действий, выражающихся в деятельности разных субъектов – специалиста и эксперта. На сегодняшний день уголовно-процессуальный закон предопределяет возможность не назначать производство судебной экспертизы в том случае, если ответы на необходимые вопросы уже были получены в ходе проведения предварительного исследования специалистом.

Заключение специалиста вызывает споры не только в области его доказательственного значения. Не менее оживленные дискуссии ведутся по вопросу корректности использования понятия «заключение» относительно оформления результатов познавательной деятельности специалиста. В доктрине высказывают различные точки зрения, согласно которым наиболее корректными являются понятия «справка об исследовании», «консультация» и другие. Вдаваться в подробности данной дискуссии мы не будем, поскольку это не является целью нашего исследования. Однако считаем необходимым обозначить наличие подобных разногласий, что обусловлено, в частности, несформированностью целостного представления законодателя о сущности заключения специалиста как доказательства.

Отсутствие законодательной регламентации ведет к существенным проблемам. В судебной практике нередко встречается такое понятие как рецензия специалиста на заключение эксперта. И в ряде источников сущность рецензии специалиста раскрывается через призму заключения специалиста. Фактически рецензия специалиста некоторыми юристами воспринимается как заключение специалиста [10, с. 134]. Однако нормативного понятия рецензии специалиста нет. Данный термин был неофициально введен в юридический речевой оборот. Подготовка рецензий фактически не имеет своей нормативно-правовой базы. Это влияет на неопределенность правовой природы рецензии специалиста и порождает дилемму о возможности ее отнесения к разновидности заключений.

Ранее специалист в силу положения п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.10.2010 №28 мог быть привлечен для оказания помощи в оценке заключения эксперта. В силу изменений, внесенных в июне 2021 года, данное положение было исключено. Иными словами, разрешение на совершение таких действий было дано не законодателем, а Верховным Судом РФ.

На сегодняшний день это положение, как уже было указано, исключено, хотя составление данного документа все еще весьма распространено на практике в настоящее время. Исключенное разъяснение не повлекло за собой исключения совершения данного действия из правоприменительной практики. Например, рецензия специалиста упоминается в Апелляционном постановлении № 22-355/2024 22-9360/2023 от 7 февраля 2024 г. по делу № 1-115/2023 [1]. Потапов С.А. осужден по ч. 1 ст. 264 УК РФ. В ходе апелляционного производства была рассмотрена рецензия специалиста. Суд отметил, что рецензия специалиста по факту ДТП не имеет доказательственного значения и вследствие этого не может быть принята во внимание. Приводя в пример данное постановление, мы подтверждаем тезис о попытках продолжения использования рецензий в правоприменительной практике.

Здесь возникает существенная вероятность отказа суда в ее приобщении к уголовному делу. Обоснование этому видится следующее: отсутствие данного института в УПК РФ, что, в частности, подтверждается и упомянутым выше апелляционным постановлением. Составление рецензии – действие непроцессуальное. Но даже если рассматривать рецензию специалиста как вид заключения специалиста, такая вероятность отказа уменьшается ненамного, поскольку само заключение специалиста мало урегулировано в уголовно-процессуальном законодательстве. Возникает вопрос: относится ли в действительности рецензия к числу заключений специалиста? Рассмотрим существующие позиции. Адвокат В.Ю. Бондарчук пишет: «многие организации, предлагающие составить заключение специалиста, почему-то именуют его рецензией на заключение судебной экспертизы» [3]. Здесь прослеживается позиция отождествления рецензии и заключении специалиста.

Хотя есть и другая позиция. На сайте Северо-Западного Регионального центра Экспертиз опубликована статья, раскрывающая сущность рецензии кардинально иным образом. Отмечается, что рецензию зачастую путают с заключением специалиста, тем самым четко разграничивая данные понятия и предопределяя их разную правовую природу [9].

Вышеуказанное демонстрирует, что даже среди практиков нет единства мнений о правильности отождествления заключения и рецензии специалиста. От законодателя, в свою очередь, также нет никаких разъяснений. Очевидно, что такое сло-

жившееся положение неблагоприятно влияет на практику применения заключений специалиста.

Все это приводит лишь к неясности в установлении доказательственной роли заключения специалиста. Для решения данной проблемы нам видится два возможных варианта. Первый – нормативно закрепить институт рецензирования заключений эксперта. Второй – более детально регламентировать заключение специалиста как доказательство, полностью минимизировав роль рецензии специалиста.

Применение первого способа, на наш взгляд, не является рациональным решением. Суды явно демонстрируют непринятие рецензий. Это может лишь свидетельствовать о наличии технических, сущностных и содержательных проблем такого документа как рецензия. Рецензия сейчас – мало исследованный документ. Его институционализация в УПК РФ повлечет лишь новые сложности, которые будут связаны с процессом его внедрения и апробации. Помимо этого, по нашему мнению, рецензия в действительности не имеет существенного значения для процесса доказывания. Рецензия может выступать только лишь как вспомогательный материал. В доктрине такой вид документального оформления познавательной деятельности специалиста недостаточно изучен. Это предопределяет нашу склонность к позиции о недопустимости институционализации рецензий в уголовном процессе.

Реализация второго способа решения выявленной проблемы представляется более целесообразной. Включение новых норм, регламентирующих заключение специалиста, позволит дать четкое разграничение между понятиями рецензия и заключение специалиста и решить иные проблемы, которые связаны с недостаточным регулированием заключения специалиста. Такие изменения позволят внести ясность в практику отказа судов в приобщении заключения к уголовному делу.

Итак, мы предлагаем ввести ст. 80.1 в УПК РФ, раскрывающие требования, предъявляемые к заключению специалиста. Данная норма должна содержать положения, отражающие требования к структуре заключения специалиста, роль и место материалов, его иллюстрирующих, а также разъяснения о порядке действий в случае установления обстоятельств, в связи с которыми специалисту не были поставлены вопросы, однако они имеют отношение к уголовному делу.

Поскольку заключение специалиста является доказательством на специалиста возлагается моральная и профессиональная ответственность за

его достоверность. Необходимо обратить внимание, его ответственность затрагивает только этико-профессиональную сторону, фактически игнорируя сторону правовую. Это выражается в исключении специалиста за дачу заведомо ложного заключения из числа субъектов преступления по ст. 307 УК РФ.

Необходимость предупреждения специалиста об ответственности по ст. 307 УК РФ – предмет дискуссий среди процессуалистов. Сейчас вынесение заведомо ложного заключения фактически не влечет для специалиста никаких юридических последствий. Уголовный закон не содержит мер ответственности в указанной ситуации. Отражая авторское видение на данный аспект, считаем существующее положение недопустимым. Юридическая ответственность специалиста – гарантия качества. А пренебрежение качеством в уголовном процессе непозволительно.

Заключение специалиста – важный документ, требующий от специалиста специальных профессиональных навыков и зачастую особой подготовки. Заключение специалиста оценивается судом наряду с иными доказательствами. Заключение специалиста не должно находиться в иерархии доказательств ниже чем, например, заключение эксперта. Они должны оцениваться одинаково ввиду закрепления положения о непредустановленности доказательственной силы.

Однако учитывая все ранее нами указанное, отмечаем, что в настоящее время велика вероятность формирования заведомо ложных заключений, так как таких санкций, предусмотренных как, например, для эксперта в отношении специалиста не предусмотрено. Заключение – есть суждение специалиста. Правоведы в своих исследованиях часто поднимают вопрос о возможности восприятия суждения в качестве доказательства. Не вдаваясь в детали обсуждения, отметим, что если заключение специалиста через призму его суждения признано законодателем доказательством, то и требования к нему должны быть соответствующие. Отсутствие юридических последствий за ложное заключение формирует почву для фальсификации доказательств. Представляется необходимым введение уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ, а также предупреждение специалиста о такой ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Имеет пробелы и порядок инициирования данного процесса. Необходимо предусмотреть, что заключение специалиста может быть получено как по инициативе стороны обвинения, так и по иници-

иативе стороны защиты. Такие условия следует отразить в норме, регламентирующей требования, предъявляемые к заключению специалиста, введение которой предлагалось нами ранее. Наделение таким правом, а также нормативное закрепление данного права в УПК РФ позволят наметить пути разрешения одной из наиболее животрепещущих проблем как проблема обеспечения равноправия и состязательности сторон в уголовном процессе. Обращаясь к вышеизложенному, обратим внимание на то, что состязательность и равноправие в случае необоснованного отказа в приобщении заключения специалиста к материалам уголовного дела стороне защиты ставятся под угрозу нарушения.

Очевидно, что это является недопустимой ситуаций. Представляется, что это приобретает особую важность в условиях повсеместного обсуждения практиками и учеными проблемы обвинительного уклона российского уголовного судопроизводства. Не вдаваясь в суть и подробности данной дискуссии, отметим, что отсутствие четкой регламентации механизма получения заключения специалиста служит катализатором для укрепления тенденции обвинительного уклона отечественного уголовного судопроизводства.

Выводы

Заключение специалиста – категория весьма спорная, порождающая уже два десятилетия активные обсуждения среди процессуалистов. По-прежнему дискуссионным остается правовая природа и вопрос соотношения рецензии и заключения специалиста. В том числе, нет определенности в отношении рецензии к разновидности заключения. Форма заключения специалиста и требования к нему – положения, вовсе лишенные внимания законодателя.

Ответственность специалиста за заведомо ложное заключение – тема, активно обсуждаемая, однако на сегодняшний день не получившая своего разрешения. Заключение специалиста в качестве доказательства требует дополнительного сосредоточения со стороны федерального законодателя, поскольку имеет существенное количество пробелов в правовой регламентации. На сегодняшний день качество нормативного регулирования заключения специалиста весьма низкое. Неопределенность отмечается и в правопонимании различных юридических категорий, касающихся заключения специалиста. Ввиду этого решение назревших проблем очевидно необходимо, в связи с чем, в частности, нами была предпринята попытка из-

ложения собственного видения на разрешение выявленных проблем.

Внесение подобных изменений в уголовно-процессуальное законодательство позволит сделать существенный шаг в судебной и следствен-

ной практике, когда заключение специалиста будет оценено по достоинству. Только более четкая нормативная регламентация позволит правильно оценивать соответствие заключения специалиста принципам относимости и допустимости.

Список источников

1. Апелляционное постановление Краснодарского краевого суда № 22-355/2024 22-9360/2023 от 7 февраля 2024 г. по делу № 1-115/2023 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nVDQXbImYaQn/> (дата обращения: 03.07.2024)
2. Вдовцев П.В., Чарыков А.В. Заключение специалиста как иной документ // Российский следователь. 2020. № 7. С. 23 – 28.
3. Заключение специалиста – доказательство или фикция? // Праворуб. URL: <https://pravorub.ru/articles/103571.html> (дата обращения: 04.10.2024).
4. «Закон обратного действия» в действии? // Адвокатская газета. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/zakon-obratnogo-deystviya-v-deystvii/> (дата обращения 01.07.2024)
5. Каландаришвили Х.А. Теоретические и правовые аспекты использования показаний и заключения специалиста в уголовно-процессуальном доказывании // Пролог: журнал о праве. 2024. № 2. С. 114 – 121.
6. Надоненко О.Н. Привлечение специалиста к уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ // Актуальные проблемы российского права. 2023. № 11. С. 127 – 134.
7. Непропорциональные ограничения // Адвокатская газета. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/neproportionalnye-ogranicheniya/> (дата обращения 30.06.2024)
8. Саакова С.А. Заключение специалиста-почерковеда в уголовном судопроизводстве: правовая природа и тенденции дальнейшего развития // Вестник Московского университета МВД России. 2023. № 6. С. 210 – 217.
9. Чем рецензия экспертизы отличается от заключения специалиста // Северо-Западный Региональный Центр Экспертиз. URL: <https://szrce.ru/chem-recenzija-jekspertizy-otlichaetsja-ot-zakljuchenija-specialista> (дата обращения: 05.07.2024)
10. Шипшин С.С., Кружкова С.А. К вопросу о заключении специалиста в уголовном процессе // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 1 (128). С. 132 – 135.

References

1. Appellate ruling of the Krasnodar Regional Court No. 22-355/2024 22-9360/2023 dated February 7, 2024 in case No. 1-115/2023. Judicial and regulatory acts of the Russian Federation. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nVDQXbImYaQn/> (date of access: 07/03/2024)
2. Vdovtsev P.V., Charykov A.V. Expert opinion as another document. Russian investigator. 2020. No. 7. P. 23 – 28.
3. Expert opinion – evidence or fiction? Pravorub. URL: <https://pravorub.ru/articles/103571.html> (date of access: 10/04/2024).
4. "The Law of Retroactive Action" in Action? Advocate Newspaper. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/zakon-obratnogo-deystviya-v-deystvii/> (date of access 01.07.2024)
5. Kalandarishvili H.A. Theoretical and Legal Aspects of Using Testimony and Expert Opinions in Criminal Procedure Proving. Prologue: Journal of Law. 2024. No. 2. P. 114 – 121.
6. Nadonenko O.N. Bringing a Specialist to Criminal Liability under Art. 307 of the Criminal Code of the Russian Federation. Actual Problems of Russian Law. 2023. No. 11. P. 127 – 134.
7. Disproportionate Restrictions. Advocate Newspaper. URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/neproportionalnye-ogranicheniya/> (date of access 30.06.2024)
8. Saakova S.A. Conclusion of a handwriting expert in criminal proceedings: legal nature and trends of further development. Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2023. No. 6. P. 210 – 217.

9. How does an expert review differ from a specialist's opinion. North-West Regional Center for Expertise. URL: <https://syrce.ru/chem-recenzija-jekspertizy-otlichaetsja-ot-zakljuchenija-specialista> (date of access: 05.07.2024)

10. Shipshin S.S., Kruzhkova S.A. On the issue of a specialist's opinion in criminal proceedings. Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management. 2021. No. 1 (128). P. 132 – 135.

Информация об авторах

Лукьянчикова Е.Ф., кандидат юридических наук, доцент, Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Ляхова А.И., кандидат юридических наук, доцент, Белгородский государственный национальный исследовательский университет

Алейникова В.А., ассистент, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, aleynikova0907@yandex.ru

© Лукьянчикова Е.Ф., Ляхова А.И., Алейникова В.А., 2025