



Научно-исследовательский журнал «Современный ученый / Modern Scientist»
<https://su-journal.ru>
2025, № 11 / 2025, Iss. 11 <https://su-journal.ru/archives/category/publications>
Научная статья / Original article
УДК 347.2/.3

Наследование цифровых объектов

¹ Яхатин С.А.

¹ Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова

Аннотация: исследование посвящено разбору актуальных проблем, связанных с наследованием цифровых объектов в Российской Федерации. Целью статьи является всесторонний анализ института наследования цифровых объектов в Российской Федерации, а также выявление проблем по реализации данного института и поиск возможных путей для их разрешения. Достижению данной цели способствовала установка следующих задач: во-первых, определить понятие и правовую природу «цифрового объекта» как объекта наследственного права; во-вторых, выявить пробелы и коллизии в законодательстве, препятствующие эффективному регулированию наследования цифровых объектов и прав; в-третьих, предложить пути совершенствования действующего законодательства в данной области, а также оценить перспективы развития цифрового наследственного права в России. В статье рассматриваются вопросы определения правовой природы цифровых объектов, установления порядка их наследования и защиты прав наследников. На основе анализа судебной практики и зарубежного опыта предлагаются конкретные пути совершенствования нормативно-правового регулирования, включая внесение изменений в Гражданский кодекс РФ, с целью создания эффективного механизма передачи цифрового имущества по наследству.

Ключевые слова: наследование, цифровые объекты, цифровые права, цифровые активы, криптовалюта, аккаунт в социальной сети, доменное имя, наследственная масса, завещание

Для цитирования: Яхатин С.А. Наследование цифровых объектов // Современный ученый. 2025. № 11. С. 361 – 365.

Поступила в редакцию: 3 июня 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 5 августа 2025 г.; Принята к публикации: 29 сентября 2025 г.

Inheritance of digital objects

¹ Yahatin S.A.

¹ I.N. Ulyanov Chuvash State University

Abstract: the study is devoted to the analysis of current problems related to the inheritance of digital objects in the Russian Federation. The purpose of the article is a comprehensive analysis of the institution of inheritance of digital objects in the Russian Federation, as well as identifying problems in the implementation of this institution and searching for possible ways to resolve them. The achievement of this goal was facilitated by setting the following tasks: firstly, to define the concept and legal nature of a "digital object" as an object of inheritance law; secondly, to identify gaps and conflicts in the legislation that impede the effective regulation of the inheritance of digital objects and rights; thirdly, to propose ways to improve the current legislation in this area, as well as to assess the prospects for the development of digital inheritance law in Russia. The article considers the issues of determining the legal nature of digital objects, establishing the procedure for their inheritance and protecting the rights of heirs. Based on

the analysis of judicial practice and foreign experience, specific ways to improve legal regulation are proposed, including amendments to the Civil Code of the Russian Federation, in order to create an effective mechanism for the transfer of digital property by inheritance.

Keywords: inheritance, digital objects, digital rights, digital assets, cryptocurrency, social network account, domain name, estate, will

For citation: Yahatin S.A. Inheritance of digital objects. Modern Scientist. 2025. 11. P. 361 – 365.

The article was submitted: June 3, 2025; Approved after reviewing: August 5, 2025; Accepted for publication: September 29, 2025.

Введение

В эпоху стремительной цифровизации общества большая часть привычных для законодательства объектов гражданских прав приобретает все новые формы, адаптируясь под нужды современного человека и трансформируясь в так называемые «цифровые объекты». К таким объектам принято относить аккаунты в социальных сетях, электронную почту, цифровые фотографии и видео, онлайн-игры, криптовалюты, доменные имена, сайты, программы для ЭВМ и другие цифровые активы. Обладая зачастую значительной материальной, а иногда и нематериальной ценностью, эти объекты все чаще становятся предметом наследственного правопреемства. Однако российское законодательство, несмотря на определенные шаги в сторону легализации цифровых прав, оказалось не готовым к новым вызовам, что на сегодняшний день порождает массу теоретических и практических проблем.

Как отмечает П.В. Ивлиев, сложность интерпретации норм о цифровых правах, отсутствие четкого правового статуса многих цифровых объектов, а также путаница их идентификации и оценки являются существенными проблемами, с которыми сталкиваются российские суды [7, с. 388]. В наследственном праве ситуация осложняется еще и проблемами с установлением наследственной массы, а также затрудненным доступом наследников к цифровому имуществу умершего, что создает правовую неопределенность и приводит к нарушению прав наследников. Все это обуславливает высокую актуальность исследования проблем наследования цифровых объектов и выработки научно-обоснованных предложений по совершенствованию законодательства в данной сфере.

Материалы и методы исследований

В качестве материалов исследования использованы нормативные правовые акты Российской Федерации (Гражданский кодекс РФ, ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»), научные публика-

ции в области гражданского и цифрового права, судебная практика, а также зарубежная практика, регулирующая вопросы наследования цифровых активов.

В качестве эмпирической основы использованы материалы российской судебной практики, в частности, дела, связанные с включением криптовалюты в конкурсную массу при банкротстве, что косвенно подтверждает ее имущественный характер. Кроме того, проанализирован зарубежный опыт правового регулирования наследования цифровых активов.

Методологическую базу исследования составили общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция) и частнонаучные методы юридической науки (формально-юридический, сравнительно-правовой).

Результаты и обсуждения

Основная проблема наследования цифровых объектов в России заключается в неопределенности их правового статуса. Как мы уже отмечали ранее в своих работах, статья 128 ГК относит «цифровые права» к объектам гражданских прав, статья 141.1 ГК РФ определяет цифровые права как «названные в таком качестве в законе обязательственные и иные права, содержание и условия осуществления которых определяются в соответствии с правилами информационной системы, отвечающей установленным законом признакам» [11, с. 383].

При этом действующее законодательство РФ не содержит специальных норм, регулирующих порядок наследования цифровых объектов. В связи с этим, применяются общие правила наследования, установленные ГК РФ [1]. Однако, это не всегда позволяет эффективно защитить права наследников. В частности, возникают проблемы с установлением факта существования цифровых объектов, определением их стоимости и получением доступа к ним. Многие цифровые активы существуют только в цифровой форме и не могут быть обнаружены без специальных знаний и навыков. Кроме того, доступ к некоторым цифровым объектам

ограничивается условиями пользовательских соглашений или политикой конфиденциальности.

Другой проблемой является определение воли наследодателя в отношении цифровых объектов. В завещании может быть не указано прямое распоряжение о судьбе цифровых активов. В этом случае, возникает вопрос о том, как следует поступить с этими активами: передать их наследникам по закону, ликвидировать или распорядиться ими иным образом.

Многие цифровые объекты вовсе не подпадают под легальное определение цифровых прав. Например, аккаунты в социальных сетях с юридической точки зрения представляют собой совокупность данных, а права на него, как правило, регулируются пользовательским соглашением с интернет-платформой. Российская судебная практика при разрешении таких споров зачастую обращается к нормам договорного права, например, рассматривая аккаунт как предмет договора, связанного с передачей исключительных прав [5; с. 64]. Как показывает практика, пользовательские соглашения интернет-платформ ограничивают или вовсе запрещают передачу аккаунта третьим лицам, в том числе и по наследству (например, сервис «Яндекс Игры» полностью ограничивает передачу данных третьим лицам, даже если на счету аккаунта остались денежные средства).

Судебная практика по данному вопросу также весьма неоднозначна. С одной стороны, аккаунт может иметь значительную коммерческую ценность (например, у популярных блогеров). С другой стороны, он тесно связан с личностью владельца и содержит конфиденциальную информацию, включая личную переписку. В качестве примера можно привести спор о наследовании электронной почты профессиональной скрипачки Людмилы Карпушкиной. После ее смерти сын решил собрать сборник музыкальных произведений, однако большая часть записей остались на электронной почте умершей. На запрос в техническую поддержку сервиса было отвечено отказом, так как политика сервиса не предполагает разглашение сведений даже близким родственникам [11]. На наш взгляд, проблема наследования электронной почты вполне заслуженно является одним из наиболее острых и деликатных аспектов наследования цифровых активов. Электронные письма, как правило, содержат конфиденциальную информацию, личную переписку, финансовые данные и другую важную информацию, которая может представлять интерес для наследников, но при этом затрагивает вопросы приватности и защиты личной информации умершего. Именно поэтому необходимы четкие законодательные нормы и ре-

комендации, позволяющие эффективно регулировать эту сферу и защищать права всех заинтересованных сторон.

Не менее проблемным объектом является криптовалюта. Федеральный закон № 259-ФЗ определяет цифровую валюту как «совокупность электронных данных (цифрового кода или обозначения), содержащихся в информационной системе, которые предлагаются и (или) могут быть приняты в качестве средства платежа... и (или) в качестве инвестиций» [2]. При этом прямого указания на возможность ее наследования в законе нет. Тем не менее, современная судебная практика идет по пути признания криптовалюты имуществом, а соответственно и включения ее в конкурсную массу. Так например, по делу о банкротстве № А40-262282/2021 финансовый управляющий обратился в суд с ходатайством об истребовании у должников доступа к биткоин-кошелькам. Суды трех инстанций поддержали позицию о том, что должники обязаны передать доступ к кошельку в присутствии нотариуса, так как только это обеспечит исполнение судебного акта и реальное пополнение конкурсной массы [4]. Такая позиция вполне применима к наследственным правоотношениям, так как крипто-кошельки напрямую относятся к имуществу граждан. С.А. Загорских также отмечает, что оборот криптовалюты, несмотря на ограничения, установленные российским законодательством, носит экономический характер, следовательно, является законной сделкой, обосновывающей право на получение денежных средств. Из этого вытекает вполне логичный вывод, что криптовалюта должна рассматриваться как составная часть наследственной массы и включаться в перечень объектов наследственного правопреемства [6, с. 359].

Тем не менее, даже при наличии правовых оснований для наследования цифровых активов, на практике возникает серьезная проблема – получение к ним доступа. Зачастую наследники не обладают необходимой информацией (логинами, паролями, ключами от криптокошельков). Нотариусы также лишены эффективных инструментов для розыска и идентификации такого имущества [8; с. 57]. В отличие от банковских счетов, информация о которых может быть запрошена, сведения о владельцах криптокошельков или аккаунтов в большинстве случаев анонимны или защищены политикой конфиденциальности сервисов.

В ряде зарубежных стран уже предприняты шаги для решения проблемы наследования цифровых активов. Показателен опыт Германии, где Федеральный верховный суд еще в 2018 году постановил, что аккаунт в социальной сети может переда-

ваться по наследству, приравняв его к письмам и дневникам. Суд указал, что договор пользователя с социальной сетью не прекращается с его смертью, а переходит к наследникам [9, с. 20]. В некоторых штатах США приняты специальные законы, предоставляющие фидуциариям (в том числе наследникам) доступ к цифровым активам умершего. В штате Делавэр фидуциар может получить официальный доступ к цифровым активам и цифровым счетам путем направления письменного запроса. Хранитель должен исполнить такой запрос в течение 60 дней. В случае невыполнения требований фидуциар может обратиться в суд с просьбой обязать хранителя предоставить доступ к цифровым активам. В случае если фидуциар является родителем или законным опекуном несовершеннолетнего умершего владельца, данный срок сокращается до 30 дней [3].

Следует отметить, что в разных странах существуют различные подходы к регулированию наследования цифровых объектов. В некоторых странах акцент делается на защите прав наследников, в других – на защите права на частную жизнь и конфиденциальность.

В ходе анализа мы пришли к вполне логичному выводу, что в современных реалиях необходимо законодательно предусмотреть возможность защиты прав наследников на цифровые объекты. При этом, следует установить правила доказывания в спорах о наследовании цифровых объектов и предусмотреть возможность проведения экспертизы для установления факта нарушения прав и определения размера причиненного ущерба.

Для создания эффективного механизма наследования цифровых объектов в России необходимо внести ряд изменений в действующее законодательство. Во-первых, необходимо закрепить в ГК РФ понятие «цифровые активы» как обобщающую категорию для всех объектов, существующих в цифровой форме и имеющих имущественную ценность. Следует также дать легальные определения наиболее распространенным видам таких активов (аккаунт в социальной сети, криптовалютный кошелек и т.д.).

Во-вторых, видится целесообразным внести изменения в раздел V ГК РФ «Наследственное право», предусмотрев специальную главу, посвященную наследованию цифровых активов. В данной главе необходимо прямо указать, что цифровые активы входят в состав наследства, установить порядок доступа наследников и нотариусов к информации о цифровых активах наследодателя. Возможно введение механизма «цифрового душеприказчика» или предоставление нотариусам права запрашивать у операторов информационных систем сведения о принадлежности аккаунтов и иных цифровых активов умершему. Также считаем необходимым предусмотреть возможность составления «цифрового завещания» или завещательного распоряжения в отношении цифровых активов, в том числе с использованием электронных и иных технических средств, при условии обеспечения надежной идентификации завещателя.

В-третьих, считаем необходимым законодательного закрепления обязательства операторов информационных систем (социальные сети, криптовалютные биржи и т.д.) включать в пользовательские соглашения положения о порядке действий в случае смерти пользователя, предусматривающие возможность передачи прав на аккаунт наследникам. При этом необходимо найти баланс между правами наследников и правом на тайну переписки третьих лиц.

Выводы

Наследование цифровых объектов является сложным и многогранным правовым институтом, требующим комплексного подхода к своему регулированию. Действующее российское законодательство лишь фрагментарно затрагивает данную сферу, что создает существенные проблемы на практике. Предлагаемые изменения в Гражданский кодекс РФ и сопутствующие нормативные акты, основанные на анализе существующих проблем и учете положительного зарубежного опыта, позволят создать ясный и эффективный механизм передачи цифрового наследия, обеспечить защиту прав наследников и адаптировать наследственное право к реалиям цифровой эпохи.

Список источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.05.2025)
2. Федеральный закон «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 31.07.2020 № 259-ФЗ (ред. от 25.10.2024) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 26.05.2025)
3. Закон о внесении поправок в раздел 12 Кодекса штата Делавэр, касающийся доверительного доступа к цифровым активам и цифровым счетам: законопроект Палаты представителей от 30 июня 2025 №143 // LegiScan LLC. URL: <https://legiscan.com/> (дата обращения: 26.05.2025)

4. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.02.2024 по делу № А40-262282/2021 // СПС «Гарант» (дата обращения: 26.05.2025)
5. Гук В.А. К вопросу о наследовании цифровых объектов // Вестник экономической безопасности. 2022. № 4. С. 63 – 65.
6. Загорских С.А. О возможности наследования криптовалюты // Право и управление. 2023. № 12. С. 358 – 363.
7. Ивлиев П.В. Влияние цифровизации на гражданские правоотношения // Право и государство: теория и практика. 2024. № 11 (239). С. 388 – 390.
8. Рыбалка Е.А. Наследование цифровых активов как следствие развития цифровизации // ЮП. 2023. № 1 (104). С. 54 – 59.
9. Татаркина К.П. Договор об использовании учетной записи пользователя в социальной сети переходит по наследству // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2019. № 2. С. 15 – 36.
10. Яшина В.А. Лайки по наследству: как завещать интернет-аккаунт // Право.ру: интернет-ресурс. URL: <https://pravo.ru/> (дата обращения: 26.05.2025)
11. Яхатин С.А. Цифровые объекты и права: цивилистический подход // Научно-исследовательский журнал «Современный ученый / Modern Scientist». 2025. № 8. С. 381 – 387.

References

1. Civil Code of the Russian Federation (Part One) of November 30, 1994 No. 51-FZ (as amended on August 8, 2024). SPS ConsultantPlus (accessed on May 26, 2025)
2. Federal Law “On Digital Financial Assets, Digital Currency, and Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation” of July 31, 2020 No. 259-FZ (as amended on October 25, 2024). SPS ConsultantPlus (accessed on May 26, 2025)
3. An Act to Amend Section 12 of the Delaware Code Relating to Trusted Access to Digital Assets and Digital Accounts: House Bill No. 143 of June 30, 2025. LegiScan LLC. URL: <https://legiscan.com/> (date of access: 26.05.2025)
4. Resolution of the Arbitration Court of the Moscow District dated 15.02.2024 in case No. A40-262282/2021. SPS "Garant" (date of access: 26.05.2025)
5. Guk V.A. On the issue of inheritance of digital objects. Bulletin of Economic Security. 2022. No. 4. P. 63 – 65.
6. Zagorskikh S.A. On the possibility of inheritance of cryptocurrency. Law and Management. 2023. No. 12. P. 358 – 363.
7. Ivliev P.V. The impact of digitalization on civil legal relations. Law and State: Theory and Practice. 2024. No. 11 (239). P. 388 – 390.
8. Rybalka E.A. Inheritance of digital assets as a consequence of digitalization development. YuP. 2023. No. 1 (104). P. 54 – 59.
9. Tatarina K.P. Agreement on the use of a user account in a social network is inherited. Bulletin of Economic Justice of the Russian Federation. 2019. No. 2. P. 15 – 36.
10. Yashina V.A. Likes by inheritance: how to bequeath an Internet account. Pravo.ru: Internet resource. URL: <https://pravo.ru/> (date of access: 05.26.2025)
11. Yakhatin S.A. Digital objects and rights: a civilistic approach. Research journal "Modern Scientist". 2025. No. 8. P. 381 – 387.

Информация об авторе

Яхатин С.А., аспирант, Чувашский государственный университет имени И.Н. Ульянова

© Яхатин С.А., 2025