



Научно-исследовательский журнал «Современный ученый / Modern Scientist»

<https://su-journal.ru>

2025, № 7 / 2025, Iss. 7 <https://su-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)

УДК 378.147:(046.34+046.32):015.2

Цифровое обучение VS традиционное обучение: сравнительный анализ при изучении темы "Science" в магистратуре неязыкового вуза

¹ Шкенева С.С.

¹ Российский государственный социальный университет

Аннотация: статья посвящена вопросу развития англоязычной устной и письменной научной коммуникации как наиболее значимого компонента академической деятельности будущего квалифицированного специалиста. Методом сравнительного анализа проведено исследование факторов эффективности традиционного и цифрового форматов обучения с использованием современных образовательных платформ. В статье дается обоснование необходимости формирования умений и навыков устной и письменной научной речи в магистратуре неязыкового вуза в условиях традиционного формата обучения офлайн как доминирующего фактора, обеспечивающего развитие навыков интерактивного взаимодействия как способа познания, формирования компетенции критического оценивания альтернативных суждений, а также интенсификации обмена знаниями и опытом. Рассматриваются особенности обучения академическому английскому языку и организации научно-исследовательской работы обучающихся на основе моделирования устных и письменных проектов в процессе совместной учебной деятельности, целью которой являются совершенствование навыков всех видов мышления, критического оценивания и принятия взвешенных решений. Автором представлены результаты исследования, выявившие положительные аспекты в создании англоязычной научно-образовательной среды в традиционном формате обучения. Сделаны выводы о том, что опыт обучения и организации академической деятельности магистрантов в рамках традиционной классической русской школы является основополагающим, предполагая контролируемое использование высокотехнологичных цифровых инструментов лишь как дополнительный и полезный ресурс в процессе подготовки и проведения учебных занятий.

Ключевые слова: традиционное обучение, цифровое обучение, академическая образовательная среда, магистратура, устная и письменная научная речь, оптимизация системы образования

Для цитирования: Шкенева С.С. Цифровое обучение VS традиционное обучение: сравнительный анализ при изучении темы "Science" в магистратуре неязыкового вуза // Современный ученый. 2025. № 7. С. 328 – 335.

Поступила в редакцию: 14 марта 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 16 мая 2025 г.; Принята к публикации: 6 июля 2025 г.

Digital learning vs traditional learning: comparative analysis in the study of the topic "Science" in the master course of a non-linguistic university

¹ Shkeneva S.S.

¹ Russian State Social University

Abstract: the article is devoted to the development of English-language oral and written scientific communication as the most significant component of the academic activity of a future qualified specialist. A comparative analysis has been used to study the effectiveness factors of traditional and digital learning formats using modern educational platforms. The article substantiates the need for the formation of oral and written scientific speech skills in the master's degree program at a non-linguistic university in the context of the traditional offline learning format as the dominant factor ensuring the development of interactive interaction skills as a way of cognition, the formation of competence for critical evaluation of alternative judgments, as well as the intensification of knowledge and experience exchange. The article examines the features of teaching academic English and organizing research work of students based on modeling oral and written projects in the process of joint educational activities, the purpose of which is to improve the skills of all types of thinking, critical assessment and informed decision-making. The author presents the results of a study that revealed positive aspects in creating an English-speaking scientific and educational environment in a traditional learning format. The conclusions are drawn that the experience of teaching and organizing academic activities of undergraduates within the framework of a traditional classical Russian school is fundamental, assuming the controlled use of high-tech digital tools only as an additional and useful resource in the process of preparing and conducting training sessions.

Keywords: traditional learning, digital learning, academic educational environment, master course, oral and written scientific speech, optimization of the education system

For citation: Shkeneva S.S. Digital learning vs traditional learning: comparative analysis in the study of the topic "Science" in the master course of a non-linguistic university. Modern Scientist. 2025. 7. P. 328 – 335.

The article was submitted: March 14, 2025; Approved after reviewing: May 16, 2025; Accepted for publication: July 6, 2025.

Введение

Целью настоящего исследования является проведение сравнительного анализа факторов эффективности традиционных и цифровых методов обучения академическому английскому языку и организации научно-исследовательской работы обучающихся в магистратуре неязыкового вуза. На основе анализа научной литературы, проведения эмпирического исследования и сравнительного анализа результативности методов и приемов традиционного обучения в сравнении с цифровым обучением, выделяются и описываются наиболее результативные аспекты обучения магистрантов, основанные на данных, полученных методом очного опроса респондентов и анализа современных образовательных платформ. Выборочное исследование было проведено среди магистрантов нелингвистических специальностей, обучающихся как в условиях традиционного формата офлайн, так и в режиме реального времени онлайн. Критериями оценки эффективности и оптимальности процесса обучения стали уровень академического взаимодействия, степень удовлетворенности и мо-

тивации магистрантов, гибкость образовательного процесса и академическая успеваемость. Прикладной характер полученных результатов позволяет сформулировать рекомендации для оптимизации образовательного процесса высшей школы.

В качестве гипотезы выдвигается утверждение о том, что традиционное обучение в высшей школе должно оставаться ведущим форматом, допускающим контролируемую интеграцию методов дистанционного обучения в качестве дополнительных.

Материалы и методы исследований

Развитие информационных технологий и цифрового инструментария основательно изменило ландшафт высшего образования, создав беспрецедентные возможности для получения знаний в режиме реального времени. Синхронные и асинхронные дистанционные лекции, онлайн-занятия, вебинары и прочие цифровые образовательные платформы, предполагающие задания без дедлайна, чат-боты и электронную рассылку, а, следовательно, и некую особую самодисциплину и самоорганизацию обучающегося при изучении предла-

гаемых учебных материалов, либо популяризируются как образование будущего, либо вызывают обоснованно тревожные опасения со стороны приверженцев традиционной классической школы обучения. Последнее объясняет большое количество разнополярных мнений и оценочных суждений относительно преимуществ одного вида обучения над другим [1-3], а именно альтернативы «цифровое обучение vs традиционное обучение».

Суждения, подобные высказыванию американского изобретателя Ричарда Бакминстера Фуллера о том, что «если вы хотите научить людей новому образу мышления, не пытайтесь научить их; вместо этого дайте им инструмент, использование которого приведет к новому образу мышления» [4], означают лишь одно: преподаватели уже не могут и не должны полагаться на устаревшие методы обучения, предоставив цифровым технологиям исключительное право систематизировать в сознании обучающихся содержание того или иного учебного курса, а стало быть, и приобрести все необходимые умения и навыки.

Вышесказанному вторит и Хайди Хейс Джейкобс, автор учебных программ международного уровня, известная благодаря разработкам подходов к преподаванию и обучению XXI века, а также утверждениями о том, что «учителям необходимо беспрепятственно интегрировать технологии в учебную программу, а не рассматривать их как дополнение, запоздалую мысль или какое-нибудь событие» [5].

Примитивность и однобокость подобных установок очевидна, поскольку авторы изречений, видимо, забывают и о так называемых «побочных эффектах» полностью цифровизированного образовательного процесса, выражающихся в дефиците прямого общения, нарушении социальных связей в обществе и коллективе, а, стало быть, и в снижении или полном отсутствии эмоционального контакта как преподавателя с обучающимися, так и контакта между самими обучающимися. Факторы невозможности оперативно корректировать возникающие ошибки, отсутствия должной самоорганизации и самодисциплины у обучающихся и, в связи с этим, отсутствия наставнического контроля уровня мотивации обучающихся также не способствуют развитию и совершенствованию социальных и коммуникативных связей. Иными словами, абсолютная цифровизация методов обучения неизбежно приводит к снижению эмоционального интеллекта, нарушениям в процессах коммуникации, асоциальности и прогрессирующей цифровой зависимости. Как преподавателями, так и самими обучающимися в формате онлайн все чаще отмечается нехватка практических заня-

тий из-за преобладающей доли занятий лекционного типа с явным акцентом на теоретический материал.

Нельзя не признать рациональность в утверждении Р.Б. Фуллера в том, что для того, чтобы научить чему-то новому и закрепить полученные знания максимально эффективно и долговечно, необходимо, чтобы и методы обучения эволюционировали вместе с когнитивным развитием [4], то есть соответствовали новым способам восприятия и обработки информации. Тем не менее, неизбежно возникает вопрос, в какую степень возвести подобную эволюцию в виде фундаментальной цифровизации образовательного процесса, и не сулит ли переход из «цивилизации текста, системного мышления, в цивилизацию зрительных образов, где нет ни аналитического мышления, ни мышления системного» [6].

Соглашаясь с утверждением о том, что высшая школа должна располагать всеми современными цифровыми возможностями и, следовательно, использовать последние в процессе интеграции новейших компьютерных решений в образовательный процесс [7-8], все же не представляется разумным и в полной мере обоснованным сделать вывод о том, что образование будущего находится в прямой зависимости от готовности обменять традиции на технологии. Наличие преимуществ и недостатков каждого из исследуемых форматов обучения лишь подтверждает необходимость соблюдения разумного баланса и взаимодополняемости традиционного и цифрового форматов в общей концепции современного образования. Цифровая демонстрация даже самого качественного учебного контента не в состоянии заменить живые мозговые штурмы и групповые эвристические и аналитические дискуссии в рамках традиционного процесса обучения, направленного как на интеграцию личности обучающегося в социум, так и на его профессиональное становление. Несмотря на обратные утверждения, традиционное обучение может быть и должно быть адаптировано к индивидуальным потребностям и темпу усвоения материала каждого обучающегося магистранта [9]. Такое обучение обеспечивает более глубокий опыт получения знаний, о чем свидетельствует проведенный в настоящем исследовании опрос обучающихся, начинающих объективно оценивать и понимать преимущества традиционного формата.

Результаты и обсуждения

В целях расширения возможностей научно-образовательного процесса обучение магистрантов в Российском государственном социальном университете (РГСУ) проводится как в традици-

онном формате, так и в условиях онлайн-обучения в режиме реального времени, что обусловлено целой совокупностью факторов, например, добровольно выбранного магистрантом очного или заочного формата обучения, наличия инвалидности или иных дисфункций, прохождения практики вне стен университета и прочих.

Англоязычная образовательная среда РГСУ на уровне магистратуры представляет собой современную педагогическую технологию обучения английскому языку научной направленности и организации форм учебной и внеучебной научной деятельности, способствующей формированию межличностных отношений на основе англоязычных коммуникаций и межкультурного взаимодействия. В связи с этим, обосновывается и реализуется задача изучения академической терминологии в контексте профессиональной деятельности будущих специалистов, обеспечивая, тем самым, дальнейшие перспективы самообразования как в научном, так и в профессиональном развитии.

При изучении магистрантами темы «Science» в каждом из исследуемых форматов обучения преподавателем была поставлена первостепенная задача освоения базового научного терминологического аппарата, значительный пласт в котором составляют лексические единицы латино-греческой этимологии. Последние, в свою очередь, представляют собой основу академической терминологии различных областей знаний. Помимо прочих, в качестве основных приемов обучения были использованы техники построения словообразовательных и логических «цепочек», а также способы составления интеллектуальных карт.

Развитие словообразовательной компетенции у магистрантов при изучении англоязычной научной терминологии непосредственно определяет уровень владения знаниями по морфемике и словообразованию, что позволяет проводить самостоятельный анализ и синтез лексической информации и развивает навыки устной и письменной коммуникации.

В частности, при изучении научной терминологии в рамках темы “Science” магистрантам было предложено построить словообразовательные модели на основе уже имеющихся знаний о словообразовании в английском языке, а также опираясь

на ранее представленный и лексико-фонетически отработанный с преподавателем перечень научной терминологии, включающий в себя следующие лексические единицы: *science, analysis, synthesis, hypothesis, theory, method, concept*:

- ✓ *Science* - *scientist* - *scientific* - *scientifically*;
- ✓ *Analysis* - *analyses* - *analyze* - *analytical* - *analytics* - *analyst*;
- ✓ *Synthesis* - *syntheses* - *synthesize* - *synthetic*;
- ✓ *Hypothesis* - *hypotheses* - *hypothesize* - *hypothetical* - *hypothetically*;
- ✓ *Theory* - *theories* - *theorize* - *theoretical* - *theoretically*;
- ✓ *Method* - *methodize* - *methodic* - *methodist* - *methodistic* - *methodology* - *methodical*;
- ✓ *Concept* - *conceptual* - *conceptually* - *conception* - *misconception* - *preconception* - *conceptualize*.

Выполнение подобных заданий обеспечивает развитие у обучающихся навыка анализа всех элементов словообразовательной цепочки, переходя от каждого слова к составлению словосочетаний и предложений в комбинациях с другими словами. Как например:

Analysis < experimental analysis < systematic analysis < critical analysis < comparative analysis, etc.

The statistical analysis supported the hypothesis.

В указанном примере лексическая единица “analysis” выступает в качестве начального элемента, организующего и провоцирующего выстраивание понятийных ассоциативных рядов, а, следовательно, и парадигматических отношений. Основной задачей преподавателя при этом является развитие у магистрантов неязыковых специальностей навыка анализа и синтеза всех звеньев словообразовательной цепочки, а также формирование навыка обязательной вербальной отработки слов и их комбинаций в словосочетаниях и предложениях.

Стоит также отметить изучение терминов латино-греческой этимологии [10], при котором особое внимание уделяется заимствованиям, сохранившим оригинальную форму образования множественного числа, что вызывает как интерес, так и трудности у обучающихся, например: *analysis* [əˈnæləsis] → *analyses* [əˈnæləsiːz] – окончание -is [ɪs] меняется на -es [iːz]:

<i>Ед.число</i>	<i>vs</i>	<i>Мн.число</i>
<i>Analysis</i>		<i>Analyses</i>
<i>Synthesis</i>		<i>Syntheses</i>
<i>Hypothesis</i>		<i>Hypotheses</i>
<i>Basis</i>		<i>Bases</i>
<i>Thesis</i>		<i>Theses</i>
<i>Crisis</i>		<i>Crises</i>
<i>Datum</i>		<i>Data</i>
<i>Phenomenon</i>		<i>Phenomena</i>
<i>Criterion</i>		<i>Criteria</i>
<i>Formula</i>		<i>Formulae</i>
<i>Stimulus</i>		<i>Stimuli</i>

Вышеприведенный перечень заимствований, предлагаемых к изучению, не является единственным. Изучение научной терминологии происходит на протяжении всего учебного курса с планомерным обогащением лексического потенциала магистрантов, тщательной лексико-фонетической отработкой с преподавателем и постепенным погружением в систему научного знания.

Отработка лексического материала проводится преподавателем как в очном формате, так и в формате дистанционного обучения. Результативность освоения и вербальной отработки данной терминологии особенно заметна в традиционном формате, предполагающем живой контакт преподавателя с обучающимися, а также допускающем выполнение заданий, например на образование множественного числа заимствованных научных единиц, в рамках взаимного корректирования на учебной доске и оценивания самими магистрантами. Таким образом, существенным отличием является то, что возможности группового критического оценивания в дистанционном формате просто нет. Последнее является существенным недостатком цифрового обучения, не предусматривающего общей вовлеченности магистрантов в образовательный процесс.

В течение всего учебного процесса перед преподавателем стоит трудная задача изложения и отработки учебного материала как в традиционном формате обучения, так и в условиях дистанта максимально и одинаково эффективно. Сделать это в условиях цифрового обучения оказывается много сложнее, так как и без того незначительный процент вовлеченности и интерактивного взаимодействия магистрантов напрямую зависит от целого ряда причин, как то: технических неисправностей цифрового устройства обучающегося, совмещения нескольких видов деятельности, преобладающей позиции слушателя, а не активного участника и пр. Физическое же присутствие на офлайн занятии выступает гарантом совместной

деятельности в процессе познания, взаимного оценивания и анализа результатов учебной деятельности.

Задействуя все виды речевой деятельности при отработке учебного материала, преподавателем проводится как фронтальная работа с группой, предполагающая активное вовлечение всех обучающихся, так и работа индивидуальная. В условиях традиционного формата обучения в качестве средства наглядности используется учебная доска; в формате онлайн обучающиеся получают демонстрационные материалы в электронном виде.

Анализ результатов одного из проведенных занятий по изучению темы “Science” показал, что усвоение обучающимися научной терминологии и другого учебного материала как очно, так и в дистанте находится приблизительно на одном уровне, о чем свидетельствуют проверка усвоения материала на последующем занятии. Однако, степень отработки и закрепления учебного материала в формате онлайн не выдерживает сравнения с эффективностью научения в традиционном режиме. Факторы технического несовершенства (неработающая камера или микрофон на цифровом устройстве магистранта), совмещения обучающимся разных видов деятельности, неподвластных контролю преподавателя, и наконец, самого главного фактора – невозможности обеспечить желаемое интерактивное взаимодействие группы при обсуждении и выполнении учебных задач. Последнее оказывается как сдерживающим фактором в процессе словообразовательного и логического лексического моделирования, так и причиной невозможности осуществления магистрантами взаимного оценивания, коррекции ошибок и полноценного участия в мозговых штурмах и аналитических дискуссиях. В большинстве случаев отмечается предпочтение обучающихся остаться имперсональными, обособленными, занимающими комфортную нишу пассивного наблюдателя и слушателя. Перед преподавателем же встает

сверхзадача обеспечить столь полезный и гарантированный сторонниками цифрового обучения интерактив внутри группы.

Важным приемом при изучении академического английского является и моделирование ассоциативных «логических цепочек», или логически изложенной последовательности умозаключений, построение которых способствует формированию и развитию навыков критического и абстрактно-логического мышления, научению выявления причинно-следственных связей, исключения лишнего и, наконец, совершенствованию понятийной сферы. Этот хорошо зарекомендовавший себя в методике прием позволяет структурировать и систематизировать большие массивы информации.

Кроме этого, при изучении темы “Science” магистрантам было предложено построить следующие логические «цепочки». Целью данного задания стала отработка ранее представленного объема научной терминологии:

✓ Logical word-building pattern: “The Scientific Method Technique Steps”:

✓ Method - Scientific Method - Analysis - Synthesis - Observation - Hypothesis - Method - Experiment - Result - Conclusion;

✓ Logical word-building pattern: “Basic Science Process Skills”:

✓ Skill - Observe - Identify - Classify - Communicate - Measure - Specify - Verify - Predict - Interpret - Justify

✓ Logical word-building pattern: “Characteristics of Science”:

✓ Science - Objectivity - Verifiability - Reliability - Accuracy - Transparency

✓ Logical word-building pattern: “Master’s Thesis Structure”:

✓ Thesis - Abstract - Introduction - Research Question - Literature Review - Methodology - Data Analysis - Results - Discussion - Conclusion

✓ Logical word-building pattern: “Types of Data Analysis”:

✓ Analysis - Qualitative Analysis - Quantitative analysis - Comparative analysis - Qualitative Comparative Analysis - Quantitative Comparative Analysis - Statistical Data Analysis - Experimental Analysis - Empirical Analysis - Critical Analysis - Data Analysis - System Analysis - Behavioral Analysis, etc.

✓
Проведенный сравнительный анализ подтверждает, что создание и наглядная демонстрация подобных моделей в сочетании с тщательной фонетической отработкой в режиме преподаватель-обучающийся, вне всякого сомнения, наиболее эффективны в традиционном формате офлайн.

Курс обучения английскому языку академического взаимодействия коррелирует с основной задачей, стоящей перед магистрантами, - задачей приобретения и совершенствования навыка владения научной терминологией для выполнения ряда задач в научно-исследовательской деятельности. В связи с этим одним из ключевых заданий курса является подготовка устной и письменной презентации магистерской диссертации, в процессе работы, над которой находится каждый из обучающихся.

Для выполнения поставленной задачи преподавателем был предложен метод визуального представления информации в виде интеллект-карты (mind map).

Эффективность данного приема общеизвестна, так как с его помощью включается активация аналитического, ассоциативного и креативного видов мышления. Интеллект-карты помогают воспринимать и структурировать значительные объемы информации, устанавливать системные связи, творчески и нестандартно выражать мысли и идеи.

В условиях традиционного формата обучения эффективным средством наглядности является учебная доска, в центре которой отображается изучаемое понятие, от которого проецируются лучи-ассоциации. Важно проводить построение интеллект-карты в режиме преподаватель-обучающиеся, предоставляя магистрантам возможность продемонстрировать уже имеющиеся знания и выразить их на иностранном языке. Физическое присутствие и совместная групповая работа магистрантов позволяют обеспечить интерес, вовлеченность и интерактивное взаимодействие в процессе создания ментальной карты, обсуждения каждого из ее компонентов, а также критического оценивания результатов деятельности участников процесса на том или ином этапе.

Критично остановиться и на факторе так называемой «интерактивной терапии» и групповой поддержки, столь необходимой обучающимся, испытывающим страх публичных выступлений.

По мнению обучающихся, подверженных глоссофобии при проведении учебных презентаций, психологическая поддержка и оперативная помощь и обратная связь преподавателя во многом помогают противостоять триггерам страха и тревожности.

Эффективность нетворкинга и группового участия в процессе коррекции проявлений глоссофобии и социальной пассивности, таким образом, являются неоспоримыми. Пример построения интеллект-карты, связанного с изучением структуры научной работы магистрантов:

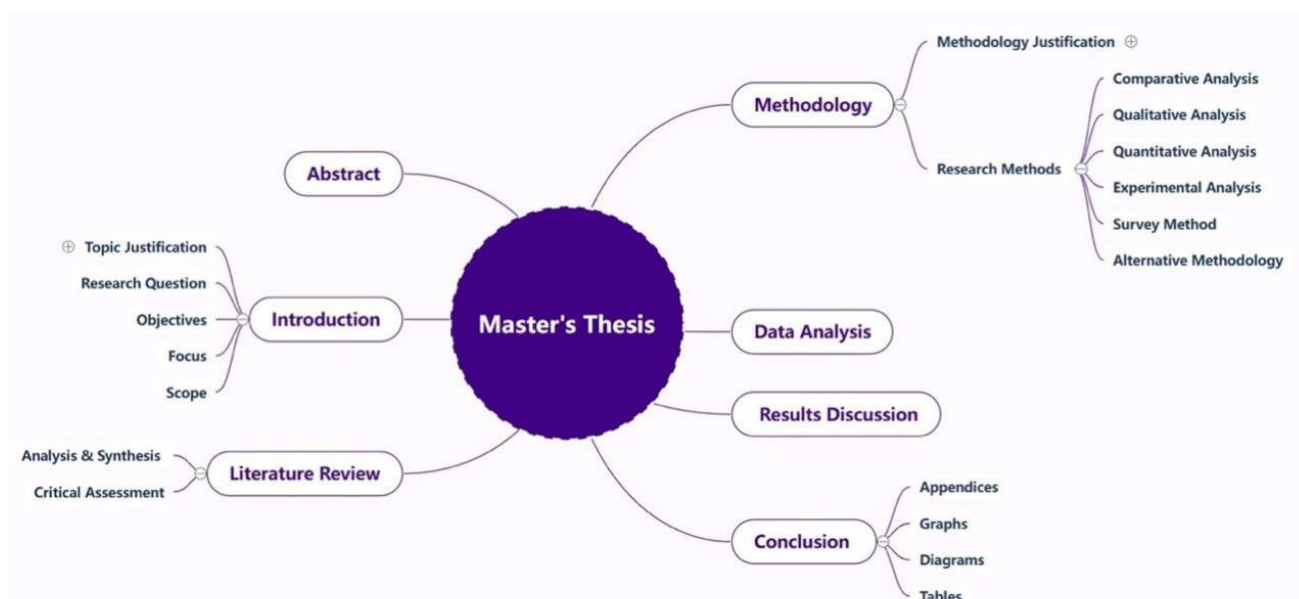


Рис. 1. Карта мыслей, связанная с изучением структуры магистерской диссертации.

Fig. 1. Mind map related to the study of the structure of master's thesis.

Для создания вышеприведенной интеллектуальной карты обучающимися в дистанционном формате, был предложен цифровой ресурс <https://www.mindonmap.com/>, позволяющий выполнить данную задачу в режиме реального времени. С учетом высокотехнологичной цифровой компетенции современных магистрантов, а также их предварительным ознакомлением с предложенной платформой, большинство участников с поставленной задачей не справились. Причинами последнего стали технические сложности, высокий уровень отвлечения и отсутствия самодисциплины. Можно также сделать вывод о том, что недостаток должной мотивации обучающихся в цифровом формате является прямым следствием отсутствия группового интерактива.

Выводы

Подводя итог вышесказанному, необходимо признать, что традиционные и цифровые методы обучения не должны исключать друг друга, предо-

ставляя обучающимся равноценный и высококачественный образовательный контент. У каждого из исследуемых форматов есть явные преимущества и недостатки. Однако, все же не стоит забывать о том, что ни одна из высокотехнологичных цифровых образовательных платформ не в состоянии заменить физические демонстрации, оживленные эвристические и аналитические дискуссии, групповые мозговые штурмы и кейсы-эксперименты. По мнению самих магистрантов, выполнение задач в условиях живого нетворкинга и мотивирующего интерактива в значительной степени способствуют эффективному восприятию и структурированию информации научного характера. Традиции классической русской школы должны остаться ведущими в общей концепции образования нашей страны, допуская контролируемую интеграцию наиболее эффективного цифрового инструментария.

Список источников

1. Огородов М.К., Анисимов В.Е. Развитие лингвокультурной компетенции студентов при помощи элементов интертекста в рамках профессионального образования // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2024. Т. 23. № 2 (171). С. 144 – 150.
2. Артемьева Ю.В. Использование on-line-технологий на уроках русского языка как иностранного // Записки Горного института. 2011. Т. 193. С. 212 – 213.
3. Monakhova E.E. Yurieva Teaching English for specific purposes at Russian universities: problems teachers have to cope with // E3S Web of Conferences : International Scientific Conference “Fundamental and Applied Scientific Research in the Development of Agriculture in the Far East” (AFE-2022), Tashkent, Uzbekistan, 25-28 января 2023 года. Vol. 371. Tashkent, Uzbekistan: EDP Sciences – 2023. P. 05061.
4. Цитаты Р. Бакминстера Фуллера. [Электронный ресурс]. Режим доступа: https://www.azquotes.com/author/5231-R_Buckminster_Fuller (дата обращения: 15.02.2025)

5. Хайди Хейс Джейкобс Curriculum Designers, Inc. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.inspiringquotes.us/author/1911-heidi-hayes-jacobs> (дата обращения: 18.02.2025)
6. Курпатов А.В. Тезисы выступления на Всемирном экономическом форуме в Давосе. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rozetked.me/articles/9607-cifrovoy-autizm-otupenie-s-telefonom-i-drugie-tezisy-vystupleniya-andreya-kurpatova> (дата обращения: 28.02.2025)
7. Апанасюк Л.А., Бородин М.А. Профессиональная подготовка кадров в высшей школе в условиях цифровизации // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2024. Т. 23. № 2 (171). С. 97 – 102.
8. Темирова А.Б., Абдулвахабова Б.Б., Саниева А.Д. Эффективность онлайн-образования в сравнении с традиционными методами обучения // Проблемы современного педагогического образования. 2024. № 84-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-onlayn-obrazovaniya-v-sravnenii-s-traditsionnymi-metodami-obucheniya> (дата обращения: 28.02.2025)
9. Бородин М.А., Апанасюк Л.А. Дидактическая составляющая визуально-мультимедийного обучения иностранным языкам в профессиональном образовании // Педагогическое образование и наука. 2024. № 2. С. 56 – 64.
10. Бородин М.А. Этимологический компонент при изучении иностранных языков // Научный аспект. 2014. № 1-2. С. 121 – 127.

References

1. Ogorodov M.K., Anisimov V.E. Development of students' linguocultural competence using intertext elements in professional education. Scientific Notes of the Russian State Social University. 2024. Vol. 23. No. 2 (171). P. 144 – 150.
2. Artemyeva Yu.V. Using on-line technologies in Russian as a foreign language lessons. Notes of the Mining Institute. 2011. Vol. 193. P. 212 – 213.
3. Monakhova E.E. Yurieva Teaching English for specific purposes at Russian universities: problems teachers have to cope with. E3S Web of Conferences : International Scientific Conference “Fundamental and Applied Scientific Research in the Development of Agriculture in the Far East” (AFE-2022), Tashkent, Uzbekistan, January 25–28, 2023. Vol. 371. Tashkent, Uzbekistan: EDP Sciences – 2023. P. 05061.
4. Quotes by R. Buckminster Fuller [Electronic resource]. Access mode: https://www.azquotes.com/author/5231-R_Buckminster_Fuller (date of access: 02.15.2025)
5. Heidi Hayes Jacobs Curriculum Designers, Inc. [Electronic resource]. Access mode: <https://www.inspiringquotes.us/author/1911-heidi-hayes-jacobs> (date of access: 02.18.2025)
6. Kurpatov A.V. Theses of a speech at the World Economic Forum in Davos. [Electronic resource]. Access mode: <https://rozetked.me/articles/9607-cifrovoy-autizm-otupenie-s-telefonom-i-drugie-tezisy-vystupleniya-andreya-kurpatova> (date of access: 02.28.2025)
7. Apanasyuk L.A., Borodina M.A. Professional training of personnel in higher education in the context of digitalization. Scientific notes of the Russian State Social University. 2024. Vol. 23. No. 2 (171). P. 97 – 102.
8. Temirova A.B., Abdulkhabova B.B., Sanieva A.D. Efficiency of online education in comparison with traditional teaching methods. Problems of modern pedagogical education. 2024. No. 84-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-onlayn-obrazovaniya-v-sravnenii-s-traditsionnymi-metodami-obucheniya> (date of access: 28.02.2025)
9. Borodina M.A., Apanasyuk L.A. Didactic component of visual-multimedia teaching of foreign languages in professional education. Pedagogical education and science. 2024. No. 2. P. 56 – 64.
10. Borodina M.A. Etymological component in the study of foreign languages. Scientific aspect. 2014. No. 1-2. P. 121 – 127.

Информация об авторе

Шкенева С.С., кандидат филологических наук, старший преподаватель, Российский государственный социальный университет, shkeneva73@mail.ru