



Научно-исследовательский журнал «Современный ученый / Modern Scientist»  
<https://su-journal.ru>

2025, № 12 / 2025, Iss. 12 <https://su-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

УДК 004/8

## Проблема подлинности учебного контента, созданного студентами вузов

<sup>1</sup> Ковалева И.Г.

<sup>1</sup> Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)

**Аннотация:** настоящая статья посвящена актуальной проблеме распознавания текстов, сгенерированных искусственным интеллектом (ИИ), в академической среде. В связи с повсеместным проникновением технологий генеративного искусственного интеллекта (ГИИ), таких как большие языковые модели и чат-боты, в образовательный процесс, преподаватели высшей школы сталкиваются с необходимостью отличать оригинальный авторский контент от работ, созданных ИИ. В статье говорится о том, как распознать текст, сгенерированный нейросетью, от текста, написанного студентами самостоятельно без использования специальных программ. Также представлены наиболее популярные инструменты для отслеживания созданных при помощи ИИ текстов. В статье представлен подробный анализ характерных признаков текстов, созданных нейросетями, к которым относятся ограниченное использование синонимов, частое повторение слов, обилие штампов и клише, несвязанность информации между абзацами, отсутствие эмоциональной окрашенности, юмора и личное опыта, неуместное использование метафор, а также потенциальное наличие логических ошибок и вымыселенных фактов и, напротив, отсутствие орфографических и пунктуационных ошибок. На примере реальных работ студентов неязыковых специальностей Южно-Уральского государственного университета (ЮУрГУ) показаны приемы и техники, с помощью которых можно определить является ли авторский контент оригинальным или сгенерированным с помощью нейросети. Помимо этого, мы говорим о том, в каких образовательных процессах использование ГИИ является обоснованным и облегчает студентам процесс обучения, а в каких результаты обучения, сгенерированные ИИ, являются недопустимыми. Сделан вывод о правомерности и степени использования нейросетей при генерации текста.

**Ключевые слова:** естественный интеллект, искусственный интеллект, генерация текста, нейросеть, большая языковая модель, преподаватель высшей школы, студенты, оригинальный авторский контент

**Для цитирования:** Ковалева И.Г. Проблема подлинности учебного контента, созданного студентами вузов // Современный ученый. 2025. № 12. С. 272 – 275.

*Поступила в редакцию: 21 июля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 18 сентября 2025 г.; Принята к публикации: 10 ноября 2025 г.*

## Authenticity problem of educational content created by university students

<sup>1</sup> Kovaleva I.G.

<sup>1</sup> South Ural State University (national research university)

**Abstract:** this article addresses the current problem of recognizing texts generated by artificial intelligence (AI) in academic environment. With the widespread adoption of generative artificial intelligence (GAI) technologies, such as large language models and chatbots, in the educational process, teachers in higher education are faced with the need to distinguish original author's content from AI-generated works. The article tells how to recognize text gen-

erated by a neural network from the one written by students independently, without the use of specialized software. The most popular tools for tracking AI-generated texts are also presented. This article presents a detailed analysis of the characteristic features of texts generated by neural networks, including limited use of synonyms, frequent word repetition, an abundance of clichés, information incoherence between paragraphs, a lack of emotional depth, humor, and personal experience, inappropriate use of metaphors, and the potential presence of logical errors and fictitious facts, as well as the absence of spelling and punctuation errors. Using real written works of students majoring in non-linguistic specialties at South Ural State University (SUSU), we demonstrate methods and techniques for determining whether the author's content is original or generated using a neural network. We also discuss the educational processes in which the use of AI is justified and facilitates the students' learning process, and those in which AI-generated learning outcomes are unacceptable. A conclusion is drawn concerning the appropriateness and extent of using neural networks in text generation.

**Keywords:** natural intelligence, artificial intelligence, text generation, neural network, large language model, higher education teacher, students, original author's content

**For citation:** Kovaleva I.G. Authenticity problem of educational content created by university students. Modern Scientist. 2025. 12. P. 272 – 275.

*The article was submitted: July 21, 2025; Approved after reviewing: September 18, 2025; Accepted for publication: November 10, 2025.*

## Введение

В настоящее время процессы, происходящие в науке и в повседневной жизни, все чаще сталкивают нас с такими понятиями, как “нейросети”, “генеративный искусственный интеллект”, “промты”, “машинное обучение”, “большие языковые модели”, “чат-боты” и прочими. Искусственный интеллект (ИИ) прочно входит во все сферы нашей жизни, хотим мы того или нет. ИИ рисует картины, сочиняет музыку, решает сложные задачи, снимает фильмы, разрабатывают бизнес-планы и даже используется в медицине для диагностики и мониторинга заболеваний, анализа медицинских данных, разработки новых методов лечения и многое другое [3].

## Материалы и методы исследований

Материалами для нашей статьи послужили письменные работы студентов, принимавших участие в отборочном туре всероссийской олимпиады “Прометей” по иностранному языку для незыковых специальностей, проводимой Южно-Уральским Государственным Университетом (г. Челябинск), научные базы данных и научные библиотеки.

Исходные первичные данные были получены посредством эмпирических методов, т.е. изучения продуктов деятельности студентов: анализ письменных творческих работ обучающихся в Южно-Уральском государственном университете ( $N=370$ ) на предмет использования ими сервисов ИИ и сопоставления работ, написанных студентами самостоятельно и при помощи ИИ.

## Результаты и обсуждения

Для нас, преподавателей высшей школы, наибольший интерес к ИИ вызывает его способ-

ность к генерации текста. Ведь студенты с их логикой поиска легкого пути стали широко и систематически использовать эту способность нейросетей и при написании рефератов и курсовых работ, и при написании эссе, и при подготовки презентаций и проектов, зачастую злоупотребляя искусственным интеллектом в ущерб естественному.

Естественно в реалиях современного времени запрещать использование генеративного искусственного интеллекта (ГИИ) в учебной деятельности было бы ошибочным, так как в некоторых образовательных процессах нейросети действительно облегчают обучение и экономят время обучающихся, например, в ходе проверки орфографии и пунктуации в тексте, выполнения переводов, улучшения стиля изложения текста, поиска и сбора информации по изучаемой теме, для структурирования текста работы и оптимизации логики изложения материала [9]. Применение ИИ должно способствовать реализации возможностей человека, его творческого потенциала, гармоничному развитию личности во всех сферах жизни [6].

Но нам как преподавателям высшей школы кажется недопустимым использование результатов, сгенерированных ИИ, в учебной деятельности студентов, которая затрагивает проявление их творческих способностей; работу, которая требует создания оригинального авторского контента [10] (написание рассказа, эссе, создание перевода текста, дизайнера проекта и т.д.).

Для того чтобы понять использовался ли студентом ГИИ для создания творческого контента, нужно научиться распознавать нейросеть в тексте. Конечно, на сегодняшний день существует множество программ, позволяющих отследить сгене-

рированный нейросетью контент. Это такие программы, как Retext.AI, Turnitin AI Detection, Writer, Decopy, Crossplag, GPTZero, Copyleaks и многие другие. Но, как правило, большинство таких программ после ограниченного периода бесплатной демоверсии просят оформить платную подписку. Преподавателям, работающим с большим объемом письменных творческих работ студентов, такое решение не всегда подойдет в силу его ресурсо- и времязатратности.

К счастью, есть более легкий и менее затратный способ понять, пользовался ли студент при подготовке своей работы искусственным или естественным интеллектом. Это анализ текста вручную. Тексты, сгенерированные при помощи ИИ, имеют одни и те же типичные, наиболее часто встречающиеся признаки. Рассмотрим их более подробно.

Нейросеть использует мало синонимов и синонимичных фраз, поэтому в текстах, созданных ИИ часто встречаются многоократные повторы слов в разных предложениях и абзацах [1]. Например, у студентов по дисциплине иностранных языков было задание для текущего контроля в виде эссе на заданную тему. При проверке студенческих работ очень часто в эссе разных студентов встречались слова *vibrant*, *outline*, *enhance*, *iconic*, *boost*, хотя данные слова не принадлежат к разряду общеупотребительной лексики и не были предложены студентам в качестве активного словарного запаса. Это навело нас на мысль о том, что данные работы могли быть сгенерированы ИИ, что впоследствии и подтвердилось.

В силу того что ГИИ обучается на больших языковых моделях, в текстах, сгенерированных при помощи ИИ, присутствуют в большом количестве штампы и клише.

Вследствие того, что нейросеть формирует продолжение текста на основе последних слов предыдущего предложения и не всегда способна правильно оценить смысл уже написанного ею текста [4], прослеживается некая несвязанность информации в разных абзацах текста, сгенерированного ИИ. При чтении возникает ощущение, что перед Вами несколько текстов, которые разместили в одном.

Искусственный интеллект выражается весьма нейтрально, ему пока недоступно выражение чувственного опыта, поэтому в текстах нейросети отсутствует эмоциональная окрашенность [2]. Также мы не найдем в сгенерированных ИИ текстах юмора.

В текстах, написанных ИИ, отсутствует и личной опыт. В виду этого все тексты нейросети, как правило, носят общий характер и лишены живых

примеров, либо такие примеры даны не к месту. При проверке работ студентов, принимавших участие в отборочном туре всероссийской олимпиады “Прометей” по иностранному языку для студентов неязыковых специальностей, проводимой Южно-Уральским Государственным Университетом (г. Челябинск), нами было замечено, что некоторые студенты, которых просили разработать и описать социально-художественный проект для своего города, в качестве родного города указывали не города России, а зарубежные города, студенты которых не участвовали в данной олимпиаде. Это становилось для нас поводом более внимательно рассматривать такие работы на предмет их генерирования с помощью ИИ. Как правило, находились и другие признаки использования нейросетей при написании данных эссе.

Так же недоступны нейросети и метафоры. Если задать ИИ промт сделать текст менее сухим и формальным с помощью этих выразительных языковых средств, то вряд ли из этой затеи получится нечто стоящее. Нейросеть вставит метафоры в текст с учетом смысла, но они будут неуместны, и при чтении сразу же станет очевидно, что люди в подобном контексте не употребляют эти фразы [8].

Нейросеть может составлять предложения, лишенные логики и смысла. Иногда бывает так, что мысль в тексте резко обрывается и не имеет продолжения [7].

Вместе с тем структура самого текста, сгенерированного ИИ, идеальна. Прослеживается четко выделенное введение, основная часть и заключение. Помимо этого, нейросети редко допускают орфографические и пунктуационные ошибки, опечатки и характерные для человека оговорки. Если текст на Ваш взгляд слишком идеален, вероятнее всего, его создатель ИИ.

И, наконец, всем уже известный факт, что нейросеть использует недостоверные или выдуманные ею же факты.

Из всего вышеизложенного мы можем сделать вывод, что распознать нейросеть в тексте не так уж и сложно, тем более преподавателям, которые ежедневно сталкиваются с проверкой письменных работ своих студентов. При постоянной работе с большими объемами текста, мозг сам найдет закономерности, по которым ИИ составляет тексты и без труда научится отличать текст, сгенерированный при помощи искусственного интеллекта от текста, представляющего авторский контент естественного интеллекта.

Умение отличать тексты, написанные нейросетью и человеком, это полезный навык и важная часть медиаграмотности в современном мире [5].

Чем лучше мы понимаем, с каким контентом мы имеем дело, тем более осознанно и безопасно можем его использовать. При правильном использовании ИИ – это мощный инструмент, который делает нашу жизнь проще и увлекательнее. Но в то

же время не стоит забывать, что за технологией генеративного искусственного интеллекта все же стоит человек с его уникальным жизненным опытом и эмоциями.

#### Список источников

1. Аблеев С.Р. Моделирование сознания и искусственный интеллект: пределы возможностей // Вестник экономической безопасности. 2015. № 3. С. 6 – 20.
2. Барышников П. Н. Человек и системы искусственного интеллекта // Вопросы философии. 2023. № 7. С. 214 – 218.
3. Болл М. Метавселенная. Как она меняет наш мир. Москва: Альпина Паблишер, 2023. 362 с.
4. Доэрти П., Уилсон Д. Человек + машина. Новые принципы работы в эпоху искусственного интеллекта. Москва: Манн, Иванов и Фербер, 2024. 304 с.
5. Сони Д., Гудмэн Р. Игра разума. Как Клод Шэннон изобрел информационный век. Москва: Эксмо, 2018. 400 с.
6. Хан С. Новые миры образования: Трансформация обучения в эпоху искусственного интеллекта. Москва: Альпина ПРО, 2024. 318 с.
7. Черешнев Е. Форма жизни № 4: Как оставаться человеком в эпоху расцвета искусственного интеллекта: научно-популярное издание. Москва: Альпина Паблишер, 2022. 484 с.
8. Шнайдер С. Искусственный ты: Машинный интеллект и будущее нашего разума: научно-популярное издание. Москва: Альпина нонфикшн, 2022. 245 с.
9. Антипина Д.М. Эффективность цифрового образования. Материалы Юрайт. Академии. Вып. 8. Москва: Юрайт, 2024. 159 с.
10. Юницкий А.Э. Искусственный интеллект и отчуждение человека от разума: причины, механизмы, последствия // Сборник материалов V международной научно-технической конференции «Безракетная индустриализация ближнего космоса: проблемы, идеи, проекты». 2022. № 1. С. 138 – 143.

#### References

1. Ableev S.R. Modeling Consciousness and Artificial Intelligence: The Limits of Possibilities. Bulletin of Economic Security. 2015. No. 3. P. 6 – 20.
2. Baryshnikov P.N. Man and Artificial Intelligence Systems. Voprosy Filosofii. 2023. No. 7. P. 214 – 218.
3. Ball M. The Metaverse. How It Is Changing Our World. Moscow: Alpina Publisher, 2023. 362 p.
4. Doherty P., Wilson D. Man + Machine. New Principles of Work in the Age of Artificial Intelligence. Moscow: Mann, Ivanov and Ferber, 2024. 304 p.
5. Soni D., Goodman R. The Mind Game: How Claude Shannon Invented the Information Age. Moscow: Eksmo, 2018. 400 p.
6. Khan S. New Worlds of Education: Transforming Learning in the Age of Artificial Intelligence. Moscow: Alpina PRO, 2024. 318 p.
7. Chereshnev E. Life Form No. 4: How to Remain Human in the Rise of Artificial Intelligence: A Popular Science Edition. Moscow: Alpina Publisher, 2022. 484 p.
8. Schneider S. Artificial You: Machine Intelligence and the Future of Our Minds: A Popular Science Edition. Moscow: Alpina Nonfiction, 2022. 245 p.
9. Antipina D.M. The Effectiveness of Digital Education. Proceedings of the Yurait Academy. Issue 8. Moscow: Yurait, 2024. 159 p.
10. Yunitskiy A.E. Artificial Intelligence and Human Alienation from Reason: Causes, Mechanisms, and Consequences. Proceedings of the V International Scientific and Technical Conference "Non-Rocket Industrialization of Near Space: Problems, Ideas, and Projects." 2022. No. 1. P. 138 – 143.

#### Информация об авторе

**Ковалева И.Г.**, Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)