



Научно-исследовательский журнал «Современный ученый / Modern Scientist»

<https://su-journal.ru>

2025, № 9 / 2025, Iss. 9 <https://su-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

УДК 37.013

Использование историко-культурного наследия местных музеев в системе подготовки педагогических кадров: опыт и перспективы разработки образовательных и воспитательных технологий суверенной системы образования

¹ Степаненко В.В., ² Мусенко П.А.

¹ Азовский государственный педагогический университет,

² Бердянский музейный комплекс муниципального образования
«городской округ Бердянск Запорожской области»

Аннотация: актуальность изучения темы сохранения и популяризации историко-культурного наследия музеев в системе подготовки педагогических кадров состоит в том, что неотъемлемой частью подготовки педагога является его понимание собственной принадлежности к определённой общности (коллективу, этносу, нации, государству) через принятие культурных норм, образцов поведения, ценностных ориентаций и языка. Простыми словами, это осознание себя как части целого – коллектива, народа, государства, без этого осознания педагог не сможет выполнить свои основные функции: не только передать необходимую сумму знаний по предмету обучения, но и воспитать достойного гражданина своего Отечества, сформировать личность ребёнка. Цель проведенного нами исследования состоит в проведении историко-культурологического и методологического анализа возможностей использования материалов местных музеев и разработки на их основе образовательных и воспитательных технологий в системе подготовки педагогических кадров для укрепления социокультурной идентичности российского общества. Среди задач данного исследования выделяются: изучение работ отечественных и зарубежных исследователей предмета – музейной деятельности по укреплению социокультурной идентичности российского общества; рассмотрение отдельных приемов и методов музейной работы на предмет оценки их эффективности и возможности использовать их для придания осмысленности выбору идентификационных ориентиров при подготовке педагогического работника, вовлечения его в единое социокультурное пространство и формирования у него осознания исторической причастности к судьбам страны.

Ключевые слова: музей, историко-культурное наследие, педагог, педагогический работник, система подготовки педагогических кадров, глобализация, культурно-цивилизационная гомогенизация, коммодификация образования, конъюктуризация личности, интерпретация смыслов, микрорегиональный культурно-исторический контекст

Для цитирования: Степаненко В.В., Мусенко П.А. Использование историко-культурного наследия местных музеев в системе подготовки педагогических кадров: опыт и перспективы разработки образовательных и воспитательных технологий суверенной системы образования // Современный ученый. 2025. № 9. С. 282 – 295.

Поступила в редакцию: 16 апреля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 19 июня 2025 г.; Принята к публикации: 11 августа 2025 г.

The use of historical and cultural heritage of local museums in the system of teacher training: the experience and prospects of developing educational and upbringing technologies of the sovereign education system

¹ Stepanenko V.V., ² Musenko P.A.

¹ Azov State Pedagogical University,

² Berdyansk Museum Complex of the municipal formation «city district Berdyansk, Zaporozhye region»

Abstract: the relevance of studying the topic of preserving and popularizing the historical and cultural heritage of museums in the system of teacher training is that an integral part of teacher training is his understanding of his own belonging to a particular community (collective, ethnic group, nation, state) through the adoption of cultural norms, patterns of behavior, value orientations and language. In simple words, it is the awareness of oneself as part of a whole – a collective, a people, a state, without this awareness, a teacher will not be able to fulfill his main functions: not only to transfer the necessary amount of knowledge on the subject of study, but also to raise a worthy citizen of his Fatherland, to form the personality of a child. The purpose of our research is to conduct a historical, cultural and methodological analysis of the possibilities of using materials from local museums and developing educational and educational technologies based on them in the system of teacher training to strengthen the socio-cultural identity of Russian society. Among the objectives of this study are: the study of the works of domestic and foreign researchers of the subject – museum activities to strengthen the socio-cultural identity of Russian society.; consideration of individual techniques and methods of museum work in order to assess their effectiveness and the possibility of using them to make sense of the choice of identification guidelines in the training of a teacher, to involve him in a single socio-cultural space and to form his awareness of historical involvement in the fate of the country.

Keywords: museum, historical and cultural heritage, teacher, teaching staff, teacher training system, globalization, cultural and civilizational homogenization, commodification of education, personality conjugation, interpretation of meanings, micro-regional cultural and historical context

For citation: Stepanenko V.V., Musenko P.A. The use of historical and cultural heritage of local museums in the system of teacher training: the experience and prospects of developing educational and educational technologies of the sovereign education system. Modern Scientist. 2025. 9. P. 282 – 295.

The article was submitted: April 16, 2025; Approved after reviewing: June 19, 2025; Accepted for publication: August 11, 2025.

Введение

За годы после распада СССР сменилось два поколения россиян. Для них определиться в принадлежности к системе культурных норм, образцов поведения, ценностных ориентаций и языка в условиях плюрализма, навязываемых западных глобалистских стандартов и правил однополярного мира было совсем не просто. Ещё сложнее осознать свою социокультурную идентичность и сделать выбор в пользу одной из различных конкурирующих систем духовно-нравственных ценностей молодому поколению регионов Донбасса и Новороссии, возвратившихся в состав России.

Здесь кризис идентичности был обусловлен драматическими событиями государственного переворота февраля 2014 года, приведшего к разрушению экономических, политических и культурных связей официального Киева с Россией. Была

объявлена война на уничтожение ценностей советской идентичности и усиленно стала насаждаться антироссийская модель государства, связанного с приобщением к глобализационным стандартам.

Идеалы мультикультурализма и глобализации начиная с середины 90-х годов XX века усиленно насаждаются по всей территории бывшего Советского Союза. Это происходит за счет растущей роли транснациональных корпораций в управлении национальной и международной экономической деятельностью стран по всему миру. Следствием этого становится реализация Западом политики неокOLONиализма, которая выразилась в практике транснациональных корпораций, направленной на гомогенизацию культуры и упадок национальных государств. Огромную роль в этом сыграло бурное развитие коммуникационных

технологий, ускорение и упрощение транснациональных финансовых потоков, вытеснение из торгово-экономических отношений национальных валют долларом и евро. Параллельно усиленно распространялся стереотип, согласно которому любые политические, социальные и культурные реакции, выражающие несогласие и/или сопротивление глобализации на национальном уровне, рассматривались как противодействие демократии и авторитаризм.

Таким образом, в результате роста транснациональных корпораций, представляющих в своей основе «большую семёрку» (G7), объединяющую США, Великобританию, Германию, Италию, Канаду, Францию и Японию. Эти страны не просто увеличили свою долю в управлении мировой торговли, но и попытались создать «однополярный мир», т.е. стали осуществлять повсеместную культурно-цивилизационную, политическую и экономическую гомогенизацию, диктовать «правила» взамен положениям международного права, экспортировать «цветные революции» в страны, которые не желали соглашаться с этим. На протяжении почти трёх десятилетий эта политика стран Запада не встречала серьёзного сопротивления. Однако после событий 2008 года в Южной Осетии и возвращения Крыма в состав России многое изменилось.

Тем не менее, гомогенизирующие последствия глобализации и мультикультурализма выразились, по мнению Н.Н. Федотовой, «в расколе идентичности, ее фрагментации» [28, с.75], размытости и неустойчивости, что приводило к стиранию культурных различий, унификации поведения и образа жизни в разных сферах: экономике, социальной и культуре.

В сложных условиях перемен и военной опасности это представляет экзистенциальную угрозу культурной и политической целостности страны, так как в результате процесса гомогенизации народы и страны отчуждаются от своих культурно-исторических ценностей и традиций, теряют идентичность и даже язык, в угоду западным стандартам мультикультурализма, а по сути, отказываются от своей самобытности. Массовая культура, поддерживаемая глобальным рынком, подгоняет культурные проявления под единый шаблон. Локальные традиции и художественные стили, имеющие глубокие исторические корни, уступают место универсальным стандартам поп-культуры, навязываемым западными моделями потребительского поведения, что ведёт к формированию общества, где материальные ценности преобладают над духовными. Яркий пример тому – скандальная церемония открытия Олимпиады 2024 в Париже.

Вопрос о том, что идентичность целенаправленно разрушалась через воздействие на систему образования ещё требует своего комплексного изучения. Однако и сейчас отдельные исследователи прямо заявляют, что насаждаемое глобалистское «представление об образовательном учреждении исключительно» как оказывающем ряд услуг «в системе торговых отношений имеет далеко идущие культурные и экономические последствия» [11, с. 85-86].

Так, Л.С. Гаспарян, А.О. Карпов, В.С. Никольский и др. рассматривают проблемы традиционного дискурса образовательных целей в деле противостояния глобалистским объяснениям функций образовательных организаций, основанным на теории свободного выбора товара. При таком объяснении образования, указывают исследователи, товаром становятся не только знания и умения как продукт культуры, но и сам процесс, смысловое наполнение, визуальная или аудиальная составляющая, история, эмоции и переживания, получающего это образование [9, 11, 21, 3].

Критический анализ, раскрывающий последствия глобалистской товарной политики в образовательной среде, дает основания заявить, что коммодификация культуры и образования ведет к:

- утрате аутентичности, когда традиции и духовные ценности превращаются в товар, что лишает их духовного наполнения;
- размыванию ценностей, когда экономическая выгода или потребительская полезность преобладает над творчеством и духовными проявлениями, что приводит к утрате глубинных ценностей культуры и образования, их конъюктуризации.

Отсюда следует, что формирование и укрепление социокультурной идентичности требует духовного, а не только осознанного (рационального, прагматического, потребительского) принятия культурных характеристик, которые распространены в обществе. Внедрение в процесс самоидентификации личности наряду с традициями, ценностями, культурными образцами общества, товарных отношений (полезности, выгоды, соответствие моде и т.п.) приводит не к идентификации, а к конъюктуризации личности. Истинная социально-культурная идентификация предполагает восприятие культуры и истории сквозь личное приобщение к судьбе страны (региона, нации), к ее историческому пути, достижениям и проблемам. Это происходит через рост живого интереса к локальным идентичностям: национальным культурам, этническим и религиозным особенностям, – что позволяет отдельным группам и сообществам сохранить свою особость.

Для этого необходимо так готовить педагогические кадры, чтобы сам педагог четко укрепился в осознании собственной идентичности как представителя российского общества. Это происходит за счет включения в образовательный процесс педагогического вуза разнообразных механизмов укрепления социокультурной идентичности молодого специалиста. Начинается этот процесс с адаптации первокурсника к специфике педагогического вуза, затем он приобщается к отечественному и мировому педагогическому, историческому, этнокультурному наследию. По мере прохождения различного вида учебных практик, будущий педагог знакомится с региональными особенностями, включается в подготовку и проведение воспитательных мероприятий вуза (патриотическими, социальными, просветительскими проектами и т.п.). Необходимо добиться чтобы студент осознал свою национально-культурную самобытность. Это имеет важнейшее экзистенциально-мировоззренческое значение в рамках гуманитарного познания, т.к. выражает неразрывную связь с духовными основами многонациональной культуры России, с ее устойчивыми типологическими характеристиками, сохраняющимися в истории.

Исходя из этого, при разработке программы нашего исследования мы руководствовались:

- положениями, отраженными в «Стратегии государственной культурной политики до 2030 года», где ключевыми факторами формирования духовно-нравственного фундамента страны определены вопросы защиты традиционных духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти, соблюдения конституционных прав граждан в сфере культуры, в том числе права на доступ к культурным ценностям, сохранения исторического и культурного наследия, выполнения задач в области национальной безопасности и социально-экономического развития Российской Федерации [26];

- Указом Президента РФ № 529 от 18.06.2024, утверждающим приоритетные направления научно-технологического развития и перечень важнейших наукоемких технологий, в числе которых присутствует укрепление социокультурной идентичности российского общества и повышение его уровня [27].

Целью нашего исследования была определена разработка и апробация механизмов, методов и приемов воспитания и укрепления российской социокультурной идентичности посредством сохранения и популяризации отечественного материального и нематериального историко-

культурного наследия народов России (на примере организации музейной работы) в рамках системы подготовки педагогических кадров.

Среди ключевых терминов нашего исследования мы выделили особо:

- социокультурную идентичность, определяемую нами через осознание человеком своего реального места в социальном мире. Для этого человек устанавливает границы между «своими» и «чужими», определяет круг лиц, с которыми он связан и сознательно себя относит к этому кругу. Одновременно с этим он определяет круг лиц, которым он противостоит, от которых он себя четко отличает;

- сохранение и накопление духовного опыта нации в процессе исторического развития всего богатства отечественной культуры, обеспечивающей единство многонационального народа России, воспитывающей чувства патриотизма и национальной гордости, укрепляющей авторитет страны на международной арене;

- историко-культурное наследие, выступающее как совокупность формальных и неформальных институтов, ценностных явлений материального и нематериального мира и факторов, влияющих на сохранение, производство, трансляцию и распространение традиционных духовных ценностей, на основании которых и происходит самоидентификация. В данном исследовании основное внимание уделено, прежде всего, материальному и нематериальному историко-культурному наследию, сохраняемому и популяризируемому в рамках работы местных музеев;

- традиционные ценности России, выступающие основой формирования мировоззрения граждан нашей страны, которые составляют фундамент единого культурного пространства страны, укрепляя гражданское единство многонационального народа России;

- термин «укрепление» по отношению к социокультурной идентичности подразумевает институционализацию концептов и стратегий, обозначенных государством, посредством реализации конкретных социальных практик и технологий. Кроме этого, укрепление подразумевает защиту и сохранение исторической памяти, культурного наследия, чем способствует противостоянию деструктивным угрозам (экстремизму, глобализации, коммодизации и др.).

Материалы и методы исследований

В данном исследовании мы сфокусировались на образовательно-просветительских механизмах музейной работы, подразумевающих организацию

образовательных программ и мероприятий, направленных на повышение осведомленности будущих и действующих педагогов о важности сохранения культурного наследия и распространения знаний об этом наследии среди обучающихся.

Определяя место и роль образования в процессах гражданской и социокультурной самоидентификации, мы в своем исследовании особое внимание обращаем на формирование и наличие соответствующей культурной идентичности у самих преподавателей. Прежде чем формировать у воспитанников и учащихся приверженность к традиционным российским ценностям, таким как: жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкая семья, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческая память и преемственность поколений, единство народов России, педагог сам должен ими обладать. Безусловно, аксиологическое ядро личности не формируется в одночасье, это длительный процесс.

Отсюда следует, что становление личности педагога должно начинаться как можно раньше, задолго до их включения в деятельность по воспитанию и образованию учащихся, т.е. на уровне получения профессионального образования и до начала профессиональной карьеры.

На стадии идентификации проблемы нами было установлено, что способы популяризации историко-культурного наследия в процессе подготовки педагогических кадров широко рассматриваются в работах: Деминой С.А., Ломако А.С., Малиш М.А., Решетовой М.А., Сальцевой С.В., Шапинская Е.Н. и др. [10, 16, 18, 24, 30].

В этом плане трудно переоценить роль музеев в подготовке педагогических кадров для укрепления российской социокультурной идентичности. Этот социальный институт визуализирует, конкретизирует на подлинных экспонатах и произведениях искусства, погружает в атмосферу прошлого или творческую среду выдающихся соотечественников или безымянных героев и подвижников, чем дополняет и углубляет воспитательную деятельность общеобразовательных учреждений. Музейные коллекции и экспозиции предоставляют уникальную возможность на богатом конкретно-историческом материале изучить творческие приёмы, технологии изготовления и историю шедев-

ров, а также сформировать своё культурно-историческое видение прошлого, ощутить себя в то время и в тех условиях, когда происходили важные события, преобразившие жизнь Отечества.

Сохранение и трансляция культурного наследия является значительным ресурсом формирования гражданской идентичности и учащихся школ, и студентов вузов и колледжей.

В деле формирования и укрепления гражданской и социокультурной идентичности музеев позволяет не только воспринимать классическое наследие и достижения современной культуры, но и формирует, совершенствует ценностные качества личности, расширяет культурный горизонт, содействует сближению поколений, национальных культур, приобщению к общим традиционным ценностям.

В стенах музеев или на открытых площадках архитектурных, археологических, природных памятников соединяются эпохи и культуры, духовность и чувственный мир, мудрость наших предков и достижения современников.

Сохраняя образцы высокой истинной культуры и достижений человечества, музеи осуществляют разностороннюю воспитательную работу по привитию молодому поколению духовно-нравственных ценностей, патриотизма, гордости за свою страну. Старшее поколение, посещая музеи ещё и ещё переживает свою связь достижениями страны и укрепляется в осознании своего вклада в историю страны, региона, города, своего места работы.

Эффективность использования возможностей музея при подготовке педагогов многократно возрастает, когда не просто студенты посещают музеи или тематические выставки, а проводят в них занятия в рамках педагогической или музейной практики. Так они не только сами приобретают новые профессиональные компетенции за счет использования огромного образовательно-воспитательного потенциала музея, но и воспитывают в себе и обучающихся гражданское самосознание, бережное отношение к культуре, духовно-нравственные основы своей личности, чувство патриотизма.

Таким образом, сохраняя и демонстрируя подлинные исторические документы, произведения искусства, предметы быта, фото, видеоматериалы, цифровые реконструкции, макеты и инсталляции, музеи открывают огромный простор для использования своего пространства и базы артефактов в подготовке педагогических кадров, что, по нашему убеждению, весьма способствует укреплению их социокультурной идентичности как представителей российского общества.

Результаты и обсуждения

Исходя из того, что формирование и укрепление социокультурной идентичности педагогических кадров является основанием для формирования и укрепления социокультурной идентичности обучающихся у них школьников и студентов, а музеи обладают значительным потенциалом, отражающим важнейший принцип восприятия и понимания информации (текста) – историзм, в котором отражаются соответствующие социально-исторические условия появления этой информации (рождения текста), можно предположить, что существует корреляция между музейной работой со студентами и их самоопределением как части целого (национальной культуры, государства, общества, региона и т.д.).

«Каждый из нас наполовину то, что он есть, а наполовину – окружение, в котором он живёт. Когда последнее совпадает со свойствами нашего характера, благоприятствует им, то наша личность реализуется полностью; одобрение её внешних проявлений побуждает её к развитию внутренних сил» [29, с. 6], – полагал Хосе Ортега-и-Гассет. Но в этом процессе самоопределения действует и противоположная сила: «Враждебное окружение, поскольку оно и внутри нас, толкает нас на сопротивление и ведет к постоянному разладу, угнетает, препятствует развитию и полному расцвету нашей личности» [29, с. 6], отмечает философ. В этом случае человек либо меняет свою «первую половину», конформистски подстраиваясь под окружение, либо стремится сменить окружение, борется с ним, деформирует его под себя.

Какие факты свидетельствуют о том, что музеи способствуют укреплению социокультурной идентичности российского общества? Как в этой связи музейная деятельность сможет помочь в формировании осознания исторической причастности педагогического работника вовлечению его в единое социокультурное пространство? Какие приемы и методы музейной работы следует использовать для придания осмысленности выбору идентификационных ориентиров? Ответы на эти вопросы легли в основу формирования задач нашего исследования.

При разработке программы исследования, на первом его этапе нам удалось выяснить, что ряд исследователей проблемы укрепления социокультурной идентичности российского общества в процессе осуществления деятельности музеев, указывают на то, что деятельность музеев способствует формированию исторического сознания и единого социокультурного пространства, она придает осмысленность массовому сознанию в выборе общенациональных приоритетов.

Так, А.Г. Колесникова, раскрывая консолидационный потенциал музеев в социокультурном пространстве России, указывает на то, что: «Российский музей в современных условиях открыто влияет на процесс социальной консолидации в силу своего «академического» статуса хранителя и презентанта мировой и национальной культуры, а также по причине того, что в повседневных практиках россиян музей представляет собой пространство социальной самомотивации» [13, с.3-4].

Освоение музеями новых форм налаживания диалога с посетителями и широкое внедрение информационных технологий существенно трансформирует функции музейной сферы [25]: активно используются интерактивные технологии, дополняющие и расширяющие экспозицию; создаются интернет-сайты, медиапорталы и виртуальные музеи; развиваются новые формы и приемы коммуникативной активности в интернете [1, 2, 7].

Так, на пример, отмечает Е.Г. Саркисова: «Конструирование ситуации эмоциональной вовлеченности пользователей позволяет эффективнее ретранслировать аксиологические смыслы передаваемые музеем информации, создавать предпосылки для усвоения традиционных моделей социального поведения» [25, с. 119].

Значительный вклад в изучение проблемы преодоления кризиса идентичности современного российского общества в процессе деятельности музеев внесла К.Ф. Каткова. Её работа «Музей в преодолении кризиса идентичности современного российского общества» рассматривает опасность этого кризиса с одной стороны как утрату индивидуальности личности, а с другой – связывает этот кризис с угрозой ослабления связей и диалога культур и цивилизаций [12]. Музей, по мнению К.Ф. Катковой, демонстрирует актуальные нормы, ценности, правила, модели, образцы и идеалы, а его культурное пространство наглядно отражает самосознание социума. Музей помогает посетителю почувствовать «свою принадлежность к той или иной социокультурной общности, через соприкосновение с идентичной себе культурой, музей формирует его психологическую стабильность и уверенность, что выступает гарантом преодоления внутреннего кризиса и развития гармоничной толерантной личности» [12, с. 37], а это является необходимым условием сохранения базовых основ идентичности: языка, религии, литературы, искусства.

На этапе сравнительного анализа опыта работы местных музеев по использованию историко-культурного наследия в системе подготовки педагогических кадров нам удалось получить опреде-

ленные эмпирические данные, которые свидетельствуют об уровнях эффективности различных методик активизации этой работы и перспективных направлениях разработки образовательных и воспитательных технологий суверенной системы образования.

Первичное обобщение этих данных позволило сделать заключение о том, что ведущим направлением музейной работы является просветительская, культурно-образовательная и популяризаторская деятельность, которая строится на демонстрации предметов историко-культурного наследия – памятников естественной истории, материальной и духовной культуры, собранных, сохраненных, систематизированных и изученных для этого, а также интерпретация их смыслов.

Эта интерпретация определяет каждый конкретный памятник через микрорегиональный культурно-исторический контекст, уникальность которого, отмечает А. А. Никонова, «способствует легкости его трансформации и уничтожения. Показательными примерами данных процессов являются разрушение в современной культуре не только сельских связей и традиций, но и некоторых характерных черт городской культуры, в частности таких феноменов, как «повседневная культура Санкт-Петербурга – Ленинграда» или «московский стиль жизни». В настоящее время микрорегиональная специфика недостаточно задействована в развитии региональной культурной практики, поскольку в какой-то части она уничтожается современной практикой, в какой-то она законсервирована имманентными процессами. В этой связи оправданным становится возрастающее внимание к культурноисторической среде как основному, а порой и единственному источнику региональной специфики» [22, с. 121].

На долю местных музеев, подчеркивает А.А. Никонова, «поскольку они не только вырабатывают интерес к прошлому, но и формируют ценностное отношение к культурному наследию, обладая выработанной системой критериев» [22, с. 121], выпала в начале XXI в. миссия сохранить и популяризировать историко-культурное наследие региона.

Сфера анализа первичных данных нашего исследования ограничилась рассмотрением трех ветвей реализации основных функций местных музеев:

- сбережением музеями культурного наследия, сбором, классификацией, восстановлением и сохранением артефактов и сведений, обеспечивающих их защиту от разрушения и утраты;

- образовательным потенциалом, реализуемым через проведение экскурсий, лекций и мастер-

классов, квестов и других аттрактивных программ для школьников, студентов, исследователей и просто любознательных людей (туристов, бизнесменов, других специфических групп);

- проведением научных исследований, связанных с музейными коллекциями, изучением на их основе исторических и культурных процессов, разработкой новых методов консервации и реставрации, публикации научных трудов и каталогов.

Понимая невозможность «объять необъятное», наше исследование ограничилось масштабами двух «домашних» регионов: Запорожской областью с г. Бердянском, которые представлены Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Азовский государственный педагогический университет» (АГПУ) в качестве заявителя тематики научных исследований и Пермским краем в лице Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет» (ПГГПУ) в качестве организации, осуществляющей научное и научно-техническое сотрудничество в проведении научных исследований.

В исследовании мы отталкивались от положения А.А. Никоновой о том, что: «культурные контакты имеют иную скорость освоения, зависимую от развития самосознания населения небольших территориальных единиц. Трудности российской модернизации в том и проявляются, что доминирование черт самобытности и национальных особенностей заменяется осмыслением нового понятия ментальной программы, в которой соединяются уровни универсального, коллективного и индивидуального. Осуществить такие фундаментальные изменения быстро невозможно, поэтому региональное самосознание, <...> нацеленное на консервативные формы существования, является сегодня определенным гарантом сохранения традиционной культуры» [22, с. 119-120].

Рабочей гипотезой нашего исследования стало предположение о том, что произвести такую замену «доминирования» можно и нужно на основе практики работы местных музеев, где важно использовать следующие подходы:

- использовать коммуникативные формы деятельности музея, которые позволяют предложить определенные конструкции социокультурной идентичности, через аттрактивные формы популяризации национальных традиций и ценностей. Например, можно собирать экспозиции из воспоминаний жителей и документов, чтобы сформировать «Центр идентичности», где проводить так называемые «диалоги с наследием», которые, ве-

роятно, позволят разглядеть историческую связь местной специфики в контексте общенационального развития в прошлом и настоящем;

- воздействовать через визуализацию и инсталляцию музейного пространства, на интеграцию внешней и внутренней форм коммуникации, что, предположительно, будет оказывать благоприятное влияние на формирование национального менталитета и решение проблемы идентичности;

В процессе исследования предстоит выяснить имеют ли музеи преимущества перед лекционной аудиторией при подготовке педагогов. Есть устойчивое мнение, что в музейной среде для воспитания и обучения эти преимущества неоспоримы, так как в ней нет оценочных суждений, формальной проверки усвоения знаний.

Предстоит проверить ценность возможности возвращаться к материалам, подлинным предметам и впечатлениям в удобное для каждого посетителя музея время, постоянно углубляя понимание и расширяя диапазон восприятия информации.

О.С. Охрименко считает, что перед музеями стоит новая задача: «развитие их педагогического потенциала, востребованного современной системой обучения и воспитания учащихся. В большинстве стран Европы музеи уже давно перестали быть исключительно культурным центром, они превращены в учебно-воспитательные комплексы и центры исследовательской деятельности школьников» [23, с. 120]. В этой связи важно определить степень готовности местных музеев к выполнению такой миссии.

«Уникальность музейного смыслового пространства, – по мнению А.А. Никоновой, – в том и состоит, что оно позволяет соединить внешнюю (диалог культур) и внутреннюю (мое отношение к прошлому) формы коммуникации. Именно в этом контексте в пространстве музея (и шире – памятника культуры) происходит формирование национального менталитета и, более того, постановка проблемы идентичности» [22, с. 122]. В этой связи она справедливо, на наш взгляд, считает, что идентичность формируется не просто «как результат становления чувства самоуважения и самобытности», но связь с прошлым должна быть налажена через «осознание и осмысление, и одновременно включенность во множество смыслов прошлого через умение и понимание образно-чувственного мира музейного пространства» [22, с. 122].

Из собранного на первом этапе сбора и анализа эмпирического, пока не очень богатого материала, можно вывести ряд предпосылок для итогового заключения исследования:

По данным статистики: на 1 июля 2025 года численность населения г. Бердянска (город на юге Запорожской области Российской Федерации) «составляет 115 500 человек, в том числе детей в возрасте до 6 лет – 11 564 человека, подростков (школьников) в возрасте от 7 до 17 лет – 13 615 человек, молодежи от 18 до 29 лет – 13 874 человека, взрослых в возрасте от 30 до 60 лет – 49 651 человек, пожилых людей от 60 лет – 25 179 человек, а долгожителей Бердянска старше 80 лет – 1 617 человек» [20].

Показателен уровень образования жителей Бердянска: «высшее образование имеют 18.5% (21 368 человек), неполное высшее – 1.9% (2 195 человек), среднее профессиональное – 40.5% (46 778 человек), 11 классов – 41.6% (48 048 человек), 9 классов – 13.3% (15 362 человека), 5 классов – 8.3% (9 587 человек), не имеют образования – 0.6% (693 человека), неграмотные – 0.2% (231 человек)» [20].

При этом в городе, в структуре муниципального казенного учреждения «Бердянский музейный комплекс» (сообщество музеев города, которое хранит культурно-историческую память о военных и трудовых подвигах его жителей, этнокультурное богатство народов, населявших этот регион России, сохраняет традиционные ценности и воспитывает у посетителей эстетический вкус, уважение и гордость за величие нашей страны), на постоянной основе работают:

Художественный музей им. Исаака Израилевича И.И. Бродского. В стенах музея представлены полотна множества художников Приазовья и русских живописцев второй половины XIX – начала XX, таких как: И.К. Айвазовский, А.Н. Бенуа, А.И. Куинджи, А.К. Саврасов и др. Это один из старейших музеев в нашем регионе (действует с июля 1930 г.), обладает интереснейшим собранием отечественного и зарубежного искусства.

Музей истории г. Бердянска, который был открыт 17 сентября 2005 года. Его экспонаты рассказывают о возникновении небольшого селения на освобожденных от турецкого владения землях Северного Приазовья; об основании города генерал-губернатором, князем М.С. Воронцовым; о деятельности Бердянского морского порта, которому город обязан своим рождением; о Крымской войне 1853-1856 гг. во время которой город защищали казаки Азовского казачьего войска; о годах гражданской войны и восстановительного периода 1920-1930-х годов; о городе во время Великой Отечественной войны и его возрождении в послевоенный период; о продукции предприятий города и жизни горожан в советское и постсовет-

ское время; о современной жизни Бердянска и его развитии.

Музей «Подвиг» был открыт в сороковую годовщину Победы в Великой Отечественной войне в 1985 году. Его экспозиция музея посвящается жителям города Бердянска, которые проявили мужество и героизм на войне. Здесь регулярно проводятся встречи с ветеранами Великой Отечественной войны, воинами, исполнявшими интернациональный долг в Афганистане, героями СВО и другие научно-образовательные и культурно-воспитательные мероприятия.

Мемориальный дом-музей П.П. Шмидта – один из главных исторических памятников Северного Приазовья. Старший Петр Шмидт являлся начальником города и порта Бердянска, а с сын городского начальника Петр Шмидт-младший был известным революционером. Именно он в 1905 году поднял восстание на корабле «Очаков».

Краеведческий музей основан в 1929 году в здании бывшей городской управы обладает большой коллекцией скифских, половецких каменных скульптур, есть и другие экспонаты скифского периода IV века до н.э. В музее представлено несколько выставок: естествознание края (палеонтологические, геологические находки, чучела птиц, рыб, животных – обитателей степей Приазовья и Азовского моря); выставка этнографии (образцы одежды и предметы быта народов Приазовья: болгар, греков, немцев, русских, украинцев, караимов, евреев, интерьер крестьянской избы XIX века и болгарского дома 50-х гг.) Многонациональность города отражена в тематических экспозициях таких как: «Греки в Бердянске», «Болгары в Таврии», «История и современность». 3 декабря 2024 года был создан Вокальный коллектив из талантливых и инициативных сотрудников Музейного комплекса, который радует гостей своими выступлениями.

Таблица 1

Студенты, посетившие музеи города с организованными экскурсиями.

Table 1

Students who visited city museums on organized excursions.

Год посещения	Количество человек
2022 г.	4 797 чел.
2023 г.	39 521 чел.
2024 г.	37 020 чел.

Из них: 40% составили студенты медицинского колледжа, а 60% студенты АГПУ.

В городе областного значения, являющимся морским, климатическим и грязевым курортом государственного значения, сооружено 26 памятников и символических скульптурных композиций, каждая из которых несет в себе либо историческую память, либо представляет собой некий символ города, его традицию, отношение к своим особенностям.

Важным структурным элементом в исследовании стал анализ методических пособий и рекомендаций по организации культурно-образовательной деятельности в музее.

Проанализировав большой пласт доступных нам учебно-методических пособий, разработанных в музеях с богатым опытом культурно-образовательной и научно-методической работы, мы пришли к выводу, что именно от этой деятельности во многом зависит место, которое тот или иной музей будет занимать в социокультурной сфере [4, 6, 8, 14, 15, 17, 19].

За более, чем трёхсотлетнюю историю существования музеев в России сменилось порядка пя-

ти моделей, определяющих представления о роли музея в общественной жизни.

В период зарождения музейного дела в России, преобладающей стала образовательная модель, согласно которой музеи являлись структурными подразделениями учебного заведения, что, главным образом, стало основным в определении задач, которые ставились перед музеями.

С 1870-е – 1890-е по середину 1920-х гг. с ростом количества публичных музеев по всей стране, сопровождавшееся переосмыслением назначения музея и разграничением функций учебных заведений и музея, главной миссией музея становится научно-просветительская деятельность [17].

С установлением советской власти в стране и насаждением тотального контроля во всех сферах жизни общества (1920-е – 1950-е гг.) музей становится «проводником политического просвещения, политико-просветительным комбинатом, мощным орудием политической и просветительной работы» [14, с. 7], что свидетельствует о преобладании политизированной модели музейной работы в этот период.

Изменения в общественной и политической жизни страны с середины 1950-х — вплоть до конца 1980-х годов отразились и в музейной работе. В это время отчетливо проявляются стремления вернуть музею статус научно-просветительного учреждения, что сформировало информативную модель музея, базирующуюся, главным образом, на задачах распространения знаний, имеющих научный, научно-популярный характер и предметную (источниковую) основу, но, несмотря на существенные изменения своей роли, музей все еще оставался идеологическим учреждением, действующим в контексте установленных политических представлений [14].

На сегодняшний день, можно говорить о утверждении коммуникативной модели музея и становлении так называемой музейной педагогики, отражающей «новое понимание характера образовательного процесса в музее как образования в сфере культуры. Отличие образовательной направленности от просветительной видится в целевых установках на развитие личностных качеств и способностей посетителей, а не только на сообщение определенного объема информации» [14, с. 9].

Наиболее продуктивная реализация музеями социальных функций, предусматривает развитие творческого потенциала человека, формирование ценностных, нравственных, мировоззренческих ориентаций, базирующихся в первую очередь на эмоциональной сфере. В связи с этим особую роль играет выбор наиболее эффективного метода взаимодействия с музейной аудиторией. Возможности использования того или иного метода при организации культурно-образовательной деятельности в музее достаточно детально рассматриваются в методическом пособии О.А. Ботякова, использующем опыт Российского этнографического музея (РЭМ) и освещающем вопросы, связанные с развитием культурно-образовательной деятельности этнографического музея в настоящее время. Автор подчеркивает, что «выбор ведущего метода не означает полного отказа от других, их сочетание повышает качество методического обеспечения работы с посетителями» [6, с. 24].

В сборнике материалов под общей редакцией М. Б. Федорцевой «Возможности музейной педагогики в развитии общекультурной компетентности субъектов образовательной деятельности» [8] аккумулирован опыт работников шестнадцати опорных методических площадок, созданных на базе образовательных организаций Новокузнецкого городского округа. В сборнике размещен ряд публикаций, освещающих различные содержательные, методические и практические аспекты

музейно-педагогической работы образовательных организаций и учреждений культуры, основанные на результатах реализованного муниципального научно-методического проекта «Музейная педагогика: новые реалии» в рамках программы «Развитие системы образования Новокузнецкого городского округа на 2016–2020 годы». Содержащиеся в сборнике методические разработки различных форм культурно-образовательной деятельности музея - занятия, экскурсии, квесты, праздники, вахты памяти, дают возможность образовательным организациям и учреждениям культуры использовать имеющийся педагогический опыт для расширения и реализации потенциальных возможностей музейной педагогики в своих регионах.

Выводы

Подводя итоги первого этапа исследования в рамках выполнения государственного задания с Министерством Просвещения Российской Федерации по теме «Технологии укрепления социокультурной идентичности российского общества на основе сохранения и популяризации историко-культурного наследия в системе подготовки педагогических кадров» (ОТГЕ-2025-0023) 1024122500005-6-5.3.1, мы пришли к следующим выводам:

1. Использование историко-культурного наследия местных музеев в системе подготовки педагогических кадров требует детального изучения и систематизации опыта разработки образовательных и воспитательных технологий.

2. Перспективы разработки таких технологий суверенной системы образования требуют противодействия гомогенизирующему влиянию глобализации и мультикультурализма, приводящим к стиранию культурных различий, унификации поведения и образа жизни, несущим угрозу отчуждения от своих культурно-исторических ценностей и традиций, потерю идентичности отказу от своей самобытности.

3. Местные традиции, ценности культуры и образования, имеющие глубокие исторические корни, необходимо сохранить, сберечь от коммодификации не допустить их утраты и конъюктуризации.

4. Музеи оказывают мощное непосредственное влияние на формирование, поддержание и укрепление социокультурной идентичности российского общества:

- создают условия для сохранения и популяризации национального культурного наследия, поднимают уровень культуры и образования, участвуют в проведении научных исследований, посвящённых проблемам

укрепления национально-культурной идентичности;

- поддерживают развитие культурных достижений и сохранение уникальных традиций народов России;

- организуют культурно-просветительские мероприятия, фестивали, форумы, выставки, способствующих взаимодействию различных

этнических и социальных групп, чем укрепляют социокультурную идентичность российского общества.

- от того, как будет организована культурно-образовательная деятельность в музее будет зависеть то место, которое музей будет занимать в социокультурной сфере.

Финансирование

Публикация подготовлена в рамках выполнения государственного задания с Министерством Просвещения Российской Федерации по теме «Технологии укрепления социокультурной идентичности российского общества на основе сохранения и популяризации историко-культурного наследия в системе подготовки педагогических кадров» (ОТГЕ-2025-0023) 1024122500005-6-5.3.1

Список источников

1. Абдуллаева А. Список виртуальных музеев // Мирмол: [сайт]. URL: <https://mirmol.ru/blogs/spisok-virtualnyh-muzeev> (дата обращения: 12.03.2025)
2. Абдуллаева А. Список ссылок на виртуальные экскурсии по музеям России // Мирмол: [сайт]. URL: <https://mirmol.ru/blogs/spisok-ssylok-na-virtualnye-jekskursii-po-muzejam-rossii> (дата обращения: 12.03.2025)
3. Акоева Н.Б., Коренной А.С. Коммодификация культуры: к постановке проблемы // Культурология. Серия: Познание. 2022. №6, июнь. С. 5 – 8.
4. Ануфриев А.В., Шахеров В.П., Шахерова С.Л. Музейное дело и охрана культурных ценностей: учеб. пособие. Иркутск: Изд-во ИГУ, 2013. 197 с.
5. Бабалаева М.В., Шульгин П.К. Использование музейного пространства образовательной организации при подготовке педагогических работников // Вестник МГПУ. Серия «Современный колледж». 2023. № 18. С. 28 – 39.
6. Ботякова О.А. Культурно-образовательная деятельность этнографического музея: направления, формы, методы: Методическое пособие. СПб., 2010. 47 с.
7. Виртуальный тур по музеям России // Культура.РФ: [сайт]. URL: <https://www.culture.ru/themes/252991/virtualnyi-tur-po-muzeyam-rossii> (дата обращения: 12.03.2025)
8. Казанцева Е.А., Примм И.Р., Хлебоказова Г.И. и др. Возможности музейной педагогики в развитии общекультурной компетентности субъектов образовательной деятельности: сборник материалов из опыта реализации муниципального научно-методического проекта / под общ. ред. М.Б. Федорцевой. Новокузнецк: МАОУ ДПО ИПК, 2020. 131 с.
9. Гаспарян Л.С. Коммодификация как один из способов современного культурного влияния // Культура и цивилизация. 2024. Т. 14. № 11А. С. 171 – 179.
10. Демина С.А. Актуализация образовательного потенциала культурного наследия в современном культурно-образовательном пространстве // Современная педагогика. 2014. № 3. [Электронный ресурс]. URL: <https://pedagogika.snauka.ru/2014/03/2149> (дата обращения: 12.03.2025)
11. Карпов А.О. Коммодификация образования в ракурсе его целей, онтологии и логики культурного движения // Вопросы философии. М., 2012. № 10. С. 85 – 96.
12. Каткова К.Ф. Музей в преодолении кризиса идентичности современного российского общества // Вестник СПбГУКИ. № 1 (22) март 2015. С. 33 – 38. URL: <https://zanyatiya.com/a/erK90LZM> (дата обращения: 12.03.2025)
13. Колесникова А.Г. Музей в российском социокультурном пространстве: консолидационный потенциал: автореферат дис. ... канд. социол. наук. Ростов-на-Дону, ЮФУ. 2015, 43 с.
14. Культурно-образовательная деятельность в музее. Методическое пособие / Национальный музей Республики Татарстан. Казань, 2018, 54 с.
15. Культурно-образовательная деятельность музея: Методологическое пособие(из опыта работы музея со школьниками). Красноярск: Красноярский краевой краеведческий музей. 2007. 48 с.
16. Ломако А.С. Практика исследования, сохранения и популяризации объектов историко-культурного наследия посредством образовательных программ вуза: сборник статей // Современные тенденции развития системы образования: сборник статей. Чебоксары: ИД «Среда», 2019. С. 84 – 88.

17. Макеева И.А. Культурно-образовательная деятельность музея: содержание и формы // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2011. Т. 17. С. 164 – 168.
18. Малиш М.А., Решетова М.А. Сохранение и популяризация объектов истории и культуры в современном обществе // Культурная жизнь Юга России. 2021. № 3 (82). С. 121 – 128. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sohranenie-i-populyarizatsiya-obektov-istorii-i-kultury-v-sovremennom-obschestve> (дата обращения: 12.03.2025)
19. Шляхтина Л.М. Музейная педагогика: учебно-методическое / М-во культуры РФ, С.-Петерб. гос. ин-т культуры, фак. Мировой культуры, каф. музеологии и культурного наследия. Санкт-Петербург: СПбГИК, 2021. 60 с.
20. Население Бердянска, численность в 2025 и 2024 годах. URL: <https://bdex.ru/naselenie/zaporozhskaya-oblast/berdyansk/> (дата обращения: 12.03.2025)
21. Никольский В.С. Коммодификация знания и образования: эссе о ценностях и ценах // Высшее образование в России. 2010. № 3. С. 149 – 152.
22. Никонова А.А. Роль музея в формировании культурной идентичности // Вопросы музеологии 2/2010. С. 119 – 123.
23. Охрименко О.С. Учебно-образовательный потенциал музея в контексте XXI века // Вестник МГПУ. Серия «Педагогика и психология» 2013. № 4 (26). С. 120 – 126. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchebno-obrazovatelnyy-potentsial-muzeya-v-kontekste-xxi-veka> (дата обращения: 12.03.2025)
24. Сальцева С.В., Кочемасова Л.А. Историко-педагогическое наследие как конструкт реализации современных образовательных практик // Вестник Оренбургского государственного университета. 2019. № 5 (223). С. 69 – 75.
25. Саркисова Е.Г. Музей и общество: трансформация социальных функций (Опыт современной России). Москва: Институт Наследия, 2023. 189 с. URL: <https://rucont.ru/efd/890623> (дата обращения: 12.03.2025)
26. Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года. URL: <http://static.government.ru/media/files/AsA9RAyYVAJnoBuKgH0qEJA9IxP7f2xm.pdf> (дата обращения: 12.03.2025)
27. Указ Президента Российской Федерации от 18.06.2024 г. № 529 «Об утверждении приоритетных направлений научно-технологического развития и перечня важнейших наукоемких технологий». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50755> (дата обращения: 12.03.2025)
28. Федотова Н.Н. Мультикультурализм и политика развития // Журнал социологии и социальной антропологии. 2006. Т. IX. № 3. С. 75 – 92.
29. Хосе Ортега-и-Гассет: Что такое философия? Цикл лекций. Лекция III. URL: <https://litlife.club/books/110042/read?page=6> (дата обращения: 12.03.2025)
30. Шапинская Е.Н. Роль культурного наследия в образовании и воспитании Российской молодежи // Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусства. 2016. № 4 (23). С. 53 – 61.

References

1. Abdullaeva A. List of virtual museums. Mirmol: [site]. URL: <https://mirmol.ru/blogs/spisok-virtualnyh-muzeev> (date of access: 12.03.2025)
2. Abdullaeva A. List of links to virtual excursions to museums of Russia. Mirmol: [site]. URL: <https://mirmol.ru/blogs/spisok-ssylok-na-virtualnye-jekskursii-po-muzejam-rossii> (date of access: 12.03.2025)
3. Akoeva N.B., Korennoy A.S. Commodification of culture: towards the formulation of the problem. Cultural Studies. Series: Cognition. 2022. No. 6, June. P. 5 – 8.
4. Anufriev A.V., Shakherov V.P., Shakherova S.L. Museum work and protection of cultural values: textbook. manual. Irkutsk: Irkutsk State University Publishing House, 2013. 197 p.
5. Babalaeva M.V., Shulgin P.K. Using the museum space of an educational organization in training teaching staff // Bulletin of Moscow State Pedagogical Univ. Series "Modern College". 2023. No. 18. P. 28 – 39.
6. Botyakova O.A. Cultural and educational activities of the ethnographic museum: directions, forms, methods: Methodological manual. St. Petersburg, 2010. 47 p.
7. Virtual tour of Russian museums. Culture.RF: [website]. URL: <https://www.culture.ru/themes/252991/virtualnyi-tur-po-muzeyam-rossii> (date of access: 12.03.2025)

8. Kazantseva E.A., Primm I.R., Khlebokazova G.I. et al. Possibilities of museum pedagogy in the development of general cultural competence of subjects of educational activities: a collection of materials from the experience of implementing a municipal scientific and methodological project. under the general editorship of M.B. Fedortseva. Novokuznetsk: MAOU DPO IPK, 2020. 131 p.
9. Gasparyan L.S. Commodification as one of the methods of modern cultural influence. Culture and Civilization. 2024. Vol. 14. No. 11A. P. 171 – 179.
10. Demina S.A. Updating the educational potential of cultural heritage in the modern cultural and educational space. Modern pedagogy. 2014. No. 3. [Electronic resource]. URL: <https://pedagogika.snauka.ru/2014/03/2149> (date of access: 12.03.2025)
11. Karpov A.O. Commodification of education in terms of its goals, ontology and logic of the cultural movement. Questions of Philosophy. Moscow, 2012. No. 10. P. 85 - 96.
12. Katkova K.F. Museum in overcoming the identity crisis of modern Russian society. Bulletin of St. Petersburg State University of Culture and Arts. № 1 (22) March 2015. P. 33 – 38. URL: <https://zanyatiya.com/a/erK90LZM> (date of access: 12.03.2025)
13. Kolesnikova A.G. Museum in the Russian socio-cultural space: consolidation potential: abstract of dis. ... candidate of sociological sciences: 22.00.04. Rostov-on-Don, SFedU. 2015, 43 p.
14. Cultural and educational activities in the museum. Methodological manual. National Museum of the Republic of Tatarstan. Kazan, 2018, 54 p.
15. Cultural and educational activities of the museum: Methodological manual (from the experience of the museum with schoolchildren). Krasnoyarsk: Krasnoyarsk Regional Museum of Local History. 2007. 48 p.
16. Lomako A.S. Practice of research, preservation and popularization of historical and cultural heritage objects through educational programs of the university: collection of articles. Modern trends in the development of the education system: collection of articles. Cheboksary: ID "Sreda", 2019. P. 84 – 88.
17. Makeeva I.A. Cultural and educational activities of the museum: content and forms. Bulletin of KSU named after N.A. Nekrasov. 2011. Vol. 17. P. 164 – 168.
18. Malish M.A., Reshetova M.A. Preservation and popularization of historical and cultural objects in modern society. Cultural life of the South of Russia. 2021. No. 3 (82). P. 121 – 128. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sohranenie-i-populyarizatsiya-obektov-istorii-i-kultury-v-sovremennom-obschestve> (date of access: 12.03.2025)
19. Shlyakhtina L.M. Museum pedagogy: educational and methodological. Ministry of Culture of the Russian Federation, St. Petersburg State Institute of Culture, Faculty of World Culture, Department of Museology and Cultural Heritage. St. Petersburg: SPbGIK, 2021. 60 p.
20. Population of Berdyansk, numbers in 2025 and 2024. URL: <https://bdex.ru/naselenie/zaporozhskaya-oblast/berdyansk/> (date of access: 12.03.2025)
21. Nikolsky V.S. Commodification of knowledge and education: an essay on values and prices. Higher education in Russia. 2010. No. 3. P. 149 – 152.
22. Nikonova A.A. The role of the museum in the formation of cultural identity. Issues of Museology 2/2010. Pp. 119 – 123.
23. Okhrimenko O.S. Educational potential of the museum in the context of the 21st century. Bulletin of Moscow State Pedagogical University. Series "Pedagogy and Psychology" 2013. No. 4 (26). P. 120 – 126. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchebno-obrazovatelnyy-potentsial-muzeya-v-kontekste-xxi-veka> (date of access: 12.03.2025)
24. Saltseva S.V., Kochemasova L.A. Historical and pedagogical heritage as a construct for the implementation of modern educational practices. Bulletin of the Orenburg State University. 2019. No. 5 (223). P. 69 – 75.
25. Sarkisova E.G. Museum and society: transformation of social functions (Experience of modern Russia). Moscow: Institute of Heritage, 2023. 189 p. URL: <https://rucont.ru/efd/890623> (date of access: 12.03.2025)
26. Strategy of the state cultural policy for the period up to 2030. URL: <http://static.government.ru/media/files/AsA9RAyYVAJnoBuKgH0qEJA9IxP7f2xm.pdf> (date of access: 12.03.2025)
27. Decree of the President of the Russian Federation of 18.06.2024 No. 529 "On approval of priority areas of scientific and technological development and the list of the most important science-intensive technologies". URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/50755> (date of access: 12.03.2025)
28. Fedotova N.N. Multiculturalism and development policy. Journal of sociology and social anthropology. 2006. Vol. IX. No. 3. P. 75 – 92.

29. Jose Ortega y Gasset: What is Philosophy? Lecture Series. Lecture III. URL: <https://litlife.club/books/110042/read?page=6> (accessed: 12.03.2025)

30. Shapinskaya E.N. The Role of Cultural Heritage in the Education and Upbringing of Russian Youth. Culture and Education: Scientific and Information Journal of Universities of Culture and Art. 2016. No. 4 (23). P. 53 – 61.

Информация об авторах

Степаненко В.В., кандидат философских наук, доцент, Азовский государственный педагогический университет, 271118, Запорожская область, г. Бердянск, ул. Свободы, д. 101/1, vstepanenko1957@yandex.ru

Мусенко П.А., аспирант, Мелитопольский государственный университет, директор Бердянского музейного комплекса, МКУ «Бердянский музейный комплекс» муниципального образования «городской округ Бердянск Запорожской области», 271112, Запорожская область, г.о. Бердянск, г. Бердянск, ул. Тверская, д. 29, muzei.berdiansk@mail.ru

© Степаненко В.В., Мусенко П.А., 2025