

Научно-исследовательский журнал «Современный ученый / Modern Scientist»
<https://su-journal.ru>

2025, № 8 / 2025, Iss. 8 <https://su-journal.ru/archives/category/publications>

Научная статья / Original article

Шифр научной специальности: 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

УДК 378.147

Дискурсивные стратегии как средство обучения англоязычной диалогической речи в вузе

¹ Кегеян С.Э., ¹ Бурьянова А.А., ¹ Прус Л.В., ¹ Млынарь Е.Ш.

¹ Сочинский государственный университет

Аннотация: актуальность исследования дискурсивных стратегий как средства обучения англоязычной диалогической речи в вузе обусловлена рядом взаимосвязанных факторов. По мнению автором настоящей статьи, современные требования к подготовке специалистов в условиях глобализации и интернационализации образования предполагают высокий уровень владения иностранным языком как инструментом профессиональной коммуникации. Диалогическая речь является основой межкультурного взаимодействия, деловых переговоров, научного сотрудничества и академической мобильности студентов. Как было установлено в процессе исследования, традиционные методы обучения диалогической речи часто не обеспечивают достаточной эффективности в формировании коммуникативной компетенции. Авторами установлено, что студенты испытывают трудности при переходе от заученных диалогов к спонтанной речи в реальных коммуникативных ситуациях, что указывает на необходимость поиска новых педагогических подходов. По мнению авторов, развитие дискурсивного анализа и теории речевых стратегий открывает новые возможности для совершенствования методики преподавания иностранных языков. Дискурсивные стратегии позволяют систематизировать и структурировать процесс обучения диалогической речи, учитывая прагматические, социокультурные и когнитивные аспекты коммуникации. В статье авторами рассматривается применение дискурсивных стратегий в процессе обучения англоязычной диалогической речи студентов неязыковых вузов. Авторами настоящей статьи, представлены результаты экспериментального исследования, проведенного с участием 60 студентов, разделенных на контрольную и экспериментальную группы. Доказана эффективность использования дискурсивных стратегий для развития коммуникативной компетенции и повышения качества диалогической речи на английском языке. Таким образом, исследование дискурсивных стратегий как средства обучения англоязычной диалогической речи в вузе представляется актуальным и своевременным, поскольку способствует решению важных теоретических и практических задач современной лингводидактики.

Ключевые слова: дискурсивные стратегии, диалогическая речь, коммуникативная компетенция, обучение английскому языку, высшее образование

Для цитирования: Кегеян С.Э., Бурьянова А.А., Прус Л.В., Млынарь Е.Ш. Дискурсивные стратегии как средство обучения англоязычной диалогической речи в вузе // Современный ученый. 2025. № 8. С. 304 – 311.

Поступила в редакцию: 8 апреля 2025 г.; Одобрена после рецензирования: 5 июня 2025 г.; Принята к публикации: 18 июля 2025 г.

Discursive strategies as a means of teaching English-language dialogic speech at a university

¹ Kegeyan S.E., ¹ Buryanova A.A., ¹ Prus L.V., ¹ Mlynar E.Sh.

¹ Sochi State University

Abstract: the relevance of the study of discursive strategies as a means of teaching English-language dialogic speech at a university is due to a number of interrelated factors. According to the author of this article, modern requirements for training specialists in the context of globalization and internationalization of education imply a high level of proficiency in a foreign language as an instrument of professional communication. Dialogic speech is the basis of intercultural interaction, business negotiations, scientific cooperation and academic mobility of students. As was established in the course of the study, traditional methods of teaching dialogic speech often do not provide sufficient efficiency in the formation of communicative competence. The authors found that students experience difficulties in the transition from memorized dialogues to spontaneous speech in real communicative situations, which indicates the need to search for new pedagogical approaches. According to the authors, the development of discourse analysis and the theory of speech strategies opens up new opportunities for improving the methods of teaching foreign languages. Discursive strategies allow you to systematize and structure the process of teaching dialogic speech, taking into account the pragmatic, sociocultural and cognitive aspects of communication. In the article the authors consider the use of discursive strategies in the process of teaching English-language dialogic speech to students of non-linguistic universities. The authors of this article present the results of an experimental study conducted with the participation of 60 students divided into control and experimental groups. The effectiveness of using discursive strategies for developing communicative competence and improving the quality of dialogic speech in English is proven. Thus, the study of discursive strategies as a means of teaching English-language dialogic speech at a university seems relevant and timely, since it contributes to solving important theoretical and practical problems of modern linguodidactics.

Keywords: discursive strategies, dialogic speech, communicative competence, teaching English, higher education

For citation: Kegeyan S.E., Buryanova A.A., Prus L.V., Mlynar E.Sh. Discursive strategies as a means of teaching English-language dialogic speech at a university. Modern Scientist. 2025. 8. P. 304 – 311.

The article was submitted: April 8, 2025; Approved after reviewing: June 5, 2025; Accepted for publication: July 18, 2025.

Введение

Современные требования к подготовке специалистов в высшей школе предполагают владение иностранным языком как средством профессиональной коммуникации. Особое значение приобретает развитие навыков диалогической речи, поскольку именно диалог является основной формой межличностного общения в профессиональной сфере.

Диалогическая речь представляет собой сложный вид речевой деятельности, требующий от говорящих не только знания языковых средств, но и умения использовать дискурсивные стратегии для эффективного взаимодействия. По мнению авторов, дискурсивные стратегии понимаются как осознанные или неосознанные способы организации речевого поведения для достижения коммуникативных целей [4, с. 169].

Материалы и методы исследований

Методы исследования, которые использовались при подготовке и проведении настоящего исследования. Прежде всего, это констатирующий эксперимент (определение исходного уровня владения диалогической речью, формирующий эксперимент (внедрение методики обучения с использованием дискурсивных стратегий), контрольный эксперимент (оценка результатов обучения), статистический анализ (обработка результатов исследования).

Результаты и обсуждения

Дискурсивная стратегия определяется как план речевых действий, направленных на достижение определенной коммуникативной цели в рамках конкретной ситуации общения. В контексте обучения диалогической речи на иностранном языке дискурсивные стратегии выполняют следующие функции: структурирующая функция – организация речевого взаимодействия, регулятивная функция

ция – управление ходом диалога, адаптивная функция – приспособление к коммуникативной ситуации, компенсаторная функция – преодоление языковых трудностей. [9, с. 324].

На основе анализа научной литературы, произведенной авторами настоящей статьи, были выделены следующие типы дискурсивных стратегий:

1. Стратегии инициации диалога. Данная стратегия основана на привлечении внимания собеседника, введению темы разговора, формулированию вопросов [1, с. 342];

2. Стратегии поддержания диалога. К данным стратегиям, по мнению авторов, относятся переспрос и уточнение, выражение согласия/несогласия, смена темы [5, с. 103];

3. Стратегии завершения диалога. Данные стратегии включают в себя подведение итогов, выражение благодарности, прощание;

4. Компенсаторные стратегии: Среди данных стратегий отметим парофраз, использование синонимов, обращение за помощью.

Методология исследования.

Цель исследования: определить эффективность использования дискурсивных стратегий в обучении англоязычной диалогической речи студентов неязыкового вуза. Поставленная цель определяет необходимость решения следующих задач:

- разработать методику обучения диалогической речи с использованием дискурсивных стратегий;
- провести экспериментальное обучение;
- оценить эффективность предложенной методики;
- сформулировать рекомендации по внедрению дискурсивных стратегий в учебный процесс.

Участники исследования.

В эксперименте приняли участие 60 студентов второго курса технического университета, изуча-

ющих английский язык. Участники были разделены на две группы: экспериментальная группа (ЭГ) – 30 студентов, контрольная группа (КГ) – 30 студентов. Уровень владения английским языком участников соответствовал уровню A2-B1 по общеевропейской шкале CEFR.

Методы исследования, которые использовались при подготовке и проведении настоящего исследования. Прежде всего, это констатирующий эксперимент (определение исходного уровня владения диалогической речью, формирующий эксперимент (внедрение методики обучения с использованием дискурсивных стратегий), контрольный эксперимент (оценка результатов обучения), статистический анализ (обработка результатов исследования) [7, с. 41].

Критерии оценки диалогической речи.

Для оценки качества диалогической речи студентов, авторами настоящей статьи, использовались следующие критерии [2, с. 147]:

- Беглость речи (0-5 баллов);
- Точность использования языковых средств (0-5 баллов);
- Сложность высказываний (0-5 баллов);
- Интерактивность (0-5 баллов);
- Использование дискурсивных маркеров (0-5 баллов);

- Максимальный балл – 25.

Экспериментальное исследование.

Констатирующий эксперимент.

На первом этапе, авторами был проведен предварительный тест для определения исходного уровня владения диалогической речью. Студентам предлагалось участвовать в диалогах на следующие темы: знакомство и представление, обсуждение учебных планов, описание будущей профессии.

Таблица 1

Результаты констатирующего эксперимента.

Table 1

Results of the ascertaining experiment.

Критерий	ЭГ (M±SD)	КГ (M±SD)	p-value
Беглость речи	2,3±0,8	2,4±0,7	0,65
Точность	2,1±0,9	2,2±0,8	0,71
Сложность	1,9±0,6	2,0±0,7	0,58
Интерактивность	2,0±0,8	1,9±0,9	0,69
Дискурсивные маркеры	1,4±0,5	1,3±0,6	0,52
Общий балл	9,7±2,8	9,8±2,9	0,91

Статистически значимых различий между группами не выявлено ($p > 0.05$), что подтверждает однородность выборки.

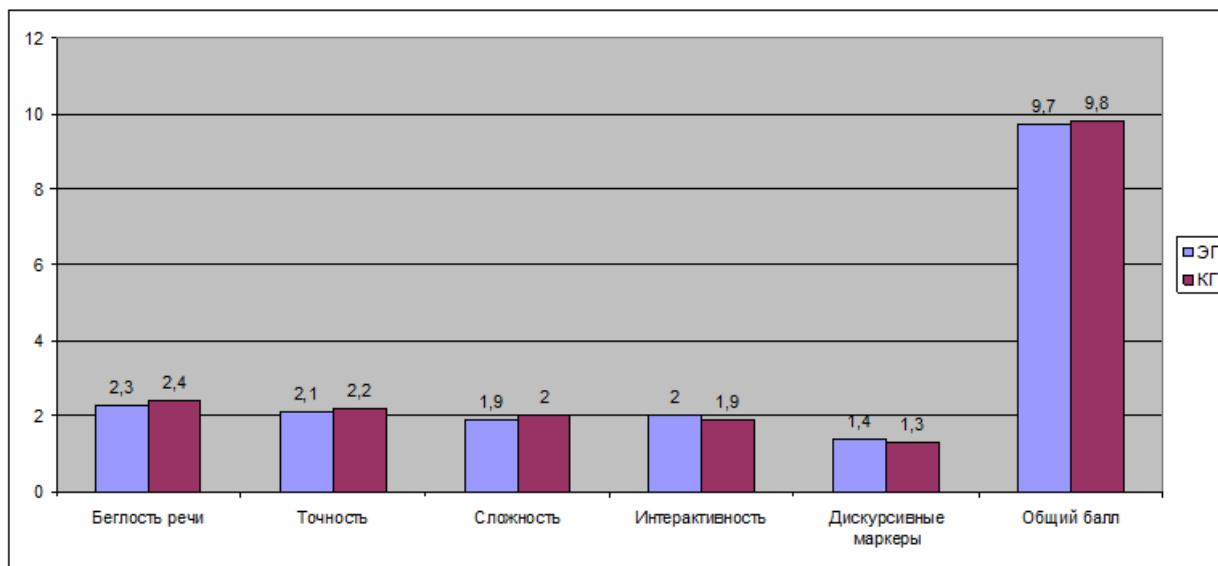


Рис. 1. Результаты констатирующего эксперимента.

Fig. 1. Results of the ascertaining experiment.

Формирующий эксперимент.

Экспериментальное обучение проводилось в течение 16 недель (32 академических часа). Контрольная группа обучалась по традиционной методике, включающей: изучение диалоговых образцов, выполнение подстановочных упражнений, ролевые игры на основе заданных ситуаций. [10, с. 109]

Экспериментальная группа обучалась с использованием разработанной методики, включающей: этап ознакомления с дискурсивными стратегиями (4 часа), презентация типов стратегий, анализ примеров использования, отработка отдельных стратегий.

Этап тренировки (16 часов): упражнения на использование стратегий инициации, практика стратегий поддержания диалога, отработка компенсаторных стратегий.

Этап применения (12 часов): свободные диалоги с использованием изученных стратегий, рефлексия и анализ эффективности стратегий, корректировка речевого поведения.

Контрольный эксперимент.

По завершении формирующего эксперимента был проведен итоговый тест с использованием тех же критериев оценки.

Таблица 2

Результаты контрольного эксперимента.

Table 2

Results of the control experiment.

Критерий	ЭГ (M±SD)	КГ (M±SD)	p-value
Беглость речи	4,1±0,7	3,2±0,8	0,001*
Точность	3,8±0,9	3,1±0,9	0,005*
Сложность	3,6±0,8	2,8±0,7	0,001*
Интерактивность	4,2±0,6	3,0±0,8	0,001*
Дискурсивные маркеры	4,0±0,7	2,4±0,8	0,001*
Общий балл	19,7±2,9	14,5±3,2	0,001*

*p < 0,05; **p < 0,01; ***p < 0,001.

*p < 0,05; **p < 0,01; ***p < 0,001.

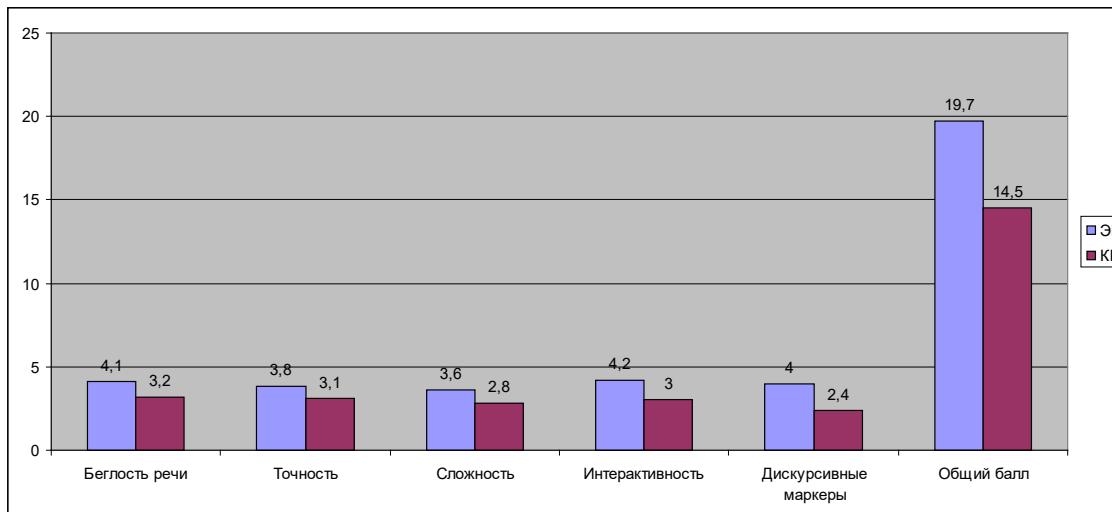


Рис. 2. Результаты контрольного эксперимента.

Fig. 2. Results of the control experiment.

Таблица 3

Динамика изменений в экспериментальной группе.

Table 3

Dynamics of changes in the experimental group.

Критерий	До эксперимента	После эксперимента	Прирост	p-value
Беглость речи	2,3±0,8	4,1±0,7	+78%	0,001***
Точность	2,1±0,9	3,8±0,9	+81%	0,001***
Сложность	1,9±0,6	3,6±0,8	+89%	0,001***
Интерактивность	2,0±0,8	4,2±0,6	+110%	0,001***
Дискурсивные маркеры	1,4±0,5	4,0±0,7	+186%	0,001***
Общий балл	9,7±2,8	19,7±2,9	+103%	0,001*

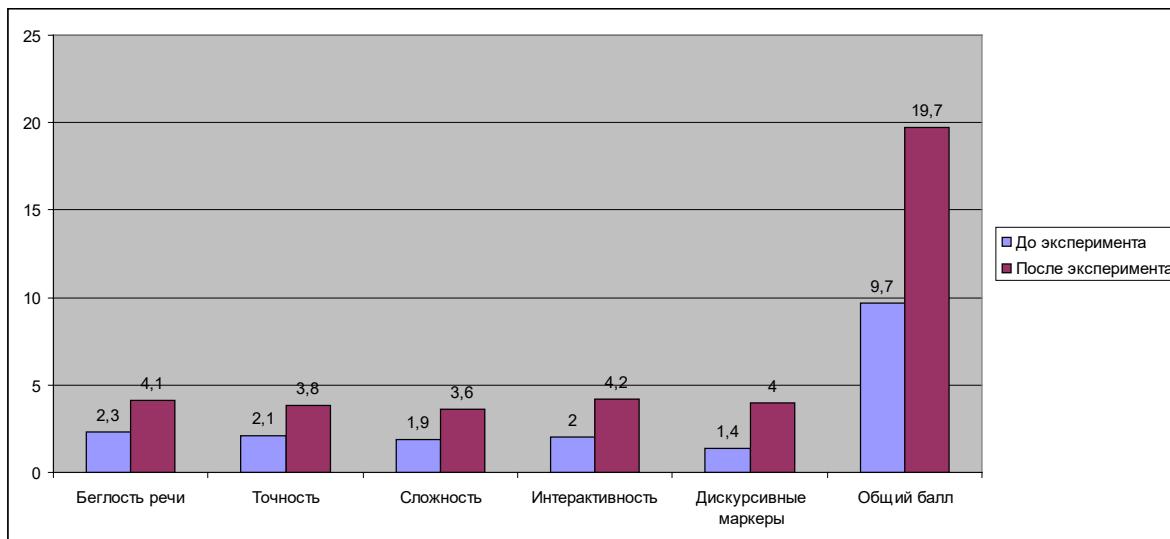


Рис. 3. Динамика изменений в экспериментальной группе.

Fig. 3. Dynamics of changes in the experimental group.

Таблица 4

Динамика изменений в контрольной группе.

Table 4

Dynamics of changes in the control group.

Критерий	До эксперимента	После эксперимента	Прирост	p-value
Беглость речи	2,4±0,7	3,2±0,8	+33%	0,001***
Точность	2,2±0,8	3,1±0,9	+41%	0,001***
Сложность	2,0±0,7	2,8±0,7	+40%	0,001***
Интерактивность	1,9±0,9	3,0±0,8	+58%	0,001***
Дискурсивные маркеры	1,3±0,6	2,4±0,8	+85%	0,001***
Общий балл	9,8±2,9	14,5±3,2	+48%	0,001*

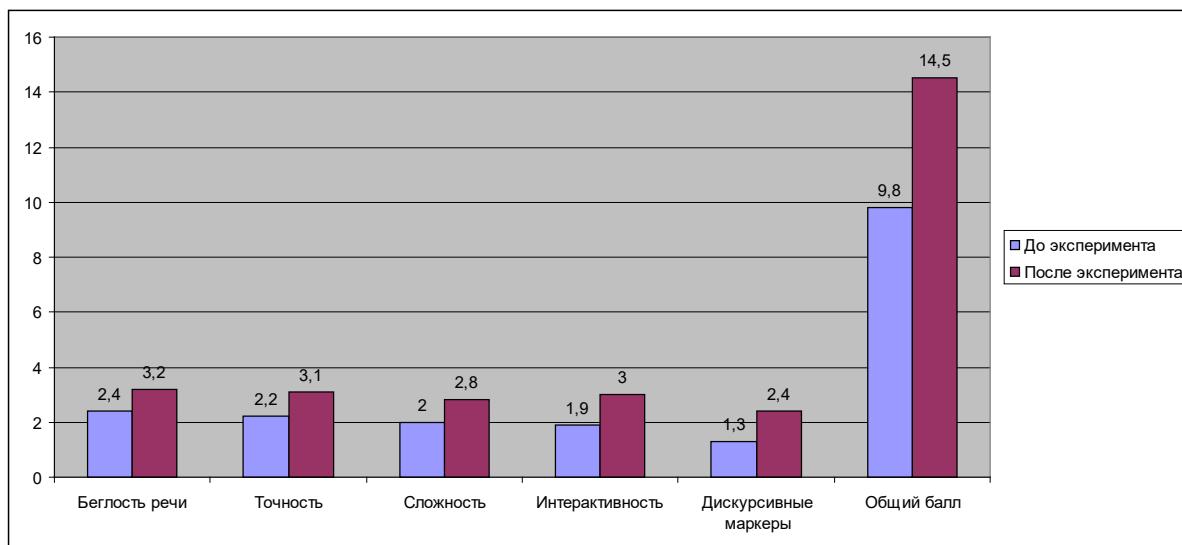


Рис. 4. Динамика изменений в контрольной группе.
Fig. 4. Dynamics of changes in the control group.

Таким образом, результаты эксперимента свидетельствуют о высокой эффективности использования дискурсивных стратегий в обучении англоязычной диалогической речи. Студенты экспериментальной группы продемонстрировали значительно более высокие результаты по всем критериям оценки.

Отметим ключевые преимущества авторской методики.

Повышение интерактивности диалогов – студенты научились более эффективно управлять ходом беседы, поддерживать диалог и вовлекать собеседника в общение. Развитие компенсаторных умений – использование дискурсивных стратегий позволило студентам преодолевать языковые трудности и поддерживать коммуникацию даже при ограниченном словарном запасе. Увеличение сложности высказываний – освоение стратегий способствовало использованию более разнообразных языковых средств и синтаксических конструкций. Повышение беглости речи – автоматизация дискурсивных стратегий привела к более

плавному и естественному течению диалога [3, с. 104].

Качественный анализ.

Анализ записей диалогов показал, что студенты экспериментальной группы: Чаще использовали дискурсивные маркеры (well, you know, I mean, actually). Демонстрировали более разнообразные стратегии переспроса (Could you repeat that?, What do you mean by...?). Эффективно применяли стратегии смены темы (By the way, Speaking of..., That reminds me). Использовали компенсаторные стратегии при затруднениях (How do you say...?, What's the word for...?) [8, с. 12].

Выводы

В заключение проведенного исследования, необходимо сделать выводы о полученных результатах.

Таким образом, в процессе исследования было установлено, что использование дискурсивных стратегий в обучении англоязычной диалогической речи значительно повышает эффективность учебного процесса. Студенты, обучавшиеся с

применением дискурсивных стратегий, показали прирост общих результатов на 103% против 48% в контрольной группе. Наибольший эффект достигнут в развитии интерактивности диалогов (+110%) и использовании дискурсивных маркеров (+186%). Методика особенно эффективна для развития компенсаторных умений, что важно для студентов с ограниченным уровнем владения языком.

Отметим авторские рекомендации для преподавателей современных вузов. Прежде всего, необходимо включить изучение дискурсивных стратегий в программы обучения английскому языку. Важно использовать поэтапную методику: ознакомление → тренировка → применение и регулярно проводить рефлексию эффективности используемых стратегий [6, с. 68].

Проведенное авторами исследование в рамках настоящей статьи, подтверждает гипотезу о высокой эффективности использования дискурсивных стратегий в обучении англоязычной диалогической речи студентов вуза. Предложенная авторами методика может быть рекомендована для широкого внедрения в практику преподавания иностранных языков в высшей школе.

По мнению авторов, дискурсивные стратегии представляют собой не только эффективный инструмент обучения, но и важный компонент коммуникативной компетенции, необходимой современному специалисту для успешной профессиональной деятельности в международной среде.

Список источников

1. Авакова М.Л. Реализация коммуникативных стратегий в англоязычном педагогическом интернет-дискурсе // Мир науки, культуры, образования. 2023. № 3 (100). С. 341 – 344.
2. Бабаян В.Н. Лингвопрагматические особенности высказываний-реплик англоязычного диалогического художественного дискурса // Верхневолжский филологический вестник. 2023. № 2 (33). С. 142 – 151.
3. Иванов А.Э. Кооперативная стратегия создания образа в англо- и русскоязычном разговорном дискурсе // Вестник Полоцкого государственного университета. Серия А, Гуманитарные науки. 2024. № 4 (72). С. 101 – 105.
4. Костеева Д.Ю. Лингводидактический дискурс: учащийся как субъект в обучении иностранным языкам // Litera. 2022. № 7. С. 164 – 174.
5. Лобина Ю.А., Сухова Н.В., Пельдиакова М.А. Прагматические стратегии в англоязычном дискурсе студентовлингвистов: аккомодация vs референция // Поволжский педагогический поиск. 2023. № 3 (45). С. 97 – 105.
6. Попова И.С., Чалова Л.В. Как дискурсивные стратегии формируют иноязычную коммуникативную профессиональную компетенцию // Иностранные языки в школе. 2023. № 1. С. 65 – 71.
7. Путина О.Н. Пространство функционирования дискурсивных маркеров // Евразийский гуманитарный журнал. 2021. № 3. С. 37 – 44.
8. Тубалова И.В., Рудикова Ю.Ю. Образы участников образовательного дискурса в учебниках по иностранному языку // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2023. № 6 (230). С. 7 – 15.
9. Хакиева З.У. Коммуникативные тактики и стратегии англоязычного дискурса переговоров // Балтийский гуманитарный журнал. 2020. Т. 9. № 2 (31). С. 322 – 326.
10. Юрковская Е.А. Дискурсивная стратегия иррационализации восприятия англоязычной статьи, выражающей мнение // Филология: научные исследования. 2024. № 5. С. 103 – 113.

References

1. Avakova M.L. Implementation of Communicative Strategies in English-Language Pedagogical Internet Discourse. The World of Science, Culture, Education. 2023. No. 3 (100). P. 341 – 344.
2. Babayan V.N. Lingvopragmatic Features of Statements-Replicas of English-Language Dialogic Artistic Discourse. Upper Volga Philological Bulletin. 2023. No. 2 (33). P. 142 – 151.
3. Ivanov A.E. Cooperative Strategy of Image Creation in English- and Russian-Language Conversational Discourse. Bulletin of Polotsk State University. Series A, Humanities. 2024. No. 4 (72). P. 101 – 105.
4. Kosteeva D.Yu. Lingvodidactic discourse: the student as a subject in teaching foreign languages. Litera. 2022. No. 7. P. 164 – 174.
5. Lobina Yu.A., Sukhova N.V., Peldiakova M.A. Pragmatic strategies in the English-language discourse of linguistic students: accommodation vs. reference. Povolzhsky pedagogical search. 2023. No. 3 (45). P. 97 – 105.
6. Popova I.S., Chalova L.V. How discursive strategies form foreign language communicative professional competence. Foreign languages at school. 2023. No. 1. P. 65 – 71.

7. Putina O.N. The space of functioning of discursive markers. Eurasian humanitarian journal. 2021. No. 3. P. 37 – 44.
8. Tubalova I.V., Rudikova Yu.Yu. Images of participants in educational discourse in foreign language textbooks. Bulletin of Tomsk State Pedagogical University. 2023. No. 6 (230). P. 7 – 15.
9. Khakieva Z.U. Communicative tactics and strategies of English-language negotiation discourse. Baltic Journal of the Humanities. 2020. Vol. 9. No. 2 (31). P. 322 – 326.
10. Yurkovskaya E.A. Discursive strategy of irrationalizing the perception of an English-language article expressing an opinion. Philology: scientific research. 2024. No. 5. P. 103 – 113.

Информация об авторах

Кегеян С.Э., кандидат филологических наук, Сочинский государственный университет, svetlana.kegeyan@mail.ru

Бурьянова А.А., старший преподаватель, Сочинский государственный университет, steisy_adel@mail.ru

Прус Л.В., кандидат педагогических наук, доцент, Сочинский государственный университет, idetvol-na@mail.ru

Млынарь Е.Ш., старший преподаватель, Сочинский государственный университет, mlynare@yandex.ru

© Кегеян С.Э., Бурьянова А.А., Прус Л.В., Млынарь Е.Ш., 2025